



SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 3 DE FEBRERO DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutierrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo dio comienzo la sesión a las diecisiete horas.

Sr. Monzón: Excusar la asistencia de la Concejala Doña María Montserrat García Aguarón, por la razón conocida por todos, y aprovechar para manifestar el pésame al anterior Alcalde de Tudela por el fallecimiento de su madre, y a la familia de Pablo Gil García Mochales.

Sr. Alcalde: Muchas gracias, aunque luego oficialmente se haga en la Comisión de Gobierno, agradecer y compartir por parte de todos los Concejales esa muestra de solidaridad.

Actúa como Secretario, Don José Huguet Madurga.

1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 28 de noviembre y 19 de diciembre de 2003

Sr. Alcalde: ¿Alguna observación? Se aprueban por asentimiento las Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 28 de noviembre y 19 de diciembre de 2003

ALCALDÍA

2.- Toma de posesión de su cargo de Concejala de este Ayuntamiento de D^a M^a Teresa Blanco Castillejo, en sustitución de D. Antonio Cañas Berrozpe.

Sr. Secretario: Se procede a dar lectura a la credencial de Concejala de Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Don Enrique Cancer Lalanne, Presidente de la Junta Electoral Central, expide la presente Credencias expresiva de que ha sido designada Concejala del Ayuntamiento de Tudela (Navarra)

Dña María Teresa Blanco Castillejo, por estar incluida en la lista de candidatos presentada por Izquierda Unida de Navarra a las elecciones locales de 25 de mayo de 2003, en sustitución, por fallecimiento, de D. Eugenio Antonio Cañas Berrozpe.

A los efectos de su presentación ante el Ayuntamiento de Tudela (Navarra) expido la presente en Madrid, a 15 de enero de 2004.

Previamente a este acto Dña M^a. Teresa Blanco Castillejo ha presentado la declaración de bienes y actividades privada que le puedan proporcionar ingresos que afecten al ámbito de competencia de la Corporación, según lo señalado en el artículo 75 de la ley de Bases de Régimen Local.

Acto seguido de Dña María Teresa Blanco Castillejo se acercará a la Presidencia para prestar juramento o promesa de cumplir fielmente las obligaciones del cargo de Concejala del Ayuntamiento de Tudela.

Sra. Blanco: Prometo por mi conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo de Concejala con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado.

Sr. Alcalde: Puede proceder a ocupar el cargo de Concej. Quiero en nombre de la Corporación felicitarte, esperar que seas tú misma en el cargo de esta función, que puedas desarrollar la labor que tienes encomendada dentro de tu Grupo, dejar en buen lugar el nombre de este Ayuntamiento, y a la vez, felicitarnos porque por primera vez se equilibran las fuerzas masculinas y femeninas en este Ayuntamiento. Pasamos a tener diez mujeres Concejales frente a once hombres, que es de agradecer, y que sea buena señal para el funcionamiento de esta Corporación.

Felicidades y que desarrolles una buena labor.

3.- Modificaciones en la composición de las Comisiones Informativas Municipales y en los Órganos Colegiados en los que está representado el Ayuntamiento.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se dice que la baja por fallecimiento del Concej. de Izquierda Unida Don Antonio Cañas, y la toma de posesión como Concej. de D^a. M^a. Teresa Blanco en sus sustitución, conlleva la necesidad de una nueva reestructuración de las Comisiones Informativas y otros órganos colegiados con representación del Ayuntamiento.

Asimismo el Grupo de Unión del Pueblo Navarro ha presentado otro escrito proponiendo cambios en las Comisiones y Órganos.

Y las modificaciones que se proponen aprobar consisten en lo siguiente:



En todas las Comisiones Informativas de las que formaba Don Antonio Cañas le sustituirá D^a. M^a. Teresa Blanco, quien a su vez será la Portavoz del grupo Municipal de Izquierda Unida. En los Órganos Colegiados la representante de Izquierda Unida será Doña M^a. Teresa Blanco.

En la Comisión de Personal Doña M^a. Mercedes San Pedro López sustituye a Don José M^a. Navarro Fandos, y en la Junta de la Real Casa de Misericordia Doña M^a. Mercedes San Pedro López sustituirá a Doña M^a. Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número tres del orden del día.

4.- Ratificar acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 23 de Enero de 2004, por el que se aprobó una moción, a su vez aprobada por el Ayuntamiento de Mallén, requiriendo al Ministerio de Fomento la inmediata ejecución de la duplicación de la calzada para ambos sentidos de la marcha, en el tramo de la Carretera Nacional 232, comprendido entre Mallén y Figueruelas.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía de ratificar un acuerdo de la Comisión de Gobierno de 23 de enero pasado, por el que se aprobó una moción del Ayuntamiento de Mallén por la que se acordó requerir al Ministerio de Fomento la inmediata ejecución de la duplicación de la calzada en ambos sentidos de la marcha, en el tramo de la Carretera Nacional 232, comprendido entre Mallén y Figueruelas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nuestro voto por supuesto va a ser favorable como así ya lo manifestó nuestro Portavoz en la Comisión de Gobierno, pero no obstante quería hacer llegar a los componentes de este Ayuntamiento, que independientemente de las posiciones, manifestaciones y de los posicionamientos hay que contribuir también con la presencia, porque creo que es muy importante cuando se convoca para demandar ese desdoblamiento, presentarse allí como representante de una ciudad como es Tudela, que apoya ese desdoblamiento por los accidentes que están sufriendo a lo largo de toda la vida de esa carretera, y desde aquí pediría que a partir del posicionamiento favorable de este Pleno contribuyamos también con la presencia en los actos que se convoquen, porque eso indica una total anexión al mismo. Nada más. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Creo que el Sr. Cerezo tiene razón, y además está totalmente legitimado para hacer esta advertencia, puesto que él sí estuvo en la manifestación.

Lo que es cierto también es que quizás el día y la hora no eran tampoco los más adecuados para que pudiésemos estar el máximo de gente posible, a las tres y media de la tarde allí.

Puede servir solamente como justificación de algunos casos concretos, y en todo caso, sí que creo que de manera general hay que avalar con la presencia en las movilizaciones este tipo de propuesta que salen aprobadas en el Ayuntamiento, como va a ser indudablemente el caso de hoy. De paso lo haría extensiva a cuando aprobamos por el desmantelamiento el Polígono de Tiro de las Bardenas y otro tipo de cuestiones en que también invito a todos los presentes a secundar con las movilizaciones.

No quiero terminar este punto sin aprovechar para tanto de manera personal como en nombre también de Batzarre secundar asimismo la intervención anteriormente de Javier Monzón, y decir que hoy de manera muy particular estamos con nuestra compañera Montse, con el recuerdo de su padre, y que lo estamos todavía, porque desgraciadamente en pocos días han coincidido demasiados fallecimientos vinculados de un modo u otro al Ayuntamiento, lo estamos también con la familia de nuestro anterior Alcalde Luis Campoy, y con familia del que durante tantos años fue Secretario de este Ayuntamiento Pablo Gil.

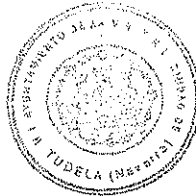
Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente comentar que este Pleno ni la Comisión no acordó la asistencia de la Corporación al acto de la manifestación, y como Alcalde igual que podía haber estado ahí podía haber estado en Echarri Aranaz defendiendo también otros argumentos, y podía haber estado en muchos sitios, creo que es voluntad y poder de cada uno el acudir a los actos y mientras no haya un acuerdo de hacer una presencia física por parte de este Pleno o por parte de la Comisión de Gobierno entiendo que el Alcalde irá como ha podido ir otro Concejál o no en función de lo que crea conveniente. Simplemente aclarar ese tema. Gracias.

¿Estamos de acuerdo con el punto número cuatro? Se aprueba por asentimiento el punto número cuatro del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

5.- Aprobar convenio de colaboración entre la Fundación Civil San Francisco Javier y el Ayuntamiento de Tudela, para regular la cesión de espacios en el antiguo Colegio de Lourdes al Ayuntamiento, para destinarlos a fines educativos, culturales y de ocupación de tiempo libre.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se dice que el Ayuntamiento de Tudela y la Fundación Civil San Francisco Javier han llegado a un acuerdo para la cesión de uso al Ayuntamiento de determinados espacios dentro del antiguo colegio de Lourdes, para destinarlos a fines educativos, culturales y



Acta de las Entidades Locales

de ocupación del tiempo libre. Y lo que se propone es aprobar el convenio de colaboración entre ambas entidades regulador de la mencionada cesión cuya vigencia será de 25 años.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Voy a intentar explicar un poco la posición, incluso incómoda, porque cuando estás de acuerdo con el contenido y no en la forma, resulta muchas veces difícil de lograr conseguir expresiones que permitan que te comprendan.

Entiendo que el Ayuntamiento debe involucrarse en el Barrio de Lourdes, además con estas dos actuaciones que va a hacer, una escuela de 0 a 3 años, debe involucrarse en un Centro Cívico, además con las condiciones que se están planteando, Centro Cívico que puede recoger incluso biblioteca, ludoteca, y otros temas adicionales, que son importantes para el desarrollo del Barrio y para sus ciudadanos y ciudadanas, pero en lo que no estoy de acuerdo es en la forma que se le ha dado.

Un convenio a 25 años, efectivamente, podríamos plantear que es un convenio casi definitivo de uso por parte del Ayuntamiento, pero si es así también podríamos haber llegado, y es lo que siempre planteo en la Comisión, a un tipo de organización distinta, a un tipo de formación distinta de contrato, y es haber montado una Fundación conjunta con la Sociedad Civil San Francisco Javier, que ellos aportaran, efectivamente, la propiedad del bien que tienen, y el Ayuntamiento acometiese con su responsabilidad todo tipo de obra, que es lo que va a hacer. Y de esa manera supondría una mayor implicación del Ayuntamiento en el Barrio de Lourdes.

Yo sé que la implicación del Ayuntamiento en el Barrio se compromete fuertemente con esta actuación, pero se comprometería mucho más si efectivamente fuera una Fundación definitiva y estable.

Es posible que nos quede un poco la libertad de decir, dentro de 25 años si no necesitamos la escuela de 0 a 3 años, podemos darle otra forma, pero es que nos da igual, a la postre el Ayuntamiento en ese tipo de edificios va a tener que estar responsabilizado de su mantenimiento y de dar uso adecuado.

La fórmula más lógica incluso para dar salida a las inversiones que vamos a realizar hubiera sido el de una Fundación conjunta con la Sociedad Civil San Francisco Javier, y nosotros estaríamos de acuerdo, incluso votaremos siempre de acuerdo en el tipo de instalaciones que se puedan realizar allá, u obras que se puedan realizar si son acordes al uso que se vaya a dar, pero no estamos de acuerdo en la forma que en estos momentos establece el convenio. Por eso vamos

a votar que no al convenio, como fórmula que no corresponde a algo que jurídicamente podría haberse realizado de otra manera.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros creemos que en este convenio, y en definitiva en el tema que estamos tratando, se mezclan demasiadas cosas que cada una por separado deberían de haberse debatido con cierta profundidad, una de ellas sería la atención al Barrio de Lourdes en todo cuanto precise, otra, y estipulando por supuesto cuales son los servicios concretos de los que precisa el Barrio, y viendo dónde es mejor su ubicación. Otra de ellas tendría que ser el papel de los Centros Cívicos, si es mejor o no que vayamos haciendo más Centros Cívicos o si deberíamos de concentrar algunos servicios culturales en algunos sitios, dejando equipamientos de barrio para otro tipo de cuestiones que las que ahora albergan. Otro debate por supuesto que es en si mismo el cómo se está regulando la enseñanza de 0 a 3 años, en fin, que se mezclan demasiadas cosas en un solo convenio, que es un convenio entre una Fundación y el propio Ayuntamiento.

Y en definitiva se mezclan para que la Fundación ceda al Ayuntamiento durante 25 años una de las salas de edificio conocido como Colegio del Barrio de Lourdes. Pues bien, aquí pensamos que hay un criterio que hace demasiada tabla rasa de todo.

Lo primero que nosotros tenemos que decir es que hubiésemos visto más adecuado que en su día, cuando se podía, el Ayuntamiento hubiese comprado ese edificio que lo que ahora se propone. Que el Ayuntamiento se hubiese hecho cuando podía, porque podía en un momento determinado en el que se vendía ese edificio, se hubiese hecho con él, no se hizo en ese sentido, no se hizo nada, no se dio ningún paso, por lo menos que sepamos formalmente, y hoy la Fundación parece que no está interesada en la venta del edificio. Ahora bien, si va a hacerse una cesión lo primero que tendremos que saber es ¿cuánto tiene que gastar el Ayuntamiento para rehabilitar este edificio? Para luego ya entrar a hablar de usos, pero poder comparar con otro tipo de propuestas, de adquisiciones, incluso de cesiones que pudiesen hacerse.

El lugar donde está ubicado desde luego es muy bueno, pero estamos hablando de una cesión muy limitada, 25 años, en tiempo de cesión es muy poco, muy escaso, no tenemos más que comparar con otro tipo de cesiones, la que nosotros mismos hacemos en la plaza de aquí al lado a la Asociación de Empresarios, o comparemos con la que nosotros mismos, el Ayuntamiento, hace para un negocio particular a un hotel en pleno centro de la ciudad, en la antigua Casa de Misericordia, para 75 años, para 75 años recordemos a qué precio además, a un millón de pesetas, si sumamos al final vamos a calcular lo que nos cuesta rehabilitar, lo que hay que hacer en este momento en este edificio que se nos cede para 25 años y que luego queda íntegramente para la Fundación, y creo que hacemos un mal negocio. Francamente como así lo pensamos así lo tenemos que explicar con toda crudeza.



Consideramos que podría ser interesante un acuerdo con la Fundación, que no se limitase exclusivamente a un ala del edificio, que fuese para más años, y que si hace falta pagásemos un cierto alquiler haciendo cuentas de conjunto y viendo lo que resulta todo. No deja de ser llamativo que en la Comisión en que se habló del Convenio hiciésemos insistentemente la pregunta de cuánto estaba previsto que pudiese costar realizar la rehabilitación del ala que se cede y por parte de la señora Presidenta se nos contestase que solamente se sabía lo que estaba previsto para este año, que era lo del ascensor, unos sesenta millones de pesetas, hablando todavía en las antiguas pesetas por nuestra parte, y sin embargo al día siguiente viésemos en un Diario mucho más detallado todo esto, hablando de los costos totales que podía tener la rehabilitación del edificio, por supuesto superando lo previsto para este año, y con mucho más detalle que el que, por más que insistimos, se nos pudo dar a los Concejales de esta Corporación vispera de esa noticia, en una Comisión convocada a tal efecto, al efecto de la firma del convenio.

Esto nos parece francamente lamentable, porque si el Ayuntamiento quiere cumplir de verdad con la función que tenemos cada Concejal, de fiscalizar, de controlar, de aportar, y en definitiva, de entre todos hacer posible el Gobierno de este Ayuntamiento en sentido positivo para la ciudadanía, desde luego que el momento de la firma de un convenio no se tuviese un dato que al día siguiente podía aparecer en los medios de comunicación, nos parece que no es de recibo.

Hay muchas cuestiones, porque esa se quedaría en una cosa que aunque importante es de forma, pero siguiendo con el fondo del asunto, en el propio convenio se recogía en ese momento, en el momento de la Comisión, que los patios quedaban fuera del convenio, y particularmente puedo decir que insistí en que si los patios quedaban fuera del convenio, desde luego el centro de 0 a 3 años podía quedar fuera de la legalidad, porque el centro necesitaba unos patios, y se me insistía en decir, pero ya los usan, están ahí, y nos autorizan para ello, no, no, pero estoy diciendo que se va a firmar un convenio que dice que quedan fuera todos los patios, luego lo importante no es que nos estén dejando ahora, es que quien viene luego, ¿nos va a seguir dejando? ¿no nos va a seguir dejando? Hace falta que esté firmado en el propio convenio. Por suerte, esto fue posteriormente revisado y efectivamente se ha tenido en cuenta, y esa parte ha sido modificada adecuadamente en el convenio. Pero sí nos sirve para ver que se había pensado en la firma de un convenio francamente sin mirar detalles muy importantes, como éste del que acabo de hablar.

Claro está que tenemos que decir que no solamente son los patios, hay una serie de condiciones para el uso, no solamente de los locales del 0 a 3 años, sino para el uso de otros

locales ubicados en ese ala, también nos condiciona a que nosotros veamos el interés de que sea para ese uso concreto para lo que queremos esa cesión durante esos 25 años.

En definitiva, nosotros consideramos que al Barrio de Lourdes hay que atenderlo, que el edificio tiene interés, pero que el convenio no es un buen convenio, y por todo ello, con este conjunto, por el convenio en si mismo votaríamos en contra, pero habida cuenta de que hay una serie de servicios que son importantes y que se contemplan nos vamos a abstener.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tardes. Desde el Partido Socialista no vamos a ser los que digamos que no a unos servicios que se vayan a poner en el Barrio de Lourdes, y digo que no vamos a ser los que digamos que no, porque siempre hemos defendido que el Barrio de Lourdes requiere urgentemente la instalación de servicios, que está desatendido, que está dejado de la mano de Dios.

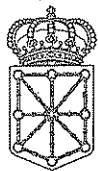
En ese sentido, lógicamente, no vamos a votar que no a este punto, pero eso no quiere decir que no tengamos puntualizaciones, y creo que además bastante serias, la mayor parte de las cuales desde Batzarre ya se han apuntado, porque así se hizo en su momento en la Comisión, pero que no obstante vamos a intentar explicar también aquí.

Es curioso, como decía anteriormente la Sra. Rubio, que en el convenio no apareciese la cesión de los patios, cuando se quiere dedicar a uso de jóvenes, porque es un Centro Cívico, y lógicamente actividades al aire libre son cosas que se pueden planificar si es que eso está contemplado.

También es cierto que ni siquiera estaba contemplado que la Guardería o el Centro de 0 a 3 años que ahora está instalado allí pudiese utilizar esas instalaciones al aire libre. Ciertamente es también que se reclamó en la Comisión que se modificase, y en el nuevo convenio viene modificado que la zona de las piscinas se va a poder utilizar, pero sigue diciendo que el resto de los patios al aire libre será preceptivo solicitar permiso, y que se autorice para su uso.

Por otra parte entendemos que las necesidades que en 25 años puede tener el Barrio de Lourdes pueden variar, de la misma forma que pueden variar las normativas que regulen los espacios que se deben de utilizar para los centros de 0 a 3 años, y que este convenio nos está obligando a que sea un uso concreto, determinado y único, el que se vaya a dar a ese edificio.

Si hablamos en esos términos es porque consideramos que es un edificio que debiera de ser de propiedad municipal. En su día, como decía la Sra. Rubio, no se hizo, entonces se pasó esa oportunidad, y ahora lo que nosotros entendemos que se debería de hacer es, o bien pasar a una cesión intempore, es decir, sin tiempo, indefinida, puesto que desde el Patronato el ánimo de lucro creo que no es su objetivo, o bien se podría hacer mediante una Fundación mixta



Acta de las Entidades Locales

Ayuntamiento-Patronato, que como antes decía desde Izquierda Unida, garantizaría la implicación permanente por ambas partes.

Esto se dijo en la Comisión, no se recoge en el convenio que nos pasan a firmar. Tampoco ha desaparecido del convenio algo que a nuestro juicio no tenía mucho sentido que ahí estuviese, y es que el propio convenio nos diga cómo se tiene que gestionar el Centro Cívico que ahí se va a instalar, no nos parecía lógico.

En este sentido tampoco compartimos del todo la idea de que sea un Centro Cívico lo que tiene que hacerse ahora en el Barrio de Lourdes, creemos mucho más necesario que se valoren las necesidades del Barrio, que se vean cuáles son las prioridades, y en base a esas prioridades se empiece a dotar al Barrio. Pero se empiece a dotar al Barrio de unos servicios de forma permanente, no con 25 años vista, y que después puedan pasar a mejor vida.

Otro de los argumentos que se dieron en la Comisión era el coste económico. Es lamentable, como decía antes Batzarre, que en Comisión y consta en acta textualmente, no se podía dar un informe, salvo del ascensor porque no se había hecho esa valoración, y que al día siguiente sí que se tuviese, si no la valoración por lo menos una estimación de lo que se iba a hacer y que a nosotros no se pudo facilitar.

Entendemos que a lo mejor flaco favor estamos haciendo al Barrio si invertimos en algo que no va a ser nuestro, y de la misma forma flaco favor estaremos haciendo a la ciudad si esa inversión después tampoco va a tener una repercusión definitiva.

Por todas estas razones, porque entendemos que el convenio no se ajusta a lo que nosotros deseamos para el Barrio, porque se queda corto, no vamos a votarle a favor, pero tampoco vamos a votarle en contra, nos vamos a abstener, porque consideramos que el Barrio se merece que se hagan actuaciones en él, y aunque no es la que nos gustaría, ni la que consideramos prioritaria, menos es nada.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Ferrer: Buenas tardes. Lo primero que quiero decir es que nuestro Grupo nos congratulamos de que se firme este convenio, porque nosotros sí que queremos estos servicios para el Barrio de Lourdes, quiero aclarar que es un edificio emblemático, que se va a recuperar con ello, que va a haber unos servicios que están aquí pero que en el Barrio de Lourdes no están todavía y que queremos acercarlos a los ciudadanos, porque es un barrio que está creciendo día a día.

En cuanto al dinero quiero aclarar también que lo primero que está previsto, como se decía anteriormente es hacer un ascensor, para que hay accesibilidad a las demás plantas, ese es el primer paso que vamos a dar, pero una vez que se firme este convenio, los técnicos del Ayuntamiento harán un proyecto de viabilidad, y se estudiará lo que allí se tiene que gastar, y lo que allí se tiene que hacer. Se calcula que, aparte del ascensor, se pueda gastar alrededor de unos ciento treinta millones, aproximadamente. Creemos que aún es poco para todos los servicios que ahí se van a dar. ¿Qué va a quedar o no va a quedar? Queda en el Barrio, y esta Fundación está muy abierta a que todas las necesidades que se pueda hacer, y que para ello habrá y hay una Comisión de seguimiento, se puedan contemplar, aumentar, y ver qué necesidades nuevas van a surgir, porque efectivamente, ahora está el ciclo de 0 a 3 años, que nosotros sí que apostamos por él, y por eso queremos que se llegue a quedar ahí ese Centro, y posteriormente vimos que los patios, aunque se estaban utilizando, no estaban contemplado, de acuerdo, lo aceptamos, y se ha añadido un anexo a ese contrato del Centro infantil.

El resto, se había previsto que ahí se ubicara una sala de estudio porque hay unas necesidades para todos estos estudiantes que en tiempos de exámenes y en otros tiempos necesitan donde poder pasar sus horas de estudio, en silencio, y con unos ordenadores u otras necesidades, que habitualmente en sus casas no puedan tener, por eso lo prevemos también. También prevemos que ese Centro Cívico que tenemos en Lourdes se ha quedado pequeño y que queremos que se amplíe, en ello estamos, y eso queremos hacer ahí para que nuestros jóvenes, nuestros mayores y nuestro niños puedan acercarse, al igual que una ludoteca, sabemos que las ludotecas han dado un resultado y que están a tope todos los días, y en el Barrio es una necesidad.

Por ello vuelvo a decir que nos congratulamos con este convenio, y que vemos que ha sido un buen convenio. Que la Fundación está abierta, como así hizo el otro día, en ceder un espacio a Anfas, y en otras necesidades que ellos van acudiendo y están abiertos a colaborar con este Ayuntamiento para dar todos estos servicios, y repito, los que más adelante se puedan ir planteando, y por ello decimos que sí, porque apostamos por todo ello.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Es que hacen falta muchas cosas en el Barrio de Lourdes, claro que sí, y por cierto, además de en el Barrio de Lourdes, digo por si vais buscando más edificios emblemáticos por ahí, hacen falta en otros sitios también para estudiantes que necesitan ese tipo de sala, la biblioteca se ha quedado pequeñísima, y al lado había la oportunidad de un edificio emblemático para ampliarla, pero el Ayuntamiento no ha querido, no lo ha considerado oportuno, es un debate que ya hemos llevado.

Volviendo al edificio del Barrio de Lourdes, ¿si este es un convenio, cómo calificaríamos el convenio del Ayuntamiento con el Hotel AC? ¿Cómo lo calificaríamos? Porque desde ahora



Acta de las Entidades Locales

firmando este convenio en esas condiciones, pagando un millón de pesetas al año, por setenta y cinco años, todo el edificio, uso por lo tanto para el Ayuntamiento, su control y su gestión, desde ahora.

Es que 25 años es un periodo increíblemente corto para fines de esta índole, es que yo ni los conozco, es un periodo increíblemente corto para invertir allá, para programar, hacer y que vuelva y retorne ese edificio a la Fundación en ese momento, puede parecer que no, pero 25 años algunos los podemos medir muy fáciles en estos términos, desde que empezamos en el Ayuntamiento en el año 1979 hasta ahora, y pienso en alguno de los convenios entonces firmados y digo menos mal que todavía no ha acabado la cesión.

Creo que es una mala estimación por parte del Ayuntamiento, precisamente, con unos fines tan legítimos y tan ambiciosos como los que se están proponiendo para atender al Barrio de Lourdes, insisto, y pongo además el acento de manera especial en el tiempo, todo lo demás, todo lo demás, aun compartiendo críticas que se han hecho, y aun mostrando las puntualizaciones que hemos hecho al convenio en otros aspectos, la Comisión fundamentalmente, y aquí en algunas cosas, todo lo demás es secundario, si en lugar de 25 años estuviésemos hablando, al menos de 50 en adelante, al menos. O si por 25 años lo que se hiciera fuera, como han dicho también otros compañeros, una Fundación compartida.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Yo me alegro de que estén contentos puesto que hacen el convenio, lógicamente estarán contentos, lo que ocurre es que a nosotros, desde el Partido Socialista, no podemos estar contentos porque nos parece poco, nos parece un empezar, nos parece un querer y no poder, y creemos que el Barrio de Lourdes se merece que se haga algo mucho más en serio que eso. Simplemente.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente contestar que es un querer y un poder, las dos cosas. Que a esta Corporación le hubiera gustado que no fuesen 25, que hubiesen sido 50, y así se intentó negociar. Que a este Grupo le hubiese gustado que los patios se hubiesen incluido y no lo conseguimos, porque la idea era hacer un parque, y la Fundación no lo consideró en este momento porque tiene recelos, pero que son 25 años prorrogables, por lo tanto, del uso que se le de y del funcionamiento que se le de a esos espacios cabe la posibilidad de que se prorroguen otros 25 años. Que creo que el Barrio de Lourdes necesitaba de esos espacios, y simplemente que es una promesa que tenía este Grupo Municipal y que como promesa que era y demanda del Barrio de Lourdes así lo planteamos, y creo que va a facilitar, no solamente que se haga esa ala

del colegio, sino que el buen funcionamiento de ese espacio dará posibilidad de ampliar ese convenio para otras partes del mismo.

Espero y deseo que al final hagamos una buena inversión, porque la inversión no se rentabiliza solamente en dinero, se rentabiliza en muchas más cosas, y las necesidades del Barrio creo que lo demanda y que creo que así va a ser. Hay una gran demanda en el Barrio que se va a ver satisfecha, y que seguramente nos superará y eso hará que tengamos que firmar nuevos convenios con la Fundación visto el uso que se le den a esos espacios. Y que dentro de esos espacios está la biblioteca, por lo tanto, está previsto en el Barrio de Lourdes hacer espacios para que la gente pueda estudiar o leer.

¿Alguno quiere intervenir? Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor del punto número cinco del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener doce votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida) y seis abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre y PSN/PSOE).

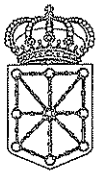
COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL, MUJER Y SANIDAD

6.- Aprobar expediente de contratación para las obras de "Reforma del Centro de Educación Preescolar de 0 a 3 años -Santa Ana-", de acuerdo con el proyecto redactado por Sarasate Estudio, S.L., siendo la adjudicación mediante subasta y con un precio máximo de licitación de 1.214.829,81 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, por el que se propone aprobar el expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, adjudicándose mediante subasta, de las obras de Reforma del Centro de Educación Preescolar de 0 a 3 años "Santa Ana", sito en la Avenida de Tarazona, con un precio máximo de licitación de 1.214.829, 81 euros. Y aprobar el pliego de condiciones regulador de la subasta; designar a los miembros de la Mesa de Contratación que se reflejan en el dictamen, y por último delegar en la Concejalía de Bienestar Social para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente, adjudicándose por la Junta de Gobierno Local.

Existe un informe de Intervención en el que se dice que no se puede iniciar en este momento el expediente de licitación porque no está acreditado en el expediente la plena disponibilidad de la subvención a recibir por el Gobierno de Navarra.

A juicio de este Secretario, la Ley Foral de Contratación debe interpretarse en sentido diferente a como lo hace Intervención, ya que la ley no dice en qué momento del expediente deba estar acreditada la plena disponibilidad de la subvención, por lo que podría entenderse que ésta será necesaria en todo caso, antes de proceder a la adjudicación, pero no para iniciar el expediente



Acta de las Entidades Locales

de contratación, pues no tendría sentido que desde Intervención se diga que es necesaria consignación presupuestaria para iniciar el expediente y que exija que la subvención esté concedida ya antes de iniciar el expediente.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Nosotros vamos a votar a favor de este punto, pero queremos incidir un poco en el informe de Intervención y en el informe final y superior del Secretario de la Corporación.

Compartimos el informe del Secretario, así se ha venido aplicando por parte de este Pleno para otras adjudicaciones cuando no había consignación presupuestaria suficiente y se dotó en el momento de la adjudicación, no en el momento del inicio del expediente de licitación, y por lo tanto, nuestro voto favorable estará, evidentemente condicionado a que antes de la adjudicación se tenga constancia fehaciente de la subvención por parte del Gobierno de Navarra.

Lo decimos porque entendemos que es una forma de velar por los intereses del Ayuntamiento, pero también como se suele decir en Tudela, que el gato escaldado del agua fría huye, y queremos recordar el expediente del Cibercentro, que también iba a tener muchas ayudas, que no ha tenido ninguna, que no se pone en marcha la Fundación Dédalo, que no sabemos cuanto dinero nos va a venir del Gobierno de Navarra, y que aquí solamente el Ayuntamiento de Tudela está soportando la puesta en marcha de ese recurso público.

Por lo tanto, para que no nos ocurra, para defender los intereses del conjunto de la ciudadanía, nosotros vamos a votar que sí, porque es un recurso necesario, porque es necesario que la Guardería o el Centro de Educación Preescolar 0 a 3 años "Santa Ana" inicie su actividad dentro de un curso lectivo, y por lo tanto no vamos a poner ninguna pega, siempre y cuando evidentemente tengamos en su momento, como he dicho, constancia fehaciente de esa concesión, que por otro lado lamentamos que al día de hoy todavía no se tenga en el expediente.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente aclarar que lo que convendría es que en el condicionado se hiciese mención a que no se adjudicará la obra siempre y cuando no haya subvención por parte del Departamento, para salvaguardarnos de si al final por cualquier motivo no nos llega esa subvención, tener las manos libres para no tener que adjudicar esa obra, aunque yo confío en las negociaciones que se han llevado, pero siempre es bueno tener esa salvaguarda.

¿Batzarre?

Sra. Rubio: A raíz simplemente de esta última intervención, que considero importante que conste así, si bien, efectivamente por nuestra parte cuando nos encontramos con dos informes contradictorios, porque son contradictorios en este caso el de Intervención y el del Secretario, siempre, francamente, te sientes con cierta inquietud, con cierta duda, porque son, creo, dos personas solventes, autorizadas ambas, con mucho criterio, y por lo tanto, en este momento más que aclararnos es una confusión lo que sentimos, porque claro el Interventor es muy tajante, y dice: “..hay una dificultad que impide a nuestro entender..”, y el Sr. Secretario dice lo contrario. Como además el último informe oral en este caso que nos llega es el del Sr. Secretario, también nos tenemos que atener lógicamente a ello, y esperar que sea así, confiando que los dos lo hacen a su mejor entender, pero no deja de ser, insisto, una dificultad, y en todo caso creo que estaría bien si nos pudiesen comentar en esas negociaciones que llevan a cabo para las subvenciones que van a ser pertinentes, si hay algún tipo de promesas orales, por parte de quién, si se sabe con qué cantidades se cuenta, en fin, cómo está un poco ese asunto.

Sr. Alcalde: Simplemente el compromiso del Gobierno de Navarra con todos los ciclos 0 a 3 años, es que el Gobierno de Navarra se hace cargo de las obras de adecuación de esas instalaciones, así fue como se creo y se hizo el ciclo 0 a 3 años, por lo tanto, cuando se pactó y se negoció en su día el tema de la creación de los ciclos 0 a 3 iba incluido esos temas, y basándonos en eso se hace este acondicionamiento de la Guardería Municipal para pasar a ciclo 0 a 3 y por lo tanto tiene que entrar Educación a subvencionar esa inversión.

Para evitarnos cualquier sorpresa, que se incluya, y dejarnos las manos libres de no tener que adjudicar esa obra, si se entiende por parte de este Ayuntamiento si no existe la correspondiente subvención por parte del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra.

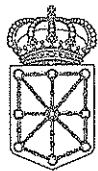
¿Alguna cosa más? Pasamos a votar. ¿Estaríamos todos de acuerdo entiendo? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

7.- Destinar la totalidad del importe que se obtenga con la venta del terreno comunal, sito en la carretera de Corella, a la empresa UVE, S.A., según Pleno Municipal de fecha 28 de febrero de 2003, a la compra de nuevas parcelas de terreno que se incorporarán al patrimonio comunal.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone destinar la totalidad del importe que se obtenga con la venta del terreno comunal a la empresa UVESA, sita en la Carretera Corella, a la compra de nuevas parcelas de terreno útil, que se incorporarán al patrimonio comunal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.



Acta de las Entidades Locales

Sr. Pérez Ordoqui: Otra vez dos temas de contraposición real, por una parte facilitar o posibilitar la compra por parte de Uvesa de unos terrenos que en su día se adjudicaron, el 28 de febrero de 2003, y por otra, una interferencia por parte del Gobierno de Navarra, para mí insólita, de que cualquier venta por lo que se ve de comunal va a tener que estar afectada por un destino del dinero a la compra de terrenos, aquí pone compra de terrenos, no sabemos de qué tipo de terrenos, podemos comprar cualquier tipo de terrenos, supongo que serán terrenos para comunal.

No sé si el Gobierno de Navarra se ha enterado qué cantidad de terrenos comunales tiene el Ayuntamiento de Tudela, o si conoce el mapa del terreno comunal de Tudela, yo creo que sí porque ya cuando se planteó una modificación del reglamento de comunales en toda Navarra, a Tudela se le hizo una excepción debido a la singularidad de su terreno comunal por el tamaño que tenía.

Yo creo que no ha sido, por lo menos que recuerde yo, por lo menos dentro del periodo que abarca desde que empezó la democracia no ha habido por parte del Ayuntamiento de Tudela enajenaciones del Comunal que no hayan tenido un uso que haya sido conocido y aprobado por el Gobierno de Navarra, y que en ningún momento ha puesto ni al Ayuntamiento ni a la ciudadanía, en su conjunto representada por el Ayuntamiento, en quiebra de su patrimonio la venta de comunal.

Creo que supera los cien millones de metros cuadrados, los supera, el Comunal del Ayuntamiento, y en este momento, no sabemos por qué viene el Gobierno de Navarra a determinar que el importe de este dinero se dedique a compras de terrenos, resulta una ingerencia que debería por parte del Ayuntamiento subsanarse, es decir, no nos pongan finalidad expresa al dinero, porque en primer lugar el Ayuntamiento de Tudela nunca ha utilizado inadecuadamente el dinero que ha obtenido por venta de Comunales, que ha podido ser para zonas industriales, etc., siempre le ha dado un uso racional y con acuerdo al Gobierno de Navarra al dinero que ha conseguido, y que nunca ha tenido ni en su mente ni en sus actos la venta de comunal para la especulación propia del Ayuntamiento ni para permitir una especulación de la actividad privada.

Creo que el Ayuntamiento de Tudela debería hablar con el Gobierno de Navarra e impedir que actuaciones de este tipo vuelvan a producirse y que no se interfieran en los acuerdos que podamos llegar a tomar. Es un problema creo competencial, y además creo que se produce por primera vez.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo cierto es que supongo que con la misma finalidad objetiva de intentar por parte del compañero de Izquierda Unida que por nuestra parte que el Ayuntamiento pueda actuar adecuadamente, pero sin embargo, nosotros tenemos que decir que discrepamos de lo que comentaba el Sr. Pérez Ordoqui.

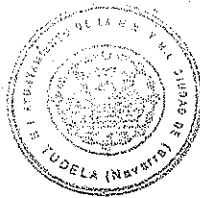
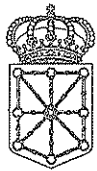
En nuestra opinión es muy importante vigilar y controlar que el patrimonio comunal no merme, y creemos que una de las funciones que ha de cumplir precisamente el Gobierno de Navarra, otra cosa es que sí estaríamos de acuerdo en que muy a menudo la incumple, es la de erigirse de alguna forma como ente superior que vigila, controla y actúa para que el patrimonio comunal se mantenga.

Bien cierto es que ha habido desafectaciones de terrenos para ventas a otras empresas sin que hubiese actuaciones de este estilo, pero por nuestra parte no lo cogemos como una mala señal, ni una ingerencia, consideramos que debe de ser así, y que ha faltado en esas otras ocasiones hacer esto. Más bien por lo tanto creemos que a menudo el Gobierno de Navarra ha incumplido el papel que tiene de supervisor final en este terreno, en la propia ley de Comunales, y en el propio origen de los Comunales en sí.

Nosotros por suerte, a través de Secretarios y a través de determinados o Concejales o Alcalde en ocasiones hemos intentado velar por nuestro patrimonio comunal, sin olvidar en ningún momento que el patrimonio comunal no es del Ayuntamiento, es decir, que no es que se está interfiriendo un ente superior en una cosa que es propiedad del Ayuntamiento, el patrimonio comunal es del común de los vecinos, lo que es del Ayuntamiento es los propios, lo propio, que incluso el nombre suele ser así, propios y comunales diferenciadamente.

Por lo tanto, lo que sí creo que falla en el fondo es el que no se aborda, y esto sucede legislatura tras legislatura, una nueva ley de Comunales, una nueva reglamentación y ordenanzas de los Comunales en cada Entidad local, una adaptación de la función original de los Comunales que se ha quedado totalmente obsoleta, pero que podríamos y deberíamos adaptar al día de hoy, eso que hemos hablando en tantas ocasiones, y que a menudo por nuestra parte origina desacuerdo en algunas actuaciones en los Comunales, porque nadie se atreve a ir al fondo de los diversos Gobiernos que estamos teniendo en esta materia.

Los Comunales nacieron en su día para que pudieran comer las personas que estaban en peor situación económica y en peor situación social. A lo largo de los años, y los años, eso ha degenerado; en estos momentos no cumplen esa función, por lo menos mayoritariamente, e incluso podemos decir que hay personas concretas que viven francamente mejor que los demás, en buena medida porque disfrutan de Comunal, personas concretas. Hay muchas injusticias en el disfrute del Comunal, pero no tenemos una ley y unas ordenanzas adecuadas para poder hacer frente a eso, y creo que es lo que sí tenemos que exigir, que si ahora el Gobierno de Navarra ha



Acta de las Entidades Locales

puesto una cierta medida para un control a los Ayuntamientos para que no se desprendan de patrimonio comunal, lo ponga también, como le exige la ley todavía al propio Gobierno de Navarra, para que los propios Ayuntamientos, y este es un ejemplo de ellos, no incumplan la ley de Comunes, y para que el Comunal cumpla con su función social adaptada al día de hoy: viudas, personas inmigrantes, personas con minusvalías, todas esas personas debieran de ser la disfrutarías, no tanto del comunal que igual no pueden trabajar, pero sí de una parte de los beneficios que obtienen quienes sí pueden trabajarlo, y todo eso ha de ser el fundamento de un debate, y que yo creo que este punto nos da pie para que nosotros mismos volvamos a hacer este debate y se lo traslademos al Gobierno de Navarra, pero en el punto de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que tenemos que agradecer en este caso al Gobierno de Navarra que haya hecho la tutela que tendría que hacer constantemente de lo que es el Comunal, porque entendemos, como bien decía la Sra. Rubio, el Ayuntamiento de Tudela no es el propietario, los propietarios son todos los vecinos de Tudela, el Ayuntamiento como tal se erige en el administrador de esos bienes, pero no es dueño ni el propietario.

Me parece que el Gobierno de Navarra ha ejercido su papel de tutela en que se mantenga el patrimonio de los vecinos, y en este caso, como bien dice el informe que el propio Gobierno de Navarra emite, con el fin de evitar la disminución progresiva del patrimonio comunal de las entidades locales, igual estamos en el buen camino.

No obstante lo queríamos comentar al respecto de esto, es que quizás con esto habrá que agradecerle al Gobierno de Navarra que en su día también, cuando se presentó, digamos, la desafectación de otros terrenos si hubiese actuado de la misma manera evitaríamos ejemplos como los que están ocurriendo hoy mismo en Tudela: polígonos municipales que se desafectan, se convierte en Polígono Municipal, se dan unas ventajas fiscales y de precios a empresas para que se implanten en Tudela, llega un tiempo y lo que hacen es vender esa propiedad, especular con ese terreno, como tenemos ejemplos ahora mismo en Tudela, cerrar la empresa, trabajadores a la calle, y venderla para otro tipo de negocio, es decir, especulación pura y dura. A lo mejor habrá que ir también a articular otro sistema de que no sea ya una venta, se puede permutar, o a lo mejor una concesión administrativa, para 50, 60 años, 70 años, igual con el valor residual de compra, al final a los 60 años con opción de compra por la plusvalía, eso a lo mejor habría que hacerlo.

Este no es el caso, porque estamos de acuerdo en propiciar el informe que viene del Gobierno de Navarra, y el pronunciamiento en el Pleno como que somos galantes, el Pleno va a ser el galante de que ese dinero, los más de seiscientos mil euros, que es el valor por el que se le vende la propiedad, 628.000 euros a Unión Veterinaria Española, S.A., se va a reinvertir en patrimonio, y no hacemos otra cosa que lo que es un tema muy parecido con las Fundaciones que tenemos en esta ciudad, como es la Misericordia, o Nuestra Señora de Gracia. ¿Qué pasaría si empezásemos a vender el patrimonio, que eso es lo que garantiza la estabilidad de la institución al final? Estaríamos descapitalizando una cosa que no es nuestra. Nada más. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente dar la opinión de que estamos totalmente de acuerdo con la propuesta que nos hace el Gobierno de Navarra, porque no me preocupa mucho el tema de Uvesa, pero sí puede ser muy importante cuando se debata, si llega el caso, el tema del futuro polígono industrial de cinco millones de metros cuadrados, ahora estamos hablando de ciento y pico mil metros cuadrados, pero en un futuro vamos a hablar de millones de metros cuadrados. Creo que por parte del Gobierno está muy bien que nos lo recuerde, nosotros tenemos que velar por esos intereses, y que nunca es tarde si la dicha es buena, y que vamos a ver si adquirimos patrimonio comunal para que no vaya descendiendo el mismo, aunque tenemos un gran patrimonio, que al final después de equis años no tengamos menos patrimonio.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Yo no sé si ustedes me han entendido a mí, pero lo que tengo muy claro es que yo no les entiendo a ustedes, seguro.

El Sr. Alcalde pone un poco el dedo en la llaga, estamos hablando de 180.000 metros cuadrados, estamos hablando por otra parte de 5.000.000 de metros cuadrados que a través de Nasuinsa vamos a desafectar del terreno comunal. Yo no estoy diciendo que en absoluto, es decir, la ciudadanía que es propietaria, propietaria de los derechos digamos, del usufructo de ese bien, tenga que verse desprotegida porque desafectamos ese comunal, creo que el uso que damos a ese comunal entiendo que es correcto. Lo que no entiendo es que el Gobierno de Navarra determine que la venta de esos terrenos la dediquemos a comprar terreno útil, yo no sé donde vamos a comprarlo, ¿en Monte Alto? Que nos están dejando terreno comunal todos los días, ¿dónde lo compramos? ¿qué nos vayamos a comprar en la huerta terreno para que sea comunal? El error del Gobierno de Navarra no es que está por encima, yo no planteo ese error, me parece correcto que el Gobierno de Navarra revise el uso que hacemos del Comunal cuando se planteen desafectaciones o ventas, esto de acuerdo con ello, lo que no puede determinar el Gobierno de Navarra es que el dinero que saquemos de esa venta, que entendemos que es correcta y que el Gobierno de Navarra no dice que sea incorrecta, lo tengamos que dedicar a comprar más terreno porque en Tudela no ha existido una malversación de su Comunal, porque cuando ha habido



Acta de las Entidades Locales

ventas de Comunal ha sido para determinados usos, generalmente industriales, que en estos momentos lo estamos potenciando, y estamos potenciando cinco millones de metros cuadrados. Posiblemente tengamos que plantearle al propio Gobierno que cualquier empresa que quiera ir al nuevo polígono de Nasuinsa no pueda comprarla, sino que tenga que ir con una concesión administrativa por 60 años, pues me da la impresión de que difícilmente nos viene una empresa.

Me da igual cual sea, y en cinco millones de metros se mete una General Motors, mire usted si una General Motors entra con una concesión administrativa, esto es error para mí de concepción clara. Yo no pretendo que el Gobierno de Navarra no determine y no revise los acuerdos, porque es su función y su obligación, los acuerdos que toma el Ayuntamiento de Tudela con respecto al Comunal.

Con lo que estoy en desacuerdo es que el Gobierno de Navarra prefije el uso que tengamos que dar al dinero que obtengamos por una venta de ese Comunal, cuando la venta la ve correcta, porque es para un uso correcto, en una zona correcta para la utilización industrial, igual podemos dedicar cien millones de metros cuadrados y podemos dedicar esos 600.000 euros posiblemente a pavimentar calles industriales para montar unas empresas en zonas del Comunal de Tudela que las desafectemos de uso y las montemos industriales para que vengan empresas a funcionar. A lo que no me puede condicionar el Gobierno de Navarra es el uso del dinero para compra de terreno útil, porque compra de terreno útil en comunal, a mí que se me ocurra no tengo otra idea que tirar de Montes de Cierzo hacia delante y empezar con Monte Alto, a comprar el terreno que aunque tenemos el derecho de hierbas, comprarlo, porque en la Comisión de Montes de vez en cuando van parcelas que nos van dejando porque no son interesantes ni incluso para los vecinos.

Mi planteamiento es que el Ayuntamiento de Tudela diga al Gobierno de Navarra, que creo que es la primera vez que nos está condicionando el uso del dinero que obtenemos, y no nos condicione ese dinero a una compra de terreno de comunal porque de eso Tudela no está perdiendo patrimonio porque en un momento determinado una empresa se coloque en un terreno que pertenecía al Comunal de Tudela, no es perder patrimonio porque genera riqueza para Tudela, y como genera riqueza no me condicione el uso porque el uso si no le importa me lo condiciona la Cámara Comptos, que es el propio Gobierno de Navarra, no nos venga con un doble condicionado, ese es mi planteamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

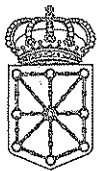
Sr. Monzón: Yo he entendido perfectamente al compañero y respeto su posición, como no puede ser de otra manera, pero hay que conocer, como ha dicho la Sra. Rubio, y los que hemos estado en otro momento y nos ha tocado la aplicación de la ley de Comunales, el Reglamento de Comunales en Tudela, conocemos un poco el origen de los Comunales.

Los Comunales no son del Ayuntamiento, nosotros sólo somos los administradores de un patrimonio que es de todos, que es proindiviso, y tenemos la obligación de mantener ese patrimonio e incrementarlo, es como si yo a un administrador le cedo mis posesiones, ese administrador vende esas posesiones, invierte el dinero para otros gastos, y luego le dirá dónde están mis posesiones, y dice no, es que he hecho otras cosas, pero tienes menos posesiones, tienes menos edificios, menos casas, menos huertas, tienes menos campos. Y lo que hay que entender que no es algo del Ayuntamiento, como ha dicho la Sra. Rubio, no es de propios, es un bien de todos los vecinos que nos corresponde solamente administrarlo e incrementarlo, preservarlo e incrementarlo, ese es el Comunal, o esa es la filosofía del Comunal, habrá que ir a cambiar la filosofía, la ley, el origen, etc., para poder hacer otras cosas, hoy por hoy eso no es así, y como ha dicho mi compañero Sr. Cerezo, evidentemente el Gobierno de Navarra lo que hace es una función tutelar, como hace también con otro tipo de instituciones como son las Fundaciones, que el fundador dona sus bienes para hacer un fin social, y los patronos, los administradores tienen la obligación de mantener o incrementar el propio patrimonio.

Tendremos el debate si al final se opta por el trazado este del tren de velocidad alta, y por lo tanto, la posible e hipotética estación del tren de velocidad alta en terreno comunal, siempre nos deberíamos de haber enfrentado a este tipo de debates filosóficos, que creo que son progresistas además, no hoy, desde antes y afortunadamente a partir de hoy. Ese es el esquema, tenemos que entender que no es nuestro, que es de todos, y es para un fin concreto, sobre todo para un fin social y para aquellas familias más desfavorecidas, que por eso se limitaba, se hablaba de foro familiar, de renta, de superficie máxima de explotación, etc. ¿Qué habrá que hacer? Comprar otros terrenos y calificarlos, una vez comprados, aunque sean terrenos particulares, calificarlos como comunales e incrementarlos e integrarlos a ese patrimonio comunal que es del conjunto de los vecinos.

No puedo vender nada porque nada es mío, y todo el comunal es de los 30.000 vecinos de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. No voy a hacer ningún debate sobre el Comunal, creo que está claro. Compartir también el criterio del Sr. Pérez Ordoqui en el sentido de que ninguna empresa viene si la concesión es a equis años, porque tiene que rentabilizar y para justificar su inversión necesita patrimonio en el que basarse para la concesión de créditos en el banco, y también creo que nuestra obligación al vender comunal es dedicarlo al comunal, creo que nos viene muy bien



este recordatorio por parte del Gobierno de Navarra para que el dinero que se obtenga de la venta de este terreno se dedique a comprar terreno particular para volverlo a convertir en terreno comunal, y esperemos que ese terreno que se compre sea de mejor calidad y luego pueda tener un uso mejor que el que está teniendo en algunas partes del Comunal por ser una tierra baldía y sin posibilidad de uso.

En eso también tendremos nuestro debate cuando preparemos un condicionado para ver cómo sacamos a concurso para comprar terreno para incorporarlo al Comunal, será otro debate más, aparte del Polígono del AVE y los que van a ir viniendo.

Gracias a todos, vamos a proceder a la votación de este punto. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad el punto número siete del orden del día.

8.- Aprobar inicialmente el nuevo texto de la “Ordenanza de régimen interno del regadío de Montes de Cierzo II, referente (entre otras cosas) a medidas de control de consumos de agua y sus penalización por excesos”.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar inicialmente el nuevo texto (que modifica el anterior) de la Ordenanza de régimen interno del regadío de Monte de Cierzo II, aprobada por el Pleno el 31 de octubre de 2003, referente a medidas de control de consumos de aguas y sus penalizaciones por excesos. Asimismo, se acuerda exonerar al Gobierno de Navarra de las responsabilidades que pudieran derivarse del uso inadecuado de las instalaciones, el compromiso de suministrar datos sobre cultivos, la obligatoriedad del mantenimiento de la superficie básica de riego de los lotes durante 15 años, y criterios de preferencia para su adjudicación, Y por último someter el expediente a información pública para presentar reclamaciones, reparos u observaciones.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba el punto número nueve del orden del día por asentimiento.

Pasamos a debatir conjuntamente los puntos números nueve y diez del orden del día.

9.- Solicitar del Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, la constitución del coto público de caza “Monte Alto”

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se dice que el plazo de duración del coto público Monte Alto finaliza al terminar la temporada de caza del año 2003-2004, por lo que procede iniciar el

procedimiento para su nueva constitución por espacio de otros diez años. Y lo que se propone es solicitar del Gobierno del Navarra la constitución del coto público de caza Monte Alto NA-10.494, que comprende los terrenos delimitados en los planos que se adjuntan y cuya superficie es de 3.462 hectáreas, siendo su plazo de duración de 10 años, hasta que finalice la temporada de caza 2013-2014, y publicar asimismo en el BON para que en el plazo de quince días los propietarios de los terrenos afectados que lo deseen puedan pedir su exclusión del coto y presentar su renuncia.

10.- Solicitar del Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, la constitución del coto público de caza "Montes de Cierzo".

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, que es similar al anterior, en el que se propone solicitar del Gobierno de Navarra la constitución del coto público de caza Montes de Cierzo NA-10-013, que comprende los terrenos delimitados en planos que se adjuntan al dictamen, cuya superficie es de 11.487,95 hectáreas.

El plazo de duración del coto finalizará al terminar la temporada de caza del año 2013 al 2014. Y por último publicar anuncio de constitución del coto en el BON para que los propietarios afectados puedan presentar escrito de exclusión de sus terrenos del coto.

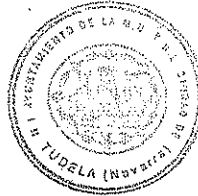
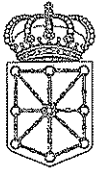
Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a abstenernos en los dos puntos. Creemos que existe también un uso sostenible, sostenible dentro de lo que puede ser nuestro Comunal, nuestra propiedad porque es de los vecinos, y el tema de la caza debería ser recogido posiblemente, si tuviera que ser recogido dentro de un planteamiento global del tema. Nos vamos a abstener en estos dos puntos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros vamos a votar en contra porque ya hemos comentado en más de una ocasión la consideración acerca de la caza, primero no la entendemos como deporte, segundo, no consideramos que este tipo de terrenos tendrían que estar tan condicionados por ese tipo de uso, y algunos de ellos que incluso ahora como se amplían, van quedando relativamente cerca de lugares donde hay otro tipo de usos y disfrutes que pueden quedarse en contradicción con lo que es la caza en sí, y vamos a votar en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueban los puntos número nueve y diez del orden del día al obtener, dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales de Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).



11.- Agregar el polígono catastral 41, correspondiente actualmente a la Corraliza "El Portillo", a la corraliza de "Agua Salada", y liquidar, por este incremento de superficie al ganadero adjudicatario de las hierbas de la corraliza de "Agua Salada", la cantidad de 2.706,41 euros. Asimismo, agregar el polígono catastral nº 44 de la corraliza "El Portillo" (resto de la misma), a la corraliza "Majada de Vacas-Pedro Gómez".

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo agregar el polígono catastral 41, correspondiente actualmente a la Corraliza "El Portillo", a la corraliza de "Agua Salada", y liquidar, por este incremento de superficie al ganadero adjudicatario de las hierbas de la corraliza de "Agua Salada", la cantidad de 2.706,41 euros. Asimismo, agregar el polígono catastral nº 44 de la corraliza "El Portillo" (resto de la misma), a la corraliza "Majada de Vacas-Pedro Gómez".

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Se aprueba por unanimidad el punto número once del orden del día.

12.- Proponiendo dar cuenta de la venta de aprovechamientos urbanísticos practicada en el periodo comprendido entre el 1 de octubre y el 31 de diciembre de 2003, por un importe total de 95.534,73 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo dar cumplimiento de la condición establecida por el Pleno en su día y quedar enterados de la relación de Transferencias urbanístico practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de octubre a 31 de diciembre de 2003. En total han sido 2.693,97 UAS transferidas y por un importe de 95.534,73 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. Dada cuenta.

13.- Corregir error y añadir una alegación al acuerdo del Pleno de 30 de diciembre de 2003, relativo a la resolución de las alegaciones presentadas a la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Tudela y Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone corregir los errores advertidos en el acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de 30 de diciembre de 2003, por el que se aprobó provisionalmente el proyecto de modificación puntual del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela. Errores que se detallan y corrigen en el dictamen que ahora se trae al Pleno.

Y se acuerda asimismo añadir una alegación que fue omitida de Don Francisco Javier Ciria Pérez y de Doña Inmaculada Sanz Sopeña y que es estimada.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número trece del orden del día.

14.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Modificación de Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución 37, en el ámbito comprendido en la parcela 11 de la UE 37, parcela 1501 y el terreno comprendido entre ambas de propiedad municipal, promovido por Fontellas Residencial, S.L.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, que tiene su antecedente en una Resolución de Alcaldía de 3 de noviembre de 2003, por la que se aprobó inicialmente el proyecto de modificación del Estudio de Detalle en la Unidad de Ejecución 37, en el ámbito comprendido por la parcela 11, parcela 1501 y el terreno comprendido entre ambos de propiedad municipal, entre las calles Tomás Osta Francés, Hermanos Pérez Nieves y calle Bailío, promovido por Fontellas Residencial S.L. Expediente que ha sido sometido a información pública no habiéndose presentado alegación alguna. Y lo que se propone es la aprobación definitiva de la mencionada modificación del Estudio de Detalle en la Unidad de Ejecución 37.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros por coherencia vamos a seguir votando abstención a todo lo que significa el polígono del Instituto, puesto que seguimos sin tener noticias de las viviendas de VPO, lo que seguimos teniendo es noticias a través de los medios de comunicación, que parece ser lo acordado por el Consejero, y es que se retrasa o se va a posponer un poco más, y mientras eso no suceda, nosotros, por coherencia vamos a seguir votando abstención.

Queremos declarar que no tenemos nada ni en contra de Fontellas Residencial, ni contra ningún otro Promotor, únicamente y exclusivamente que manifestamos nuestro desacuerdo en la manera que el Gobierno de Navarra, y a través de VINSA, está retrasando o no inicia la solución de la vivienda para mucha gente y para muchos ciudadanos y ciudadanas de Tudela que están a la espera de una vivienda de VPO.

Entendemos que no es lógico que continuamente nos encontramos con que en lo que es la Cuenca de Pamplona y Pamplona capital, aparecen continuas promociones e inicio de promociones de viviendas de VPO, y en Tudela, una vez más, nos vuelven a retrasar y se vuelve a incumplir una palabra dada de inminente viviendas de VPO.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Únicamente para aclarar algunos de los extremos que ha apuntado mi compañero del Grupo Socialista, en cuanto a los compromisos que se adquirieron



Acta de las Entidades Locales

por parte del Consejero en la visita que giró a Tudela el día de la reunión de la Comisión Mixta, y a las que él asistió también con otros compañeros.

Hubo unos acuerdos que fueron tomados respecto a las intervenciones que iba a haber con VINSA, en concreto en la zona del Instituto de la que estamos tratando, y el Consejero anunció que se iba a llevar a cabo esta actuación de viviendas de protección oficial de manera lo más inminente posible.

En algunos medios informativos apareció la noticia que no es cierta, que no hay consignación presupuestaria, de que no hay ningún interés, de que aquella visita fue de cortesía, de puro trámite, y me ha quedado un poco encomendado por parte de la Gerente de VINSA el que les haga público que si en algún momento ha salido eso en algún medio informativo, ha sido porque de manera particular algunas personas han llamado a la Gerencia y han preguntado si había alguna iniciativa de vivienda de protección oficial en la zona del Instituto o cualquier otra, y hay consigna desde la Gerencia de que a personas particulares no se les de una contestación directa de cuáles son las operaciones que se están llevando a cabo para llegar a buen puerto con estos temas, pero ella me dejó bien claro que todas las manifestaciones que se vertieron y todas las intenciones que dijo aquí el Sr. Burguete se van a cumplir una a una, lo que no quieren generar son cuestiones como otras que ocurrieron en algún caso que me comentó, en Ayuntamiento de Pamplona, cuando se hablaba en general de que se iba a promover viviendas de protección oficial, no se decía ni cuando ni cómo, llamaban y algún técnico decía algo, se generaban una serie de expectativas, la gente se apuntaba, no sabía donde, cómo, ni cuándo.

Quieren hacerlo todo llevando los trámites como tienen que hacerse, de manera libre y ordenada, y que la gente esté informada a su debido tiempo. La información en todo caso no es exacta, me reiteró tanto su compromiso como el del Consejero en cuanto a que las viviendas de protección oficial que corresponden a Tudela, que ya sabemos que además de la del Instituto hay otras zonas, se van a realizar, y va a ser este año, y todos los trabajos que se van a ejecutar van en orden a cumplir con los compromisos adquiridos.

Solamente quería aclarar en lo que respecta a eso, que eso es así, que puedo respetar su posicionamiento mientras no crean, entiendo que hasta que no metan el dedo en la llaga, como Santo Tomás, no voten a favor, y lo respeto, pero que quede constancia que tanto VINSA como la Consejería van a cumplir los compromisos que adquirieron en la Comisión Mixta. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Agradecer las palabras que la compañera Sra. Castillo ha dicho, sobre todo de esos compromisos del Consejero, porque yo recuerdo que estuve en esa reunión y el acta del orden del día que llevamos fue idéntica al acta del orden del día que se llevó en la anterior reunión que se celebró un año antes, esperemos que este Consejero sí cumpla los compromisos. Esperemos que no solamente tenga la voluntad el Consejero, esperemos que este Ayuntamiento tenga el ímpetu para impulsarlo, es decir, que se cumplan esas previsiones que tiene la Sra. Castillo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Yo no dudo de que mi compañera tenga mucha fe, que fe es creer en algo que no se ve, pero en cualquier caso no sé cual es la tramitación que se lleva, pero en Amigos del País el Consejero se comprometió a hacerlo ya, a falta de la calificación eso salía ya, así nos lo manifestó a todos los miembros de la Comisión, por lo tanto desde el agnosticismo nosotros nos quedamos aquí parados y seguiremos votando abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente que como Ayuntamiento queda constancia por parte del Consejero, como ya lo ha manifestado en otros lugares, públicamente, a través de los medios de comunicación en la rueda de prensa que dio, y de forma escrita en el acta, y que sé que la oposición y este Grupo que está en el Gobierno se preocuparán o se ocuparán de que se cumplan esos plazos y en caso contrario se lo recordaremos al Consejero.

Espero, confío, y no quiero ser ingenuo, espero y confío que se cumplan los compromisos que desde del Departamento y desde VINSa se han dado.

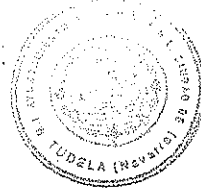
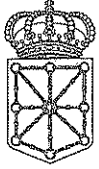
Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Brevemente y con una pequeña ironía, desde luego que todos los Grupos queremos que se construya vivienda de protección oficial, porque evidentemente los jóvenes lo necesitan, pero no vaya a ser que por no ser Concejal algún miembro del CDN, no se haga, esperemos que como el Consejero sí que es del CDN sí que se construyan las viviendas de VPO.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número catorce del orden del día por dieciséis votos a favor y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE).

15.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Modificación del Estudio de Detalle en la Unidad de Ejecución 27, parcela 1240, promovido por D. Felipe Zarza Villarejo.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, que tiene su antecedente en una Resolución de Alcaldía de 3 de noviembre de 2003, por la que se aprobó inicialmente el proyecto de modificación del Estudio de Detalle en la Unidad de Ejecución 27, parcela 1240, en cuanto a la reordenación del volumen y alturas, entre



las calles Juan Antonio Fernández nº 55, Torre Monreal, Ablitas, Monteagudo y Cascante, promovido por Don Felipe Zarza Villarejo. Expediente que ha sido sometido a información pública y no se han presentado alegaciones. Y lo que se propone es la aprobación definitiva de la mencionada modificación del Estudio de Detalle de la UE 27. Modificación que no modifica el aprovechamiento adjudicado de la parcela en la Reparcelación voluntaria aprobada por el Pleno en sesión de 29 de diciembre de 1997, cifrada en 764,2 UAS.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número quince del orden del día.

16.- Aprobar la Memoria Valorada elaborada pos los Servicios Técnicos Municipales, relativa a las obras de "Pavimentación de calles Carnicerías y Concarera", y unir como Anexo el proyecto que presenta Gas Natural de Navarra, S.A., aceptando la encomienda de gestión de esta última. Asimismo iniciar expediente de contratación y aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativa Particulares de las citadas obras, siguiendo trámite ordinario, en procedimiento abierto y adjudicándose mediante subasta, ascendiendo el presupuesto de licitación a 296.507,58 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes proponiendo aprobar la Memoria Valorada elaborada pos los Servicios Técnicos Municipales, relativa a las obras de "Pavimentación de calles Carnicerías y Concarera", y unir como Anexo el proyecto que presenta Gas Natural de Navarra, S.A., aceptando la encomienda de gestión de esta última. Asimismo iniciar expediente de contratación y aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativa Particulares de las citadas obras, siguiendo trámite ordinario, en procedimiento abierto y adjudicándose mediante subasta, ascendiendo el presupuesto de licitación a 296.507,58 euros. Delegar en la Concejalía Delegada para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente, adjudicándose por la Junta Local de Gobierno la contratación y por último designar a la Mesa de Contratación que figura en el dictamen.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable porque creemos que el pavimento de estas calles es necesario cambiarlo, la verdad es que no fue un acuerdo el pavimento que se puso, y después de varios años de utilización, la verdad es que sobre todo la calle Carnicerías está hecha un desastre y nos parece que es necesario cambiarle el pavimento.

Nuestro voto va a ser favorable, queriendo hacer constar, tal como dijimos, que como a las compañías se les ha propuesto para poder hacer ahora sus canalizaciones que tengamos muy en cuenta que luego no vengan solicitando permisos para abrir las calles, como han hecho en otras ocasiones, y habrá que estar muy atentos desde el Ayuntamiento para que se les deniegue ya que ahora es cuando tienen las posibilidades de meter ahora las canalizaciones.

Sr. Alcalde: Gracias. Habrá que ver si se les puede denegar o no, o qué comisiones se les cobra para concederles el permiso, porque igual no se les puede denegar, pero sí incluir unas condiciones que nos garanticen la reposición conforme es debido del pavimento.

Sr. Lacarra: Es que quería decir una vez más que ya ha habido experiencias, no digo en este Ayuntamiento, de haber hecho calles, que se vuelven a abrir, y eso me parece que no se puede consentir, además cuando hay posibilidades de que se hace la obra, se les da la posibilidad, y yo posteriormente como Ayuntamiento me negaría, ya recurrirán si creen que no tenemos razón, pero permitir que una vez que se ha hecho la pavimentación venga a abrir las calles me parece que es inconcebible.

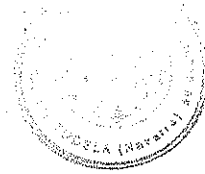
Sr. Alcalde: Compartiendo la opinión, la cuestión es si sería legal o no, no permitírselo, y por lo tanto, como yo tengo esas dudas si sería legal o no denegárselo, lo que me reservaría en todo caso, si nuestra obligación es dar una licencia si la solicitan por ese criterio, sería tener todas las medidas oportunas para garantizarnos una ejecución correcta de ese pavimento, lo cual a veces les puede suponer que les sea inviable el ejecutar la inversión.

Como estamos todos de acuerdo con este punto, se aprueba el punto número dieciséis del orden del día por unanimidad.

17.- Declarar desierta la adjudicación de las obras de "Ampliación de Urbanización desde calles Yanguas y Miranda hasta calle Carnicerías por calles Fuente del Matadero y Cortadores, y anexo al mismo de Gas Natural de Navarra S.A." y convocar nuevo procedimiento, mediante procedimiento negociado sin publicidad en prensa, manteniéndose el mismo Pliego de Cláusulas Administrativas y precio de licitación, que asciende a 649.311,55 Euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo declarar desierta la adjudicación de las obras de "Ampliación de Urbanización desde calles Yanguas y Miranda hasta calle Carnicerías por calles Fuente del Matadero y Cortadores, y anexo al mismo de Gas Natural de Navarra S.A." y convocar nuevo procedimiento, mediante procedimiento negociado sin publicidad en prensa, manteniéndose el mismo Pliego de Cláusulas Administrativas y precio de licitación, que asciende a 649.311,55 Euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.



Sr. Cerezo: Solamente para volver a reincidir en lo que ya se dijo en la Comisión y en anteriores Plenos, porque esto parece que es como amigo nuestro ya este punto, porque va y vuelve, va y vuelve.

Comentando que el otro día en la Comisión ya casi llegamos al acuerdo de montar una empresa de construcción para ver si hacemos esta obra, porque no hay nadie que se atreva por lo visto. En cualquier caso creo que se entiende que al final hay que hacer un proyecto adecuado que salga en el precio justo, para que desde el principio, que es cuando menos miedo se tiene, se adjudique, porque al final luego se va calculando demasiado y el riesgo ya no lo acepta nadie. Esperemos que la próxima ya alguien se atreva a adjudicárselo.

Sr. Alcalde: Esperemos que a la tercera vaya la vencida. Entiendo que estamos todos de acuerdo con este punto, se aprueba por unanimidad el punto número diecisiete del orden del día.

18.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal de ayudas a la ejecución de determinadas obras en el Casco Antiguo de Tudela y someter la misma a información pública.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal de ayuda a la ejecución de determinadas obras en el Casco Antiguo de Tudela y someter la misma a información pública.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejal de Ordenación Urbana y Medio Ambiente tiene la palabra.

Sra. Castillo: Únicamente para explicar un poco lo que ya se les entregó a los Grupos en la Comisión Informativa, pero que no hubo mucho tiempo para estudiarlo en la propia Comisión, dado la extensión que suelen tener las Comisiones de Urbanismo, y que el volumen de trabajo que tenemos, evidentemente a veces no nos da tiempo para analizar las cuestiones a tope en la misma Comisión.

Simplemente extraer las cuatro novedades que se producen en la Ordenanza frente a la anterior. La Ordenanza como todos ustedes saben rige las ayudas que se van a dar al Casco Antiguo de Tudela, y como ya aprobamos en el anterior Pleno todo el Plan que va a regir el Pepri, que va a regir la reforma del Casco Viejo, estas ordenanzas vienen a complementar de alguna manera los trámites oportunos para que todos los vecinos y vecinas del Casco Viejo puedan acceder a las mismas.

Se ha pretendido con las pequeñas novedades muy escasas, son más bien novedades en la forma y de alguna manera en la profundización de hacer más factible y más accesible al ciudadano las ayudas. Se ha producido como primera medida una homogeneización con las que tiene el Gobierno de Navarra, de manera que Tudela vaya por un lado y el resto por otro, y esto influye en que se dan ayudas más importantes que benefician más a Tudela y se agilizan también los trámites, porque hay gente que piensa que en un sitio funcionando de una manera y aquí de otra y se forman unos pequeños líos que en la Oficina de Rehabilitación al final terminan introduciéndose más papeleo, y esta homogeneización de alguna manera va a terminar con esos problemas de divergencia de criterios.

Otra de las introducciones nuevas es que las ayudas, como es lógico ya que hemos aprobado un instrumento como es el PEPRI, las ayudas se van a dar sólo para los que cumplan el PEPRI, esto es algo que tenemos que hacerlo en consonancia, porque si no nos hemos dotado de un instrumento que luego no nos va a servir de nada si no lo vamos a cumplir.

Habla sin embargo de aquellas que hemos considerado inadecuadas o impropias, a las que el Gobierno de Navarra sí les daría una ayuda muy general, pero el Ayuntamiento de Tudela no entraría a conceder ayudas sino se cambia o se varía y se ponen de acuerdo a lo que la normativa del PEPRI les exige.

Otra de las novedades que implica la ordenanza es la simplificación en el cálculo de ayudas, que esto me van a perdonar pero yo soy de letras y tampoco lo termino de entender muy bien, sé que está más fácil que antes porque lo entiendo un poco más, pero donde mejor lo entienden son los técnicos de la ORVE, que sin duda alguna, cualquier ciudadano que esté interesado se lo explicarán muy bien porque los porcentajes son mucho más fáciles de calcular en base a los niveles de renta y todo ese tipo de cosas.

Como última novedad destacar la vinculación que establece durante cinco años para que aquellas ayudas que se concedan a particulares sean ayudas realmente para rehabilitación a un particular que lo necesita en una vivienda, es decir, de alguna manera lo que ocurre con las viviendas de protección oficial, que no se puedan ni vender ni alquilar durante cinco años, y que sean para los residentes en esa propia vivienda o herederos y descendientes, y por lo tanto de alguna manera lo que se pretende de verdad es la no especulación con el Casco Histórico de Tudela.

Esas son en definitiva las variantes más importantes que hay, y si hay alguna otra duda por parte de los Grupos o consideración, le atenderé con mucho gusto.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a anunciar nuestro voto favorable, sobre todo porque creemos que establecer instrumentos para que los ciudadanos puedan poner en funcionamiento el



Acta de las Entidades Locales

PEPRI nos parece que es positivo, y además, puesto que tenemos dedicados ya unos incrementos de ayudas para la rehabilitación, entendemos que éste es un instrumento necesario, obligatorio, y que cuanto antes entre en funcionamiento mejor.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: En primer lugar decirle a la Sra. Castillo que estoy totalmente de acuerdo con ella, que la Comisión de Urbanismo es una supercomisión y se lo deberían de volver a replantear, yo les he dicho más de una vez, que por un lado vaya Urbanismo y por otro Agricultura, ganadería, etc., aparte de que es un batiburrillo de Comisión, la verdad es que muchas veces no da tiempo a todo, y creo que la Comisión de Urbanismo tiene la suficiente entidad como para que solamente fuera Comisión de Urbanismo.

Una vez dicho esto, nosotros vamos a votar a favor de la aprobación inicial de la Ordenanza, ya que viene un poco desde que se aprobó la primera ordenanza de ayudas a la rehabilitación, que por cierto costó bastante que el Ayuntamiento las subiera, porque desde la Asociación de vecinos del Casco Viejo se había presentado diciendo además que era una copia de la que existía en Pamplona, es decir, que no nos habíamos inventado nada, pero que era necesario.

Creo que la experiencia que ha habido es favorable, es positiva, creo que bastantes viviendas del Casco Viejo se han podido rehabilitar gracias a estas ayudas de la Ordenanza, por lo tanto tiene que ser una ordenanza abierta en ese sentido a las diferentes variaciones que puede haber, y por tanto nuestro voto va a ser favorable a la aprobación inicial, habrá que ver si hay alegaciones o hay aportaciones de otros Grupos o de ciudadanos de Tudela que puedan aportar mejoras a la propia ordenanza, y que por nuestra parte estamos abiertos a todas esas propuestas nuevas que puedan existir.

Por lo tanto nuestro voto será favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Vamos a votar favorablemente también por los argumentos que anteriormente se han expuesto, salvo uno que es el caballo de batalla que a nosotros nos gustaría haber conocido a la vez que la aprobación de la ordenanza la aprobación provisional o inicial, nos gustaría conocer la cantidad que se destina para dichas ayudas, porque claro la ordenanza viene que se destinará el dinero hasta donde llegue, pero, cuánto hay. Quiero decir que a la vista de la aprobación de los nuevos presupuestos, no tenemos una cantidad destinada al mismo, entendemos

que tendría que haber ido a la par, aprobación de presupuestos y aprobación inicial de la ordenanza.

De todas maneras estamos de acuerdo y vamos a votar a favor.

Sr. Alcalde: Creo que la cantidad que está propuesta la conocen ustedes para los presupuestos del año pasado, y todo lo que hay en el presupuesto es todo.

¿Alguna intervención más? Se aprueba por unanimidad el punto número dieciocho del orden del día.

*Se ausentan de la sesión el Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver y el Concejal Don José M^a. Navarro Fandos.

19.- Aprobar inicialmente el Convenio Urbanístico propuesto por la Junta de Compensación del Sector I de la U.I. 4, del P.G.O.U. de Tudela, a propuesta municipal y de la Comisión Informativa de Urbanismo, para la actuación en el Parque del Queiles en la AA-7 y SGUP-1

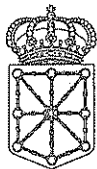
Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo aprobar inicialmente el convenio urbanístico propuesto por la Junta de Compensación del Sector I de la U.I. 4, del P.G.O.U. de Tudela, a propuesta municipal y de la Comisión Informativa de Urbanismo, para la actuación en el Parque del Queiles en la AA-7 y SGUP-1

Sra. Ferrer: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Es uno de los temas de los de más importancia porque de una manera u otra volvemos a tener o a insistir en un tema que entendemos que debe ser competencia fundamentalmente del Ayuntamiento. Es un planteamiento de discusión de quien tiene la obligación por una parte de actuar sobre sus competencias, sobre suelo urbano, sobre todo aquello que compete respecto a todo el Plan General, y hay que decidir si debe ser el Ayuntamiento o la iniciativa privada.

En estos momentos una Junta de Compensación, efectivamente tiene una capacidad jurídica suficiente para actuar en lo que le compete, entendemos que no tiene competencias para actuar en lo que compete fundamentalmente al Ayuntamiento, le compete porque es obligación, y lo que supone en estos momentos el dejar que el Ayuntamiento no actúe sobre aquellos elementos del Sistema General que son de competencia exclusiva y obligación, y permitir que lo haga la iniciativa privada o permitir que se haga a través de iniciativa privada nos parece una incorrección incluso jurídica.

Hay dos elementos además que entendemos que deben ser preservados fundamentalmente desde nuestra posición de representantes en el Ayuntamiento de Tudela, representantes de los ciudadanos, uno es que cuando el Ayuntamiento está obligado a realizar un tema como éste, en



Acta de las Entidades Locales

un momento determinado de empezar un expediente de estas características debe plantear la concurrencia como un elemento válido ante la sociedad, es decir, no puede dejar a iniciativa privada una actuación, ceder los derechos que en este momento se plantean que se cedan, y que sea la propia iniciativa privada quien actúe en nombre del Ayuntamiento en determinados temas urbanísticos. Debe ser el propio Ayuntamiento quien a través de sus medios, de concursos, o concursos públicos, provea las Direcciones de Obra, etc., que son obligación y competencia del Ayuntamiento.

Tampoco es cierto, como aparece por aquí en el informe, que esto vaya a resultar más barato. Realmente el precio que en un momento determinado de lo que le pueda llegar a costar tanto a la Dirección como a la Ejecución de Obra en un momento determinado al Ayuntamiento lo marcará efectivamente la concurrencia pública y existente, no otra, si no estamos dejando que en un momento determinado el precio nos lo marque la iniciativa privada, que yo creo que es una actuación para mí irregular, nuestro voto va a ser en contra, ya lo manifestamos anteriormente en la Comisión, y que de todas maneras seguimos estudiando bien el informe para ver hasta qué punto el Ayuntamiento está incumpliendo o no la legalidad pertinente.

Sra. Ferrer: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte el tema cuando se echó para atrás en el anterior Pleno de noviembre, había unos informes, yo creo que lo único que se ha añadido es otro informe más del Gobierno de Navarra, pero en base a los informes jurídicos creo que pueden estar empatados entre los que creen que jurídicamente es posible y los que jurídicamente creen que no.

Nosotros tanto en aquel Pleno como ahora lo tenemos muy claro y lo hemos dicho en diversas ocasiones que se ha discutido el tema en el Comisión de Urbanismo, que no estamos de acuerdo con el Convenio que se quiere realizar con la Junta de Compensación, ¿por qué? porque creemos que lo que se está haciendo es una adjudicación directa de un proyecto, y nos parece que la Administración en este caso no puede hacer este tipo de adjudicaciones directas sino que debe sacarlas a concurso.

Las razones que se nos dan, fundamentalmente creo que son dos, una, económica y otra de tipo técnico.

Con la económica, aquí hay unas cifras que nos dice el equipo redactor del Plan Parcial que nos cobraría el Ayuntamiento por hacer esto, pero no sabemos si en caso de un concurso saldría más barato todavía, con lo cual, el aspecto económico yo por lo menos lo pongo en duda,

independientemente digamos de la rebaja que nos hacen, será igual por hacer la adjudicación directa, porque por otra razón. Pero si fuera a concurso ¿iba a salir más caro? No lo sé, yo tengo mis dudas de que saliera más caro o no.

Respecto a las cuestiones técnicas, como cualquier otro proyecto, no tendría por qué haberlas, puede haberlas, y puede haberlas de esta manera también, es decir, que no le veo las ventajas para el tema de que en lugar de concurso lo hagamos por una adjudicación a la Junta de Compensación, me parece que hay mucha mayor transparencia en un concurso que en una adjudicación, porque al final de cuentas esto es una adjudicación directa que se le hace a un Equipo Redactor, porque aunque la adjudicación es la Junta de Compensación se le hace al Equipo Redactor, que a su vez fue el Equipo Redactor que hizo el Plan Parcial.

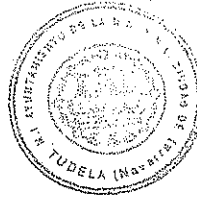
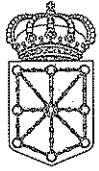
Por lo tanto, nuestro voto va a ser en contra, porque considero que estamos ante una adjudicación directa y que lo que habría que hacer sería sacarlo a concurso.

Sra. Ferrer: Gracias. PSOE tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros seguimos manteniendo lo que en su día propiciamos. Entendemos que este convenio ajustándolo, haciéndole unos ajustes muy significativos como es el sistema general viario, sacándolo al margen salvaguardaríamos lo que es la ley de contratos de la Administración Foral.

Entendemos y seguimos entendiendo que este tipo de convenio podría llevar a lo que Tudela prevee en el ámbito del sector, que es la creación de un parque fluvial entorno al Paseo del Queiles, que unido con el del sector y a la vista de la gestión podría ser beneficioso para ambas partes, y nosotros seguimos en la misma propuesta, entendemos que si se incluye el Sistema General se estaría incumpliendo la ley de contratos como tal, pero entendemos que es factible llevarlo a cabo si se extrae de este acuerdo o de este convenio el Sistema General Viario, estaríamos dispuestos a votarlo a favor, en caso contrario estaríamos totalmente en contra por muchas razones, una de ellas sería, incluso hay jurisprudencia, incluso en el volumen de contratación, en una sentencia del año 1993 en la que hace referencia a que todas aquellas adjudicaciones o direcciones por valor superior a cinco millones de euros estarían sujetas a lo que sería la concurrencia, publicidad, independientemente de que digamos en este caso que sería la unidad de gestión, que es la Junta de Compensación la que lo llevase a cabo a través del convenio estaría obligado, porque hay sentencias, una del 12 de julio de 2001 en la que lo deja muy claro que no se puede transferir ese tema.

Independientemente de eso, recogiendo todo el sentir de los distintos informes, uno de ellos el informe en el cual viene parte a avalar, por un lado da la razón, por otro la quita, es el que ha venido del Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda, que el informe entrando a ser justos, habría que empezar por decir que viene sin registro de entrada, en



Acta de las Entidades Locales

el expediente del Pleno como tal no estaba en su día y a su hora cuando estaba convocado, el informe, yo me fío de que es un tal Jon Ander el que lo firma porque no sé si es él porque no conozco ni quien lo firma porque simplemente pone Jefe de Sección Régimen Jurídico, un garabato, y dicen que es Jon Ander, no lo sé, lo mismo que la Secretaria Técnica que ya no sé ni quien es.

En cualquier caso, entiendo que tienen que ser mucho más coherentes cuando envían un informe de estas características y venir con todas las de la ley.

En cualquier caso incluso el propio informe viene a decir y cae en contradicciones, incluso en expedientes anteriores, porque por lo visto se le remite el expediente completo en el cual van los informes técnicos del arquitecto en obras del año 1989, que era el aparcamiento de la Huerta del Hospital, y en cual ellos se meten en la farragosa historia de que bueno, sí, porque hay bastantes propietarios y bastantes adjudicaciones, entonces unas a otras se harían una competencia y se crearía ahí un disloque que al final saldría perdiendo todo el mundo.

Este informe no me sería válido, y luego hay otros informes que en su día ya estaban, como era el de Intervención y el del Secretario, en el que la verdad es que dudan de que esto se pueda llevar adelante sin incumplir la ley de contratos.

Entiendo que nosotros hicimos una propuesta en su día, en la Comisión, la hicimos en el anterior pleno cuando se retiró el punto, y seguimos manteniéndola, si UPN saca del acuerdo el Sistema General Viario nosotros estaríamos de acuerdo, porque entendemos que el Sistema General Viario es competencia única y exclusiva del Ayuntamiento, de la Administración, y como tal en el Plan General de Ordenación Urbana así viene predeterminado, no puede y no debe ceder tanto la adjudicación como la ejecución a otros particulares, aunque en este caso se tenga un resumen jurídico administrativo la Junta de Compensación, etc., pero entendemos que no entendemos, por lo tanto esa es nuestra posición.

Sra. Ferrer: Gracias. UPN tiene la palabra.

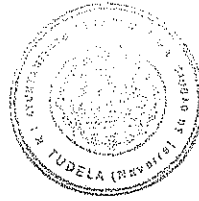
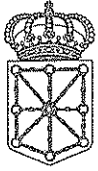
Sra. Castillo: Me van a permitir que, como además yo creo que en esto sí que se puede hacer, como bien ha dicho mi compañero Sr. Lacarra un poco de historia porque ya lo trajimos en un anterior Pleno, me remito a las intenciones que llevábamos en ese Pleno y en esa propuesta, y era sacar adelante este convenio, porque UPN sigue creyendo en la funcionalidad del convenio, en la homogeneidad del resultado final en cuanto a evitar problemas a futuro en costas, en funcionamiento de instalaciones, en repercusiones, en responsabilidades de una o de otra

Dirección de Obra, en coordinación, en abaratamiento de costes, un 25% sobre las tarifas colegiales, en cuanto a economía procesal en el tiempo, son tantos y tantos los, digamos, factores que en la balanza nos inclinaban a pensar que el interés público primaba sobre todas las cosas en este convenio, que los servicios jurídicos de urbanismo mirando las últimas sentencias que existen al respecto, y si bien considerando lo que han dicho todos los Grupos, respecto a que el derecho es algo opinable y qué me van a decir ustedes a mí si es opinable, y lo que me he encontrado con algunos jueces. Teniendo en cuenta que es opinable, sí que es cierto que las últimas corrientes, y es una opinión personal, me gustaría que constara como tal, las últimas corrientes están cada vez admitiendo más este tipo de convenios, ¿por qué? Porque por un lado se está comprendiendo que las Juntas de Compensación son entidades colaboradoras de la Administración, y en muchos de los casos pueden llevar con mayor facilidad, agilidad, y en buena lógica, con buen fin a llevar a buen puerto las actuaciones urbanísticas concretas, Sistemas parciales, y esta corriente fue la que la Letrada de Urbanismo siguió y fue el informe que se ha incorporado a esta propuesta que hoy traemos a la aprobación.

Yo personalmente comparto la propuesta que tiene la Letrada de Urbanismo, asimismo asumo, también personalmente, repito, y un poco también como Portavoz del Grupo de UPN, entendemos la posición, y además estamos de acuerdo con esa posición jurídica, la del informe de Ordenación del Territorio, que si bien nos consta en el expediente no consta por algo muy lógico, y es que simplemente esta Concejala lo pidió a título personal para tener, digamos, una información por encima de la de la Casa que decimos aquí, vamos a tener más informaciones sobre aquellos que han hecho precisamente la ley, que son quienes nos han informado, el señor de la firma ininteligible es el señor que ha elaborado la ley de ordenación.

Ese informe, aunque si bien se refiere en algunas cuestiones a cómo usted a dicho, a actuaciones de otro tipo en la Huerta del Hospital, etc., etc., porque él va refiriéndose a diferentes actuaciones no incluye la del Instituto, que sí se hizo en su momento, por el artículo 33 me imagino, sin ningún tipo de informes, sin nada, se hizo un convenio con la Junta de Compensación y salió todo muy bien, en contraposición a cómo nos han salido otras unidades de ejecución, que nos han salido muy mal cuando el Ayuntamiento ha ido por un lado y la Junta de Compensación por otro.

Ante todo eso nos planteamos el volver a traerlo a Pleno, es decir, el volver a proponer que la Junta de Compensación del Parque de Queiles, o del sector Queiles, la Dirección de Obra fuera la misma para el Ayuntamiento, de manera que tanto el parque como los sistemas generales los diseñara también la misma Dirección de Obra, si bien se exigía en todo momento que a la hora de la ejecución de las obras, es decir, a la hora de contratación de la contrata, valga la redundancia, se obligara a que hubiera una concurrencia y una pública subasta, etc., y



reservándonos en todo caso algo que es potestad del Ayuntamiento y de cualquier Administración Pública que es el “ius variandi”, no nos olvidemos que eso existe, y que en cualquier momento la Administración podía intervenir en el caso en el que viera que estaba ocurriendo algo fuera de lo normal y fuera de la ley de contratos.

Pese a todo esto, pese al informe que se ha emitido por el Arquitecto contratado, como todos ustedes saben, por este Ayuntamiento para que de alguna manera nos dirija este sector, que es don Carmelo Loperena, él nos dice frente a la propuesta del Partido Socialista respecto a sacar fuera, digamos, los sistemas generales y dejar únicamente el convenio en lo referido al parque, nos dice que si bien el parque es importante, lo son más los sistemas generales, y que si en algo merece la pena este convenio es precisamente en los sistemas generales, porque donde vamos a tener problemas es donde termina una acera, dónde comienza mi tubo y donde empieza el tuyo, donde confluye mi obra con la del Ayuntamiento, el parque dentro de lo que cabe es fácil, es un dibujo, pero los sistemas generales llevan tuberías por debajo, aceras, lindan, y ahí es donde habría problemas y donde la Dirección facultativa tendrían que tener, digamos, las cosas muy claras, es decir, que si algo nos convenía este convenio es precisamente por los sistemas generales. Ustedes creen que no es admisible según la ley de contratos, yo personalmente creo que sí, y me baso tanto en ese informe de la Letrada de Urbanismo como en el de Ordenación del Territorio, y también en este último informe que ha emitido, como digo, el Arquitecto que se ha contratado para este sector.

Una vez dicho esto, hay un informe como todos han dicho, tanto de Intervención como de Secretaría, que son contrarios a este convenio. Hablan ya no tanto de lo que ustedes nos proponen de si entran peras o manzanas o sólo peras, o sólo manzanas, se cuestionan la naturaleza jurídica del convenio, es decir, cuestionan, digamos, el universo del convenio, por entendernos de alguna manera ¿no? Y este Grupo como ustedes comprenderán no puede obviar que el informe de un Secretario es el informe de un Secretario, y como muy bien ha dicho mi compañera Doña Milagros Rubio, si no tenemos en cuenta los informes de personas tan competentes, como pueden ser el Interventor y el Secretario, que nos lo han demostrado en múltiples ocasiones, estaríamos haciendo algo que en algunos momentos nos puede llevar a ciertos problemas, como todos comprenderán, entonces aunque nuestro interés les aseguro, que quede constancia para todo el mundo, porque creemos que el interés público era importante, y nos dirán ustedes, ustedes tienen doce votos, y tienen el poder del gobierno, y tienen todo ese tipo de cosas, de acuerdo, pero no

podemos hacer nada en contra de un criterio jurídico superior, que en el caso nuestro es el del Secretario. SI el Secretario nos dice que este convenio no tiene naturaleza urbanística, aunque yo opine lo contrario, yo en estos casos no soy Letrada, soy una Concejala de UPN, Portavoz y Concejala de Urbanismo, y me debo al criterio del que creo que tiene superior criterio, incluso a la Letrada de Urbanismo, al de Ordenación del Territorio y a cualquier otro informe que se me presente, y por lo tanto, para mi desgracia porque sufriremos todos, sobre todo en el Departamento de Urbanismo, el tener que llevar una obra por un lado nosotros, y por otro lado la Junta de Compensación, voy a pedir a mi Grupo que varíe su propuesta de aprobación, es decir su voto afirmativo, por una abstención, de manera que esto no salga adelante, y para desgracia de todos nos cueste más tiempo, más dinero, más esfuerzos, y mientras tanto la jurisprudencia se irá aclarando y a lo mejor el día de mañana todos podemos por fin celebrar un convenio de acuerdo con todos los que participan en lo que se denomina un poco la asistencia jurídica del Ayuntamiento, que sería importante que tuviera una coordinación desde el principio hasta el final, pero como ya digo que todo es opinable, y además en eso respeto lo que me decía el Secretario esta mañana, que las opiniones en derecho es cómo se funciona, pero yo me tengo que fiar de su criterio y por lo tanto no puedo obligar a mi Grupo a que vote algo en contra de una opinión del Secretario y un informe del Secretario, porque lo contrario tendría un nombre y en consecuencia propongo que se vote la abstención. Gracias.

Sra. Ferrer: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

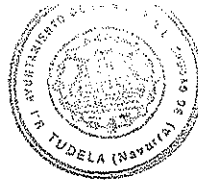
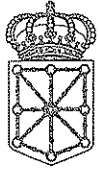
Sr. Pérez Ordoqui : Creo que hubiera sido más lógico Sra. Castillo que hubiera retirado el tema, hubiera sido más evidente.

Izquierda Unida no va a ser el malo de la película, si UPN se abstiene Izquierda Unida también se va a abstener, y espero además que se abstengan los veinte Concejales que hay aquí, y vuelva nuevamente a Comisión el tema.

Izquierda Unida también se va a abstener, ¿por qué? porque Izquierda Unida no va a ser el malo de la película, es decir de la película que nos ha contado, no asumimos esa posición, cuando entendemos que lo lógico hubiera sido haber retirado el tema con los argumentos que usted nos ha dado.

Sra. Ferrer: Muy bien, está en su derecho. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Creo que nos hemos quedado todos un poco descolocados Sra. Castillo con lo que está planteando, porque estos informes desde noviembre algunos de ellos ya estaban, ya he dicho, otros se han añadido, por ejemplo el del Gobierno de Navarra, pero entonces no entiendo para qué se trae al Pleno, o se retira, o no entiendo el por qué ahora se dice que por parte de UPN se va a abstener, es decir, nosotros los argumentos que hemos dado, y no somos ni los buenos ni los malos de la película, tenemos una opinión y la damos, y hemos dicho, el tema económico que



Acta de las Entidades Locales

era una de las cosas en las que más se basaba, o en el tema técnico, en el tema económico sigo teniendo mis dudas de que realmente con un concurso salga más barato, y con el tema técnico, sí es posible que pueda haber más dificultades al haber dos equipos de Dirección de obra y que se pongan de acuerdo, pero por encima de todas esas cuestiones está también el tema de que como Administración no se puede hacer una adjudicación directa, es que si no con esa regla de tres, cualquier cosa podemos ir pasándola por el aro por un interés público, y al final, lo que está pasando con la Administración, que de público no tiene nada, y al final es todo lo privado, al final a eso es a lo que se está llegando con todas estas cuestiones, y ese es el tema de fondo que creo que por lo menos por nuestra parte es en el que nos estamos basando, que de cómo Administración no se puede hacer la adjudicación directa, se debe ir a un concurso, reconociendo que puede haber otro tipo de cuestiones, ya he dicho las técnicas sobre todo, la económica tengo mis dudas, lo he dicho desde el principio, de que con un concurso nos saliera más barato, porque aquí a final de cuentas estamos hablando sobre las cantidades que el propio Equipo redactor que se lo vamos a conceder, o se le iba a conceder el proyecto de urbanización, es el que nos da las cantidades.

En el tema técnico sí que puede haber más problemas porque hay dos Equipos, pero tampoco hagamos ya de cómo va a haber problemas la solución es la adjudicación directa, yo creo que ese es el tema de fondo, la adjudicación directa, con el cual nosotros no estamos de acuerdo.

Sra. Ferrer: Muchas gracias. PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Yo creo que la paradoja se culmina, es decir, si Izquierda Unida se abstiene, si UPN se abstiene, si Batzarre vota en contra, resulta que nosotros que somos cuatro gatos, y nunca mejor dicho hoy que somos cuatro, en recuerdo a nuestra compañera que no puede estar, si votásemos a favor, salvo que se requiriese una mayoría cualificada de aprobación del convenio, saldría adelante, menos mal que nosotros somos personas de palabra y lo que dijimos lo decimos.

Si en la vez anterior que no se llegó a tratar porque se retiró se hubiesen retirado del expediente y del convenio el sistema general viario hubiésemos votado a favor, y si hoy se hubiese retirado también hubiéramos votado a favor, como no se retira, evidentemente vamos a votar en contra al margen de cualquier otra apreciación. Lo que dijimos lo decimos y lo diremos.

Quería simplemente intervenir, lo que pasa que el curso de los compañeros y sus intervenciones me ha llevado a hacer esta reflexión para darle la oportunidad a la Concejala Sra.

Castillo, porque ha dicho que este informe lo pidió a título personal o particular, y yo dudo que cualquier Corporativo pueda emitir y enviar un expediente de este Ayuntamiento a un servicio jurídico de un Departamento para que nos emita un informe a título personal o particular, creo que no ha querido decir eso, y por lo tanto, para que no conste y acta y conste lo que se ha querido decir, le invito a la reflexión porque no será a título personal será como Concejala Delegada porque nadie puede mandar información verdad a otra Administración para que le conteste porque si empezamos los veintitún Concejales a hacer lo mismo, fíjate qué bien.

No obstante nuestro Grupo votará en contra porque el expediente va grupal y en su conjunto.

Sra. Ferrer: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como el Sr. Monzón me lleva siglos de taja en varios aspectos.

Sr. Monzón: Siglos no.

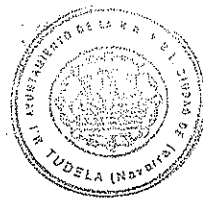
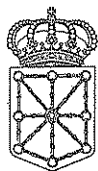
Sra. Castillo: Entre los que se cuentan sobre todo la experiencia política, tengo que reconocer que cuando he dicho a título personal quería decir a título de Concejal de Urbanismo, es que a veces hasta cuando duermo me siento Concejal de Urbanismo, por desgracia, y lo pedí como Concejal de Urbanismo porque quería tener un informe más, y si lo hemos traído hasta hoy y pensábamos traerlo hasta hoy, es porque creemos, es un poco la respuesta al Sr. Lacarra, es porque creíamos hasta hoy que la voluntad política tiene mucho que decir en estas cuestiones, pero esta mañana se han planteado, yo creo que todos conocemos cómo funcionan las cosas, y si no a lo mejor estaríamos diciendo lo contrario.

Los asuntos que van a Pleno se proponen un día, y desde ese día puede retirarlos "in voce" y punto, pero bueno, ahí están, y esta mañana en una reunión mantenida con el Sr. Secretario hemos conocido de su propia mano cual era su opinión, y yo repito, hasta ese momento la intención de UPN era votar a favor este convenio, pero en ese momento el Sr. Secretario, ¿qué quieren? Me ha convencido, y no me ha quedado otro remedio que hacer lo que he hecho. Lo siento.

Sr. Lacarra: Se podía haber retirado.

Sra. Castillo: Por segunda vez creo que era una falta de respeto retirarlo. Creo que es bueno dejar participar y escuchar lo que ustedes piensan.

Sra. Ferrer: Muchas gracias. Vamos a pasar a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazado el punto número diecinueve del orden del día, por diez abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de UPN) y ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).



*Se incorporan a la sesión el Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y el Concejál Don José M^a. Navarro Fandos.

20.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 29 de diciembre de 2003, por la que se autoriza el pago a la Peña Ciudad Deportiva la cantidad de 1.785,86 euros, correspondiente al 25% de la subvención que se le concedió por las fiestas patronales pasadas.

- Decreto núm. 32/2003, de 22 de diciembre de 2003, del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal de Gastos de 2003.

- Decreto núm. 1/2004, de 28 de Enero, del Sr. Alcalde, por el que se delegan las funciones de Alcaldía entre los días 29 de Enero y 1 de Febrero de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Secretario: Dar cuenta de decretos y resoluciones dictados por el Sr. Alcalde.

La primera es una Resolución del Sr. Alcalde, de fecha 29 de diciembre de 2003, por la que se autoriza el pago a la Peña Ciudad Deportiva la cantidad de 1.785,86 euros, correspondiente al 25% de la subvención que se le concedió por las fiestas patronales pasadas.

El Decreto núm. 32/2003, de 22 de diciembre de 2003, del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal de Gastos de 2003.

Por último otro Decreto núm. 1/2004, de 28 de Enero, del Sr. Alcalde, por el que se delegan las funciones de Alcaldía entre los días 29 de Enero y 1 de Febrero de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Alcalde: Gracias ¿Algún comentario?

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las diecinueve horas y quince minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

El Sr. Alcalde: Se reanuda la sesión.

21.- MOCIONES

Moción que presenta el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la aplicación de la Ley foral 11/2003, de ayudas extraordinarias a las pensiones de viudedad en Navarra.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, en relación a la aplicación de la Ley foral 11/2003, de ayudas extraordinarias a las pensiones de viudedad en Navarra, y propone, tras realizar una exposición de motivos, el debate y la aprobación de lo siguiente:

Que el Pleno del Ayuntamiento de Tudela acuerde la tramitación de solicitudes, a través del Servicio Social de Base, para el complemento de pensiones de viudedad, durante el plazo mínimo de seis meses, así como a dar la mayor publicidad posible de esta facultad, para poder exigir sus derechos, a los viudos y viudas vecinos de Tudela.

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Como la propia moción plantea hay un error, porque es la ley 11/2003, no la ley 13 como inicialmente se podría interpretar, pero sí el contexto de ayudas extraordinarias a las pensiones de viudedad sí que es correcto, y lo que se plantea en la moción simplemente es que los servicios técnicos del Ayuntamiento, en este caso los servicios sociales de base, presten el asesoramiento y el apoyo a todas las personas viudas y viudos para que puedan solicitar ese derecho de aplicación de la ley que inicialmente estaba en suspensión por el Tribunal Constitucional, levantada esa suspensión es plenamente vigente desde el 1 de enero del 2003, en tanto en cuanto no recaiga sentencia definitiva del Tribunal Constitucional.

Lo que entendemos es que el Ayuntamiento de Tudela por preservar esos derechos proactivos de una forma positiva debe de difundir y facilitar este tipo de tramitaciones para que todas las personas que tengan derecho a la aplicación de esta ley puedan saber qué tienen que hacer, qué tienen que presentar, dónde tienen que presentarlo, y puedan acogerse a ese tipo de ayudas, en tanto esta ley sea o bien derogada por una nueva ley que se ha anunciado, o bien sea de alguna forma anulada por una sentencia del Tribunal Constitucional, cosa que creo que no ocurrirá porque la derogación será posiblemente anterior a este hipotético supuesto.

No voy a entrar en el fondo de la nueva ley, si me parece mejor o peor que la vigente, simplemente queremos solicitar que tengan ese apoyo como digo técnico y administrativo todas las personas que puedan, en principio, ser merecedoras de ese derecho que la ley foral contempla.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar la urgencia. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad la urgencia de la moción.

Pasamos a debatirla. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida va a votar a favor de la moción presentada por el Grupo Socialista. Entendemos que es una de las políticas activas que debe hacer el Servicio Social de Base. Entendemos que el tema de la información en este caso sobre todo al colectivo al que va dirigido la normativa, tanto la antigua ley como la que se pueda aprobar o que está en discusión en estos momentos en el Parlamento, el propio Ayuntamiento debe complementar la



Acta de las Entidades Locales

información que pueda venir del Gobierno de Navarra porque es un colectivo muy desprotegido en cuanto a información, y no creo que sea excesivamente costoso por parte de los Servicios Sociales el asumir este tipo de trabajo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por nuestra parte vamos a apoyar totalmente la moción porque además no vamos a esconder que la ley que está plenamente vigente, tal como ha explicado el Portavoz Socialista y de la que se trata que informen adecuadamente para su cumplimiento en el Servicio Social de Base de Tudela nos gusta más incluso que la que se intenta que esté en su lugar. Pero al margen de eso, efectivamente, tal como se ha dicho lo que sucede es que tenemos ahí una ley ahora plenamente vigente y que tiene que aplicarse, y que sobre todo tiene que aplicarse porque las personas que pueden beneficiarse de ella están altamente necesitada de su cumplimiento.

Las viudas son uno de los sectores sociales más desfavorecidos, siempre insistiendo en las que no llegan, por supuesto, como se dice aquí, al salario mínimo interprofesional. Debiera dar vergüenza a alguno simplemente que tengamos que estar hablando a estas alturas en estos términos, personas que no llegan a ingresar el salario mínimo interprofesional, mientras en muchas ocasiones quienes legislan para ello no tienen ningún problema en subirse el sueldo simplemente en un año de lo que pueden cobrar durante diez años estas personas.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Disculpen mi situación que no es la más boyante en el día de hoy, y no les he comentado a los compañeros de Corporación que me deja un poco sorprendida la presentación de esta moción, puesto que desde los Servicios Sociales de Base se está realizando este servicio, se lleva varios días tramitando a las viudas que acuden, incluso se les facilita un formulario para que hagan la solicitud. No sé si es que ha habido una pequeña descoordinación de información, pero de hecho la asistencia está siendo masiva, y se está tramitando este servicio.

Lo siento, porque llega la moción a mis manos en este momento, porque si no me habría puesto en contacto con ustedes para que la retirasen porque no tiene objeto.

Lo único que si quieren les emplazo que a partir de mañana les facilito a los Grupos la forma en que se está llevando a cabo, que es lo único que les puedo decir, porque exactamente en este momento no se les puedo determinar con todos los datos en este momento porque lo están llevando los trabajadores de base.

Disculpen el desconocimiento de la moción, pero me ha llegado a mis manos en este momento, y me encontrado un poco sorprendida al encontrarme con esta situación.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Siento que llegue a sus manos en el día de hoy, porque suelo, por lo menos en mi caso suelo presentar las cosas con bastante tiempo, pero eso es lo de menos, soy consciente y todos somos conscientes que los Servicios Sociales de Base, como servicio de atención social, tienen que atender cualquier tipo de inquietud, demanda, que así se presente. No tenemos la duda, creo que ninguno de los veinte Concejales que aquí estamos hoy, de que eso es así.

También sabemos que no por parte de los Servicios Sociales del Ayuntamiento, ha sido por parte del Departamento correspondiente del Gobierno de Navarra se está generando una cierta confusión sobre este tema, porque incluso se ha difundido noticias que no sé si son ciertas o no, de que hay que presentar esta solicitud en un impreso específico que se ha generado al efecto por el Instituto Navarro de Bienestar Social, cosa que me sorprende porque entiendo que según la ley de procedimiento administrativo cualquier tipo de modelo de instancia tiene que ser atendida, y en todo caso subsanable en un periodo de tiempo si no ha sido con el formato, con los requisitos, con los datos o con la documentación que se necesita.

Pero como lo que nos preocupa a todos, y creo que al Grupo de UPN también es que este derecho no quede mermado porque haya personas que no sepan que pueden ir a los Servicios Sociales de Base a solicitarlo, y resulta que si no lo solicitan antes de que entre en vigor la nueva ley, que va a ser por lectura única, se van a quedar sin ese derecho con carácter retroactivo del 1 de enero del 2003 a equis de febrero que será seguramente antes de las elecciones del 2004.

Lo que sirve esta moción primero es para que todos y los medios de comunicación que suelen colaborar con nosotros, difundan la noticia de que aquellos viudos y viudas que cobren por debajo del salario mínimo interprofesional tienen a su disposición, o lo siguen teniendo, y lo seguían teniendo ayer y antes de ayer, los Servicios Sociales de Base, pero que vayan pronto porque si entra la nueva ley perderán ese derecho.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Creo que de todas formas lo importante es si se está prestando ya este servicio el hecho de que se preste, entonces puede haber habido una descoordinación, si según he entendido a las Sra. Puyo, hace unos días que se está haciendo esto, y justo hace unos días que por circunstancias personales, etc., no haya podido tener la moción, que como bien dice el Sr. Monzón, no es tampoco de hoy ni de ayer, y a lo mejor ahí se ha cruzado algo en el tiempo, pero lo importante es que se esté prestando ese servicio, porque estamos hablando, insisto, de personas que para vergüenza de muchos no llegan al salario mínimo interprofesional, que no tenía que haber absolutamente nadie en esas condiciones.



Me sumo entonces a la propuesta de que se difunda esta propuesta. Indudablemente ahora tendremos que solicitar a los medios que difundan que el Servicio Social de Base de Tudela está prestando ese servicio y que pueden acudir las personas que lo necesitan por lo tanto a rellenar allí la solicitud que corresponda.

Sra. Bustillo: Nos queda precisamente agradecer a los medios que nos hagan ese trabajo añadido, pero en realidad la difusión ha sido casi obviada porque creemos que como somos unos Servicios Sociales de Base que conocen perfectamente la mayoría de los ciudadanos de Tudela, acuden a ellos los ciudadanos a solicitar información de lo más variada, de asuntos que realmente hay personas que piensan que puede ser objeto de los Servicios Sociales de Base y canalizamos creo que muchas inquietudes y muchas dudas de muchos ciudadanos de esta ciudad, digamos, que no es el procedimiento habitual en nosotros ir haciendo reseña específica de cada servicio social que se presta desde allí.

De todas formas teniendo en cuenta la presencia de los medios, los emplazamos a que hagan eco de este servicio. Gracias.

Sr. Alcalde: Seguiría pidiendo la retirada de la moción, y se podría hacer que desde los Servicios Sociales se envíe algún tipo de comunicación o se coloque alguna comunicación por lo menos en los Clubs de Jubilados, además de aprovechar como se ha comentado la presencia de los medios de comunicación y pueden transmitirlo, para hacer un poco más de hincapié en el tema, aunque posiblemente estos temas enseguida se transmiten de boca en boca.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: No tengo ningún inconveniente en nombre del Grupo Socialista en retirarla porque el objeto no es que se apruebe una moción, insisto, es que esta ley, como todos sabemos, ha tenido una andadura difícil y no se ha querido de alguna forma aplicar, cuando era una ley, porque la ley obligaba al Gobierno de Navarra en el plazo de dos meses a catalogar un poco las personas que eran objeto de este derecho, y en fin no voy a entrar en esos pormenores, pero sí que es cierto de que todos deben de saber, todos los viudos y todas las viudas deben de saber que aquellos que no cobran por encima del salario mínimo si no lo solicitan la nueva ley impedirá, porque derogará ésta, que tengan este derecho desde el 1 de enero de 2003.

Como los ciudadanos y ciudadanas han podido escuchar que la ley se aprobaba, que luego se recurría al Constitucional, que luego se suspendía, que luego el Tribunal Constitucional levantaba la suspensión, pero que había una nueva ley que lo iba a sustituir, eso ha podido

generar una confusión que es bueno que animemos a las ciudadanas y ciudadanos a que hagan el trámite, y no tengo ningún inconveniente en retirarla porque el objeto no es que se apruebe nada, sino que ese derecho se ejercite.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. Desde los Servicios Sociales se dará información por lo menos a los Centros de Jubilados, y se entiende que se retira la moción.

Moción que presenta los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida sobre el tema de la calidad del aire y las Centrales Térmicas de Castejón.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida en relación a la calidad del aire y las Centrales Térmicas de Castejón, y propone, tras realizar una exposición de motivos, el debate y la aprobación, por separado, de cada uno de los siguientes puntos:

1.- Mostrar al Gobierno de Navarra nuestra oposición a la ampliación de la potencia de las Centrales Térmicas de Ciclo Combinado de Castejón, solicitando su denegación a la misma, habida cuenta de que cualquier aumento de emisiones de óxidos de Nitrógeno, incidirá en un mayor incumplimiento de la directiva europea que limita a partir del 2010 a 120 microgramos de ozono por cada metro cúbico de aire el nivel de protección de la salud humana. Lo que hoy es considerado umbral de protección será ya de obligado cumplimiento.

2.- En concordancia con lo sugerido en su día por este Ayuntamiento al pedir que no se llevase a cabo el procedimiento de estudio de impacto medioambiental hasta que transcurriese un año de funcionamiento de las centrales térmicas de Castejón y pudiésemos conocer sus efectos, y teniendo en cuenta, como antes decía, que Tudela ha resultado ser la ciudad más negativamente afectada en las mediciones de calidad del aire, solicitar al Gobierno de Navarra la reapertura del periodo de alegaciones al proyecto de ampliación de las dos centrales térmicas de ciclo combinado de Castejón, para que podamos realizar alegaciones una vez que tenemos ya datos sobre las emisiones de óxido de nitrógeno y otros aspectos.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a que ofrezca información detallada de las superaciones del umbral de información haciendo constar el municipio, la estación de medición, los días, las horas y los valores máximos, pues los datos que se tienen ahora no alcanzan todos estos extremos.

4.- Instar igualmente al Gobierno de Navarra a que haga público de forma actualizada los datos de la calidad del aire en la Web del Gobierno de Navarra, tal como hacen otras Comunidades, para dar cumplimiento al Real Decreto que exige la información en tales casos, y hemos omitido el poner la fecha del Real Decreto porque ha habido una polémica en los medios de comunicación de diferentes organizaciones e instituciones pero, por favor, que todas las



Acta de las Entidades Locales

Instituciones cojan el Decreto que ha entrado en vigor el 17 de enero y el que estaba en vigor antes, porque este aspecto era igualmente obligatorio en ambos.

5.- Instar del mismo modo al Gobierno de Navarra a que se diseñen los mecanismos de alerta a la población para las concentraciones de ozono que puedan ser perjudiciales para la salud y el medio ambiente.

6.- Solicitar al Gobierno de Navarra información de por qué no se han dado a conocer previamente y públicamente los datos ahora conocidos, y instar a la depuración de responsabilidades si es que hubiera lugar.

7.- Comunicar al Gobierno de Navarra el malestar del Ayuntamiento de Tudela por haber conocido a través de los medios de comunicación y no a través del propio Gobierno, los datos de medición de la calidad del aire en la estación ubicada en Tudela a tal efecto, solicitando que de ahora en adelante se envíe al Ayuntamiento información regular y detallada de todas las mediciones.

8.- Dado que las estaciones de control de calidad del aire del entorno de las centrales térmicas de ciclo combinado de Castejón, paradójicamente, están instaladas y mantenidas por las propias empresas que van a ser controladas, solicitemos al Gobierno de Navarra que el Ayuntamiento de Tudela pueda tener control sobre la estación de medición ubicada en Tudela, así como la posibilidad de controlar los datos de forma autónoma con sus propios medios y personal técnico.

Sr. Alcalde: ¿Estamos todos de acuerdo con la urgencia de la moción? Se aprueba por unanimidad.

Los proponentes tienen la palabra.

Sra. Rubio: Creo que lo mejor será leer la propia moción, que aunque pueda parecer un poco larga creo que es buena que conste en acta como intervención y que viene explicada en sí misma.

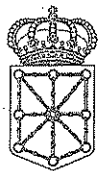
La preocupación del Ayuntamiento de Tudela por los efectos que pudiera tener para el medioambiente, y para las y los vecinos la instalación de dos centrales térmicas de ciclo combinado en Castejón, motivó el encargo por parte de este Ayuntamiento de un estudio paralelo acerca del impacto de dichas centrales, así como la aportación de distintas sugerencias y aprobación de mociones.

La inquietud aumentó cuando las centrales, ya instaladas, mostraron su intención de ampliar (duplicar) su potencia. Ante tal situación, en el periodo de información pública correspondiente, el Ayuntamiento presentó sugerencias diciendo que no procedía un estudio de impacto ambiental de una hipotética ampliación, sin que antes hubiese datos suficientes de referencia acerca de los efectos que las centrales estaban produciendo en nuestro medio ambiente. Por lo tanto, el Ayuntamiento solicitaba que no se llevase a cabo el estudio hasta pasado un año de funcionamiento de las centrales, ya que en base a los datos que de ahí se derivasen, habría más criterio de valoración. No obstante, el proceso siguió su trámite.

Se da ahora la circunstancia, de que según hemos podido saber a través de la información ofrecida por Ecologistas en Acción a los medios de comunicación, los niveles de ozono troposférico de Tudela y Arguedas medidos por las estaciones dispuestas al efecto, ofrecen motivos de preocupación. Entre las causas de aumento de dichos niveles que rozaron el umbral de protección y sobrepasaron el de información según criterios legales vigentes, hay unas en las que no podemos incidir directamente a corto plazo (me refiero al calor fundamentalmente), peor también es verdad que habría que matizar que tal calor al decir de los científicos en parte también puede responder a causas contaminantes, y hay otras causas sobre las que las Instituciones Navarras tenemos directamente mucho que decir, nos referimos a las causas provenientes de la contaminación, y más en concreto en nuestro caso, a los óxidos de nitrógeno emitidos por las Centrales térmicas de Castejón.

Hubo cuatro días durante el verano pasado en los que se sobrepasó la cifra de los 180 microgramos de ozono por metro cúbico como valor medio de una hora, situación que da lugar a la obligación legal de advertir a la ciudadanía sobre tal contaminación con el objeto de que tenga en cuenta algunas precauciones, tales como las de no hacer ejercicio al aire libre u otras. Tal obligación se incumplió, pero además durante ochenta días se sobrepasó la cifra de 120 microgramos, que es una situación que ya en la normativa vigente se considera como de "umbral de protección de la salud", es decir, su superación puede suponer riesgo para la salud en caso de prolongados episodios de contaminación, y que además a partir del año 2010 supondría el incumplimiento de la nueva directiva europea acerca de la protección de la salud humana. Lógicamente serán así en su momento, porque ya ahora se conocen los efectos perjudiciales para la salud que pueden alcanzados una vez alcanzados los 120 microgramos.

Por todo ello, dadas las previsiones ya anunciadas de que habrá futuros veranos muy calurosos que eleven los niveles de ozono troposférico, y dada la contribución que también hace a la elevación de estos niveles las emisiones de óxidos de nitrógeno proveniente de las centrales térmicas de ciclo combinado de Castejón, y puesto que Tudela ha resultado ser la ciudad más negativamente afectada por las mediciones de calidad del aire, dados así mismo los



posicionamientos previos y unánimes de este Ayuntamiento acerca de las Centrales térmicas de Castejón, solicitamos al Pleno del Ayuntamiento de Tudela la aprobación en puntos votados y de manera individual y separada, los acuerdos siguientes:

1.- Mostrar al Gobierno de Navarra nuestra oposición a la ampliación de la potencia de las Centrales Térmicas de Ciclo Combinado de Castejón, solicitando su denegación a la misma, habida cuenta de que cualquier aumento de emisiones de óxidos de Nitrógeno, incidirá en un mayor incumplimiento de la directiva europea que limita a partir del 2010 a 120 microgramos de ozono por cada metro cúbico de aire el nivel de protección de la salud humana. Lo que hoy es considerado umbral de protección será ya de obligado cumplimiento.

2.- En concordancia con lo sugerido en su día por este Ayuntamiento al pedir que no se llevase a cabo el procedimiento de estudio de impacto medioambiental hasta que transcurriese un año de funcionamiento de las centrales térmicas de Castejón y pudiésemos conocer sus efectos, y teniendo en cuenta, como antes decía, que Tudela ha resultado ser la ciudad más negativamente afectada en las mediciones de calidad del aire, solicitar al Gobierno de Navarra la reapertura del periodo de alegaciones al proyecto de ampliación de las dos centrales térmicas de ciclo combinado de Castejón, para que podamos realizar alegaciones una vez que tenemos ya datos sobre las emisiones de óxido de nitrógeno y otros aspectos.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a que ofrezca información detallada de las superaciones del umbral de información haciendo constar el municipio, la estación de medición, los días, las horas y los valores máximos, pues los datos que se tienen ahora no alcanzan todos estos extremos.

4.- Instar igualmente al Gobierno de Navarra a que haga público de forma actualizada los datos de la calidad del aire en la Web del Gobierno de Navarra, tal como hacen otras Comunidades, para dar cumplimiento al Real Decreto que exige la información en tales casos, y hemos omitido el poner la fecha del Real Decreto porque ha habido una polémica en los medios de comunicación de diferentes organizaciones e instituciones pero, por favor, que todas las Instituciones cojan el Decreto que ha entrado en vigor el 17 de enero y el que estaba en vigor antes, porque este aspecto era igualmente obligatorio en ambos. El que el 17 de enero se haya puesto en marcha el nuevo Decreto no afecta a este punto en concreto que ya estaba contemplado antes.

5.- Instar del mismo modo al Gobierno de Navarra a que se diseñen los mecanismos de alerta a la población para las concentraciones de ozono que puedan ser perjudiciales para la salud y el medio ambiente.

6.- Solicitar al Gobierno de Navarra información de por qué no se han dado a conocer previamente y públicamente los datos ahora conocidos, y instar a la depuración de responsabilidades si es que hubiera lugar.

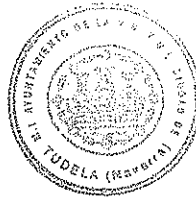
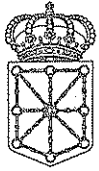
7.- Comunicar al Gobierno de Navarra el malestar del Ayuntamiento de Tudela por haber conocido a través de los medios de comunicación y no a través del propio Gobierno, los datos de medición de la calidad del aire en la estación ubicada en Tudela a tal efecto, solicitando que de ahora en adelante se envíe al Ayuntamiento información regular y detallada de todas las mediciones.

8.- Dado que las estaciones de control de calidad del aire del entorno de las centrales térmicas de ciclo combinado de Castejón, paradójicamente, están instaladas y mantenidas por las propias empresas que van a ser controladas, solicitemos al Gobierno de Navarra que el Ayuntamiento de Tudela pueda tener control sobre la estación de medición ubicada en Tudela, así como la posibilidad de controlar los datos de forma autónoma con sus propios medios y personal técnico, mejor dicho con los propios medios y personal técnico que pueda a este respecto disponer, sea propios o sea contratando otro tipo de servicios, pero siempre de manera autónoma respecto a las centrales en sí mismas.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Aunque en el fondo de la moción estamos totalmente de acuerdo, y como ya observarán a lo largo de la exposición verán que la mayoría de las cuestiones planteadas estamos profundamente de acuerdo con lo que se plantea en la moción, sí que me gustaría ir punto por punto si me permiten para manifestar en algunos casos las discordancias que tenemos con la Moción.

En la primera parte, en cuanto a solicitar al Gobierno de Navarra la denegación de la ampliación de la potencia en las centrales térmicas, habida cuenta, como dicen ustedes de que cualquier aumento de emisiones de Nox incidirá en el mayor incumplimiento de la normativa europea, nos van a permitir que en este punto nos mantengamos en una posición de abstención, porque desconocemos si un aumento en la potencia de las centrales significa directamente un aumento en las emisiones de Nox, probablemente pueda ser así, pero no tenemos conocimientos técnicos que nos lleven a asegurar de modo fehaciente que esto pueda ser así. Probablemente pueda aumentarse a lo mejor la potencia si luego se controla suficientemente las emisiones de Nox, no lo sabemos, es decir, como evidentemente tenemos una laguna técnica ahí importante, en este punto nosotros nos abstendríamos. En el caso de que posteriormente se viera que realmente



el aumento de potencia lleva en consecuencia también un aumento de emisiones de Nox, estaríamos de acuerdo, pero por ahora no tenemos esa constancia de que eso vaya a ser así, porque la planta sea más grande o con mayor potencia no significa que vaya a ser más perjudicial. Será perjudicial si no se ponen las medidas oportunas para controlar las emisiones de Nox.

Frente a la duda que tenemos, si nos permiten, en este primer punto nos abstendríamos.

En cuanto al segundo, estamos de acuerdo que el Ayuntamiento de Tudela sugirió pedir que hasta transcurrido el año de funcionamiento, y que se llevara a cabo el estudio de impacto ambiental y conocidos los efectos, y viendo que Tudela, parece ser, que ha sido la población más afectada, nos gustaría que se incorporaran a este punto esas conclusiones a las que se ha llegado y en qué punto son negativas para Tudela, que se incorporaran las conclusiones de ese estudio, y por lo tanto estaríamos de acuerdo con esa primera parte.

En la segunda parte, en cuanto a solicitar al Gobierno de Navarra la reapertura del periodo de alegaciones, dudamos de que esto tenga alguna eficacia jurídica, porque hay un principio en derecho administrativo que es el impulso, o algo parecido, que puede que nos haga inviable el abrir un periodo de alegaciones, no lo sabemos, y creemos que lo que sí que es importante es que se nos digan los resultados de ese estudio y si ese estudio es concluyente y nos dice que hay unas mediciones de Nox que superan el límite establecido, se tomen las medidas oportunas que sean necesarias, pero abrir de nuevo un periodo de alegaciones, ya digo, por la ampliación de la potencia, todavía no tenemos conocimientos que nos digan que esa ampliación de potencia conlleva una mayor emisión de Nox.

El tercer punto lo votaríamos a favor, instar al Gobierno de Navarra a que nos ofrezca información detallada en cuanto a los controles de superación del umbral. Creemos que Tudela y toda la comarca se merece conocer cuáles son estos umbrales.

El punto número cuatro también lo votaríamos a favor, nos da igual de que manera haga pública esa información. Nos parece muy bien que sea también por medio de la página Web.

También el voto quinto lo votaríamos a favor, de manera que instaríamos al Gobierno de Navarra que se diseñen los mecanismos de alerta a la población en el caso de supera del umbral.

En el sexto también incidimos en lo que dicen y pedimos que haya más información de por qué no se han dado a conocer previamente y públicamente los datos conocidos instando a la depuración de responsabilidades como ya he dicho anteriormente en el punto que me he referido

si ese estudio es así y concluye que ha habido esas emisiones, por lo tanto votaríamos a favor este punto sexto.

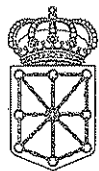
El séptimo también desde luego lo votaríamos a favor, dando además hincapié en el malestar que el Ayuntamiento de Tudela tiene por haberse enterado a través de los medios de comunicación, y no a través del propio Gobierno de los datos de medición de calidad del aire en la estación ubicada en Tudela, y solicitando que de ahora en adelante se envíe al Ayuntamiento la información regular y detallada de todas estas mediciones.

En cuanto al punto número ocho, creemos que es el Gobierno de Navarra quien finalmente ha de tener el control sobre cualquier estación de medición, y quien ha de hacernos llegar la información. No creemos que sea eficaz, ni siquiera a lo mejor eficiente, el que Tudela tenga control sobre una estación de medición porque probablemente no podríamos llegar a tener un personal a lo mejor lo suficientemente preparado para esto, es el Gobierno de Navarra quien tiene en el Departamento de Medio Ambiente las personas preparadas para hacer estos controles de medición, y tienen la encomienda de hacerlo. En todo caso, sí que solicitamos toda la información que se nos de, que se nos procure de la manera que sea, pero que sean ellos quienes lo controlen, y en el caso de que no lo controlen y no nos informes, sí que instaremos a la depuración de responsabilidades, pero este punto octavo lo votaríamos en contra, con lo cual si quieren les hago un resumen porque es un poco extenso el tema, y repetiría cuál es nuestro posicionamiento: En el punto número uno, votaríamos abstención, en el punto número dos estaríamos de acuerdo en que el estudio de impacto medioambiental se nos sea entregado y nos sean habilitadas las formas de conocimiento para llevar a cabo una conclusión sobre cuáles han sido los niveles de medición de calidad en Tudela, y no estaríamos de acuerdo en lo que sigue en cuanto a abrir el periodo de alegaciones porque creemos que probablemente el derecho administrativo en esto no pueda reabrirse porque ya ha pasado el tiempo, votaríamos a favor los puntos tercero, cuarto, quinto, el sexto y el séptimo y el octavo no lo votaríamos a favor porque únicamente creemos que debe ser el Gobierno de Navarra, el Departamento de Medio Ambiente quien lleve a cabo el control de cualquier estación de mediciones, esté en Tudela o esté donde esté. La responsabilidad es suya y nos debe transmitir toda la información de estas estaciones, y por lo tanto no deben asumir las entidades locales aquello que es responsabilidad del Gobierno de Navarra.

Con el resto estamos totalmente de acuerdo con lo que se plantea en el fondo de la propia moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Los Grupos proponentes tiene la palabra. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Respecto al primer punto al decir que realmente no podemos saber por desconocimiento técnico si un aumento de la potencia significa directamente un aumento de



emisiones de óxido de nitrógeno, desde nuestro desconocimiento técnico sin embargo sí que es algo a lo que sí podemos llegar y alcanzar, si recuerda Sra. Castillo si se lee el estudio que nos hizo en su día una empresa cuando iban a instalar las centrales, éste era uno de los puntos en los que incidía en que emisiones de óxido de nitrógeno iba a haber, y que además eso podía tener cierta importancia incluso en que hubiese más nieblas en la zona, en una serie de cuestiones, en fin, que no viene al caso recordarlas todas en su conjunto, pero que sí hablaba de esto ya. Lógicamente si duplicas la potencia, yo no digo que vayan a duplicarse las emisiones de óxidos de nitrógeno, pero que aumentan, eso es indiscutible, que aumentan, porque teóricamente en estos momentos tienen puestas las medidas que deben de tener. De hecho una de las cosas que decía Iberdrola públicamente cuanto contestó a Ecologistas en acción es que ellos no sobrepasan los límites establecidos, y puede ser incluso cierto, que no sobrepasen sus límites establecidos, puede ser, que tampoco lo sé, pero es que aunque así sea, como el nivel de ozono troposférico se alcanza por distintas causas, indudablemente, que si emiten más óxidos de nitrógeno por una mayor potencia nada menos que doble, en sus torres, ¿qué va a suceder? Que si les sumamos a que pueda haber otro verano caluroso, a lo que contaminamos con los coches en el transporte en la zona, en la carretera, otro tipo de emisiones, le sumamos ahora una mayor potencia de estas centrales térmicas, lo que es seguro es que aumentan los óxidos de nitrógeno, no sabemos hasta qué niveles, no sabemos si es como para duplicar, pero en todo caso creemos que precisamente sería importante la oposición a la ampliación, que por otra parte reconocemos que con una abstención se permite el acuerdo del Ayuntamiento, pero decimos que sería importante la oposición a esta ampliación porque en el propio estudio al que he hecho alusión que nos hizo Conaima, ya decía, ojo que si se duplica esto, a todos los peros que hemos puesto tendremos que hablar de muchas más cosas, tendremos en realidad que hacer un estudio nuevo, no sirve con los que hay porque las medidas tendrían que ser incluso muy diferentes, e incluso nos preguntamos ¿por qué no han salido antes este tipo de datos a la luz? Es más, que no hubieran salido si no los llega a sacar, en este caso Ecologistas en Acción, o quien fuese, ¿por qué? si está precisamente en un proceso en el que era muy importante que saliesen a la luz de cara al estudio del impacto medio ambiental, y no tenemos otro remedio que ser mal pensados.

En cuanto al segundo punto, yo no he entendido muy bien lo que vais a votar, porque es verdad que tiene como dos partes el punto, pero una es más expositiva, y la otra es la que pide algo en concreto. La expositiva he entendido que estaban de acuerdo, pero claro ¿qué se deduce

de esa exposición? El solicitar al Gobierno de Navarra la reapertura del periodo de alegaciones, porque se ha pasado y nosotros en concreto no hemos hecho alegaciones, no he hemos podido hacerlas desde el Ayuntamiento porque no teníamos otros datos que los ya presentados en su momento, no había habido datos después de funcionar las centrales durante un tiempo en cuanto a medición de la calidad del aire, por ejemplo, y por eso cuando estuvo en periodo de información pública, que no de alegaciones, de información pública, sugerimos que no se llevase todo el procedimiento adelante hasta que no pasase al menos un año, y tuviésemos esos datos, es más o menos el tiempo que ha pasado ahora, y entonces es decirles, se acuerda lo que dijimos, reabran el expediente para que podamos alegar el Ayuntamiento, de eso es de lo que trata el punto dos, entonces como que no entiendo muy bien que si se está de acuerdo con la parte expositiva.

Sra. Castillo: Por aclarar simplemente para el posicionamiento. Si ese estudio como ya nos ha expuesto, ha tenido unas conclusiones, y además gracias a los medios de comunicación nos hemos enterado de que hay unas emisiones perjudiciales, lo que pretendemos no es tanto que se abra el periodo de alegaciones, sino reivindicarles que ese estudio se nos entreguen como han sido, y no a lo mejor un periodo de alegaciones, pero sí que el Ayuntamiento si queréis pueda hacer una valoración de esas mediciones y un posicionamiento, pero abrir un periodo de alegaciones cuando ya ha existido, creemos que a lo mejor administrativamente no tiene mayor eficacia, es a lo que yo me refería, y por lo tanto en cuanto a eso por lo mismo que nos negábamos anteriormente porque técnicamente no sabíamos si el aumento de potencia significaba una mayor emisión de Nox, por eso mismo lo de reabrir el proceso de alegaciones nos parece que a lo mejor no pueda tener tanta eficacia como el decir ese estudio ya ha pasado, ya hay unas conclusiones, ya os hemos dado un año de plazo, ¿qué pasado hasta entonces? Exigirlo, estaríamos de acuerdo con exigir esas mediciones, y depurar las responsabilidades que hagan falta, y pedirlo desde el Ayuntamiento.

Sra. Rubio: Sabe lo que pasa que todo eso que está muy bien, y además nos alegramos de que esos aspectos vayan a salir aprobados, pero todo eso tiene mucho que ver con esto, porque es que legalmente tienes que seguir un procedimiento como usted bien sabe, y si no se reabre el periodo de alegaciones, legalmente el Ayuntamiento de Tudela ya no tiene nada que hacer en el asunto, podrá enviar su oposición y la tiene que enviar, podrá requerir todos los datos que sean, pero el procedimiento en cuanto al estudio de impacto ambiental, y por lo tanto a la posible ampliación seguirá para adelante sin que el Ayuntamiento alegue nada en contra, en base a unos datos conocidos, pero bueno, queda ahí esa diferente manera de verlo, y en cuanto al último punto se trata de que, no es que sea el Gobierno de Navarra quien tenga el control de la estación, es que están instaladas y mantenidas por las empresas, el mantenimiento de las estaciones lo hacen las propias empresas, y entonces eso es una incongruencia bajo nuestro punto de vista.



Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Yo tenía una pregunta para el capítulo de ruegos y preguntas pero como venía al hilo de esto lo voy a comentar. Puedo estar equivocado, por eso lo planteaba para un momento posterior del Pleno, pero quiero recordar que la legislatura pasada el Ayuntamiento de Tudela convocó un concurso para la redacción de un Plan de emergencia exterior, no sé si ese plan de emergencia exterior se llevó a cabo o no, pero al margen de que desconozco este dato, y por eso lo iba a preguntar, el Ayuntamiento de Tudela que ahora está muy de moda porque se ha visto en los medios de comunicación que Navarra necesita una ley de protección civil, sería conveniente y aconsejable que Tudela tuviera un Plan de Protección Civil o un Plan de Emergencia exterior, llamémoslo como queramos.

Tenemos empresas que tienen un cierto riesgo, que algunas de ellas tienen un plan de emergencia interior, y que debe estar coordinado y combinado con el Plan de Emergencia exterior. Además ese Plan de Emergencia exterior como no puede ser de otra manera porque así lo dictaminan las normas aplicables, el Ayuntamiento de Tudela y el Alcalde sería el coordinador y el máximo responsable de todas las entidades y Cuerpos de Seguridad que tuvieran que intervenir ante una emergencia, para lo cual este Plan de Emergencia exterior, si está o no está redactado sería bueno tenerlo, debería de tener información de aquellos detectores, sensores, medidores, que están en la ciudad, y que pueden darnos indicios de una posible e hipotética emergencia sean mantenidos por empresas, por el Gobierno de Navarra, o por cualquier otro, es decir, Tudela como ciudad por la industria que tiene, por el río que tiene, por una serie de razones, si no se llevó a cabo aquello que sí que se sacó ese concurso, sería bueno que se retomase esta iniciativa porque los temas de Protección Civil son muy importantes para el presente y para el futuro, para coordinar riesgos acústicos, riesgos de inundación, riesgos de escapes, etc. Con lo cual, ya digo, si lo tienen, haber en que medida es aplicable o no a este supuesto, y si no lo tiene sería conveniente el retomar esta idea si es que el concurso se quedó desierto.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Con respecto a la moción va a comentar algo?

Sr. Monzón: No, no.

Sr. Alcalde: Respecto a la pregunta que ha hecho aunque no estamos en ruegos y preguntas, responderle que se hizo un Plan de emergencia, y está hecho, y por lo tanto está a disposición de cualquier Concejal, y ese Plan existe.

Es una duda que nos surge ahora y que intentaremos aclarar.

¿Algo más? Pasamos a votar la moción punto por punto.

¿Votos a favor del punto número uno de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número uno de la moción al obtener ocho votos a favor y once abstenciones (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejalas del Grupo Municipal de UPN).

¿Votos a favor del punto número dos de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza el punto número dos de la moción al obtener ocho votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejalas del Grupo Municipal de UPN).

¿Votos a favor de los puntos número tres, cuatro, cinco, seis y siete? Se aprueban por unanimidad los puntos tres, cuatro, cinco, seis y siete de la moción.

¿Votos a favor del punto número ocho de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza el punto número ocho de la moción al obtener, ocho votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejalas del Grupo Municipal de UPN).

Moción que presentan los Grupos Municipales de Izquierda Unida, Partido Socialista de Navarra y Batzarre, en relación a la celebración de bodas simbólicas entre parejas de homosexuales y lesbianas.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de Izquierda Unida, Partido Socialista de Navarra y Batzarre, en relación a la celebración de bodas simbólicas entre parejas de homosexuales y lesbianas, y propone, tras realizar una exposición de motivos, el debate y la aprobación de los siguientes puntos:

1.- El Pleno del Ayuntamiento de Tudela acuerda permitir la celebración de bodas simbólicas entre parejas de homosexuales o lesbianas con las formalidades que las demás bodas con excepción de todas aquellas que sean incompatibles con el marco legal vigente.

2.- El Pleno del Ayuntamiento de Tudela se manifiesta a favor de instar al Gobierno Central a que regule el derecho al matrimonio de las parejas de homosexuales y lesbianas y eleve estos acuerdos a las Administraciones competentes.

Sr. Alcalde: Los Grupos proponentes tienen la palabra para que motiven la urgencia del tema. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Se trata de una propuesta que pretende que el Ayuntamiento de Tudela permita bodas simbólicas entre parejas de homosexuales con las mismas formalidades que las demás bodas.

Se parte del conocimiento de que el Ayuntamiento no es competente en materia de derecho civil, que corresponde al legislador, y aunque su objetivo se circunscribe a las competencias municipales, creemos y somos conscientes que el objetivo final supone que



individuos del mismo sexo, que desean casarse, tengan los mismos beneficios y obligaciones del matrimonio civil que hoy se les niega.

La libertad de todos y todas, y este es el norte que debe guiar la actuación de todos los poderes públicos en una sociedad democrática. Ningún ciudadano debe verse limitado en el ejercicio de un derecho como consecuencia de la imposición por los poderes civiles de un código moral o religioso que no comparte, y la igualdad constitucional exige el reconocimiento en los mismos términos para las parejas heterosexuales que para los homosexuales.

Una diferenciación de este tipo supone una discriminación compatible con la libertad de muchos e incluso con la libertad de la mayoría, pero no compatible con la libertad de todos y todas las personas. Compartimos la necesidad de un cambio en la legislación y plenitud de derechos a todas las personas, no pretendiendo que los individuos sean iguales, sino que cada uno tenga derecho a ser diferente y esto es un presupuesto básico para la felicidad. Y aunque el Ayuntamiento no tenga competencias atribuidas al legislador, sí las tiene para poner los medios que posibilite a nuestros ciudadanas y ciudadanos este trato igual que se merecen. Es por eso que queremos discutir la moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Antes de votar la urgencia como este Grupo no está de acuerdo con la urgencia del tema, vamos a explicar el motivo de por qué no estamos de acuerdo con la urgencia.

El Portavoz de UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: No estamos de acuerdo con la urgencia por una cuestión muy clara, y es que esta misma moción, no en la misma redacción, pero sí en cuanto a sus fundamentos, se debatió ya creo que hace tres plenos, y dimos nuestros razonamientos y creo que nos parece que volver a hablar de lo mismo para contestar lo mismo no merece la urgencia.

Cuestión aparte hubiera sido el que hubiera surgido algo fundamental que nos hubiera hecho cambiar, alguna modificación de ley o algo así, pero como no han cambiado las circunstancias, digamos que seguimos contestando lo mismo que hace unos plenos, y por lo tanto creemos que no procede la urgencia. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros no estamos de acuerdo con que por el hecho de que sea debatido hace dos o tres plenos, o recuerdo bien, ordinarios, no sea urgente el asunto, y bueno pues quizás incluso por eso hemos vuelto a aceptar presentarla de manera conjunta. En su momento presentó

Batzarre este contenido de moción a raíz precisamente de una directiva europea, que para unas cosas somos muy europeos y para otras no, y era una directiva europea que recomendaba a todos los Gobiernos de los Estados miembros, precisamente que se permitiese entre otras cosas, las uniones de las parejas homosexuales y lesbianas en matrimonio, entre otras cuestiones.

Por lo tanto fue lo que dio motivo a que presentásemos esa moción, como no se aceptó, seguimos considerando urgente el tema porque cada día hay gente que está siendo discriminada en contra de esta directiva europea y sobre todo en contra de lo que seguramente la conciencia de la mayor parte de nosotros, me arriesgo a decir eso, nos dice, y es que no somos quienes para impedir la felicidad de la gente, siempre que no hagan daño a otros, y estamos hablando de eso, exclusivamente de eso.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar la urgencia de la moción. ¿Votos a favor de la urgencia? ¿Votos en contra? Queda rechazada la urgencia de la moción por ocho votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

22.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Como consta unas preguntas con Registro de Entrada del Grupo Municipal de Batzarre, pasamos primero a que se planteen esas preguntas y luego abrimos el turno a los demás.

Sra. Rubio: Tal como se dice en el escrito introducido en el Registro General, recientemente se ha llevado a cabo una incomprensible actuación en una de las orillas del río Queiles a su paso por Tudela, en la zona que constituirá el futuro parque del Queiles, si constituye algún día. Tal como denunció en su día Ecologistas en Acción de la Ribera, llama la atención la manera en que se ha arrasado toda forma de vida en dicha orilla, que ha resultado totalmente dañada desde un punto de vista medioambiental.

Una cosa es la limpieza de las orillas, que por cierto sigue habiendo suciedad, aunque una parte se haya quitado, sigue habiendo plásticos, envases, papeles, y otra la destrucción de ramajes, dormideras, arbolillos, que ha sido llevada a cabo con una pala.

Dicha orilla ofrece en estos momentos una visión desoladora. El río Queiles merece una atención y recuperación integral siempre, de hecho Batzarre teníamos esta propuesta de su recuperación integral en el programa electoral, pero ahora todavía más si cabe, porque queda integrado totalmente en un área residencial, y ante todo ello, solicitamos respuesta a las siguientes preguntas: primero, ¿quién ordenó la actuación referida en la orilla del río Queiles? Segundo, ¿por qué ordenó que se hiciese de la manera realizada, si es que lo ordenó así, y con qué criterios? Tercera, ¿qué otras actuaciones van a llevarse a cabo en dicha orilla, si es que se van a llevar



Acta de las Entidades Locales

más? Cuarto, ¿cómo piensa subsanarse el daño causado, e incluso diríamos si se ha hecho un cierto inventario del daño causado?

Igualmente rogamos se lleven a cabo las actuaciones siguientes: En primer lugar, la limpieza de suciedades en las orillas del río, y en segundo lugar, la coordinación con las entidades competentes para proceder junto con ellas, a un estudio y programación de recuperación medioambiental integral del río Queiles.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejala de Ordenación Urbana tiene la palabra.

Sra. Castillo: Voy a responder a las preguntas si le parece.

En cuanto a quién ordenó la actuación referida en la orilla del río Queiles, he de decirles que la actuación la ordenó la Junta de Compensación del Sector Queiles, que todos conocemos, la ordenó porque están haciendo, como todos ustedes saben, el proyecto de reparcelación de la Junta, y para eso necesitaban tener un estudio hidráulico de todo el río Queiles. Para esto encargaron a una contrata, a una ingeniería, en concreto es un Ingeniero, Don Joaquín Salanueva, y lo encargó en diciembre, solicitó permiso a la Confederación Hidrográfica, a su vez la Confederación lo transmitió al Departamento de Medio Ambiente, según hemos sabido porque nos hemos informado a raíz de esta pregunta que nos formuló Batzarre, y de paso dar las gracias por formularla con antelación, de manera que nos hemos podido informar también de qué es lo que ha ocurrido ahí.

La Confederación Hidrográfica le pide consentimiento a Medio Ambiente y verbalmente recibe de varias Instituciones la Junta de Compensación el consentimiento respecto a que se procedan a hacer esos estudios hidráulicos en el río Queiles. Los estudios hidráulicos comprenden primero un levantamiento topográfico, y para ese levantamiento topográfico es necesario, según este Ingeniero, llevar a cabo unas labores de limpieza del río para que sea lo suficientemente fiable para que después, digamos, el proyecto de reparcelación también obedezca a la mayor fiabilidad posible.

Se trata pues, como nos han comentado desde la propia Junta de Compensación, de unos estudios preliminares encargados y a los que ellos han pedido permiso a la Confederación, a Medio Ambiente, y que tienen por lo menos verbalmente su anuencia y están a la espera de tenerla por escrito. Han sido, me imagino, cuestiones de trámite las que no le han permitido tenerlas por escrito, según nos informó.

En el día en el que se produjo la denuncia y el día que estaba actuando la máquina allí en el río, estaba al cargo de llevar a cabo este estudio hidráulico una Bióloga, que se llama doña Elvira Ayerra Poyal, es la Bióloga que ha encargado también este sistema del Queiles, y en todo momento estuvo pendiente de las labores de limpieza que se llevaban a cabo. Tengo aquí un informe que ha realizado esta Bióloga que pongo a su disposición, porque en él se habla de todo el proyecto de urbanización, de cómo es necesario este estudio hidráulico, de cómo hay que llevar a cabo el levantamiento, de cuál era el estado inicial del río, y cuál es la flora y la fauna afectada que van a sufrir por esta limpieza, y por el estudio topográfico e hidráulico que se llevará posteriormente. Después lleva a cabo una minuciosa diría yo, de las tareas realizadas y las pendientes hasta la fecha de hoy, de limpieza y desbroce, en ellas va incluyendo una por una, y llega a una conclusión que la voy a leer por si acaso nos aclara un poco las cosas, dice:

“Era totalmente imprescindible realizar las labores de limpieza para poder hacer un levantamiento topográfico preciso. Las obras de limpieza y desbroce son tareas que debieran acometerse periódicamente en ríos que como en este tramo del Queiles presentan obstrucción del cauce por la vegetación. Antiguamente estas tareas las realizaban los ribereños, y ahora han sido totalmente abandonadas.

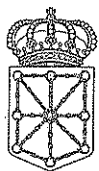
En algunos lugares los Ayuntamientos empiezan a realizar esta función de forma manual, y generalmente utilizando empleo social, pero cuando las labores son demasiadas arduas suele ser la Confederación Hidrográfica la que acomete estas labores, generalmente tras procesos de inundaciones o utilizando en algunos casos maquinaria pesada.

Se han provocado algunos impactos en la fauna que son mínimos al eliminar refugios, ya que se ha realizado fuera de la época más sensible, la de nidificación, y han quedado algunos tramos sin actuación. Se han provocado algunos daños en vegetación arbórea, muchos de ellos subsanables, siendo el fin último la conservación del máximo de árboles posibles para su incorporación al parque fluvial.

La vegetación herbácea de cañas, zarzas y carrizos rebrotará sin problemas en primavera en aquellas zonas en las que no se actúe, tramo en el Puente Mancho y el Vial, ya que no se ha dañado su rizomas ni sus raíces”

Luego define lo que se va a ir haciendo posteriormente, etc. , ya digo que es un informe que si ustedes quieren les pasaré para que lo tengan, referente a las actuaciones que se van a llevar a cabo.

En todo caso lo que quiero que quede muy claro es que el Ayuntamiento en ningún momento ordenó estas labores de limpieza, fue la Junta de Compensación. Entendemos que son necesarias con unos estudios preliminares, eso sí, y también es cierto que varias veces desde el Ayuntamiento se le ha requerido a la Confederación para que proceda a la limpieza del río



Queiles, y estamos de acuerdo con ustedes en que hay que coordinar las entidades competentes porque sí que creemos también en la recuperación medioambiental del río Queiles, somos los primeros en reconocerlo, porque además nos interesa si después, como finalmente queremos todos, hay allí un entorno fluvial lo suficientemente honroso no sólo para los ciudadanos sino para las especies arbustivas, arbóreas y algunas animales, no todas, porque algunas podían ir desapareciendo que causan más problemas que otras cosas, y saben a cuáles me refiero, pero sí que estamos de acuerdo en que hay que recuperar medioambientalmente este cauce del río.

Si tiene alguna duda más.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En primer lugar agradecer que la información, y sí por supuesto, por favor, si nos facilitan una copia del informe, que igual se puede ir incluso adelantando ahora la copia, no lo sé, y luego por otra parte el decir que desde luego si todos los ciudadanos quieren tener el mismo trato por parte de la Administración, creo que tanto la Confederación como el Departamento de Medio Ambiente lo van a pasar mal, para dar el mismo trato, digo, a todos los ciudadanos, porque ofrecer un consentimiento verbal y que se pueda actuar en materia tan delicada me parece totalmente fuera de lugar, antes de que llegue nada por escrito, antes de que por lo tanto pueda ponerse algunos límites a la actuación, porque claro, de algunas cosas opinaremos con más conocimiento de causa cuando leamos detalladamente el informe de la Bióloga, que me parece muy interesante tenerlo, y por lo tanto, no nos vamos a adelantar a algunas cuestiones, pero sí de las que ya vemos y sabemos.

Una cosa es limpiar y desbrozar, lo decíamos en la propia introducción a las preguntas, cuestión con la que estamos totalmente de acuerdo, es más, que habíamos reclamado también nosotros en diversas ocasiones, pero es que una cosa es limpiar y desbrozar, yo no sé si han pasado por allá a verlo cómo ha quedado, y tanto que han desbrozado, es que no han dejado una rama viviente de nada allá donde han actuado. Hay un punto desde un árbol hasta el final hasta el Puente Mancho que es que aquello ha quedado, bueno, hasta el final del Puente Mancho no, desde el árbol después del Puente Mancho hasta el otro extremo hasta el Vial, por así decirlo, que aquello ha quedado como arrasado, como si se hubiese quemado y quitan todo de ahí, con la diferencia de que cantidad del desbroce y de los rastrojos los han dejado allí mismo y pueden acabar cayendo al cauce y obstruyendo de verdad, de todo lo que han cortado y dejado ahí.

Creo que en una vista así por encima desde alguien que ni es bióloga ni por lo tanto puede tener suficiente conocimiento de causa para hacer con detalle acerca de toda la flora y fauna, pero sí preocupada por el medio ambiente y que hemos intentado asesorarnos, puedo decir que algunos de los arbolillos, los que dice que bueno que son de menor impacto porque no es época de nidificación, no es de nidificación, es cierto, pero puedo asegurarse que han dejado de oírse cantar a los pájaros, ahora se oyen los que cantan en las calles de al lado, lo cual es un síntoma de lo que se ha hecho allá.

En fin, me parece una lástima actuar así, y en todo casi si compartimos los ruegos, cuando estudiemos el informe podremos hablar más sobre ello.

Sr. Alcalde: ¿Más ruegos y preguntas? El Sr. Lacarra tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Querría preguntarle al Sr. Alcalde cuando tiene previsto convocar la Comisión Especial de Tráfico, ya que tenemos pendiente de debate y aprobación el Reglamento de taxistas, y hace ya dos o tres meses que no nos hemos vuelto a reunir, entonces para cuando tiene previsto la convocatoria.

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Una serie de preguntas, no para entrar en debate, sino para obtener respuesta o si no se sabe que se me responda en el siguiente Pleno.

La primera de ellas sería cuando se tiene prevista la puesta en marcha de la piscina cubierta, si parece bien las enumero todas.

La segunda sería si se sabe algo nuevo de la publicación en el Boletín Oficial del Estado del expediente del cine Gaztambide.

La tercera sería cómo va la constitución de esa Comisión que en dos meses se iba a constituir sobre el trazado del tren de velocidad alta, estamos ya en febrero y esto fue ya en el pleno de diciembre.

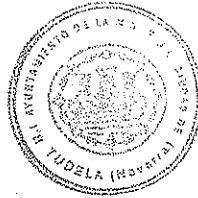
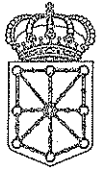
La cuarta pregunta sería si se tiene alguna previsión de iniciar el expediente de revisión del Plan General.

La quinta sería cómo está el expediente, o qué solución se le va a dar, vía convenio o como sea, al equipamiento del salón de actos del Instituto, para poder utilizarlo.

La sexta sería si se sabe, aunque no es competencia del Ayuntamiento, pero sí que hay que impulsarlo, cómo va la ampliación de la UNED, porque se cedió ese espacio para un año, y los meses van corriendo.

Por otro lado sería si se conoce cuándo se va a poner en marcha la Fundación "Dédalo" y por lo tanto a tutelar desde la Fundación el Cibercentro.

La penúltima sería cómo esta el tema del quiosco de la Plaza de los Fueros, si se ha tratado o no, y además me ha llegado una noticia, que no sé si es cierta, que se va a volver a abrir



Acta de las Entidades Locales

la calle Gaztambide-Carrera para meter el gas, creo que no puede ser cierto esto porque sino sería asombroso.

Finalmente, qué previsiones hay de la puesta en marcha o mantenimiento del programa de la Escuela Taller de la Obra para el curso 2004-2005, porque en ese borrador que tenemos de presupuestos no aparece consignación para ello.

Sr. Alcalde: Gracias. En cuanto a la piscina cubierta se abrirá cuando esté terminada la obra y haya pasado el periodo oportuno de funcionamiento de las mismas, por lo tanto es un tema que lo tendrá que ver en la Comisión Informativa de Urbanismo y es el lugar donde tendrán que plantear.

Con respecto al Boletín Oficial del Estado del teatro Gaztambide, sé que ya hemos cumplido con toda la documentación que nos pedían, hemos hablado con el Técnico que tenía que informar de los mismos, y en informe lo ha remitido ya favorablemente, y me puso en contacto con el encargado del tema que es Don Gerardo Mingo, y le puso en conocimiento de que todo eso estaba en puesta en marcha para su inmediata publicación en el Boletín Oficial del Estado, aparte de las gestiones que se hicieron por parte del Presidente del Gobierno de Navarra ante el Ministro de Fomento para su celeridad en el tema.

Con el tema de la Comisión del tren de alta velocidad, el día 13 vamos a tener una reunión en la que va ir la Concejal de Ordenación Urbana y el Alcalde a hablar con el Consejero y el Director del Departamento de Obras Públicas para tratar ese tema e ir concretando, les tendré informado del contenido de esa reunión.

Respecto al equipamiento del salón de actos del Instituto, hablé con el Consejero de Educación y me comentó, así como se barajaba la posibilidad en su día de que esa obra se pagase a medias entre el Departamento y el Ayuntamiento, me comentó el Consejero que esa obra la financiaría el Departamento en su totalidad y que la llevaría a cabo, por lo tanto, se hará y además por un coste para el Ayuntamiento cero, que era lo lógico.

Con el tema de la UNED, comentarle que se lo transmitiré al Consejero de Educación, la información que se tiene es la que se vio en la última reunión de la UNED, no tengo otra información, y se lo transmitiré al Consejero para que nos detalle como está esa información, porque así se acordó en el Pleno de que la cesión era para un año a expensas de que se llegase a negociación entre la UNED y el Gobierno de Navarra para adecuar las instalaciones o definir qué es lo que va a ser la UNED en el futuro.

Respecto a la Fundación "Dédalo" está toda la documentación el Registro de Fundaciones, y se espera que en dos semanas quedará por fin inscrita y se prevé convocar a los Patronos para primeros de marzo.

Con respecto al quiosco de la Plaza de los Fueros y el tema del gas, yo me imagino que son temas que se tienen que tratar en el Comisión Informativa, que el viernes se va a ver en la Comisión Informativa, y por lo tanto ahí se dará cumplida cuenta de las propuestas que pueda haber y de las soluciones para su votación.

Con el tema de la Escuela Taller 2004-2005, nosotros lo que hacemos es remitirnos a lo que está aprobado, y como no sabemos qué se pretende hacer desde el Gobierno de Navarra con el tema de las Escuelas Taller, y tampoco tengo claro la definición de qué tipo de Escuela Taller tenemos que llevar, si tenemos que seguir en la Obra equis, o hay que modificar algún criterio y hay que modificar también las actuaciones que tendría que hacer esa Escuela Taller, por lo tanto, como tampoco tenemos claro si la función de la Escuela Taller va a ser la misma o no, por eso no hay previsión de gasto para la futura Escuela Taller porque nos tenemos que cuestionar, no la Escuela Taller en sí, sino la función que está haciendo esa Escuela Taller, si tenemos que reconvertirla en algún otro aspecto.

Por último, respecto al Plan General la intención es empezar en el año 2004 la revisión del Plan General y en eso se está con el Departamento para el tema de la financiación y cómo sacar esa revisión del Plan General.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veintiuna horas, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.