

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 30 DE ABRIL DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

---

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M<sup>a</sup>. Victoria Castillo Floristán, Doña M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D<sup>a</sup>. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D<sup>a</sup> Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

**1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 17, 23 y 27 de febrero y 12 y 17 de marzo de 2004.**

**Sr. Alcalde:** ¿Observaciones a las actas? Se aprueban las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 17, 23 y 27 de febrero y 12 y 17 de marzo de 2004.

**ALCALDÍA**

**2.- Apoyo del Ayuntamiento de Tudela a la candidatura de D. Salvador Gutiérrez Alcántara, Presidente del Grupo de Cultura “Bilaketa”, para el Premio “Príncipe de Viana” de la Cultura del año 2004.**

**Sr. Secretario:** Es una propuesta de Alcaldía en la que se propone el apoyo del Ayuntamiento de Tudela a la candidatura de D. Salvador Gutiérrez Alcántara, Presidente del Grupo de Cultura “Bilaketa”, para el Premio “Príncipe de Viana” de la Cultura del año 2004, a petición del Ayuntamiento de Aoiz.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Vamos a votar favorablemente la propuesta al apoyo de esta candidatura que nos han solicitado a todo el Ayuntamiento que así lo hiciésemos, recordando que tal como se dijo en la Comisión de Gobierno, si llegasen otras propuestas también las valoraríamos, que esta posición no excluye el apoyo a otras posibilidades y en concreto centrándonos en ésta, quiero hacer hincapié personalmente por lo que puedo conocer de Salvador Gutiérrez como persona muy merecedora, efectivamente, de nuestro apoyo, no solamente por el hecho de que sea en sí mismo un buen escritor y un excelente presidente de un Grupo de Cultura como “Bilaketa” que lleva tantísimo tiempo, sino por el apoyo que él mismo ha prestado a cantidad de Grupos de literatura fundamentalmente y de cultura en general para poder existir y avanzar.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Estamos todos los Grupos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número dos del orden del día.

**3.- Designar al Concejil D. José María Navarro Fandos representante del capital del Ayuntamiento de Tudela en la Junta General de Accionistas de ANIMSA.**

**Sr. Secretario:** Es una propuesta de Alcaldía, proponiendo designar al Concejil Don José María Navarro Fandos representante del capital del Ayuntamiento de Tudela en la Junta General de Accionistas de ANIMSA.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros estamos de acuerdo en que sea el Sr. Navarro el que represente al Ayuntamiento, nos parece lógico como Concejil de Hacienda, lo único

que queremos preguntar es qué consecuencias se derivan de esta representación, no lo hacemos solamente por ésta, vamos a hacer lo mismo cuando se hable de quién va a estar en la Caja de Ahorros de Navarra, lo hemos hecho en otros momentos, y siempre que alguien esté en una, sea Junta de Accionistas o entidad determinada en la cual pueda caber la posibilidad de que se cobre algún dinero adicional al que ya se recibe del propio Ayuntamiento o de otros cargos en este momento existentes, es una pregunta en esa dirección.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Que yo sepa se cobra por asistencias a Comisiones.

**Sr. Navarro:** Se cobra dietas por asistencia, en este momento no sé exactamente qué cantidad, pero estará alrededor de las 24.000 o 25.000 pesetas por asistencia y hay una o dos asambleas al año y un Consejo una vez al semestre.

**Sr. Alcalde:** Sra. Rubio tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Agradeciendo la información, que insisto volveremos a hacer esta pregunta también en el caso de la Caja de Ahorros de Navarra, sin embargo sí que haremos un planteamiento en su momento desde Batzarre más global, para ver si podemos en primer lugar tener una información completa de todos los lugares donde distintos Concejales podamos, o fundamentalmente puedan estar, saber lo que de ahí se puede derivar económicamente, y en su caso dependiendo de lo que ahí resulte, algún tipo de propuesta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se facilitará esa información, la preparemos. La de Caja Navarra no la podemos facilitar porque las asignaciones están sin realizar, no están concretadas, y cuando se sepan lo comentaremos.

¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número tres del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL, MUJER Y SANIDAD**

##### **4.- Aprobar las Bases para la concesión de subvenciones a entidades de participación social sin ánimo de lucro que desarrollen proyectos y/o actividades de prevención, promoción y cooperación social en Tudela.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, por la que se propone aprobar las bases para la concesión de subvenciones a entidades de participación social sin ánimo de lucro que desarrollen proyectos y/o actividades de prevención, promoción y cooperación social en Tudela.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Como ya es conocido en la Comisión de Bienestar Social se planteó en las dos sesiones de estudio de estas bases algunas modificaciones que han sido recogidas, algunas otras por interpretación de la normativa vigente no procedían y han sido rechazadas, con lo cual, manifestar en primer lugar que en el conjunto de las bases el Grupo Municipal Socialista está de acuerdo, y que nuestra discrepancia se centra, como ya es conocido porque así se ha presentado por escrito, en que la ley general de subvenciones establece que con carácter previo tiene que estar aprobado un plan estratégico por parte del Ayuntamiento.

Queremos señalar que como se ha comentado en algún otro órgano de gobierno del Ayuntamiento, que esta ley afecta al conjunto del Ayuntamiento y al conjunto de ayudas y subvenciones para actividades y programas que el Ayuntamiento dé en cualquiera de sus Áreas. En este momento estamos hablando de una actividad que ha sido pionera en la regulación de estas subvenciones y que con las bases pretende objetivizar los resultados y también la concesión, que es el Área de Bienestar Social.

Nosotros formulamos en la Comisión y lo queremos formular nuevamente en el Pleno, si se puede asumir algún tipo de compromiso político por parte del Grupo

mayoritario que facilite nuestro voto favorable, en cuanto a que aún cuando la ley indica que tiene que ser con carácter previo que el compromiso sea que a lo largo del presente año se establezca este plan estratégico, que por lo menos esté vigente ese plan estratégico para los años 2005 y posteriores, eso lo resolveríamos por nuestra parte con la propuesta como moción “in voce”, de incluir en las bases una disposición transitoria que dijera que para que se pudiera prorrogar la aplicación de estas bases a años sucesivos, previamente debería estar aprobado el plan estratégico.

Como digo, y por resumir, nos parece acertado la regulación de estas bases, han sido unas bases que han nacido de la participación de los Técnicos en primer lugar, y de los Concejales en la Comisión de Bienestar Social, pero también nos parece importante que los ciudadanos y sobre todo los Grupos Municipales conozcamos qué queremos hacer con el dinero público, es decir, qué objetivos queremos lograr, cómo vamos a establecer esos objetivos y cómo los vamos a medir para saber si lo que pretendemos hacer lo estamos cumpliendo o no. Es básico para que el dinero que podamos ver la eficacia o la eficiencia de los programas y de los servicios que terceros con dinero público prestan a los ciudadanos, y en este caso a los colectivos necesitados.

No es algo nuevo, por nuestra parte lo planteamos como ya hemos dicho en un escrito presentado cuando se aprobó el organigrama municipal, lo volvimos a plantear con los presupuestos del año 2004, y nuevamente lo volvemos a plantear. Puede ser complejo la redacción de este Plan estratégico, pero habrá que sentarse y pensar que el equipo de gobierno y el conjunto del Ayuntamiento qué es lo que se quiere hacer con el dinero de todos los ciudadanos, y en aras a esa flexibilidad porque la respuesta es que jurídicamente se nos ha dado es que sería previo la aprobación del plan estratégico para poder acordar este punto en el Pleno, para flexibilizar esta postura dado lo novedoso de la ley, nosotros plantearíamos la adición, como he dicho, de una disposición transitoria que permitiera la prórroga de estas bases en años sucesivos si durante el año 2004 se hubiese aprobado este plan estratégico que además nos va a obligar otro tipo de ayudas en otras áreas a lo largo del presente año.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente comentar, porque ya lo hemos hecho saber, que creo que si la ley establece que hay que elaborar un plan estratégico por supuesto que estableceremos todos los medios posibles para que así sea, y también se ha comentado la complejidad a la que ha hecho mención, yo no sé exactamente qué va a suponer ese plan estratégico en tiempo, no sé si prepararlo en condiciones nos va a suponer tres meses o doce meses, no lo sé, porque no estamos hablando de las bases de subvención de Bienestar Social, estamos hablando de las de Bienestar Social, de Vivienda, de Juventud, todas las subvenciones que se dan desde el Ayuntamiento, y por lo tanto el trabajo es arduo y complejo, y no me puedo comprometer a que a lo largo de este año el plan estratégico esté redactado. De todos modos estas bases hasta su propio índice que nos marque el ámbito, el objeto, la solicitante, los proyectos, los requisitos, creo que nos define qué quiere, que se quiere, cómo se quiere hacer, y también dependerá de nosotros el control de esas subvenciones y al final las subvenciones que se conceden, que tienen que decir para qué son, posteriormente existen unos mecanismos de control de esas subvenciones, es decir, sin definirlos en un plan estratégico, global de todo el Ayuntamiento, que si la ley así lo dice lo tendremos que cumplir, aunque en este momento no lo estamos cumpliendo, tendremos que hacerlo, pero nuestro Grupo no se puede comprometer a tenerlo confeccionado antes de la finalización de este año.

Por supuesto que tendremos que hacer un esfuerzo en buscar donde están aplicado estos planes estratégicos que seguro que tendremos modelos donde podernos basar y con esos modelos buscar después la mejor fórmula de aplicar a Tudela, pero no nos podemos comprometer ni obligar a hacerlo durante este año.

Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Solamente para apoyar la postura del Partido Socialista, porque francamente a nosotros lo que nos parecía un poco precipitado es exigir el cumplimiento de la ley ya, eso sí, porque realmente una ley de febrero para desarrollarla en todos sus aspectos podría ser un poco precipitado aunque hubiese sido deseable, porque como hemos comentado al mediodía a los ciudadanos en otras cosas a veces se les exige desde el mismo día que está hecha una ley su cumplimiento, pero es que la postura que propone ahora el portavoz del Partido Socialista nos parece muy razonable, porque cuando estamos hablando de que esté para las bases del año 2005 nos damos ya bastante tiempo, y creo que ahí sí que se puede adquirir un cierto compromiso, porque si con ese tiempo no somos capaces, a lo mejor lo que habrá que hacer es dirigirnos a algún estamento para que la ley se modifique, porque si en ese tiempo no somos capaces de aunque sea un plan estratégico inicial o provisional llevarlo a cabo, realmente habrá que cuestionarse, o bien nuestra capacidad, o bien la propia ley, una de dos.

Por lo demás, sí quiero decir que en la Comisión de Bienestar Social al conjunto de temas que los diversos Grupos planteamos hubo receptividad, a pesar de que había habido un trabajo previo ya intenso por parte de las Técnicas del Departamento, y que sin embargo se aceptaron modificaciones, pero claro esto que vimos razonable que quedase pendiente de momento para no aplicar en estas bases, igualmente tenemos que decir que desde Batzarre vemos razonable de la propuesta que en este momento hace el Partido Socialista.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Evidentemente como se ha dicho y no voy a ser reiterativo, la ley es una ley de noviembre, a lo mejor de noviembre a cuando ha entrado en vigor no es fácil, pero desde noviembre hasta enero de 2006, es un año porque volviendo el argumento a la inversa, si no nos ponemos plazo, aunque sea difícil, puede darse el caso de que estemos aquí sin saber para qué y cómo medirlo y se acabe la legislatura, por extremar el ejemplo en el sentido contrario para que se entienda, es decir, para ver la transitoriedad tenemos que ver un plazo. Nosotros evidentemente si no se marca un plazo no vamos a votar a favor de las bases, nos abstendremos, porque con las bases en si estamos de acuerdo, ya lo he dicho, pero la ley creo que tiene unas cuestiones que son importantes, y que plantea que las Corporaciones que destinan dinero de todos los ciudadanos a promover y a apoyar programas de interés social, sea en el ámbito que sea, en el educativo, en el cultural, en el deportivo, en el social, primero tendrán que marcarse esa Corporación los objetivos que en teoría hasta para los propios Presupuestos se deberían haber marcado, es decir, qué pretendemos conseguir, qué efectos, qué cambios queremos producir en las ciudadanas y ciudadanos, en los colectivos, qué plazo para conseguir esos objetivos nos damos a las entidades, es un programa de dos años, de tres años, de cuatro años, etc., los costes, las fuentes de financiación y los métodos de evaluación, que son cosas que aún siendo complejas en el mundo no público, como se ha comentado esta mañana es bastante habitual, no son tan complejas, extraña que en lo público el dinero de todos los ciudadanos nos preguntemos los Concejales y Concejales qué fin pretendemos conseguir y cómo vamos a medir si ese fin se está consiguiendo o no, pero parece que la ley en ese sentido es atinada porque nos hace pensar y reflexionar, sobre todo a los Grupos que tienen la responsabilidad de gobierno en cada una de las Instituciones, sean municipales o de otro ámbito, en este caso municipal, nos tenemos que preguntar qué es lo que pretendemos conseguir, y no seguir con la consecuencia año tras año de prorrogar ayudas o subvenciones a entidades o programas que muchas veces se repiten en años sucesivos y se vuelven a repetir.

Termino diciendo que con las bases estamos de acuerdo, con el ámbito de trabajo que se ha generado también estamos de acuerdo, creo que todos hemos colaborado, pero evidentemente, la ley con la flexibilidad de darnos todo un año para cumplirla, la ley hay que cumplirla, y desde luego si no se introduce de alguna forma esa cortapisa que nos obligue a elaborar ese plan estratégico, nuestro Grupo se abstendrá. No podemos votar que no porque estamos de acuerdo con las bases, pero tampoco podemos votar que sí porque no estamos cumpliendo la ley.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente a lo que comentaba del fin de las subvenciones, creo que hasta las propias bases establecen cuales son sus fines: fomentar los programas de actividades sin ánimo de lucro, promover y favorecer actuaciones conjuntas a través de la programación de los diferentes recursos, fomentar el tejido social y el voluntariado como recursos estables para la comunidad. Yo creo que va dando una serie de indicaciones.

De todos modos el plan estratégico está aprobado, pero no está desarrollado el Reglamento, y éste va a tener mucho que decir sobre el plan estratégico, y entonces ¿qué hacemos? ¿desarrollamos nosotros nuestra normativa sin saber cómo se va a desarrollar el reglamento o esperamos? ¿llegamos a final de año y lo podemos cumplir o no lo podemos cumplir?

Por parte de nuestro Grupo hay bastantes dudas en ese sentido, y entendemos que si hay una ley que dice que hay que elaborar un plan estratégico, por supuesto que lo tenemos que hacer, por supuesto, como ha dicho la Sra. Rubio los primeros que tenemos que cumplir la normativa somos nosotros, pero nuestro Grupo no se puede comprometer a decir que de aquí a final de año vamos a tener aprobado el plan estratégico porque no tengo garantías, si tuviese la seguridad de que en ese periodo de tiempo lo vamos a tener, por supuesto que me comprometería, pero a lo que me puedo comprometer es a ponernos en marcha, a que los Técnicos nos hagan un estudio de todas las Áreas, de cómo podemos elaborar el plan estratégico, de buscar información y que se comience a trabajar, pero no me puedo comprometer en este momento a tenerlo finalizado para las bases del año que viene, y por eso nuestro Grupo no puede aceptar esa propuesta, pero siempre manteniendo el interés de que tenemos que cumplir la ley y ese plan estratégico hay que desarrollarlo, por supuesto.

Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Solamente por aclarar nuestro voto. Nosotros en este caso sí votaremos favorablemente pero, efectivamente, si el año que viene, salvo una explicación muy contundente, no estuviese desarrollado el plan estratégico sería cuando revisaríamos nuestro voto.

**Sr. Alcalde:** Gracias.

**Sra. Bustillo:** Por aclaración a los Grupos con relación a la aprobación de las Bases, simplemente hacer la aclaración de que estas Bases han nacido de una experiencia dilatada en el Área, como todos saben se ha trabajado con las entidades y colectivos y ellos han ido modificando sus necesidades, sus proyectos y sus actuaciones.

Existía una demanda y una necesidad, tanto externa por parte de todas las Asociaciones y de todos los Colectivos, así como interna para aunar criterios, procedimientos, etc., de trabajo.

La aprobación de estas Bases se había trabajado previamente y en el Área de Bienestar Social se pusieron a trabajar sobre ellas al comienzo de la legislatura, se enviaron a las distintas Áreas del Ayuntamiento, y se recabó información sobre la posibilidad de puntualizaciones y sobre la posibilidad de anotaciones y acotaciones a estas Bases, puesto que se sujetaban ya a la nueva ley que existía desde noviembre, y en esa primera puntualización de todos los servicios, además del de Bienestar Social, en

ningún momento se nos hizo saber la obligatoriedad de cumplir con ese primer artículo 8 de la ley.

Por otro lado ha sido exclusivamente a expensas de la solicitud de un último informe con relación a la fórmula de aprobación, puesto que se debatía la fórmula de aprobación, cuando se pide un segundo informe a los diferentes servicios jurídicos y técnicos de la Casa, y es cuando se nos hace saber no sólo la fórmula de aplicación que se decide según la contundencia exacta y concreta que ha de ser por Pleno, pero se valora que por generalización y teniendo en cuenta que contendrán una fórmula de ordenanza, entrarán en base de fórmula de ordenanza, dando prioridad a esa posible generalidad de las Bases. Nuestra obligatoriedad de cumplir ese artículo se nos hace saber muy recientemente, puesto que los servicios jurídicos de la Casa y de Intervención en la primera recabación de información no se nos constata que eso fuera de obligado cumplimiento.

De cualquier forma el artículo 17 de la ley también hace saber que las Bases reguladoras de las subvenciones a las Corporaciones, se deberán aprobar en el marco de las Bases de Ejecución del Presupuesto, artículo que por supuesto cumplimos, y a través de una Ordenanza general que así mismo cumplimos de subvenciones o mediante una Ordenanza específica para las distintas modalidades de subvenciones, es decir, que el artículo 17 contempla también esa posibilidad de que sea una Ordenanza específica, independientemente de la lectura del artículo 8.

De todas formas recabando información sobre otros Ayuntamientos, no hemos sido ni los primeros ni creo que vamos a ser los últimos, puesto que en Pamplona concretamente se está procediendo a la aprobación de estas Bases por Resolución de Alcaldía.

Hemos ampliado la fórmula, hemos creído que era más conveniente traerlo a Pleno para que existiera precisamente este debate por todos los Grupos, y a expensas de que se elabore ese plan estratégico, que ha surgido toda la idea muy recientemente, nosotros creemos que para dar cumplimiento a esa demanda y a esa necesidad de las Asociaciones, para hacer un trabajo más equitativo, más ecuánime y mucho más clarificador de cara al reparto de ese dinero ya presupuestado previamente, creíamos y unos veíamos un poco en la obligación no sólo administrativo sino moral, de dar respuestas a todas estas Asociaciones que estaban demandando unas Bases aprobadas sobre las que funcionar.

Yo creo que ha sido un esfuerzo muy grande por parte de todos los Técnicos de esta Casa, y tiene que primar el interés por supuesto de las Asociaciones de los Colectivos que están trabajando esta área, y bueno, a expensas de ese plan estratégico que el Sr. Alcalde nos comenta cómo se encuentra en la Casa, que ya les expuse además en la Comisión, creo que procedería aprobar estas Bases.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** A la Concejala de Bienestar Social le diría que los funcionarios han trabajado en las Bases y desde luego es su función, el que habla en este momento creo que también ha trabajado en las Bases, es decir, el interés porque estas Bases sean cada vez más perfectibles y más mejorables con la participación de todos, este Grupo y humildemente el que está hablando creo que las trabajado, y alguno incluso le sorprendió los apuntes que uno llevaba a la Comisión, con lo cual mérito compartido. ¿Qué son importantes estas Bases porque de alguna forma profundizan en la objetividad y demás? No sólo lo hemos dicho sino que lo hemos escrito, y en un escrito registrado dirigido al Secretario así se hace constar.

Que nuestra posición es favorable a las Bases también lo hemos dicho públicamente. No obstante, yo preguntaría, porque se ha dicho que hay un plan

estratégico, y en el escrito que presenté se me ha contestado que no hay un plan estratégico aprobado por el Ayuntamiento, y acabo de escuchar también que hay una Ordenanza General de subvenciones que desconozco porque no me suena que la haya tampoco, y en tercer lugar, esto del plan con carácter previo del plan estratégico, quiero recordar que no lo dije en la última Comisión de hace pocos días, sino que lo dije en una Comisión de hace casi un mes. Por mi parte, sin ser un Técnico, ya lo advertí y lo anuncié hace casi más de un mes.

**Sr. Alcalde:** Simplemente para aclarar, cuando me ha corregido el Secretario, he hecho mención al desarrollo del plan estratégico, y no quería hacer mención a este Plan sino al desarrollo del Reglamento de la Ley, porque creo que ha quedado bien claro que no hay plan estratégico.

Aclarado el punto pasamos a votar. Como se ha propuesto una enmienda por parte del Partido Socialista, me comunica el Secretario que hay que votarla previamente.

La enmienda era que para que fuese válida esta Ordenanza en años sucesivos, con carácter previo hubiese estado aprobado el plan estratégico.

¿Votos a favor de la propuesta del Partido Socialista? ¿Votos en contra? Se rechaza la enmienda al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondiente al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda aprobado el punto número cuatro del orden del día por dieciséis votos a favor y cinco abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE).

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

**5.- Denominar con los nombres de “Ciudad de Borja”, “Vozmediano” y “Plaza del Ejarbe” a nuevas calles que han surgido por la urbanización de la Unidad de Ejecución 32, entre Camino del Rape, Avenida Huertas Mayores y calle Cenón Amigot Munilla.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone denominar con los nombres de “Ciudad de Borja”, “Vozmediano” y “Plaza del Ejarbe” a nuevas calles que han surgido por la urbanización de la Unidad de Ejecución 32, entre Camino del Rape, Avenida Huertas Mayores y calle Cenón Amigot Munilla.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Llevamos años con sendas y variadas propuestas para que haya nombres de mujeres en las calles de nuestra ciudad, no nombres de mujeres los poquitos que hay ahora en plan simbólico y testimonial, sino nombres de mujeres ocupando el lugar que corresponde, mitad de la población con tantos méritos como cualquier otra persona de sexo masculino.

La verdad es que lo hemos propuesto en Plenos, en Comisiones de Gobierno, en Comisiones de Cultura, en distintas situaciones y en distintos momentos, e insisto a lo largo de los años, por lo tanto, nosotros anunciamos, como ya dijimos en la última Comisión en que se abordó este tema, que en esta ocasión vamos a votar favorablemente estos nombres de estas calles, pero que si en la siguiente ocasión en que se propongan nombres de calles no hay determinada una orientación del Ayuntamiento para que las mujeres no sigan siendo ignoradas en la historia reflejada en nuestras calles por parte del Ayuntamiento, este voto no volverá a ser favorable.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Que quede constancia también que se ha trasladado desde la Comisión Informativa de Hacienda al Archivero Municipal que es quien suele

designar los nombres para proponerlos a la Comisión, que se tenga en cuenta esa petición que se hizo desde Batzarre, que quede también constancia.

**Sra. Rubio:** Agradezco que se haya trasladado esto, aunque sé que no ha querido decir eso, por si pudiese haber algún mal entendido por parte de alguien, al Archivero lógicamente se le piden unos informes y se le pide unas propuestas pero quienes tenemos esa responsabilidad somos los Concejales, la Corporación, y al Archivero me supongo que si le proponemos también nombres de mujeres, que no tienen por qué ser mujeres tudelanas, igual que estas mismas calles, y me parece muy bien que se proponen aquí y no son de nombres de Tudela, como es lógico hará otro tipo de propuestas.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar la propuesta. Entiendo que se aprueba por asentimiento el punto número cinco del orden del día.

**6.- Encargar a Trabajos Catastrales, S.A (TRACASA) la realización de los trabajos necesarios para la elaboración del proyecto de revisión de la Ponencia de Valoración de la Riqueza Urbana de Tudela y los trabajos necesarios para el mantenimiento del Registro Fiscal de la Riqueza Territorial Urbana y Rústica de Tudela en el año 2004, por un precio total de 69.357,42 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone encargar a Trabajos Catastrales, S.A (TRACASA) la realización de los trabajos necesarios para la elaboración del proyecto de revisión de la Ponencia de Valoración de la Riqueza Urbana de Tudela y los trabajos necesarios para el mantenimiento del Registro Fiscal de la Riqueza Territorial Urbana y Rústica de Tudela en el año 2004, por un precio total de 69.357,42 euros.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Tal como comentamos en la Comisión, a pesar de que Batzarre sabemos que está obsoleta la Ponencia de Valoración de la Riqueza Urbana de Tudela y el mantenimiento del Registro fiscal correspondiente, sin embargo, mientras no se modifique la fórmula que da pie a las contribuciones urbanas, y vistos los precedentes anteriores, lo que ha supuesto una revisión a fondo de las Ponencias de Valoración de la Riqueza Urbana de Tudela, nosotros no votaremos favorablemente.

Además existe un informe de Intervención que queremos que sea tenido en cuenta, y que se nos aclare, sobre todo en su punto número dos, bueno en el primero dice que se está eludiendo la aplicación de la Ley Foral 10/1998, de Contratos de las Administraciones Públicas, y también creemos que hay que tenerlo en cuenta, pero en su punto número dos, lo que dice es: *“Hay que sacar a colación una cuestión irresoluta, la procedencia o no de que sea el Ayuntamiento quien tenga que asumir los costes de los trabajos que se contratan, tanto de la revisión de la Ponencia de Valoración como del mantenimiento del Catastro. Se viene olvidando por parte del Gobierno de Navarra la diferencia que hay entre gestión catastral y gestión tributaria, o lo que es lo mismo, entre el Registro Fiscal de la Riqueza Territorial de Navarra y la Contribución Territorial respectivamente.*

*Según la Ley Foral 3 de 1995, de 10 de marzo, reguladora del Registro Fiscal citado en su artículo 12, dispone que corresponde a la Administración de la Comunidad Foral de Navarra la confección y conservación del Registro Fiscal de la Riqueza Territorial de Navarra, nos parece claro que ambos encargos entran de lleno en la gestión catastral, el mantenimiento del Registro por razones obvias, y la revisión de la Ponencia de Valoración porque ésta es una disposición general que establece los criterios de valoración para llegar al valor catastral de cada bien inmueble, por tanto, si la competencia es del Gobierno de Navarra debe asumir su materialización, lo que no viene sucediendo, pero sí conserva su última y superior capacidad de decisión”*



Y después ya recuerda distintos artículos de leyes forales al respecto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** En primer lugar comentar que desde el Grupo Municipal estamos de acuerdo en que se inicie la revisión porque consideramos que está obsoleta y hay que actualizarla. Otra cuestión es ver como queda, ahí ya evidentemente nosotros todo lo que sea incremento o presión fiscal no lo votaremos a favor.

Sí estamos de acuerdo en que se inicie, también tenemos alguna duda, aunque parece que se clarificó algo en Comisión con relación a que se ha sacado a Tracasa y no hay concurrencia, y parece que había un compromiso que luego si quiere el Concejal Delegado de Hacienda lo puede comentar relacionado con esto.

En definitiva, en coherencia con lo expresado ya en la Comisión Informativa nuestro voto será favorable.

También comentar un poco incidiendo en la persona del Grupo Municipal de Batzarre que me ha precedido en el uso de la palabra, quien va a pagar la Ponencia de Valoración, y nosotros entendemos que también tendría que ser el Gobierno de Navarra el que aportase fondos para esta iniciativa que también le corresponde a él. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** En un principio la adjudicación directa se hace calculando que más o menos la cuota de mercado que tiene ahora mismo Tracasa es un 77,38% de toda la población de Navarra, incluyendo Pamplona, Tudela y Estella, y todas lo hacen de la misma forma que lo hacemos ahora, eso no quiere decir para que nos hayamos comprometido, y en el acuerdo así consta, que se va a sacar para la próxima públicamente.

Respecto al tema de la posible presión fiscal, indudablemente la Ponencia de Valoración va a tener ya una presión fiscal añadida, a parte de que podamos incrementar nosotros o no, que todo esto se va a incrementar en patrimonio porque habrá personas que con esta modificación de la riqueza pasará a tener que hacer declaración de patrimonio y aquella que ya la hacía es posible, porque tampoco se sabe exactamente porque en la Ponencia hay cosas que suben y otras que bajan, pero en este caso siempre habrá un ligero incremento de la presión fiscal, a pesar de que no sea repercutible por nosotros, que pueda ser por parte del Gobierno.

Respecto al informe que se está hablando, se van a hacer gestiones para ver a quién le corresponde el pago, y en caso de que se llegue a la conclusión de que es del Gobierno de Navarra, por nuestra parte no habría ningún inconveniente en exigirles en que se hicieran cargo de los costes, pero por ahora y como en todas las anteriores Ponencias se ha venido haciendo por el Ayuntamiento, lo que vamos a hacer es adelantarlos, porque en caso contrario podríamos entrar en un proceso de paralización de la Ponencia y creo que eso no es lo que nos interesa ahora mismo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez:** Nosotros vamos a votar a favor de la propuesta porque entendemos que la Ponencia es interesante y necesaria porque creo que tenemos ya todo el tema de la riqueza urbana bastante agotado, y además porque entendemos, y no nos preocupa en absoluto que se produzca un incremento de la presión fiscal porque entendemos que es patrimonial, que afecta fundamentalmente a quien más patrimonio tiene. Desde ese punto de vista a nosotros no nos preocupa en absoluto. Esperemos que a través de toda esta Ponencia de Valoración poder regular o poder rebajar los aspectos que entendamos que no favorezcan fundamentalmente a aquellas personas que tengan una riqueza territorial urbana que, digamos, pueda ser casi exenta o que fuera escasa, pero que nos parece muy bien que aquellas personas que puedan tener un incremento patrimonial a

través de las inversiones que han realizado paguen sus impuestos con respecto al patrimonio que tienen.

Nosotros de todas las maneras votaremos que sí a la Ponencia.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestro voto que será negativo, y además queremos decir rotundamente negativo, tiene fundamentalmente una cuestión de fondo que antes comentaba, y es que, efectivamente, la Contribución Territorial dando ya el salto a la Contribución claro que afecta más a quien más tiene, pero en proporción afecta a quien menos tiene, no afecta sólo a quien más tiene, ni siquiera es un impuesto progresivo, es proporcional, es decir, quien menos tiene se va a ver también afectado, no sabemos aún en qué medida, tenemos la experiencia de cuando fuimos “pioneros” en este tema, y francamente no queremos que resulte igual esa experiencia, y por lo tanto, ya dijimos en Comisión, condicionamos a tener supuestos, casos concretos, modelos en cada zona, para saber cómo va a quedar posteriormente la Contribución Territorial y mientras tanto no vamos a estar de acuerdo.

Igualmente estamos en franco desacuerdo con lo que ha comentado el Sr. Navarro respecto a adelantar el dinero para la Ponencia y que ha manifestado que se tiene que mirar a quien le corresponde, y creo que el informe de Intervención es muy claro de a quién le corresponde. Si no nos fiamos de lo que dice el informe de Intervención y tenemos que buscar otras cosas, tendremos que aportar razones para hacerlo, pero, es que incluso, incluso, dice es verdad que guarda la condicional si la competencia es del Gobierno de Navarra de asumir su materialización, lo que viene sucediendo pero resulta que sí conserva su superior capacidad de decisión, porque hay que recordar, y tiene también esto enlace con lo anterior de las contribuciones, que aunque cualquier duda, ante cualquier cosa, nosotros queramos dirimir de otra manera, es el Gobierno de Navarra quien tiene la capacidad de decisión de voto, porque ya se encargaron de hacer Comisión Paritaria en la cual hubiese empate, con decisión de voto que sólo puede romper el propio Gobierno de Navarra. Por lo tanto, nosotros lo que apoyamos totalmente, no lo he leído antes pero me parece que va a merecer la pena leerlo, el párrafo que expresa así el Interventor: *“Recordemos el artículo 259 de la Ley Foral 6/1990, de 2 de julio de la Administración Foral de Navarra, según el cual los recursos de las Haciendas Locales se deben destinar al ejercicio de las competencias y al cumplimiento de los fines que las entidades locales tienen confiados, y recordemos también el artículo 197 de la Ley Foral 2/1995 de 10 de marzo, de Haciendas Locales de Navarra, que impone que los recursos de las entidades locales se destinen a satisfacer el conjunto de sus respectivas obligaciones, y concluye”,* bajo nuestro punto de vista muy adecuadamente, *“obligar a los Ayuntamientos a costear competencias de otras Administraciones es vulnerar su autonomía”*.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Simplemente matizar lo que le hecho referencia con relación a la presión fiscal, nosotros evidentemente que valoramos que evidentemente el que más tiene más debe pagar, lo que ocurre que al no ser un impuesto progresivo, de alguna manera trata por igual a los desiguales y afecta más a las clases desfavorecidas en su conjunto, simplemente matizar eso para que no haya malos entendidos. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Simplemente aclarar porque no si se ha quedado claro con la exposición del Concejal, que visto el informe de Intervención, lo que se va a hacer es solicitar al Departamento, visto el informe, que lo asuman ellos, y si nos contestan que no, haremos los trámites necesarios para su consecución, que al final podría ser vía Contencioso, pero lo que no podemos hacer es esperar a que resolvamos la vía contenciosa para entrar a realizar la valoración de la Ponencia, y lo que se va a hacer es

la consulta, visto el informe de Intervención, diciendo que ese coste lo tienen que asumir ellos. Si nos responden que no, iremos al Tribunal Administrativo, y si se mantiene esa postura, posteriormente al Contencioso, siempre y cuando Intervención entienda que la respuesta no es justa, iremos a defender los intereses municipales.

Que así lo ha expresado el Concejal pero no con esa rotundidad, y quiero que sepan que se va a hacer la consulta para hacer los trámites administrativos correspondientes para conseguir este fin.

Pasamos a votar el punto número seis del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número seis del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**7.- Nombrar a los representantes del Ayuntamiento de Tudela en la Comisión Mixta para la revisión de la Ponencia de Valoración para la actuación del Registro Fiscal de la Riqueza Urbana y del Catastro Municipal para la exacción de la Contribución Territorial de bienes de naturaleza urbana.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone nombrar a los representantes del Ayuntamiento de Tudela en la Comisión Mixta para la revisión de la Ponencia de Valoración para la actuación del Registro Fiscal de la Riqueza Urbana y del Catastro Municipal para la exacción de la Contribución Territorial de bienes de naturaleza urbana, en concreto se designa al Concejal Delegado del Área Don José M<sup>a</sup> Navarro Fandos, a Don Juan Pablo Galán García, Arquitecto Municipal y a Don Víctor García Sánchez, Director del Área de Hacienda, Calidad y Organización de Recursos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez:** Simplemente, ya que voy a apoyar la propuesta que hacía antes Batzarre, la necesidad de que la información desde lo que supone la Comisión Mixta a la Comisión de Hacienda sea fluida, continua y además muy objetivada en determinados tipos de ejemplos o en datos que la propia Comisión pueda pedirle. Creo que esto se va a dar porque es espíritu del propio Ayuntamiento y espero que se produzca para que durante todo este periodo podamos tener información continuada.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros a parte de redundar en esa propuesta que hemos realizado antes, sobre todo vamos a anunciar nuestro voto de abstención, simplemente en consecuencia con nuestra posición contraria a la realización de la Ponencia por los motivos aludidos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Informar que por supuesto el Concejal tendrá al corriente de todo lo que se vaya tramitando en esa Ponencia.

Pasamos a votar el punto número siete del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número siete del orden del día al obtener, diecisiete votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

Podemos pasar a tratar conjuntamente los puntos 8 y 9 del orden del día.

**8.- Desestimar la petición de D. José Ramón Vicuña Serrano, de venta directa del solar de propiedad municipal situado en calle Pontarrón, 1. Asimismo declarar la alienabilidad del citado solar e iniciar expediente para su enajenación mediante subasta, aprobando el pliego de condiciones elaborado al efecto.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone desestimar la petición de D. José Ramón Vicuña Serrano, de venta directa del solar de propiedad municipal situado en calle Pontarrón, 1.

Asimismo declarar la alienabilidad del citado solar e iniciar expediente para su enajenación mediante subasta, aprobando el pliego de condiciones elaborado al efecto.

**9.- Desestimar la petición de D. Alfonso Ranz Garrido, de venta directa del solar de propiedad municipal situado en calle San Julián, 3. Asimismo declarar la alienabilidad del citado solar e iniciar expediente para su enajenación mediante subasta, aprobando el pliego de condiciones elaborado al efecto.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone desestimar la petición de D. Alfonso Ranz Garrido, de venta directa del solar de propiedad municipal situado en calle San Julián, 3. Asimismo declarar la alienabilidad del citado solar e iniciar expediente para su enajenación mediante subasta, aprobando el pliego de condiciones elaborado al efecto.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez:** Simplemente para establecer un mínimo de criterio desde Izquierda Unida pensamos que vamos a votar que sí, pero entendemos que son propiedades municipales, que nuestro objetivo en este tipo de propiedades municipales urbanas sería poder dedicarlas a viviendas, que el Ayuntamiento de una manera directa orientase, bien sea a través de cesión de los terrenos para promociones determinadas, o bien para mantenerlo como propiedad municipal en viviendas de alquiler, pero cuando existe la iniciativa privada, y sobre todo en determinadas actuaciones que son muy pequeñas, vamos a entender que se puede ser subsidiario de esta iniciativa, pero también vamos a poner una pequeña condición, y es que si estas subastas se quedaran desiertas, automáticamente no plantearíamos una nueva subasta sino a la actuación municipal directa, es decir, sería un poco la única posibilidad, es decir, si son actuaciones muy pequeñas en las cuales no se puede plasmar una política municipal, existe un interés del ciudadano, lo entendemos hasta ahí, es decir, actuaríamos subsidiariamente si en un momento determinado, es decir, las subastas quedaran desiertas, y entonces el Ayuntamiento tendría que entrar de una manera directa y no volver a subastar con baja en la subasta, y además actuar sobre esos solares porque van haciendo ciudad.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros no vamos a aprobar el informe porque tal como comentamos en la Comisión tendríamos que tener razones de por qué no actúa directamente el Ayuntamiento. Por pequeños que sean estos solares siempre permiten una actuación municipal y permiten desde una fuentes, hasta unos bancos, una pequeña plaza o unos pequeños columpios, que en cualquier lugar son bienvenidos, solamente por poner un ejemplo o decir algo, es más, para nosotros la excepción será aprobar este tipo de supuestos en los cuales se deja en manos privadas el que un solar o un inmueble, igual habría que contemplar en ambas cuestiones, aunque son de carácter diferente, una propiedad en definitiva municipal, insisto, se deja en manos privadas para su actuación. No nos cerramos cien por cien porque somos conscientes de que puede ser razonable en momentos o supuestos concretos y determinados, pero esas serán las excepciones y tendrán que ser debidamente fundadas y argumentadas. Yo ya pregunté en la Comisión ¿hay alguna razón, hay algún informe, hay algún argumento para que no actúe el propio Ayuntamiento en este solar? No, no la hay, simplemente no se han planteado actuar, pues no estamos de acuerdo con ese tipo de orientación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Nuestro sentido de voto va a ser favorable, no obstante, sí quisiéramos hacer alguna consideración sobre lo referido al patrimonio municipal. Al igual que el dinero que se obtiene de la venta de Comunal debe revertir, imprescindiblemente a Comunal, nos gustaría que se reflexionase, que se estudiase el tema, sobre la idea de que la venta del patrimonio municipal revierta también en la

compra de patrimonio municipal, lo que evitaría la merma progresiva de ese patrimonio municipal. Tengo entendido que actualmente puede ir dedicado a inversiones, no puede ir dedicado a gasto corriente, pero sí que me gustaría que eso quedase encima de la mesa, constase en acta, por ver y evitar cualquier merma en ese patrimonio. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Simplemente aclarar que no es lo mismo comunal que patrimonial, y por lo tanto hay una diferencia ya sustancial, que el patrimonial tiene ya unas definiciones de qué usos tiene que tener marcadas ya por ley. De momento nosotros no lo barajamos, pero es cuestión de plantearlo en distintas Comisiones o estudiar un poco más a fondo el tema.

El Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Simplemente matizar que por si se me ha entendido mal o me explicado mal, he utilizado el comunal como un símil no como que sea lo mismo, que evidentemente ese concepto todos los conocemos, como un símil, igual que se hace en esto estudiar la posibilidad de que se haga en el patrimonio, pero por supuesto que comunal es una cosa y patrimonio municipal otra. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Lo que pasa que de la misma forma que un bien patrimonial que lo vendes y con ese dinero lo dedicas a inversión, la inversión es también patrimonio municipal, luego estás invirtiendo en patrimonio, lo que entiendo es que se refiere a adquisición de suelo, etc., que es otro tema que habrá que plantearse si se hace así o de otra forma. Gracias.

Pasamos a votar conjuntamente los puntos ocho y nueve del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueban los puntos ocho y nueve del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**10.- Levantar la suspensión del procedimiento administrativo para recuperación de terrenos, sitios en Carretera de Corella, 6, que están siendo utilizados por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota. Desestimar las alegaciones presentadas por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota en su escrito de fecha 17 de diciembre de 2001, sobre modificación catastral de las parcelas catastrales 1.374 y 1.356 del polígono 5. Asimismo desestimar la oferta de permuta de terrenos, realizada por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota en escrito presentado el 27 de octubre de 2003, y continuar el procedimiento administrativo de recuperación de los terrenos de propiedad municipal sitios en Carretera de Corella, 6.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone levantar la suspensión del procedimiento administrativo para recuperación de terrenos, sitios en Carretera de Corella, 6, que están siendo utilizados por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota. Desestimar las alegaciones presentadas por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota en su escrito de fecha 17 de diciembre de 2001, sobre modificación catastral de las parcelas catastrales 1.374 y 1.356 del polígono 5. Asimismo desestimar la oferta de permuta de terrenos, realizada por D<sup>a</sup> Alicia Iturralde Rota en escrito presentado el 27 de octubre de 2003, y continuar el procedimiento administrativo de recuperación de los terrenos de propiedad municipal sitios en Carretera de Corella, 6.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Simplemente para decir que en la Comisión nos abstuvimos, pero votaremos favorablemente al contenido del informe, si bien queremos recordar y dejar constancia en acta, de que en este momento se trata de defender los derechos del Ayuntamiento, pero que esto no es óbice para que prosiga un diálogo iniciado intentando llegar a un acuerdo que sea satisfactorio para ambas partes.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Esa es la intención por parte de la Concejalía. ¿Se entiende que estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número diez del orden del día.

### **COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES**

**11.- Ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 25 de marzo de 2004, por la que se aprueba el informe de alegaciones y se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por Estacionamientos y Servicios, S.A., sobre sanción por la comisión de falta muy grave en la ejecución del contrato de la concesión administrativa para gestionar el servicio de estacionamiento de permanencia limitada.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 25 de marzo de 2004, por la que se aprueba el informe de alegaciones y se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por Estacionamientos y Servicios, S.A., sobre sanción por la comisión de falta muy grave en la ejecución del contrato de la concesión administrativa para gestionar el servicio de estacionamiento de permanencia limitada.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por unanimidad el punto número once del orden del día.

**12.- Sancionar a Delta Díez, S.L. por comisión de falta muy grave, por no reparar averías producidas en los expendedores de tickets, con una multa de 1.200,01 euros y sancionarle también por comisión de falta grave, por no disponer de los terminales de denuncia ofertados, e incumplir lo estipulado en el artículo 30, apartado b) del Pliego de Condiciones, con una multa de 300,01 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone sancionar a Delta Díez, S.L. por comisión de falta muy grave, por no reparar averías producidas en los expendedores de tickets, con una multa de 1.200,01 euros y sancionarle también por comisión de falta grave, por no disponer de los terminales de denuncia ofertados, e incumplir lo estipulado en el artículo 30, apartado b) del Pliego de Condiciones, con una multa de 300,01 euros.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número once del orden del día.

**13.- Dando cuenta de la relación de transferencias de aprovechamiento “UA’s” practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de enero a 31 de marzo de 2004, cuyo importe asciende a 17.319,99 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone dar cuenta de la relación de transferencias de aprovechamiento “UA’s” practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de enero a 31 de marzo de 2004, cuyo importe asciende a 17.319,99 euros.

**Sr. Alcalde:** Gracias. No damos por enterados.

**14.- Modificar contrato de asistencia para la redacción de proyecto y dirección de obra del Proyecto de Urbanización y aparcamientos de calle Herrerías, con la supresión de la ejecución del parking de Herrerías. Aprobar oferta presentada por D. José Francisco Glaría Yetano, D. Efrén Munárriz Clemos y D<sup>a</sup> Amaya Celaya Álvarez para reforma de proyecto y Dirección de Obras del urbanización y redes calle Herrerías y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone modificar contrato de asistencia para la redacción de proyecto y dirección de obra del Proyecto de Urbanización y aparcamientos de calle Herrerías, con la supresión de la ejecución del parking de Herrerías. Aprobar oferta presentada por D. José Francisco Glaría Yetano, D. Efrén Munárriz Clemos y D<sup>a</sup> Amaya Celaya Álvarez para reforma de proyecto y Dirección de Obras del urbanización y redes calle Herrerías y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En este punto hay un informe de Intervención y Secretaría en el que se dice que en opinión de los que suscriben estamos ante una adjudicación directa que vulnera el procedimiento de selección de contratistas establecido en la Ley Foral de Contratos, puesto que el proyecto que se encargó en su día a los Arquitectos Glaría, Munárriz y Celaya, fue consecuencia de un concurso de ideas que incluía un aparcamiento subterráneo en la calle Herrerías, lo que debido a la complejidad de dicha obra puso ser que otros Técnicos no se presentasen a dicho concurso.

La decisión de no hacer el aparcamiento subterráneo en esa calle supone una alteración sustancial, en realidad es un nuevo objeto de contrato, que debe conllevar primero la resolución total del contrato firmado el 30 de abril del 2003, con las indemnizaciones que procedan, y segundo, convocar una nueva licitación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Ordoqui:** Al hilo de los informes, nosotros que habíamos votado favorablemente a la adjudicación, nuestro voto en este caso va a ser contrario, es decir, preferiríamos la concurrencia nuevamente en el proyecto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por nuestra parte es un poco también lo que se está comentando, con los informes que hay con los cuales estamos de acuerdo, que consideramos que puede haber un cambio, que además es lógico que haya el cambio porque al no construir el parking es necesario hacer otro nuevo proyecto, lo que pasa que igual tiene que salir tal como dice Intervención y no hacerlo como se pretendía hacer.

Otra cuestión que convendría tener en cuenta para futuras intervenciones, es que igual antes de haber adjudicado el proyecto tendríamos que haber hecho el estudio geotécnico y nos hubiéramos evitado unos gastos de aquel proyecto que hubo que hacer para luego no hacerlo, etc.

Nosotros, a la vista del informe de Intervención también vamos a votar en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nuestro voto va a ser favorable puesto que entendemos que fue una decisión política el retirar lo que sería el parking subterráneo debido a los problemas técnicos que existían de llevarse a cabo, y de la misma manera esta decisión es política también porque entendemos que sino entraríamos en la vorágine de tantas veces criticado el lucro cesante, es decir, otra vez a pagar sobre un tema que no se ha hecho. Por lo tanto, en este caso nuestro voto va a ser afirmativo.

**Sr. Alcalde:** UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Buenas tardes. Por hacer un poco de historia sobre esta cuestión como todos ustedes conocen, éste fue un proyecto que en un principio contemplaba el aparcamiento subterráneo en la zona de Herrerías. Como muy bien ha dicho mi predecesor en el uso de la palabra, el Sr. Cerezo, por medio de una facultad que tiene la Administración que es la de variar el objeto del contrato, se varía ese objeto del contrato, es decir que unilateralmente se le pide a una Dirección de obra que varíe un proyecto, y esto se hace en base a un concurso de ideas que fue aprobado, tengo aquí la

sesión del Pleno, el día 28 de marzo de 2003, en la que hubo también informe de Intervención y de Secretaría en el mismo sentido en el que ha expuesto el Sr. Secretario en este Pleno de hoy mismo.

Asimismo, pese a que existía ese informe en cuanto a que no había habido ningún primer premio, habían habido un segundo y un tercer premio, y por lo tanto se adjudicaba al segundo premio, se obviaba el procedimiento restringido del que nos hablan tanto el informe de Intervención como el de Secretaría, se le daba esa oportunidad porque se creía que el segundo premio era suficiente como para otorgar ese concurso de ideas, pese a que existían esos informes en contra, se aprobó por unanimidad de todos los Grupos en su momento, es decir, que con aparcamiento se aprobó por unanimidad, y ahora venimos sin aparcamiento, es lo único que ha cambiado, ha cambiado que el Ayuntamiento con una decisión unilateral ha pensado por diversas razones que no era el lugar indicado para hacer el aparcamiento y únicamente eso es lo que ha variado.

En este caso en el que nosotros intervenimos y decimos no queremos ahora el aparcamiento podrían haber nos dicho ellos que no, pero no ha sido así, sino que nos presentan una contraoferta que supone además una rebaja importante en tarifas colegiales, en Dirección de Obra y en el momento en el que ellos consideran que el anteproyecto y los estudios previos ya están ejecutados, y únicamente nos van a cobrar el proyecto de ejecución y el proyecto básico, o mejor dicho, el proyecto básico y el de ejecución.

Nos quedamos en una oferta para la modificación del proyecto que incluye modificación del proyecto 85.861 euros y Dirección de Obra, 94.053 euros, que supone un 58% menos sobre el proyecto original en cuanto a la Dirección de Obra, y en cuanto a las rebajas de honorarios y proyecto de Arquitectos 25%, Ingeniería 50%, Dirección de Arquitectos 12%, Dirección de Aparejadores 12%, Dirección de Ingenieros 12%, es decir, que en relación a lo manifestado por el Sr. Cerezo, se puede hacer una rebaja importante, y eso también significa un interés público.

Otro interés público añadido para que la voluntad política en este caso no siga las prescripciones que nos dicen Intervención y Secretaría es la siguiente: para esto recibimos una ayuda, una subvención del Gobierno de Navarra, corre unos plazos, si esto no se ejecuta en un momento determinado perderemos esa ayuda, con lo cual el pueblo de Tudela habrá perdido una oportunidad más de renovar una calle emblemática, como considero que es Herrerías, perdiendo un dinero que se nos ofrece desde Administración Local.

En definitiva creemos que por un lado lo que hacemos es continuar con la idea del concurso de ideas, lo contrario nos parecería, de alguna manera, no ser coherentes con la posición inicial que tuvimos en un momento, nada nos lleva a pensar que la Dirección de Obra y la ejecución vayan a ser ni buenas ni mala, la tendrán que hacer, desde luego será más fácil sino hay aparcamiento debajo, eso está claro, aunque haya que hacer una prospección arqueológica, y eso durará un tiempo sobre todo en la franja norte de Herrerías, y me refiero también al otro informe que hay del Arquitecto Municipal que también se refiere al hecho de que considera que las tarifas colegiales, aunque no son en ningún caso ahora, son orientativas, no son obligatorias, suponen una rebaja importante en la oferta económica que nos ha planteado la Dirección de Obra, y por lo tanto, acogiéndonos al artículo 120 de la ley foral de Contratos nos permitimos por lo tanto como Administración introducir en el contrato, una vez perfeccionado, las modificaciones, por razones de interés público, en los elementos que lo integran, esta vez debido por la percepción de su necesidad por parte del Ayuntamiento, es decir, que nos acogemos a un artículo de la ley que permite que el Ayuntamiento una vez



introducida una modificación no incurra en ilegalidad a la hora de no iniciar ese proceso de procedimiento negociado, por lo tanto, creo que está probado por varios motivos ese interés público.

Si alguna otra duda la aclararé.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez:** En primer lugar hacer constar nuestra voluntad política de que el proyecto de Herrerías salga adelante, independientemente de que sea este u otro proyecto, por lo tanto nuestro voto va a ser para que en Herrerías se lleve a cabo un proyecto de la forma más correcta.

Creo que antes ha comentado el compañero Sr. Lacarra el hecho de que se hicieron unos estudios previos y en aquel momento no se hizo adecuadamente el proyecto, de ello derivó posteriormente la anulación de ese tipo de obra, una obra que es realmente muy importante.

La compañera Sra. Castillo ha hablado de la coherencia, pero es que la coherencia no es contumacia, es decir, si una cosa se ha hecho mal de entrada, la coherencia no exige seguir haciéndolo mal.

Nosotros entendemos que en estos momentos con el informe que hay ahí, creemos que las cosas en estos momentos se hacen mal, y no se puede argumentar en primer lugar que hay una rebaja en el proyecto, claro que si se hace menos de la mitad de la obra claro por supuesto que hay un 58% menos, pero es que se hace menos de la mitad de la obra, por lo tanto, el proyecto lo haga quien lo haga tiene que ser efectivamente más barato, no creo que por ahí vaya a haber un beneficio para el pueblo de Tudela.

Ya dijimos en la anterior ocasión también cuando nos referimos a la urbanización y al Sistema General del Queiles que la concurrencia era total y absolutamente innecesaria en este tipo de contratos, de actuaciones, e insistimos, nos lo han recordado en estos momentos tanto Intervención como Secretaría, insistimos en que efectivamente volvemos a poner por delante la concurrencia por no sé argumentaciones, por encima de la posibilidad de utilizar, es decir, la ley de contratos.

Creo que los costos que se puedan llegar a tener también son políticos, es decir, que si ha habido un error en un momento determinado al hacer un proyecto y después ha habido, es decir, no sé si hay error o no, al retirar ese proyecto, no lo sé, nosotros ya votamos en contra de la retirada del proyecto, en un momento determinado, es decir, por ese tipo, digamos, de error, el coste no lo tiene que pagar la ciudadanía, y lo paga la ciudadanía desde el momento en que se vuelve a plantear un proyecto sin concurrencia, y el coste tiene que ser político, el que se ha equivocado que reconozca que lo ha hecho, si realmente el Partido Socialista y Unión del Pueblo Navarro retiraron el proyecto de Herrerías, serán ellos los que tengan que asumir el costo político, si es que lo tienen, porque creo que económico no, porque no lo sabemos, seguimos sin saber si de esta manera va a ser más barato.

Se nos ha dicho que hay una rebaja del 58%, pero a cuánto va a ascender la nueva obra, no lo sabemos, no tenemos ni idea, y la única manera que tenemos de saberlo es mientras exista concurrencia.

Que corre prisa por la subvención del Gobierno de Navarra, depende de la prisa que nos demos, si atrasamos todos los temas, efectivamente, las subvenciones no nos llegan porque ya está bien, los temas se retrasan, yo no digo que deliberadamente, pero vamos a tener que empezar a pensar que sí, porque si el tema del Queiles lo retrasamos no sé cuantos meses y aquí empezamos a retrasar, vamos a empezar a pensar que no es que exista una incapacidad de actuación sino que puede existir una deliberación, en

este caso concreto no lo creo, pero los retrasos continuados, efectivamente, son un espejo de la incapacidad de gestión.

Nosotros nos reafirmamos y nuestro voto va a ser en contra, y que es necesaria nuevamente la concurrencia en el proyecto de Herrerías.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En primer lugar el interés público del arreglo de Herrerías creo que nadie lo estamos poniendo en duda ni es el tema que se está discutiendo, el asunto es que creo que las responsabilidades tenemos que asumirlas, lo he manifestado en más de una ocasión, nosotros asumimos las que nos corresponde, y si en este caso un error por nuestra parte de haber aprobado un proyecto sin haber hecho el estudio geotécnico, lo asumimos como tal, es decir, no se nos va a caer los anillos por decir que había que haber solicitado antes de realizar el proyecto el estudio geotécnico, porque en base a este estudio es por lo que no se va a construir el parking. Nosotros en cuanto tuvimos conocimiento del estudio geotécnico y los problemas que ello acarrea fuimos de los primeros en decir que no se construyera el parking en Herrerías, pero si en su momento aprobamos un proyecto sin hacer el estudio, asumimos ese error, con lo cual ahora nos encontramos con que sí que hay una modificación del proyecto, porque no solamente va a influir en el hecho de que no se construya el parking, sino todo el tema del arbolado que se planteaba en el anterior proyecto entiendo que habrá que modificarlo, porque una de las cuestiones donde por lo menos por nuestra parte teníamos más dudas, era el arbolado que se iba a poner en Herrería porque al estar debajo el parking eran árboles de poco porte, entonces creo que va a tener que haber una modificación bastante fuerte sobre el proyecto anterior, y estamos hablando de un nuevo proyecto, y el interés público creo que nadie lo ponemos en duda de que hay que hacerlo.

Respecto al tema de las subvenciones con el Gobierno de Navarra, es cuestión de ponernos en contacto con el Gobierno de Navarra, creo que habido unas razones para modificar el proyecto, que no es por cualquier tontería que se vaya a modificar el proyecto, y por tanto entiendo que por parte del Gobierno de Navarra no debería haber pagas para el tema de las subvenciones, pero insisto en que nosotros asumimos el error de haber aprobado un proyecto sin haber hecho el estudio geotécnico, y es cierto que en cantidad de ocasiones se había comentado, como Herrerías es el foso parece que no habrá muchos problemas de tipo arqueológico, pero han salido otro tipo de problemas, y por eso decía al principio en mi intervención que también de los errores se aprende, y que deberíamos de tener en cuenta para que no nos suceda lo mismo en otras actuaciones, y que cuando hay que tener en cuenta un estudio geotécnico sea lo primero que se haga antes de encargar cualquier tipo de proyecto para ver qué es lo que nos vamos a encontrar en el subsuelo, porque creo que nadie estamos poniendo en cuestión el interés público.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Vamos a ver si tratamos de centrar un poco el tema, porque con la intervención del Sr. Pérez Ordoqui me he perdido, no sabía si estaba hablando de ahora, de hace diez años o de qué.

Por aclararle, no es una cuestión que haya sido dilucidada entre el Partido Socialista y UPN, Sr. Pérez, es una cuestión, digamos, de ahorro, económico, precisamente para lo que usted cree que está defendiendo, que es ciudadano de Tudela. No es un fallo de proyecto porque el proyecto estaba bien hecho, creo entender yo, y eso fueron manifestaciones de cada uno de los intervinientes en la anterior sesión de Pleno cuando se dijo que no se iba a hacer el proyecto de Herrerías. Entiendo que el proyecto estaba bien hecho y no había ningún problema técnico, el problema estaba en que era muy caro corregir esa deficiencia del nivel freático, que empezaba por la

cámara bufa, que no había una garantía de perpetuidad, y ese era uno de los problemas por los cuales nosotros optamos por la decisión de buscar otro emplazamiento, no por un problema técnico, sino por el costo, porque en esos momentos una de las razones que motivó al Partido Socialista a buscar otro emplazamiento, y que se encontró, era porque el precio de la plaza salía a mitad de precio que donde se pensaba hacer, que era en la calle Herrerías.

Terminado ese punto entendíamos que la urbanización de la calle Herrerías era prioritaria y lo que tratábamos era de modificar ese proyecto, y mira que además con la Dirección de Obra a la cual estamos refiriéndonos hemos tenido nuestros más y nuestros menos, ahora ya no tenemos nada porque a lo mejor ni me hablan por razón de otras obras. Quiero decir que en este caso estamos tratando de ahorrarle dinero a los contribuyentes de un dinero que técnicamente se podía haber realizado pero que su precio era inmensamente superior, y además sin una garantía de futuro. En este caso lo que estamos haciendo es reconvertir el proyecto de Herrerías dejándolo en una simple calle, no estamos asistiendo al pago por el, digamos, el lucro cesante por rescisión de contrato, cuestión que, como ha aclarado la Concejala de Urbanismo, podía haber llevado a cabo la Dirección de Obra o los Redactores del proyecto porque se les modifica sustancialmente, pero no tiene que ver una cosa con la otra, y el Partido Socialista por supuesto no vio cosas raras ni historias, sino simplemente por el hecho de objetivar los recursos, y en cuestión de seguridad, porque el proyecto técnicamente ahí estaba, se puede revisar todavía, y había soluciones para todo, otra cosa es que entremos a cuestionar el valor o el precio de esas soluciones.

¿El estudio geotécnico? Al final se hizo, todos sabíamos más o menos cómo iba a salir, y el que no se hiciera anteriormente todo el mundo sabía que había un problema tanto con la cimentación y demás, luego se descubrió que el nivel freático era bastante elevado y que estaba casi a nivel de dos metros, lo mismo que la urbanización de arbustos y demás que era todo prácticamente superficial y en base maceteros, y ese fue uno de los motivos por el que el Partido Socialista apoyó el cambio de ubicación, aparte de lo que era el precio.

En estos casos así también me gustaría, en este caso, la actitud que tiene el Partido que gobierna que es UPN hubiese sido valiente y en el proceso por ejemplo del Frontón donde se rescindió el contrato pues hubiese optado por la misma decisión, sin embargo se rescindió el contrato y ahí sí que tuvimos que pagar sin hacer nada. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Muy brevemente porque el Sr. Cerezo ya ha expuesto en su amplitud todos los puntos por los que yo también voy a pasar, pero simplemente contestar un poco al representante de Izquierda Unida lo mismo que le dice el representante del Partido Socialista: el proyecto es bueno y sigue siendo válido, no estamos cuestionando en ningún momento que ese proyecto sea bueno, porque además en caso contrario no lo volveríamos a traer aquí. La rebaja es sobre el coste más bajo que supone la menor obra, es decir, que hay rebaja sobre la rebaja, igual que hay otras personas que a lo mejor no le entienden a usted, igual no me está entendiendo usted a mí, pero quiero decir que el coste es muy inferior al anterior, y además, sobre ese coste inferior porque hay menos obra hay una rebaja, pero esa es una cuestión aparte por si no le había quedado claro.

En cuanto a lo que ha comentado el representante de Batzarre que todos hemos tenido un error aquí, es cierto, y no se nos debe caer los anillos, porque además soy de la opinión de que todo político es un ser humano y comete errores, y además Dios nos libre de políticos que dicen que pueden solucionar todas las cosas porque esos me dan

miedo a mí, prefiero a un político que sepa reconocer un error y rectificarlo a tiempo, pero aquí en lo que hemos errado es en pensar que ese aparcamiento podía estar bien ahí, luego las condiciones técnicas y de nivel freático y demás dicen que no es oportuno, rectificamos e intentamos que por razones de interés público salga a delante como digo la urbanización superficial de la calle y el saneamiento de la calle Herrerías, cuestión importantísima que queremos acometer ya, inmediatamente, y eso nos parece tan importante que no nos merece ningún otro comentario. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Algún comentario mínimo sobre la rebaja, es decir, vuelvo a insistir que la rebaja sobre la rebaja sabremos realmente si es rebaja si tuviésemos concurrencia, si tuviéramos el precio de los demás, porque ¿es suficiente rebaja? No lo sabemos, solamente lo sabremos si hubiera concurrencia, ya lo determinamos cuando discutimos el tema del Queiles que de una manera u otra ustedes rectificaron y cambiaron el voto, yo espero que en este momento sea un poco lo mismo, cambien el voto, y se opte por el sistema de concurrencia para determinar exactamente cuál es el precio porque la libertad de honorarios es clara y por lo tanto no sabremos exactamente cuanto nos vamos a ahorrar, inicialmente nada porque vamos a pagar, pero posiblemente estemos perdiendo dinero, y nadie me va a poder decir lo contrario, ni usted ni nadie, pero dejémoslo ahí.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente como ha achacado a este Grupo Municipal de inoperante, simplemente recordarle que en febrero se aprobaron los Presupuestos, estamos a 30 de abril, y hoy llevamos tres expedientes de contratación de asistencia y un contrato de asistencia a redacción de proyecto, en tres meses traemos a este Pleno parte de nuestra obligación cuando aprobamos los presupuestos, por lo tanto aunque usted nos acuse de ineficacia e inoperancia pero nosotros tenemos que ir haciendo día a día el trabajo.

\*Se ausenta de la sesión la Concejala Sra. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández.

Pasamos a votar el punto número catorce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número catorce del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y cuatro votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

**15.- Aprobar expediente para contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para encargo de redacción de proyecto de ejecución y Dirección de Obras de “Urbanización del nuevo parque en la antigua Champiñonera, ubicado en la Ctra. De Alfaro”.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar expediente para contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para encargo de redacción de proyecto de ejecución y Dirección de Obras de “Urbanización del nuevo parque en la antigua Champiñonera, ubicado en la Ctra. De Alfaro”.

En este punto al igual que en el punto dieciséis y en el diecisiete, este Secretario comparte el informe de Intervención y las sugerencias que hace y además añadir, como posteriormente añadirá la Concejala, una sugerencia que le he hecho esta mañana al respecto para incluir en el pliego de condiciones antes de su aprobación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejala tiene la palabra para que explique el tema.

**Sra. Castillo:** Los siguientes puntos que son, como ha dicho el Sr. Alcalde, encargos de Proyectos y de Dirección de Obra, siguen unos pliegos de condiciones que se han aprobado últimamente en las Comisiones Informativas de Urbanismo, pero ha habido un error por omisión de no introducir una cláusula que se refiere, como me ha

advertido esta mañana el Sr. Secretario, y habíamos acordado que así fuera, que recoge la ley foral de contratos en el artículo 117, para el caso de que el presupuesto de ejecución de la obra prevista en el proyecto se desviara en más de 20%, que puede ocurrir, últimamente por desgracia nos está ocurriendo en demasiadas ocasiones, previene una indemnización para el Ayuntamiento, ya que la ley foral de contratos no prevé sanciones, que nos ha ocurrido en otras ocasiones que no hemos podido sancionar, por lo menos, si superamos ese 20% nos templemos un poco más las cuestiones y que haya una previsión de indemnización para el caso de que por razones, desde luego, como consecuencia de errores u omisiones imputables al contratista, la Administración podrá establecer en el pliego de cláusulas administrativas particulares un sistema de indemnización consistente en una minoración del precio de contrato de elaboración y establece un baremo de indemnizaciones, si es del 20%, si es del 30%, del 40%, etc., con lo cual nos está diciendo en cada caso el porcentaje de indemnización que correspondería, y también nos está afianzando otra cuestión que quiero que quede claro también de ahora en adelante, que superar el 20% en una obra no es ilegal, que creo que es algo que flota en el ambiente, no es ilegal, es malo, no es procedente, es malo para la Administración, pero no es un tope que ponga la ley, es decir, ¿a partir del 20% cometemos ilegalidad? No, el 20% es digamos algo que pone la ley foral de contratos como una orientación sobre cual es el, digamos, algo que pone en la ley foral de contratos como una orientación sobre cual es el límite que no debe superar una ampliación de Dirección de Obra de ejecución, etc., pero no es un tope, y esto lo quería decir porque luego vendrán otras ocasiones y por lo menos que nos vaya sonando un poco a todos.

Esta es una cláusula, vuelvo al principio, que se establecerá en estos tres pliegos, de indemnización en el caso de que el contratista por causas imputables a él produzca un perjuicio en la ejecución del contrato que suponga a la vez un daño al Ayuntamiento y que por lo tanto sepa que estas indemnizaciones se le van a aplicar, y que se añadirá a partir de ahora en todos los pliegos esta cláusula si les parece bien a ustedes y si consideran que es motivada esta inclusión.

**Sr. Alcalde:** Se entiende que se incluye esta cláusula en los dos siguientes puntos del orden del día también y al hablar de contratistas estamos hablando de proyectistas en este caso.

Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** De todas las maneras lo del 20% creo que todos tenemos un poco en la mente no como una especie de fetiche que está ahí sino sencillamente la práctica que incluimos en muchas ocasiones de que se va a la baja en la adjudicación de las obras para posteriormente utilizar técnicas y levantar nuevamente el precio de la obra sabiendo que en ese 20% existe un límite en el cual dice unificar los procedimientos, etc., administrativos para poder seguir con la obra. Lo cierto es que no utilizamos ese fetiche sino creo que además todos, y la Sra. Castillo también lo tiene, ese tipo de práctica la tenemos todos y estamos pendientes para que no se produzca.

Me parece muy bien la cláusula que se va a poner en los puntos citados. Empezamos por el punto número quince y vamos a votar en contra, porque creemos que la urbanización del nuevo parque de la antigua champiñonera no es hoy uno de los temas que más interesen a Tudela, incluso, aunque nos planteásemos el objetivo, que nos lo planteamos, de generar zonas verdes y recuperar zonas verdes. Creemos que existen otros puntos que son mucho más sensibles para la ciudadanía en su conjunto, incluso para nosotros como Ayuntamiento puesto que están recogidos en el PEPRI, que siempre hemos dicho que son el Cerro de Santa Bárbara y el Corazón de Jesús, que es mucho más prioritario para Tudela, y dedicar los recursos que tuviéramos que dedicar

ya en esta legislatura y comenzando desde ya para su recuperación, por lo tanto creemos que este sería un punto que quedaría para nosotros bastante lejano, sin embargo dedicar esfuerzos económicos a ello sí que nos parece en estos momentos un uso que para nosotros no deseado en estos momentos, por eso nosotros vamos a votar en contra.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En este punto como en el dieciséis como en el diecisiete nuestra intervención va a ir por dos partes, porque una basada en el informe de Intervención, que como muy bien ha dicho también el Sr. Secretario es asumido por su parte y nos parece que habría que aclarar ya de una vez por todas este tema porque parece que hay unas discrepancias entre los Servicios Técnicos de Urbanismo e Intervención y Secretaría, y es respecto a los criterios respecto al tema de la contratación de estos contratos de asistencia.

Por parte de Intervención nosotros vamos a hacer mención a tres de los puntos que hace referencia. Nos parece que son temas que habría que ver donde están esas discrepancias porque aquí vemos que el informe de Intervención viene basado en diversas sentencias, con lo cual, y además ellos mismos reconocen que también tienen diferencias con el Tribunal Administrativo de Navarra, pero nos parece que estas cuestiones habrá que dilucidarlas antes de venir a Pleno porque nos vamos a encontrar con que va a haber unos informes jurídicos de un tono y otros de tipo contrario. Independientemente de eso con un sentido común el tema por ejemplo de la titulación que se deba de exigir para presentarse a concursar a nosotros nos parece que es lógico que se señale qué tipo de titulación, y más cuando en según qué cuestiones hay desde Ingenieros Técnicos, Arquitectos Técnicos, Arquitectos Superiores, etc., y lo que no se puede hacer es decir que la mesa de contratación dilucide quien tiene o no titulación para poderse presentar y eso lo tiene que hacer el órgano contratante en este caso que es el Ayuntamiento, y creo que ahí lo tenemos muy claro. En el resto ya digo, y lo basan en una serie de sentencias, hoy en concreto hablando con Intervención decían recientemente ha salido otra del Tribunal Supremo con el tema de la domiciliación profesional próxima a la ubicación de la obra, y a nosotros nos parece que no podemos venir aquí a discutir si con unos o con otros, informes técnicos, que es algo que habría que haber solucionado ya, y nosotros mientras tanto no vamos a poder votar a favor, porque ante un aviso de ilegalidad, que además ya digo es compartido también por el Secretario, la verdad es que nosotros no nos vamos a posicionar a favor de ello.

En cuanto al fondo del tema en este punto que es el tema de la champiñonera, por nuestra parte por supuesto que somos partidarios de hacer la mayor cantidad de zonas verdes y espacios públicos para la ciudadanía porque, por desgracia, y digo por desgracia, en Tudela no es que abunden mucho, independientemente del clima que tengamos que es bastante difícil mantener zonas verdes pero tampoco es que sobren, y por lo tanto en ese sentido no tendríamos ningún inconveniente.

Lo que pasa es que sí que nos entra un poco la cuestión de si realmente este es el parque que prioritariamente deberíamos de invertir un dinero o no, y más cuando en el presupuesto se nos dijo que era un presupuesto restringido, etc., y por tanto nosotros no creemos que sea prioritario para haber invertido ahí sino haber visto otro tipo de actuaciones que serían más necesarias para realizar, por lo tanto, ya digo nuestra intervención iba en esos dos sentidos, por un lado, el tema de los aspectos jurídicos que nos parecen también importantes y luego en cada punto iremos diciendo sobre el fondo de lo que se trata.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nuestro voto va a ser favorable en las tres propuestas y queríamos hacer constar que el informe de Intervención puede parecer importante pero creo que hasta ahora en cualquiera de las mesas de contratación y a la hora de aprobar el contrato de asistencia del pliego sí que se tiene en cuenta en función de lo que se va a trabajar. En estos momentos se está asistiendo a la aprobación de pliegos en el cual la calificación profesional efectivamente no viene definida como tal que es lo que debería de ser o qué categoría tiene, pero entendemos que prefiero que sea una persona diligente en lo que es la vigilancia y control del proyecto, y no que tenga que demostrarme que es un arquitecto con mucho título en la pared y que al final sea ineficaz, yo lo que busco es una persona resolutive y que al final informe al Ayuntamiento y a la Administración de cuales pueden ser las deficiencias y controle el proyecto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** En primer lugar, en cuanto al fondo, como muy bien se ha hablado, hay otras cuestiones y UPN defiende el proyecto de la champiñonera entre otras cosas porque cree en la zonificación de espacios verdes por doquiera estén, es decir que si vienen por aquí serán bien dados y si pueden ubicarse en otros sitio también.

Considerando además que la champiñonera lleva muchísimo tiempo reclamando una actuación pública, es además casi un peligro para cualquier persona que se acerque por la zona, existen túneles, huecos, donde se pueden introducir niños, y creo que es una actuación acomodada a cualquier otra que tiene una ciudad que está teniendo una expansión y que requiere por cualquier sitio zonas verdes, ésta es una más, no discuto que haya otras necesarias y que desde luego desde la Concejalía se tendrá en cuenta que existe la necesidad de zonas verdes, y en el momento que puedan darse se harán, pero ésta es una de ellas, es importante y no pienso que nos hayamos equivocado con el parque de la champiñonera, al contrario, creemos que damos solución a algo que lleva mucho tiempo esperando tenerla.

En cuanto al fondo, si bien es cierto que compartimos algún criterio de lo que nos dice Intervención y que suscribe Secretaría, en cuanto al hecho que se ha referido sobre todo Izquierda Unida y Batzarre de que se opte por el concurso y no por la subasta, nosotros creemos que es importante que el Equipo Redactor de un proyecto tenga una solvencia técnica acreditada, lo cual no quiere decir que tengan que ser los mejores, pero que tenga para la Administración una referencia a la hora de darle el contrato y no que se quede una contrata un Equipo que sea el más barato y que al final nos resulte caro, eso nos ha pasado en muchas ocasiones, estoy acordándome de Unidades de ejecución que le sonará muchísimo al Sr. Secretario, en las que ocurrió a lo mejor eso, que se lo quedó alguien que era barato pero que luego resultaba a lo mejor más caro, hemos valorado que es importante que esté un poco la balanza en medio, digamos que sea tan importante casi la solvencia técnica como la económica de manera que no nos salga una chapuza para que nos entendamos todos, y entonces esa es la opción que hemos tomado.

Creemos válida la interpretación que hace Intervención y Secretaría porque es su obligación hacerla, pero nosotros creemos que también que acogiéndonos además a las últimas resoluciones que hace el TAN, el Tribunal Administrativo de Navarra, diciendo que es verdaderamente la Administración, como ya cada vez tiene proyectos cada vez más difíciles y Técnicos en la Administración no todo lo posiblemente capaces de controlar esas cuestiones tan técnicas, tan preciso, sí que es cierto que darle valor e importancia a la solvencia técnica es algo fundamental, y el TAN ha resuelto

varias resoluciones como recoge el propio informe de Intervención estas cuestiones, que simplemente, respetando su criterio, creemos que el nuestro es mejor.

En cuanto a que la domiciliación profesional sea próxima a la ubicación de la obra, también es cierto que cuanto más cerca tenemos a la persona a la que tenemos que echar la bronca, con perdón de la expresión, es mejor, cuando ocurre que la persona, la Dirección de obra o la contrata están más lejos de aquí es más difícil el conectar con ellos, aunque los medios cada vez son mejores, gracias a Dios, pero sí que es cierto que cuanto más cerca están de la obra, se siente primero más implicados con ella, y segundo, es más fácil corregir cuestiones que van surgiendo a lo largo de la ejecución de la obra que siempre está muy viva, y esa es la causa por la que optamos por una domiciliación lo más cerca, pero nunca sin entrar en el error anticonstitucional de obviar otras cuestiones, y eso sí sería anticonstitucional, cualquiera puede presentarse en cualquier lugar de España a cualquier adjudicación, es decir, eso no lo prohibimos en cualquier caso.

Sí estamos de acuerdo con los puntos tercero y cuarto del informe de Intervención y los podríamos tener en cuenta para otros concursos y expedientes, que son por ejemplo que sea el órgano de contratación, que sea por lo tanto el Ayuntamiento o la Comisión de Urbanismo quien decida qué profesionales son los que deben de determinar las titulaciones que luego valorarán la capacitación de los que se presenten, porque sino puede ocurrir lo que ocurrió, por ejemplo, en una última mesa de contratación que resulta que desde Urbanismo los Servicios Técnicos habían determinado que para una obra concreta daba lo mismo por la capacitación técnica que concursar un Aparejador como un Arquitecto y el Técnico de Grado Medio sin embargo creó oportuno que tenía que ser un Arquitecto, y para que esto no quede a criterio de la mesa de contratación de turno creo que es bueno asumirlo, creo que ha reflexionado y ha puesto aquí lo contrario de lo que hizo, y como creo que está bien y rectificar también es de sabios recojo la palabra y lo haremos para el próximo concurso, y se establecerá desde la Comisión Informativa de Urbanismo cuáles son los profesionales capacitados, y así la mesa de contratación, digamos en términos modernos, no se tiene que mojar más.

En cuanto a la consignación presupuestaria estamos de acuerdo en que por ahora no está vigente pero como bien recogemos en el acuerdo no es necesaria hasta que no esté adjudicada y por lo tanto no incumplimos el informe de Intervención que agradecemos desde luego siempre porque es un trabajo que no está lo suficientemente ponderado nunca.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Recordar a la Sra. Castillo que Izquierda Unida no ha hecho ninguna indicación acerca de los concursos o subastas o sus preferencias en ningún momento, parece que ha metido a Izquierda Unida pero nosotros no hemos hablado de esa tema.

Incluso en el tema de solvencias técnicas creo que en la propia Comisión dije que en el tema de lo que pudiera suponer parques y jardines yo admitía precisamente a los paisajistas recordando que César Manrique era de los que mejores jardines había diseñado en España y no tenía titulación de Arquitecto, Ingeniero ni ninguna otra. Le puedo recordar también que Corbousier no era Arquitecto y sin embargo hizo unas viviendas maravillosas, pero sí que es cierto que respecto a la persona capacitada, puesto que a mí me tocó estar en aquella famosa mesa de contratación, si le dice la mesa de contratación la que debe tener la decisión, la decisión la va a tener siempre, sí que es conveniente que, efectivamente, venga una indicación porque sino se produce una duda y ante la duda decimos siempre la mayor, yo me evito las responsabilidades y



ante eso cuanto más titulación tenga posiblemente esté más cubierto en cuanto a las responsabilidades que podamos tener nosotros y el propio Ayuntamiento, si viene con un informe veinte veces mejor, pero cuidado, iba a pedir que ese informe venga contrastado por Intervención, no vaya a ser que se emita un informe por parte de Urbanismo por ejemplo y se presente en la Comisión y se de un contraste distinto allí, que el informe de Urbanismo pase a Intervención y venga con el visto bueno, no sea que nos encontremos nuevamente en la mesa con la discusión porque sería absurdo y nos encontraríamos con lo mismo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Con el tema de la calificación profesional que decía la Sra. Castillo en lugar de añadir en los próximos condicionados pediría que se incluyan en estos, no veo por qué si es algo que se está asumiendo y que se tiene razón, que se asuma ya y que se modifique en estos pliegos ese tipo de cláusulas, además es la forma de evitarle problemas a la mesa de contratación que luego pueda tener una discusión sobre si la calificación profesional de los que se han presentado es correcta o no, y además es lógico, porque un licenciado en Derecho será licenciado pero ¿se puede presentar a un concurso de estos? Yo creo que no, no tiene nada que ver su profesión con este tema, y es preferible que ya desde el lugar de contratación como dice en este caso el Pleno aparezca que profesionales serán los que podrán concurrir a ellos.

Sobre la valoración profesional ya estamos siempre también un poco con las mismas, y si no igual solamente se lo adjudicamos a uno o dos Equipos que son los que profesionalmente parece que son los mejores, y más cuando se está valorando en un 40%, y a mí no me parece tampoco tan correcto esa cuestión, además de que hay una cuestión de que independientemente los criterios que nos puedan parecer más o menos correctos a cada uno, el tema es que nos encontramos con los informes de Intervención que van argumentados jurídicamente, que ya no es decir a mí no me gustaría así pero bueno, no, es que hay una base jurídica que luego nos podemos encontrar que al Ayuntamiento nos los impugnen, y además haciendo constar que hay informe de Intervención, y como digo, asumido por el Secretario, con lo cual, los que estamos incurriendo, y ahí si que es una responsabilidad de cada uno de nosotros a la hora de votar, que votemos una cosa o votemos otra, y nosotros hemos votado a favor o en contra de informes que han venido, que jurídicamente han dicho que si eran legales o no, y hemos asumido esa responsabilidad, pero en este caso, aparte de que no lo tenemos muy claro, si encima hay un informe jurídico que nos dice lo contrario, nosotros vamos a votar en contra del tema.

Insistir en que si se va a asumir el tema de la calificación profesional que se asuma.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Independientemente de que nuestro voto va a ser afirmativo después de escuchar las palabras de la Portavoz de UPN en Urbanismo, sí que quería aclarar que sí que es cierto que la prioridad para ellos puesto que fue una decisión a través de los Presupuestos lo del parque de champiñonera, me parece lógica su prioridad, no sería esta nuestra prioridad, aunque entendemos y podemos entender de todo el costo que ha conllevado para el Ayuntamiento la expropiación de dichos terrenos, de manera obligatoria tuvo que poner muchísimo dinero el Ayuntamiento expropiándolo porque así venía predeterminado en el Plan, y podemos entender en el parque, es más no nos vamos a oponer nunca a todo lo que sea la creación de nuevas superficies de parques, etc.

Sí que nosotros vemos prioritario lo que es el proyecto de ejecución de la urbanización del nuevo vial de prolongación de la calle Mauleón, porque entendemos

que esa tan ansiada solución para el tráfico al final puede venir a partir de ahí, y por eso entendemos que es una cosa prioritaria y donde deberíamos empezar a trabajar.

En las cuestiones de calificación profesional o valoración profesional, la verdad es que no vamos a entrar, entendemos que para estos tres temas si queremos llevarlos adelante y que salgan ya, debemos aprobarlos ahora, y aceptamos la propuesta de la Concejala de Urbanismo de que en los próximos pliegos de asistencia vengan con estas características.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente decir que como la semana que viene hay Comisión Informativa de Urbanismo se podría hacer para estos temas antes de que se publicasen, y designar qué tipo de profesionales tiene que haber, se puede hacer, tampoco le veo mayor problema, sería retrasar una semana el tema, y en la próxima Comisión de Urbanismo decidir allí para estos temas quienes son los profesionales competentes para poder realizar este trabajo, si así evitamos.

Me informan que el retraso sería mayor, entonces dejamos la propuesta como está.

Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Se puede plantear como una modificación del pliego y se aprueba por el Pleno hoy.

**Sra. Castillo:** Solamente por aclarar, si en realidad lo que nos importa es que sean los Técnicos de la Comisión de Urbanismo los que digan qué profesionales son ahora no están aquí para valorarlo, me explico, como políticos no podemos decir qué técnicos son, por eso creo que estos pliegos tienen que salir así y sin embargo los restantes que vengan desde la Comisión Informativa los Técnicos nos dirán que profesionales son competentes, por eso entiendo que en este momento no podemos hacerlo porque nos llevaría otro Pleno, otro mes, etc., y no es por otra causa.

**Sr. Alcalde:** Aclarado el tema. El Sr. Secretario va a hacer una aclaración.

**Sr. Secretario:** Como sugerencia, en el acuerdo que se lleva hoy a aprobación, en el punto segundo se delega en la Concejalía Delegada de Urbanismo para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente, y se podría también entender que se delega en la misma Concejalía para que una vez que hable con los Técnicos de Urbanismo determine qué Técnicos son los competentes y se incluyan en el pliego.

**Sr. Alcalde:** Asumimos la propuesta tal como la plantea el Secretario, en la próxima Comisión de Urbanismo se decide, se estudia y se baraja los posibles Técnicos competentes para desarrollar estos proyectos y así queda incluido en los tres siguientes puntos, aunque en este momento estemos hablando de la champiñonera.

Pasamos a votar el punto número quince del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**16.- Aprobar la iniciación del expediente de contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para encargo de redacción del Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra de “Urbanización del nuevo vial prolongación de la calle Mauleón”**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la iniciación del expediente de contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para encargo de redacción del Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra de “Urbanización del nuevo vial prolongación de la calle Mauleón”

\*Se ausentan de la sesión la Concejala Sra. Doña M<sup>a</sup>. Carmen Ferrer Cajal y el Concejel Don Ricardo López Pérez.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestro voto va a ser de abstención por el tema del pliego, no por el fondo, que en este caso sí que estaríamos de acuerdo que puede ser una actuación urbanística importante para la ciudad ya que además va a servir para descongestionar la calle Juan Antonio Fernández en cuanto al tráfico, puede servir ya para acabar de recuperar todo el parque de la Torre Monreal, y en ese sentido es una de las actuaciones que a nosotros nos parecen prioritarias y correctas, pero con el tema del pliego seguimos teniendo diferencias, y por lo tanto nuestro voto será de abstención.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Como he dicho anteriormente nos parece interesante aunque nosotros hubiésemos apostado por otro tipo de actuación más directa, más a empalmar a lo que sería la calle Cascante sin tener que hacer ese giro ahí bordeando todo el talud de Santa Quiteria, pero entendemos que ahí la expropiación a lo mejor a alguien no le hubiese gustado y habríamos tenido más problemas, pero nosotros hubiésemos sido partidarios de hacer en línea recta con lo que sería la calle Mauleón a salir a la calle Cascante.

**Sr. Alcalde:** Gracias. De todos modos el proyecto dirá lo que tenga que decir.

Vamos a proceder a la votación. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dieciséis del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

\*Se reincorporan a la sesión la Concejala Sra. Doña M<sup>a</sup>. Carmen Ferrer Cajal y el Concejel Don Ricardo López Pérez.

**17.- Aprobar la iniciación del expediente de contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para redacción proyecto de ejecución y Dirección de obra de “Aparcamiento Subterráneo en Zona del Colegio Elvira España”.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la iniciación del expediente de contrato de asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para redacción proyecto de ejecución y Dirección de obra de “Aparcamiento Subterráneo en Zona del Colegio Elvira España”.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nuestro voto va a ser en contra, ya lo hemos manifestado en Comisión continuamente, creemos que sin un estudio de necesidades de parking, sin un estudio de la repercusión que pueda tener en el colegio, independientemente de las opiniones que son muy variadas por parte tanto del Claustro de Profesores como de la Apyma, y dentro de ellos unos y otros porque hay opiniones para todo tipo de gustos, y nosotros entendemos que es necesario elaborar un estudio para conocer cuáles son las necesidades que tenemos de parking para intentar solucionarlo, y preservar a poder ser el uso del colegio, por la interferencia que pueda llegar a tener, que entendemos que no va a bajar de dos años, por mucho que nos quieran decir, y que afecta de una manera u otra a un colegio que en estos momentos está en expansión, y nosotros vamos a votar en contra.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En las diversas ocasiones que hemos hablado de parkings en Tudela, nosotros venimos planteando lo que nos parece primordial, y es hacer un estudio de las necesidades de aparcamiento en Tudela, es decir, lo primero que habría

que hacer sería un estudio de necesidades, ver que necesidades existirían, y una vez hecho eso sería cuando habría que discutir si es necesario no hacer aparcamientos de superficie o subterráneos y entonces ver en qué zonas deberían o podrían ir viendo qué repercusiones podría tener, es decir, para el Casco Viejo sería necesario hacer un parking pero no en cualquier lugar, por ejemplo como es en este caso, por este parking surge al no poder hacerse el de Herrerías se busca el lugar más cercano para hacerlo. A nosotros no nos parece que éste sea el método correcto para hacerlo, es decir, si no sabemos qué necesidad tenemos de parking tampoco es cuestión de hacer parkings, si una vez que tengamos el estudio que nos da la necesidad de parkings habrá que ver en qué zonas son necesarios, y una vez que tengamos eso habrá que ver qué repercusiones tiene la construcción del parking donde se pretenda realizar. Todo eso nosotros creemos que está sin hacer y que es necesario hacerlo antes de decir sí o no, y que es necesario hacerlo antes de decir si o no al parking. Por nuestra parte mientras no se haga este estudio vamos a decir que no al parking, independientemente de que luego habría que tener también en cuenta a los diversos sectores afectados.

Nosotros en una reunión que tuvimos con la Dirección y por lo menos las personas que estaban se presentaban como de la Apyma del colegio, estaban en contra de la instalación del parking.

El otro día en Urbanismo se comentaba que sin embargo por parte de la Apyma se estaba a favor, quiero decir, en este momento no sé si la Apyma está en contra o a favor, puede haber las dos posturas, pero yo de lo que puedo hablar es de lo que sé y nosotros en su momento cuando estuvimos con estas personas, que ya digo que se presentaban como Apyma, junto con la Dirección del colegio, estaban totalmente en contra de la construcción del parking en los patios del colegio.

Independientemente de todo esto a nosotros nos parece importante ese estudio de necesidad de parkings para que una vez que lo tengamos podamos debatir y discutir si es necesario o no la construcción de parkings y en qué zonas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nosotros ya en repetidas ocasiones hemos manifestado nuestra apuesta por este parking, entendemos que va a ser beneficioso para el conjunto de los ciudadanos y ciudadanas que acceden a Tudela, tanto los sábados a comprar como cualquier otro día, y máxime cuando hoy más que nunca está de actualidad todo lo relacionado con el tráfico y el aparcamiento. Entendemos que puede ser una solución, como solución también en su día por todos los Grupos fue adoptado lo del aparcamiento de Herrerías, la cuestión de desplazarlo ahí es más por motivos económicos y de la accesibilidad que pueda tener en este caso, y entendemos que eso sí se tiene que garantizar en todo momento y yo creo que el Ayuntamiento lo pondrá todo encima del proyecto para garantizar la seguridad y la viabilidad del proyecto en cuanto a normas de seguridad, etc., contra lo que sería el desarrollo normal del colegio, y me parece que tenemos que ir centrándonos en que todas las actuaciones que puedan ser más virulentas de cara al impacto en el desarrollo de la normalidad en el centro tendrán que acometerse en los cierres del colegio en verano, etc.

Creo que si se hace controladamente todo lo que es el desarrollo del aparcamiento y de un control exhaustivo por parte de la Administración en cuanto al cumplimiento de las normas de seguridad, creo que no tiene que haber ningún problema.

En cuanto a lo que son las manifestaciones de la Apyma la verdad es que no sabemos con qué quedarnos, porque sí que es cierto que desde la Dirección del centro se hace mucho hincapié en esa representación, que yo nunca he llegado a conseguir ver ni localizar, pero sí que he hablado con gente de la Apyma y para nada están en contra

del parking, es más, algunos apuestan por ello, y no entendemos muchas veces incluso que se llegan a hacer ruedas de prensa intentando decir una cosa, incluso los comparecientes se tiene que desdecir de lo que pensaban decir porque no era para eso para lo que querían estar.

En este caso con los que yo he hablado con ellos no tienen ningún inconveniente, lógicamente dentro de lo que es la Apyma puede haber alguna persona que esté en contra, pero la gran mayoría no está en contra del parking.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Con todo lo que está cayendo no me importaría hacer un plan estratégico de parkings también, pero creo que bastante plan estratégico hubo cuando en las fachadas del Casco Viejo aparecieron carteles de todo tipo y color diciendo que aparcamientos solución ya, creo que ahí estaba claro que el Casco Viejo estaba demandando aparcamientos en la zona que correspondía.

Cuando se planteó la construcción del aparcamiento en Herrerías se entendía que se daba solución a una parte, a la zona de Yanguas y Miranda, Carnicerías, toda la zona de Mercadal, etc., es decir, parte importante del Casco Viejo, si se cambió fue por esas razones que hemos comentado antes, a 150 metros de su emplazamiento inicial, esa fue una de las razones de oportunidad, buscar una zona que fuera lo más cercana a posible a ese emplazamiento que considerábamos el idóneo para dar un flujo de aparcamientos al Casco Viejo.

Se decide la zona de Elvira España porque además el nivel freático allí no impide en ningún momento la realización de un aparcamiento subterráneo. Se decide también porque creemos que va a dar una serie de sinergias al sector, como ha dicho mi compañero del Partido Socialista, en el sentido de que va a crear mayor afluencia de visitantes a la hora de comercio a los comercios que algunos de ellos por razón de las obras pasándolo mal y que ahora van a tener la oportunidad de tener aparcamientos cerca como Yanguas y Miranda, Carnicerías, etc., y también porque es un enclave estratégico a la hora de hablar de zonas educativas, zonas sanitarias, a las que se va a acceder incluso desde el mismo parking, con lo cual estamos dando varias ventajas añadidas al aparcamiento inicial incluso que se planteó en Herrerías, es decir que prima todo eso y además el económico, puesto que cada plaza de garaje sale a mitad de precio.

En cuanto a las razones de la Apyma o no en este tema, quería dejar claro que mantuve una reunión con la Apyma del colegio público Elvira España, estuvieron su presidente y dos de sus vocales, y los tres me dijeron que era la primera reunión que se había tenido con el Ayuntamiento como Apyma, cualquier otro contacto que procedía sobre todo de distintos documentos o pasquines que los niños sacaban del colegio ellos los desautorizaba, no habían contado con la Apyma, eso es lo que ellos me tradujeron a mí, que ese era el primer contacto que era dado por válido, no se oponían al parking pero eso sí, yo me comprometí con ellos a que en el momento en que existiera el proyecto iba a mantener constantes reuniones con ellos, la Comisión Informativa les iba a tener permanentemente al tanto de todo lo que iba a ocurrir con el ese proyecto, que se iba a ser muy exigente en cuestiones de seguridad porque como comprenderán ustedes al Ayuntamiento le va mucho que le ocurra algo a cualquier niño, a los padres también pero a los niños sobre todo, y permítanme la sensibilidad materna, no querría, en absoluto, que ocurriera nada malo, sería lo último que querría que sucediese en mi paso por este Ayuntamiento, entonces en cuestiones de seguridad y salud en el trabajo vamos a ser muy exquisitos con la contrata, y que sirva ya de aviso para la que entre.

Otra cuestión, el planning va a tener que ser exhaustivo, ¿qué quiere decir? Que se va a hacer por fases, y aquellas zonas que sean más agresivas con el entorno más

propio de los niños a la hora del recreo se dejarán para épocas en las que ellos no estén, si pueden ser estivales, para que no supongan un problema para ellos.

Se comenzará con las fases más lejanas a donde están ahora los niños utilizándolo como recinto de recreo, y además se colocarán, como hablé con ellos porque fue una petición que me hicieron en esa reunión, unas vallas de protección para que impedir el acceso de los niños y se colocarán también unos toldos de manera que no puedan estar ahí pegados a la valla, y por lo tanto resguardamos también su propia seguridad. En todo momento ya les digo que vamos a tener contacto, yo en cuanto el proyecto esté aprobado llamaré al Director y a la Apyma y les tendré al tanto de cada paso que vayamos dando, les aseguro que ese proyecto se va a mimar mucho, precisamente porque ahí están continuamente usando un espacio unos niños y nos parece algo prioritario frente a cualquier otra cosa. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Sí que voy a admitir que van a poner todo el empeño posible en garantizar la seguridad porque el tema lo va a exigir. No obstante a cerca de ese tipo de pantallas negras le quiero recordar lo que duró la que se colocó en la Plaza de los Fueros, y ahí no eran niños, porque los niños seguro que no la dejan ni medio día.

Espero que efectivamente se cumplan ese tipo de requisitos, no obstante nosotros seguiremos votando en contra porque creemos que existen posibilidades, o podían existir otro tipo de posibilidades que no afectasen realmente al colegio.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Hay varias cosas de las que se han dicho que me parecen importantes. El tema de un plan estratégico me parece que es totalmente necesario, y más tal como va el tema de circulación, vehículos, etc., no podemos ir a salto de mata y decir aquí tenemos un hueco y construimos un aparcamiento, hay que hacerlo con una previsión de necesidades.

Sobre la reivindicación que había en los balcones, tengo que decir que era una campaña de la Asociación de Vecinos del Casco Viejo y no fue de bote pronto sino que fue meditada. Se planteaban zonas donde podían construirse aparcamientos para los vecinos y vecinas del Casco Viejo, porque el espacio es el que es, y en el tema de los aparcamientos tanto en Herrerías como ahora nunca se ha planteado que sea para el Casco Viejo sino para el resto de la ciudad porque decía el problema que tiene la gente al venir al Casco Viejo es que no tienen donde dejar el vehículo, etc., no planteemos ahora como que eso es la solución a los aparcamientos del Casco Viejo, porque una persona que viva en el Terraplén le dices que tiene que ir a aparcar hasta el colegio de Elvira España y no le va a parecer bien, luego creo que ese argumento a mí por lo menos no me sirve.

Sigo teniendo dudas de que sea el lugar más idóneo un aparcamiento en un colegio de niños. Las medidas de seguridad de entrada ni lo pongo en duda que se van a adoptar todas las oportunas y pertinentes por parte del Ayuntamiento para que no ocurra ni una desgracia, ahí no tengo la menor duda, otra cosa es que cuando se inicien las obras se adopten de verdad todas las medidas, pero de entrada no tengo ninguna duda que se van a tomar.

Respecto al planning de obra estricto, es lo mismo, no tengo ninguna duda de que eso se vaya a plantear así, pero sí que no me parece el lugar más idóneo un colegio para construir un aparcamiento, porque creo que hay unas molestias que queramos o no van a existir para el propio desarrollo del colegio y no me parece que se a el lugar más correcto.

Con el tema de la Apyma, yo lo que quiero decir es que a nosotros, lo mismo que al resto de los Grupos, porque se dejó en los despachos, un escrito de la Dirección y de la Apyma invitándonos a la celebración de reuniones con los Grupos Municipales, y en base a eso nosotros hablamos con la Dirección y estuvimos con tres personas, tampoco les dijimos que nos enseñaran la credencial de la Apyma, además en Tudela todos nos conocemos, y entendí en todo momento que eran representantes de la Apyma y de la Dirección, tampoco comentamos si habían estado o no con el resto de los Grupos, cada uno está con quien quiere estar, pero ellos nos manifestaron su disconformidad con la construcción del aparcamiento. Ya digo, eran miembros de la Apyma, yo no sé si hablaban en nombre de la Apyma, o si dentro de la Apyma hay sus diferencias, que las puede haber, pero quiero decir que nosotros como Grupo Municipal estuvimos con la Apyma del colegio de Elvira España y nos manifestaron su disconformidad con la construcción del aparcamiento tal como se planteaba, quiero decir que eso es así, que luego la Apyma o parte de la Apyma ha vuelto a decir otra cosa, no lo sé, pero a nosotros lo que nos manifestaron fue eso.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** En este punto recordar, por una parte, que nuestra portavoz en materia de Educación presentó por escrito una solicitud de que al margen de la libertad de cada Grupo de reunirse con la Apyma o con quien quiera, de una reunión de trabajo de la Comisión de Educación del Ayuntamiento con el Consejo Escolar y con la Apyma, y se contestó por parte del Equipo de gobierno que no procedía. Creo que era y sigue siendo procedente la petición.

No obstante yo quería intervenir porque no sé si se ha tomado un poco con sana sorna tudelana lo del plan estratégico, pero un plan estratégico que creo que en el buen sentido de la palabra lo que quiere decir es pensar, planificar, ejecutar y evaluar, de alguna forma por decirlo en cuatro fases, y también en los aparcamientos vamos a hacer un plan estratégico, porque vamos a revisar el Plan general, y eso va a ser un plan estratégico, entre otras cosas, de aparcamientos, no nos parezca un poco guasa lo del plan estratégico porque el pensar y planificar es conveniente para equivocarse menos o para atinar más, y como digo, un Plan General, la revisión del Plan General tendrá que contemplar las necesidades de tráfico, de vialidad y de aparcamiento de Tudela, y el PEPRI, como muy bien apuntaba el Sr. Lacarra, debería de haber resuelto problemas del Casco Viejo porque él sí que tiene razón, el aparcamiento de Herrerías y el sustituto aparcamiento de Elvira España no está enfocado especial y específicamente al Casco Viejo, eso es así, y tenemos que ser conscientes entre todos que Tudela tiene la peculiaridad que tiene: tiene un Casco Viejo que mantiene toda su trama urbana con lo cual no tiene espacios abiertos para hacer aparcamientos en superficie, tampoco los puede hacer subterráneos porque en muchos casos nos aparece el nivel freático, nos puede aparecer restos o ruinas importantes, y lo que es más importante todavía, nos cruza por el centro de la ciudad, que en otros sitios han tenido la suerte de hacer aparcamientos, un río, la solución no es fácil, desde luego la solución no es fácil, y el aparcamiento subterráneo en un patio de un colegio puede tener los problemas de ejecución, como los puede tener el aparcamiento de Aranaz y Vides, catorce meses de obra, los pudo tener, no había un colegio al lado pero había muchos ciudadanos que transitaban por ahí, había maquinaria, habrá que tener una seguridad en la obra impecable, pero una vez hecho el aparcamiento el suelo del patio seguirá siendo el suelo del patio al margen de que debajo del suelo de ese patio haya lo que haya, como cuando los ciudadanos paseamos por el Parque del Queiles y debajo del pavimento hay un río.

Evidentemente habrá que hacer las cosas bien, pero podemos entre todos planificar, pensar, hacer un plan estratégico de parking, pero Tudela tiene unos problemas muy serios por el subsuelo y porque mantiene su trama urbana sobre todo en su Casco Viejo prácticamente intacta y no tiene espacios abiertos para hacer aparcamientos en superficie, los tiene el resto de Tudela, y además el resto de Tudela tiene la suerte de que aparte de tener espacios para construir aparcamientos en superficie ya las propias construcciones prevén unas plazas de aparcamiento en cada uno de los bloques que dan respuesta de alguna manera, o han dado respuesta, a la situación de coches en tránsito y en aparcamiento en Tudela, que hasta ahora podía haber uno por familia, ahora son dos por familia en muchos casos, incluso puede incrementarse la flota de coches con lo cual desde luego por nuestra parte el plan estratégico es necesario, el Plan General tiene que dar respuesta a eso y a más cosas, y el PEPRi no ha dado respuesta, a mi modesto entender, porque a lo mejor no se permite, la realidad no lo permite dada la parte concreta del Casco Viejo.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar el punto número diecisiete del orden del día.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diecisiete del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y cuatro en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

*\*Se ausenta de la sesión el Concejales Don Ricardo López Pérez.*

\*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y quince minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las diecinueve horas y veinte minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

**El Sr. Alcalde:** Se reanuda la sesión.

**18.- Ejecutar la Resolución del Jurado de Expropiación de 17-12-03 con pago de justiprecio a la Cooperativa Las Bardenas, por expediente de expropiación forzosa promovido por el M.I. Ayuntamiento para la ejecución del “Proyecto de Urbanización del nuevo Vial entre Glorieta Fuente Lanterna y Camino del Rape y reforma y conexión de Vial entre Ctra. de Tarazona y Camino del Rape.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ejecutar la Resolución del Jurado de Expropiación de 17-12-03 con pago de justiprecio a la Cooperativa Las Bardenas, por expediente de expropiación forzosa promovido por el M.I. Ayuntamiento para la ejecución del “Proyecto de Urbanización del nuevo Vial entre Glorieta Fuente Lanterna y Camino del Rape y reforma y conexión de Vial entre Ctra. de Tarazona y Camino del Rape.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número dieciocho del orden del día.

## **19.- DECRETOS Y RESOLUCIONES**

**- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 1 de marzo de 2004, por la que se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los Presupuestos Consolidados para el año 2004, remanentes de crédito para inversiones por un importe de total de 7.231.393,46 euros, de los cuales 5.564.978,60 corresponden al Presupuesto del Ayuntamiento y 1.666.414,86 al de la Junta Municipal de Aguas.**

**Sr. Secretario:** De da cuenta de la Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 1 de marzo de 2004, por la que se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los Presupuestos Consolidados para el año 2004, remanentes de crédito para inversiones por un importe de total de 7.231.393,46 euros, de los cuales 5.564.978,60 corresponden al Presupuesto



del Ayuntamiento y 1.666.414,86 al de la Junta Municipal de Aguas, de los que quedan enterado los y las asistentes a la sesión.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención sobre este punto?

**20.- MOCIONES**

**Moción de Alcaldía, a petición del Grupo Municipal de Izquierda Unida de Navarra, sobre modificación del acuerdo de Pleno de fecha 3 de febrero de 2004, en cuanto a la representación de dicho partido en la Junta Municipal de Aguas.**

**Sr. Secretario:** Es por vía de moción, de urgencia, porque no cabe de ninguna otra manera, por la que el Grupo Municipal de Izquierda Unida manifiesta en escrito de fecha 28 de abril que la intención de dicho Grupo no era modificar su representante en el Organismo Autónomo de la Junta Municipal de Aguas, sino que sigue siendo Don Eduardo Pérez Ordoqui.

**Moción de Alcaldía por la que se designa a D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Carmen Ferrer Cajal como miembro del Consejo General de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Navarra.**

**Sr. Secretario:** Es una moción por la que la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Navarra, en escrito de fecha 16 de abril del presente año ha manifestado al Ayuntamiento que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de los estatutos de Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Navarra, desarrollado en los artículo del 23 al 25 de nuestro Reglamento de Organización y Funcionamiento interno, corresponde a este Ayuntamiento de Tudela designar a un miembro del Consejo General de la Entidad. La designación habrá que efectuarse en representación de los intereses generales y de entre los miembros de los Grupos Políticos integrantes de esta Corporación.

Respecto a los dos puntos el Alcalde presenta un acuerdo al Pleno en cuyo punto primero propone modificar el acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 3 de febrero de 2004, únicamente en lo que a la representación del Grupo de Izquierda Unida en la Junta de Aguas se refiere, siendo el representante de dicho Grupo Don Eduardo Pérez Ordoqui, y en cuanto al segundo punto, designar a Doña M<sup>a</sup>. Carmen Ferrer Cajal, como miembro del Consejo General de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Navarra.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Estamos todos de acuerdo.

**Moción por un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en relación al proyecto modificado de las obras del Paseo del Prado.**

**Sr. Secretario:** Es una Moción por un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone apoyar el proyecto modificado del Paseo del Prado, incluyendo las unidades de obra que ascienden a 525.243,87 euros, así como modificar el contrato de obras de urbanización de obras del Paseo del Prado a la empresa adjudicataria Erriberri, ampliando la adjudicación a dicha empresa la actuación “Modificado del proyecto de urbanización del Paseo del Prado por importe de 525.143,87 euros; Debe presentar lógicamente una garantía adicional por importe de 21.005,75 euros; Revisar los honorarios profesionales del Equipo Redactor a fin de restablecer el equilibrio económico de la relación una vez cumplido el encargo de presentar proyecto modificado, afectando a la oferta presentada que asciende a 23.997,33 euros, de los cuales 16.798,13 euros son en concepto de redacción de proyecto y 7.199,20 euros por Dirección de Obra; autorizar asimismo su pago. Los adjudicatarios habrán de ampliar también la garantía definitiva prestada en el 4% del importe de la ampliación que supone 959,89 euros. El punto número cuarto es remitir el acuerdo, junto con la copia del Proyecto, a la Confederación Hidrográfica del Ebro, solicitándole autorización para acometer la actuación en lo que a su competencia

corresponda, y el punto quinto y definitivo ampliar el plazo de ejecución de dichas obras que tendrá lugar el próximo día 15 de octubre de 2004.

**Sr. Alcalde:** La Mocionante en este caso la Concejala del Área de Ordenación Urbana tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Aunque lo hemos debatido tanto en Comisión de Gobierno como en Comisión Informativa extraordinaria de Urbanismo esta mañana, quería explicar la urgencia en principio de traerlo por Moción, dado que por un lado nos parecía importante que contásemos con el recinto ferial para estas próximas fiestas de Santa Ana. Como es lógico el año pasado tuvimos que optar por otra solución dado que se estaba acometiendo toda la urbanización del Prado, de lo que es el Paseo.

Ahora nos referimos a un modificado del proyecto en lo respecta a lo que era la antigua zona conocida como zona de Pelayo contigua al complejo de Ribotas, y que va a suponer, como ya debatiremos una ampliación por un lado del complejo de Ribotas en las épocas en la que no lo usen los feriantes, que es la época de Fiestas de Santa Ana principalmente, y el resto del año lo utilizarán el resto de usuarios, y las razones de urgencia vienen motivadas principalmente por esta cuestión que comento de las proximidades, que desde luego con el planning que nos han presentado nos han asegurado que sí, que estarán probablemente terminadas para el 10 de julio, todo esto si las inclemencias del tiempo y el río nos lo permiten, teniendo en cuenta la proximidad al propio río Ebro y la época en la que vamos a desarrollar las obras, pero es intención tanto de este Ayuntamiento como de la Dirección de Obra y la Contrata el terminarlás para que estén dispuestas para su uso en las Fiestas de Santa Ana.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestro voto va a ser favorable, lo que pasa, y entendemos además la urgencia, porque por las fechas que se han dicho se va totalmente ajustado y eso sin que haya ningún problema que sea culpa nuestra como lo del río que se ha comentado, etc., pero lo que no acabo de entender es que después de un año, y el otro día en la Comisión lo planteé, que ya sabíamos todo esto que andemos ahora en estas fechas haciendo el modificado.

La explicación que se me dio es que en diversas ocasiones se le había dicho al Equipo Redactor para que lo hiciera y que se había ido pasando el tiempo, pero es algo que lo tenía que decir, que no me acaba de convencer de que después de un año tengamos que ir en este momento haciéndolo así.

Otra duda que me sigue quedando o por lo menos habría que haberlo discutido más detenidamente, que también se ha explicado, que era a petición de los propios feriantes, no asfaltar sino dejar un tratamiento de tierra a lo que es la zona ferial, yo tengo mis dudas de que el año que viene no tengamos que asfaltarlo o algo así, porque me parece que es a parte de mayor limpieza que la tierra, y más en verano, por el tema de las riadas del Ebro que a la hora de limpiar es más fácil, pero tampoco ahora vamos a discutir eso porque vamos muy ajustados de tiempo.

Nuestro voto va a ser favorable.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nosotros también vamos a votar favorablemente pero esta mañana en la Comisión ya lo hemos lanzado de una manera más o menos orientativa en que nosotros estaríamos dispuestos incluso a hacer un mayor aprovechamiento de ese espacio y al hilo de todos los problemas que hay de aparcamiento para toda la gente que viene por la margen izquierda del Ebro y que accede a Tudela a través del puente del Ebro, sería la construcción de un aparcamiento disuasorio, perfecto para organizarlo fuera de Ferias, que también sería factible utilizar como aparcamiento puesto que no todos los días va a haber deportes allí y entendemos que otra de las cuestiones es que no

tendría por qué ligarse concretamente a lo que es la actividad del Frontón sino que tendría que ser un espacio público, abierto, para cualquier ciudadano de Tudela, quiero decir que no se condicione también al uso único, exclusivo y prioritario del Frontón, sino simplemente para cualquier ciudadano de Tudela que le apetezca hacer un juego deportivo, etc., pero abundando más todavía en lo que optimización del recurso creo que eso podría servirnos para aparcar, de igual manera que en la calle Yanguas en Pamplona existen aparcamientos superficial en el momento en que desaparecen las Ferias, se podía aprovechar aquí porque parece ser que podría albergar unos cien coches, y utilizarlo también en ese sentido.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente decir que el proyecto que se hizo en su día por las necesidades que tenían las instalaciones de Ribotas se les asignaban a ellas a parte del problema que puede suponer el tener el río tan cerca del propio aparcamiento porque los accesos son bordeando todas las instalaciones de Ribotas como el propio aparcamiento tendría sus problemas y sus dificultades, aún sabiendo y entiendo la preocupación que tiene el Partido Socialista y que compartimos todo sobre la problemática que hay de aparcamientos y más viendo de esa zona del río. Nosotros en principio, nuestro Grupo no estaría de acuerdo con la propuesta que se plantea relativa al aparcamiento.

**Sr. Cerezo:** Si yo no lo hago como propuesta definitiva, simplemente estoy hablando de optimizar recursos, y priorizando que sea para una actividad deportiva pero cuando venga el río me imagino que tampoco podrán jugar al fútbol ni al balón, entonces en el momento en que no esté sujeta a las inclemencias del desbordamiento del río Ebro perfectamente se puede aparcar allí, máxime cuando va a ser un tratamiento de tierra.

**Sr. Alcalde:** El problema es que suba una riada que coja a cuarenta coches y tengas que pagar indemnizaciones por inundaciones al hacer un parking público tan cerca de la orilla.

De todos modos ahí queda la propuesta del Partido Socialista y en estos momentos lo que se plantea es tal como va el proyecto.

¿Entiendo que estaríamos todos de acuerdo con la moción? Se aprueba la moción por unanimidad.

## **21.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Primero un ruego, por una información recogida en prensa acerca de una carta que envían más de ochenta familiares residentes en la Real Casa de Misericordia. No voy a leer la carta porque es extensa, pero lo cierto es que en la carta se apuntan deficiencias en el servicio, por lo menos lo que ellos entienden como deficiencias en el servicio, que generan una cierta alarma, como por ejemplo que por la noche hay solamente dos personas para cuidar a los ciento ochenta ancianos, de los cuales ciento prácticamente son asistidos que al estar solamente dos personas para su atención prácticamente tienen que estar encerrados, no sé si existirá o no plan de evacuación en un centro de estas características cuando hay solamente dos personas y posiblemente cantidad de habitaciones cerradas.

Que existe una falta y una escasez de personal en lo que es el servicio de los ancianos tanto de limpieza como cuando los levantan así como cuando tienen que llevarlos al baño, etc., bastante considerable. Que la rotación del personal es continua, es decir, bajando bastante la calidad del servicio porque no conocen a los ancianos, no existe ese trato ya personalizado en plantillas que deberían de estar ya bastante asentadas por el número de personas que se necesitan. Me consta que incluso tienen

problemas de contrataciones continuadas, de problemas incluso administrativos con Seguridad Social, por impagos o pagos posteriores a la fecha.

Creo que es una situación la que se plantea suficientemente alarmante, por lo menos para mí, como para que se realice una Comisión específica dentro de Bienestar Social para tratar el tema de la Real Casa de la Misericordia, que se venga a informar por parte de los componentes del Ayuntamiento de la situación que hay, de esta carta que creo que la conocer, y ver hasta qué punto es cierto lo que se dice, conocer los resultados, si es que los hay, de la inspección, y solicito que se realice una Comisión específica sobre la Real Casa de Misericordia.

**Sr. Alcalde:** Informar, por lo que me consta, que desde la Junta se habían comenzado a tomar una serie de medidas, que vino una inspección desde Bienestar Social del Gobierno de Navarra, que la Junta decidió en ese momento dejar suspendidas las posibles medidas que iban a tomar hasta que la inspección terminara y presentase sus resultados, y que en función de esos resultados se seguirían tomando las medidas oportunas. En estos momentos, por lo que yo conozco, Bienestar Social no ha terminado su inspección, y de todos modos no tengo ningún inconveniente y así se les transmitirá a la Concejala para que informe en la Comisión de Bienestar Social cómo está en estos momentos la situación.

**Sr. Pérez:** No sé si se podrá responder en este momento, sino para que se me responda posteriormente.

Sé que dentro de los planes del Gobierno de Navarra, en concreto de los planes trienales que tiene en inversiones, hay dos que afecta a Tudela Comarca de una manera que entiendo bastante prioritaria, uno es el desdoblamiento de la N-232, que decimos que en este momento está en una fase de avance muy lento, y que al ritmo que va me da la impresión que el desdoblamiento total no va a terminara para el año 2007 como se prevé.

Creo que el Gobierno de Navarra no está tomando el toro por los cuernos, ni planteándose ya que la siguiente fase que es desde Tudela hasta el límite con la Rioja tendría que estar sacándolo ya en proyecto, en información pública, etc., y me consta que parece ser que por ahora todo eso está paralizado, al menos no avanza a la velocidad que debería hacerlo, para que en el periodo que estaba previsto la N-232 esté terminada.

Mi pregunta es si tiene más información que la que podamos tener nosotros, y si no para que la solicite en el Gobierno de Navarra y se nos informe de esta gestión.

También hay otra, en concreto la variante norte la que está junto a la margen izquierda del Ebro, que es la que va a dar pie al segundo puente famoso, que debe de estar en fase de anteproyecto, que es una obra de una envergadura bastante considerable como para que no tengamos información de que esa obra vaya hacia delante, y si tiene información de estas dos obras nos gustaría conocerla, o bien ahora o en Comisión de Gobierno o en la de Urbanismo.

**Sr. Alcalde:** Se pueden transmitir por escrito estas preguntas a la Consejería de Obras Públicas para que nos respondan y simplemente decir que con respecto al desdoblamiento de la N-232 el Consejero compareció y además así apareció en los medios de comunicación explicando que eso iba dentro de los plazos previstos, que los plazos previstos una vez adjudicada la parte que en estos momentos se está trabajando desde Tudela a Buñuel que se iba a solapar y que iban a comenzar a trabajar ya en encargar el proyecto de lo que es la parte Tudela-Castejón y una vez adjudicada esa obra y sin terminar también se empezaría a tramitar también la zona que sería desde Buñuel hasta Cortes, y por lo que manifestó el Consejero estaban dentro de los plazos previstos.

Con respecto al segundo puente o la variante norte, en este caso la variante este, sé que está el proyecto ejecutado, y le pregunté al Consejero al poco tiempo de tomar posesión, y me dijo que estaban revisando todos los proyectos y que me informaría en cuando conociera en qué situación estaba.

De todos modos no es óbice para que desde aquí se le transmitan esas sugerencias al Consejero para que nos informe.

El Sr. Lacarra tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Yo tendría dos cuestiones para comentar, una, que con fecha 27 de febrero de este año, registramos un escrito los Concejales de Batzarre sobre el tema de la eventualidad en el Ayuntamiento pidiendo en concreto el número de trabajadores y trabajadoras existentes en el Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos, el tipo de contrato que tienen, el puesto que ocupan, antigüedad con que fueron contratados, etc. Es algo que ya habíamos solicitado en diversas ocasiones en la Comisión de Recursos Humanos, lo presentamos por escrito el 27 de febrero y hasta la fecha no hemos tenido ninguna contestación y era saber si hay algún problema y sino para que se nos facilite a la mayor brevedad posible.

Otra cuestión sería, independientemente de que cada Grupo o cada Concejales o el Alcalde se pueda reunir con quien considere conveniente, me estoy refiriendo a la negociación del Convenio Colectivo del Ayuntamiento, para ver cuándo se va convocar la Comisión Paritaria ya que después del 14 de abril no ha habido ninguna nueva convocatoria y creemos que es un tema que habría que intentar acabarlo que se lleva más de un año, independientemente de que cada uno se reúna con quien quiera, ahí no tengo ningún problema, cada uno puede reunirse con quien quiera, pero al final si hay una Comisión negociadora con representación de todos los Grupos, creo que sería conveniente convocar esta Comisión para tratar este tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. El Concejales de Recursos Humanos tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Respecto a la primera pregunta, efectivamente hay un número de eventuales, que lo hemos hablado algunas veces en Comisión, que está por encima de lo que nos gustaría a todos, y ese tema está, como ya lo hemos dicho en otras ocasiones, pendiente del estudio de valoración de puestos de trabajo.

Respecto a la segunda pregunta, usted no asistió a la última Comisión que se celebró el 14 de abril sino recuerdo mal, y en esa reunión yo levanté la sesión, como lo he dicho públicamente a la prensa, y rompí las negociaciones porque entiendo que se me amenazó en aquella Comisión, y mi planteamiento es celebrar las reuniones, porque todos queremos firmar un Convenio, pero cuando las aguas se calmen, y por supuesto que no estoy dispuesto a que en las reuniones de la Comisión Paritaria se amenace o se suba de tono las cosas, porque todo se puede llevar en un tono coloquial que es lo que tenemos que hacer.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En la primera pregunta que he hecho lo que pido son los datos no la situación del Ayuntamiento, que no voy a decir ahora si hay mucha eventualidad o no, estoy pidiendo que se nos den los datos que hemos solicitado, y con respecto a lo de la Comisión y ya había informado porque tenía consulta en el Hospital, por eso no así a esa Comisión, pero lo mismo, vuelvo a plantear, quiero saber cuando se prevé convocar la Comisión, me parece bien que no haya amenazas ni nada, que además por lo que leí en la prensa hubo disculpas de la persona que había dicho eso, y además conociendo a la persona me lo creo totalmente. Pudo ser un calentón de un momento, pero que me parece que en este caso también hay una responsabilidad de la Administración de que el convenio se negocie cuanto antes y me parece que sería bueno que se convocara a la

mayor brevedad posible, y pregunto si hay alguna fecha ya para la que se nos va a convocar.

**Sr. Oliván:** El día 14 cuando le he dicho que no asistió no se lo he dicho en sentido peyorativo, y estoy completamente seguro conociéndole que es porque no pudo, eso que quede claro.

Cuando yo levanto la reunión a mí nadie, absolutamente nadie, me ha venido a solicitar ninguna reunión más, parece ser que han acudido a otras instancias, entonces si me permite Sr. Lacarra, yo llevo la negociación del Convenio como mejor puedo, asumo que me puedo equivocar, pero la llevo como mejor puedo y sé, y como desde el día 14 vuelvo a decirle que nadie ha venido a hablarme para nada pero sé que han ido a otros sitios, yo reuniré la Comisión Paritaria cuando crea conveniente.

No obstante, le quiero también decir por si no lo sabe que en aquella reunión uno de los Sindicatos se salió de la Comisión Paritaria, y ese es el Sindicato que por escrito me ha solicitado una reunión y en principio voy a hablar con ellos porque la primera reunión que solicitan es conmigo, ya le digo que esta es toda la información que yo sé.

**Sr. Alcalde:** Con respecto al primer punto Sr. Lacarra quiero decirle que se le facilitará toda la documentación, por supuesto, e intentaremos que sea lo más rápido posible.

**Sr. Lacarra:** En cuanto a la negociación yo le estoy planteando como Grupo que debería convocarla, independientemente que luego los Sindicatos acudan o no, pero nosotros como Administración hay una Comisión de la cual tomamos parte todos los Grupos, en este caso le solicitamos que a la mayor brevedad posible convoque a la Comisión negociadora, que no hace falta que se lo pidan solamente ellos, ya se lo estamos pidiendo nosotros.

**Sr. Alcalde:** Queda clara la postura. ¿Más ruegos o preguntas?

**Sra. Rubio:** El primer tema que voy a plantear está en relación con uno de los asuntos que ha tratado el Portavoz de Izquierda Unida, y es que en las dos últimas Comisiones de Servicios Sociales hemos hablado sobre la Real Casa de Misericordia, la primera, aunque brevemente, a iniciativa de la Presidenta, Sra. Concha Bustillo, que a raíz de la iniciativa que tuvo Izquierda Unida hizo una serie de consideraciones, y la segunda a iniciativa de Batzarre que le hice unas preguntas al respecto. Resumiendo, en ambas se nos ha dicho que ante la situación hubo lo que ahora nos ha comentado el Sr. Alcalde, hubo una inspección y que se está esperando un informe. No sabemos en qué tiempo aproximado puede llegar este informe o no, no obstante, en ambas, también Batzarre hemos manifestado lo siguiente, que quiero trasladar como ruego aquí al no tener una respuesta clara y concreta, al margen de nuestra posición ya tradicional de que debiéramos de estar todos los Grupos representados en la Real Casa de Misericordia, que me parecería lo más transparente y que el Ayuntamiento tiene la potestad de presentar modificaciones a los Estatutos para que eso sea posible, al margen de ese asunto, del cual no desistimos, hemos solicitado que la Comisión de Servicios Sociales se reúna con una representación de quienes escribieron esta carta, de los familiares que escribieron esta carta, les escuchemos, y además tengamos la visión posteriormente del informe que se realice, y si es preciso también de la propia gestión de la Real Casa de Misericordia, pero creemos, sin entrar ahora directamente a valorar los asuntos que es un tema de la suficiente enjundia, resulte lo que resulte, de la suficiente enjundia y sensibilidad como para que la Comisión de Servicios Sociales del Ayuntamiento no tengamos que estar solicitando una reunión sí y a la vez siguiente también este tipo de cuestiones ya que tenemos vetada de alguna manera la posibilidad de estar presentes todos los Grupos en la Junta de la Real Casa de Misericordia que no tengamos vetada también la actualización de los datos de temas tan serios, que no tengamos que esperar

desde que leemos en la prensa un día algunas cosas, y desde que por suerte o por desgracia algunas personas a nivel particular, parte de esas cosas hemos podido comprobar directamente, digo parte de esas cosas porque no tenemos una visión de ese conjunto, que no tengamos que esperar dos o tres meses para tener la realidad de lo esté pasando, y que nos parece además que la mejor manera es poder hablar en directo, insistimos, con la representación oficial de la Real Casa de Misericordia y también con la representación de personas afectadas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se trasladará a la Concejala de Bienestar Social, se lo recordaremos, de todos modos ya conoce usted el criterio de este Grupo con respecto a que a las Comisiones asistan representantes de colectivos, que no estamos de acuerdo, y eso mismo pasa con el tema que hemos comentado antes de las Apymas del colegio de Elvira España, nosotros como Grupo nos hemos reunido con la Apyma para aclarar ciertas cosas, y ustedes como Grupo también se reunieron, y el criterio que ha seguido este Grupo Municipal al respecto de eso es que cada Grupo tiene el derecho de reunirse con quienes entiendan necesario, en este caso el colectivo de personas perjudicadas, y por supuesto como Presidenta de la Real Casa de Misericordia y Presidenta de Bienestar Social creo que tiene que informar de todo lo que va pasando en la Real Casa de Misericordia para ante una situación como la que se ha planteado informe.

**Sra. Rubio:** Al margen de que nosotros seguimos haciendo este ruego, es decir, daremos un tiempo y si tenemos que plantear en otras instancias, si tenemos que hacer otras cosas, las haremos, pero al margen de eso, es que acaba de comentar un criterio que yo no sabía que era general por parte de UPN como Gobierno Municipal, y es el de que no hay reuniones en las Comisiones con colectivos sociales, y me parece un tema francamente serio, dejo constancia de ello, porque resulta que podemos organizar todos los eventos que queramos y hacer todos los cánticos que queramos, cada participación y ahora resulta que es un criterio general según me estoy enterando aquí el de UPN el que a las Comisiones no asistan nunca colectivos sociales, cuestión que por cierto encima no es correcta según la práctica porque ha habido colectivos que han acudido a Comisiones de trabajo, y ha habido colectivos muy concretos, no voy a decir ahora aquí precisamente para que esos colectivos no salgan como si fueran denunciados, no, porque me parece bien que hayan acudido, pero si han acudido esos el criterio no es ya tan general Sr. Alcalde.

**Sr. Alcalde:** Se ha ido manifestando cuando se ha solicitado en algunas Comisiones la comparecencia de Grupos, y la única Comisión que está formada por gente que no es de las Comisiones es la Comisión del 0,7 y además está formada así desde el principio.

¿Algún otro ruego o pregunta?

**Sra. Rubio:** La siguiente es respecto a la Moción que se aprobó por unanimidad sobre el Altaria, y quiero saber si hay alguna novedad, si ha habido alguna respuesta de alguien, en fin, si hay algo al respecto.

**Sr. Alcalde:** Me consta que se envió porque la firmé, pero le contestaremos por escrito la semana que viene.

**Sr. Secretario:** No ha habido ninguna contestación.

**Sr. Alcalde:** De todos modos lo comprobaremos y si quiere el viernes en la Comisión de Gobierno damos la respuesta por si hay que tomar alguna otra acción.

**Sra. Rubio:** En todo caso quizás una cuestión, le pregunté también al Sr. Secretario y ya me había confirmado que se envió, lo que no sé exactamente es la fecha, igual eso es lo que hay que comprobar porque a lo mejor hay que actualizar el envío de la moción según cuando se enviase como ha habido cambios de responsables tenerlo en cuenta por si acaso hay que reenviar.

**Sr. Alcalde:** De todos modos como seguro que se ha enviado hace cierto tiempo, si no nos consta que haya habido ninguna respuesta, se puede volver a enviar esta misma semana, porque aunque sea el mismo responsable, creo que ha pasado suficiente tiempo como para que nos hubiesen contestado.

¿Alguna otra pregunta?

**Sra. García:** Repregunta una que ya hice el 28 de noviembre, para Concha Bustillo, que ya siento que en este momento no esté para responder, que es cuando se va a constituir el Consejo de Salud de Santa Ana. En ese momento se me dijo que inmediatamente, que por supuesto en diciembre, pero es que vamos a entrar en mayo y sigue sin constituirse, y del Consejo de Gayarre se quedó en la Comisión de constitución que nos íbamos a reunir a primeros de año y estamos como digo casi en mayo y no se ha vuelto a convocar. Queremos saber qué pasa con este tema.

**Sr. Alcalde:** Se lo transmitimos a la Concejala y que en próxima Comisión de Gobierno dé cuenta de cómo está la situación, o si se celebra antes la Comisión de Sanidad que lo comente allí.

**Sra. Puyo:** Quiero hacer un ruego. Quizás por las inclemencias del tiempo, quizás también por la desviación que del tráfico ha habido con las obras que se están haciendo de saneamiento en la rotonda en la zona de Sabeco, el llamado camino del Instituto, la verdad es que presenta una afluencia de vehículos de entrada y salida superior a la de muchas calles de Tudela, y decía que quizás por el tiempo, por el uso, o porque tenga que ser así, lo cierto es que están en muy mal estado.

Me consta que últimamente y con un socavón que había bastante pronunciados se ha producido bastantes reventones de ruedas. También me consta que ese socavón que había bastante profundo se ha tapado, pero rogaría que no solamente se parche eso, que por lo menos ya que no se acomete el actuar en esa vía de entrada y salida de Tudela que por lo menos se haga un mantenimiento un poco digno, y que no se tengan que dejar ahí las ruedas la gente, entre otras cosas porque luego las paga el Ayuntamiento.

**Sr. Alcalde:** Dos cosas, está reparada la mitad de la calle, la mitad del camino que se dejó de reparar ahora con los últimos días de lluvia, y por supuesto que ese ruego así lo recojo porque nuestro deber es mantener en las mejores condiciones posibles las calles y todo lo que es patrimonio municipal.

Con respecto a las ruedas yo discrepo con que las tenga que pagar el Ayuntamiento, porque un coche a cuarenta kilómetros por hora o menos, que es la velocidad permitida, a esa velocidad no revientas una rueda, la velocidad de algunos coches, si han reventado la rueda, tiene que ser seguro superior a esos cuarenta kilómetros por hora.

¿Algún otro ruego o pregunta?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las diecinueve horas y cincuenta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.