

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 17 DE MARZO DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

---

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M<sup>a</sup>. Victoria Castillo Floristán, Doña M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D<sup>a</sup>. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D<sup>a</sup> Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutierrez, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo dio comienzo la sesión a las diecisiete horas.

Excusa su asistencia la Concejala Sra. Doña Ana Concepción Puyo Gracia por motivos laborales.

Actúa como Secretario, Don José Huguet Madurga.

**Sr. Alcalde:** El Sr. Pérez Ordoqui tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Voy a retomar el Pleno del día 27 de febrero, y como se puede observar hoy hay un ambiente bastante distinto. La protesta que de una manera pacífica realizaban los trabajadores del Ayuntamiento de Tudela dio lugar a una de las situaciones más surrealista que nos ha tocado vivir.

Ya comentamos en el propio Pleno que existían causas que estaban detrás de la protesta, y las causas eran retomar la negociación del Convenio Colectivo. Cuatro días más tarde desaparecen esas causas cuando se retoman las negociaciones, pero esa decisión debió tomarse el mismo día 27, y el retraso no ha servido para otra cosa que para tensar las relaciones entre la representación municipal y los trabajadores.

La falta de decisiones para prevenir o solucionar un conflicto no supone su desaparición, eso lo sabemos todos, supone su agravamiento, en este caso superado inicialmente.

Como representantes de Izquierda Unida reconocemos que aguantamos las siete horas de espera hasta la suspensión definitiva del Pleno por desconocimiento de la situación en la que nos encontrábamos, si con un Pleno no comenzado o con un Pleno suspendido temporalmente. No nos quedamos por solidaridad con la postura mantenida por el Sr. Alcalde, nos quedamos por la responsabilidad contraída ante los ciudadanos de representarles en todos aquellos actos en que la toma de decisiones nos compete, pero advertimos desde ahora que no vamos a tolerar una situación similar a la ocurrida, y exigiríamos al Sr. Alcalde que tome las decisiones que sean necesarias para el buen funcionamiento del Pleno. En caso de que no se tomen en un tiempo prudencial, nos levantaremos del Pleno e Izquierda Unida impugnará los acuerdos que se tomasen sin su presencia. Nada más Sr. Alcalde.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Creo que estaba un poco fuera de lugar.

La Sra. Rubio tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Como vienen las actas de las sesiones 30 de diciembre y 3 de febrero, relativamente sí que a lugar.

**Sr. Alcalde:** Es que todavía no hemos llegado ni al punto de aprobación de las actas.

**Sra. Rubio:** Lo comentaré cuando se hable de las actas.

## **1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 30 de diciembre de 2003 y 3 de febrero de 2004**

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar las actas.

**Sra. Rubio:** Relativo a este punto, están las actas de los Plenos celebrados los días 30 de diciembre y 3 de febrero, y no está el acta de, precisamente, el día 27 de febrero, y como me parece que ha habido tiempo para hacer un acta tan breve como la que hubo, porque se inició la sesión, y aunque costó muchas horas se inició, y era preguntar ¿por qué no está el acta o cuando se va a hacer? ¿cuando se va a aprobar ese acta, o cómo está ese momento? porque se celebró un Pleno, no hubo cuando debía de haber habido, que es en la hora en la que estaba convocado y que había quórum suficiente, no hubo como ya dijimos en ese momento en contra de nuestra voluntad y de nuestro criterio, nosotros creemos que inmerecidamente se nos tuvo esperando siete horas cuando se demostró en un diálogo que tuvimos en esta misma sala que podíamos hablar tranquilamente sin que nadie nos interrumpiese, ni nos insultase, ni hubiese ningún altercado, pero bueno, en aquello ya dejamos nuestra manifestación al respecto, la constancia de lo mismo, aunque hoy la reiteramos, pero sobre todo es que hubo un momento en que por fin el Sr. Alcalde dio inicio al Pleno, e incluso algunos tomamos la palabra. Es para preguntar por qué después de tantos días transcurridos, con un texto tan breve, no ha venido a este Pleno.

**Sr. Alcalde:** No se preocupe porque vendrá al Pleno, así tendremos en el próximo Pleno ocasión de hablar también del tema. No ha venido porque no se haya querido traer sino porque sólo estaban preparadas las que hoy se traen, se ha tenido un problema con el dictáfono que se está intentando solucionar, no con la grabación sino con el poder transcribirlo y se está intentando solucionar.

No se preocupe que como bien ha hecho mención se comenzó la sesión, y por lo tanto tiene que haber un acta.

El Sr. Lacarra tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Quería hacer unas pequeñas correcciones en las dos actas.

En el acta del Pleno celebrada el 30 de diciembre de 2003, en la página 13385, 13388, 13392 y 13395 en todas las intervenciones que se habla con la aprobación del PEPRI hablábamos de la zona de interés preferente, y en el acta las siglas aparecen con CIP y es ZIP.

En el acta del Pleno de fecha 3 de febrero de 2004, en la página 13450 hay una intervención mía que dice: “...costó bastante que el Ayuntamiento las subiera..” y debe decir “..costó bastante que el Ayuntamiento la asumiera..”.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se corregirán esas puntualizaciones. ¿Algo más sobre las actas? ¿Les damos el visto bueno con esas correcciones?

Se aprueban, con las puntualizaciones realizadas, las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 30 de diciembre de 2003 y 3 de febrero de 2004.

## **COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS**

**2.- Ratificar el informe remitido al Tribunal Administrativo de Navarra mediante Resolución de Alcaldía de fecha 9 de febrero de 2004, en relación a Recurso de Alzada nº 03-4943, interpuesto por Don Miguel Ángel Ciordia Osta, contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, sobre aprobación definitiva de modificaciones de la Plantilla Orgánica para el año 2003, y supresión del complemento de puesto de trabajo de una plaza de Empleado de Servicios Múltiples.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar el informe remitido al Tribunal Administrativo de Navarra mediante Resolución de Alcaldía de fecha 9 de febrero de 2004, en relación

a Recurso de Alzada nº 03-4943, interpuesto por Don Miguel Ángel Ciordia Osta, contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, sobre aprobación definitiva de modificaciones de la Plantilla Orgánica para el año 2003, y supresión del complemento de puesto de trabajo de una plaza de Empleado de Servicios Múltiples.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Simplemente anunciar nuestra abstención en este punto, quizás, porque desconocemos gran parte de la historia y no vamos a tomar partido en este tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por nuestra parte vamos a votar a favor, ya que sí que creemos que ha habido unas razones muy concretas que era el complemento que esta persona cobraba por unas circunstancias que pasó de la Policía Municipal a desempeñar el puesto que cubría, y por lo tanto nos parece que es lógico que si ha desaparecido la persona que cobraba el complemento, ese complemento desaparezca.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Buenas tardes. Simplemente comentar que el sentido de nuestro voto va a ser favorable, entendiendo que el complemento que tenía era a la persona, y como esa persona ya no está el complemento que tiene que tener es el que figura en la Plantilla Orgánica, por lo tanto vamos a votar a favor. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Quiero agradecer a todos los Grupos que hayan entendido perfectamente el tema, y me gustaría decir muy brevemente de qué se trata.

Hay una persona que tiene un 40% de complementos porque tiene un puesto que tiene asignado un 40% de complementos, que pasa a un puesto de trabajo donde no tiene ese complemento pero se le respeta, y cuando esa persona se jubila y ocupa la plaza otra persona, alguien, es decir las personas que han recurrido piensan que tiene que seguir con el 40%.

Lo que consiguen con esto es que otra vez que ocurra habrá que pensarse muy bien donde colocar a la gente, a lo mejor cada uno tendrá que estar donde está si puede, y sino puede mala suerte.

**Sr. Alcalde:** Se ratifica el informe al obtener dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

**3.- Ratificar el informe remitido al Tribunal Administrativo de Navarra mediante Resolución de Alcaldía de fecha 17 de febrero de 2004, en relación a Recurso de Alzada nº 03-4944, interpuesto por Don Miguel Ángel Ciordia Osta, contra desestimación tácita por parte del Ayuntamiento de Tudela del recurso de reposición interpuesto en fecha 20 de junio de 2003, sobre amortización de la Plaza de Animador Sociocultural.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar el informe remitido al Tribunal Administrativo de Navarra mediante Resolución de Alcaldía de fecha 17 de febrero de 2004, en relación a Recurso de Alzada nº 03-4944, interpuesto por Don Miguel Ángel Ciordia Osta, contra desestimación tácita por parte del Ayuntamiento de Tudela del recurso de reposición interpuesto en fecha 20 de junio de 2003, sobre amortización de la Plaza de Animador Sociocultural.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros vamos a votar en contra porque entendemos que es una plaza interesante, necesaria, por lo tanto es estructural, y preferimos que se cubra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros en este caso nos abstendremos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Nosotros vamos a votar a favor porque entendemos que esa plaza se ha amortizado. Asimismo también comentar que el funcionario que corresponde no solicitó excedencia, y en este caso creemos que el puesto de Coordinador de Centros Cívicos hace las funciones, y que esa plaza en el Organigrama que está entendemos que debe ser amortizada. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Entiendo que se ratifica el informe al obtener dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO**

**4.- Establecer el arrendamiento como forma de gestión indirecta de los bares sitos en el Complejo Municipal Elola (Piscinas y Pabellón) y del bar-restaurante sito en Complejo Municipal Ribotas; Iniciar el expediente de contratación mediante procedimiento abierto para la gestión indirecta, mediante arrendamiento de las citadas instalaciones, y aprobar el pliego de condiciones regulador de la contratación; y delegar en la Concejalía de Atención al Ciudadano para que adopte las medidas pertinentes para la conclusión normal del expediente, correspondiendo la adjudicación, en todo caso y si procede, a la Junta de Gobierno Local, a propuesta de la Mesa de contratación, a la oferta que libre y justificadamente resulte designada.**

**Sr. Secretario:** Es un informe de la Comisión Informativa de educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone establecer el arrendamiento como forma de gestión indirecta de los bares sitos en el Complejo Municipal Elola (Piscinas y Pabellón) y del bar-restaurante sito en Complejo Municipal Ribotas; Asimismo iniciar el expediente de contratación mediante procedimiento abierto para la gestión indirecta, mediante arrendamiento de las citadas instalaciones, y aprobar el pliego de condiciones regulador de la contratación; y delegar en la Concejalía de Atención al Ciudadano para que adopte las medidas pertinentes para la conclusión normal del expediente, correspondiendo la adjudicación, en todo caso y si procede, a la Junta de Gobierno Local, a propuesta de la Mesa de contratación, a la oferta que libre y justificadamente resulte designada.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número cuatro del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL, MUJER Y SANIDAD**

**5.- Encargar al Departamento de Trabajo Social de la Universidad Pública de Navarra la segunda fase del “Estudio sobre la situación de la mujer en Tudela”, de acuerdo a las cláusulas añadidas en el acuerdo; Aprobar un gasto por importe de 29.825,99 euros (IVA incluido); Facultar al Sr. Alcalde o a quien legalmente le sustituya, para que en nombre y representación del M.I. Ayuntamiento de Tudela proceda a la firma del contrato referido.**

**Sr. Secretario:** Es un informe de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, en el que se propone encargar al Departamento de Trabajo Social de la Universidad Pública de Navarra la segunda fase del “Estudio sobre la situación de la mujer en Tudela”, de acuerdo a las cláusulas añadidas en el acuerdo; Aprobar un gasto por importe de 29.825,99 euros (IVA incluido); Facultar al Sr. Alcalde o a quien

legalmente le sustituya, para que en nombre y representación del M.I. Ayuntamiento de Tudela proceda a la firma del contrato referido.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Buenas tardes. Nosotros vamos a votar a favor, así lo manifestamos en la Comisión, porque entendemos que son interesantes los informes, es más, así nos han hecho pensar cómo está la situación de la mujer en Tudela, pero insistimos, y lo hicimos así en la Comisión, que no se quede en un solo papel y nos preguntamos ahora qué se va a hacer.

Pensamos que es necesario que se dote de medios para poder hacer cumplir la ley foral 2/2003, del 7 de marzo, para poder crear un Centro de atención integral para la mujer, pisos de acogida, etc. Vamos a aprobar esto porque es una medida, pero insistimos que tiene que ir acompañados de otra serie de cosas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** La verdad es que durante tiempo hubo algunos colectivos de mujeres dentro del Consejo de la Mujer que estuvieron solicitando la realización de este estudio, incluso todavía con más datos y con más vertientes, y finalmente cuando se llegó a un acuerdo por unanimidad en el propio Consejo y ahora en el propio Ayuntamiento, es de prever incluso en esta segunda fase, lo hemos acogido con satisfacción, porque creemos que estos son asuntos que trascienden el interés de ningún Grupo Político, que es interés del conjunto del Ayuntamiento y de la ciudadanía, y que así es como debemos demostrarlo y avanzar y trabajar en este sentido.

Por lo tanto, totalmente de acuerdo con la realización del estudio que además en su primera fase ya ha aportado cuestiones muy interesantes para que el Ayuntamiento pueda desarrollar y afrontar.

Creo que nunca será demasiado el que insistamos que esa temible violencia de género que por desgracia está causando tanto sufrimiento, no solamente el que conocemos como fundamental y el peor, el irreversible, el de tantas mujeres muertas a manos de sus compañeros o maridos o ex-maridos, sino también en la relación diaria y cotidiana con violencias físicas y psicológicas, digo que esta violencia está basada en una desigualdad entre mujeres y hombres real que tenemos que abordar en todas sus vertientes.

En ese sentido, insisto, que el Ayuntamiento creo que está dando algunos pasos, aún insuficientes, y sobre todo debe de tenerlos en cuenta en su reflejo en los Presupuestos y hacer una política transversal en las distintas Áreas para abordar todas las cuestiones relacionadas con esa desigualdad entre mujeres y hombres.

Creo que esto que aprobamos hoy aquí está dentro de ese trabajo a realizar, y por lo tanto cuenta con nuestro total apoyo, y además intentaremos, mientras todos podamos caminar a la par, insistimos en que sea una cosa en que todo el Ayuntamiento caminemos a una, porque es una cuestión que está por encima de los intereses partidistas de nadie, pero también es cierto que a todos nos ha dejado, y fundamentalmente a todas en el Consejo de la Mujer, un mal gusto de boca el presupuesto en ese sentido.

Es verdad que ha sido restrictivo en muchas Áreas, no solamente en cuanto tiene que ver con la mujer y la necesaria igualdad de oportunidades a alcanzar, por lo tanto no ha sido una cuestión lateral en su tratamiento, pero creemos que la sensibilidad que existe socialmente y que pensamos que es común a toda la Corporación también, y que se demostró en el Pleno en diciembre, no se corresponde con lo aprobado en los Presupuestos y esto ha dolido de manera particular en el Consejo y se ha transmitido así.

Insistimos en que la aprobación de este estudio es muy positiva pero debe de ir acompañada de medidas presupuestarias y de otros asuntos tratados de manera transversal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sra. García:** Nuestro Grupo va a votar a favor de aprobar el gasto que supone la segunda fase del estudio de la situación social de las mujeres en Tudela, porque nos parece importante saber qué valoraciones hay en los distintos aspectos de intervención. Pero también es cierto que después de la realización de la primera fase ya contamos con unas conclusiones que nos permiten comenzar a trabajar en la igualdad real de las mujeres.

Nos parecen bien los estudios, pero siempre y cuando siempre sirvan para mejorar la situación del hecho estudiado. La situación de la mujer cambia pero no así las estructuras para que se facilite la integración social de la mujer en el campo laboral. Desciende la fecundidad y se retrasa la maternidad, nos dicen, ya que la mujer no recibe un apoyo de las Instituciones para poder compaginar su trabajo y su maternidad. No hay suficientes plazas en los ciclos de 0 a 3 años, y los horarios de éstos los hacen incompatibles con la vida laboral, y cómo dejar de trabajar si tal como está el precio de la vivienda se está dedicando al pago más del 50% de los ingresos familiares. Si queremos tener más niños necesitaremos apoyar a las mujeres para que puedan trabajar, con más plazas escolares, más oferta, y con mejores precios en las viviendas. ¿Dónde están las viviendas de VPO de las que tanto se hablaba en la campaña electoral?

En cuanto al aspecto educativo se trata de cambiar los roles, es difícil porque se sigue manteniendo la segregación en las ramas educativas feminizadas y masculinizadas. Hay que desarrollar un trabajo coeducativo en los Centros de Enseñanza y profundizar en las razones que están pesando para que chicos y chicas se orienten profesionalmente como lo están haciendo. Quizá esto tenga que ver con el mercado laboral, pues como dice el estudio, ni la sociedad, ni la política económica del Estado, ni el mercado laboral, así como tampoco el empresariado, los sindicatos han sabido asumir ni adaptarse a las nuevas demandas, deseos y coyunturas que han planteado y suscitado las mujeres al incorporarse al mundo público y especialmente a la esfera productiva.

Hay que incidir en las políticas de igualdad de oportunidades o de acción positiva, ya que en la actualidad no hay razones que justifiquen esta diferencia que con las nuevas tecnologías no hay razones de fuerza ni de habilidades que no puedan desarrollar tanto los hombres como las mujeres.

La esperanza de vida en la mujer es de 7,3 años mayor que la de los hombres, por tanto, son las mujeres demandantes del SAD en su mayoría, no solo por su longevidad, sino porque debido a la situación de desigualdad en relación al mercado laboral y posteriormente a los derechos y coberturas sociales asociadas al empleo, si se quedan solas tienen mayores posibilidades de estar en situaciones de dificultad económica y empobrecimiento.

Con el envejecimiento de la población es lógico pensar que el Servicio de Ayuda a Domicilio debe crecer, pero la falta de dotación económica destinada al SAD hace que este recurso no crezca, aunque la necesidad de atención a las personas dependientes en domicilios no deja de aumentar.

Las mujeres son nuevamente las más perjudicadas por estas carencias. En cuanto al Servicio de Atención a la Mujer, cada vez es mayor la proporción de mujeres que acude al servicio por cuestiones relacionadas con la violencia de género. El incremento de los casos de violencia de género atendidos es constante del 33% en el año 2000 al 62,5% en el año 2003. De las 25 mujeres atendidas por violencia de género, una de cada

tres ponen denuncia por agresión, y en la misma proporción han sido asistidas por lesiones. Cinco órdenes de alejamiento que se solicitaron fueron concedidas, dos mujeres han ido a la Casa de Acogida por las características del agresor.

En el 50% de los casos de mujeres atendidas en el año 2003 existe una carencia de recursos económicos dado el bajo nivel de estudios de muchas de las mujeres atendidas.

Son necesarios los apoyos especiales para la formación e inserción laboral de estas mujeres, por eso es necesario sin más retrasos que se habiliten partidas presupuestarias para el Centro de Atención Integral a la Mujer y la Casa de Acogida, y se comiencen a poner en marcha estos servicios en Tudela.

Sin extenderme más, sólo decir que nuestro Grupo espera que antes de la finalización de la segunda fase del estudio se haya comenzado a trabajar en los aspectos en los que la primera fase del estudio se nos marcan ya unas directrices de actuación. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias por resumirnos la memoria. Simplemente ratificar las palabras que aquí se han dicho, y comentar el mal sabor de boca que me ha dejado su lectura, éste Alcalde además quiso así dejarlo expreso cuando se aprobó aquella moción, dijo que en esta legislatura el Ayuntamiento tendría todo eso en marcha, y también lo dije en el antepenúltimo Pleno que hay una serie de temas que los tiene que hacer el Gobierno de Navarra y estamos trabajando para que los ejecute el Gobierno de Navarra, pero que si éste no los ejecutara o no invirtiera como marca la ley, este Ayuntamiento lo haría, y por eso nosotros estamos en la línea de trabajar con el tema.

También comentamos en uno de los primeros Plenos que nosotros no descartábamos la Concejalía de la Mujer, pero que queríamos tener elaborados tanto la primera fase como la segunda para valorar. Seguimos trabajando en el tema, estamos muy preocupados con el mismo y tenemos las mismas ganas que los demás en evitar sobre todo, la discriminación que existe hacia la mujer que ha llevado a que se cree esa violencia de género, y conseguir los otros objetivos que salieron de esa primera memoria y que seguirán saliendo con la segunda valoración que se haga para crear unos objetivos concretos sobre los que trabajar, con unos presupuestos y unas partidas concretas con las que trabajar, para conseguir unos fines que son más o menos los que todos deseamos, esa igualdad en todos los sentidos, y de verdad entre el hombre y la mujer.

¿Alguna intervención más? Se aprueba por unanimidad el punto número cinco del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

**6.- Reconocer la exención de las cuotas de Contribución Territorial (rústica y urbana) a una relación de titulares que fueron afectados por las inundaciones producidas en el mes de febrero de 2003.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone reconocer la exención de las cuotas de Contribución Territorial (rústica y urbana) a una relación de titulares que fueron afectados por las inundaciones producidas en el mes de febrero de 2003.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número seis del orden del día.

**7.- Calificar como graves las dos infracciones cometidas por D<sup>a</sup> Margarita Sáinz García del Pozo, al realizar un mantenimiento inadecuado del quiosco sito en el Paseo de Pamplona, y al no ingresar en período voluntario las deudas devengadas por la explotación del mismo. La sanción para cada una de las infracciones es de 200 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone calificar como graves las dos infracciones cometidas por D<sup>a</sup> Margarita Sáinz García del Pozo, al realizar un mantenimiento inadecuado del quiosco sito en el Paseo de Pamplona, y al no ingresar en período voluntario las deudas devengadas por la explotación del mismo. La sanción para cada una de las infracciones es de 200 euros.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número siete del orden del día.

**8.- Declarar extinguido, con efectos de 1 de enero de 2003, el contrato administrativo de la concesión para la explotación del kiosko, sito en el Paseo de Pamplona firmado por D<sup>a</sup> Margarita Sáinz García del Pozo el 16-7-1998, requiriéndole su retirada. Asimismo fijar la indemnización en 12.000 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone declarar extinguido, con efectos de 1 de enero de 2003, el contrato administrativo de la concesión para la explotación del kiosko, sito en el Paseo de Pamplona firmado por D<sup>a</sup> Margarita Sáinz García del Pozo el 16-7-1998, requiriéndole su retirada. Asimismo fijar la indemnización en 12.000 euros.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número ocho del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES**

**9.- Aprobación inicial de la “Ordenanza de régimen interno del regadío a presión de Montes de Cierzo I y Valdetellas del común de vecinos de la ciudad de Tudela, referente a medidas de control de consumos de agua y su penalización por excesos”; Someter el expediente a información pública durante el plazo de un mes, previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra y en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento, para que los vecinos e interesados legítimos puedan examinarlo y formular las reclamaciones, reparos u observaciones que crean oportuno.**

**Sr. Secretario:** Es un informe de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar inicialmente la “Ordenanza de régimen interno del regadío a presión de Montes de Cierzo I y Valdetellas del común de vecinos de la ciudad de Tudela, referente a medidas de control de consumos de agua y su penalización por excesos”; Someter el expediente a información pública durante el plazo de un mes, previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra y en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento, para que los vecinos e interesados legítimos puedan examinarlo y formular las reclamaciones, reparos u observaciones que crean oportuno.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número nueve del orden del día.

**10.- Aprobar la licitación para la adjudicación, mediante concurso y por procedimiento abierto, del servicio de retirada de vehículos de la vía pública y otras actuaciones que precisen la intervención de vehículo grúa, y el correspondiente pliego de condiciones regulador de la misma que se adjunta a este acuerdo.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la licitación para la adjudicación, mediante concurso y por procedimiento abierto, del servicio de retirada de vehículos de la vía pública y otras actuaciones que precisen la intervención de vehículo grúa, y el correspondiente pliego de condiciones regulador de la misma que se adjunta a este acuerdo.



**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Vamos a abstenernos en este punto porque entendemos que son toda una serie de servicios que deberían tener también un estudio de hasta que punto pueden ser gestionados directamente por el Ayuntamiento, no tanto igual como ser a nivel funcional sino a través de alguna empresa de servicios municipal.

Como vemos que el pliego es para cuatro años, es decir, que imposibilita ese tipo de trabajo, nos vamos a abstener en este punto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por nuestra parte vamos a votar en contra, ya que en diversas ocasiones ya hemos dicho en nuestras propuestas que se deben subcontratar el mínimo de servicios, no sacarlos fuera sino hacerlos directamente, y este es uno de ellos, es decir, la retirada de los vehículos de la vía pública no es un servicio que vaya a ir a menos, en teoría va a ir a más, porque cada vez el parque público existente en la ciudad es mayor, con lo cual entendemos que es un servicio que tranquilamente el Ayuntamiento lo podría realizar directamente y no sacarlo a subcontrata.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nosotros vamos a votar a favor, aunque sí queremos volver a reclamar aquel compromiso que la Concejala del Área, en este caso de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, se comprometió al estudio de una empresa semipública en la que se miraría la posibilidad de acoger y aglutinar todos los servicios que está prestando el Ayuntamiento y que en estos momentos se subcontratan con unas empresas que vienen a colaborar con el Ayuntamiento, pero que al final no deja de ser una empresa privada, con el objetivo de rentabilizar como máximo ese servicio. Cuestión que no debería de ser el objetivo prioritario del Ayuntamiento sino de garantizar el servicio y ofrecerlo al ciudadano, porque querámoslo o no es cierto que a veces la grúa hace unos servicios que son correctos para la sociedad, pero otras veces no.

En este caso entendemos que hay un compromiso de la Concejala y estamos pendiente de ello. Por esta vez vamos a votar a favor, pero como ya han advertido otros compañeros en el Consistorio, el próximo punto que venga de una subcontratación o digamos una segregación de algún servicio que en este momento se esté dando votaremos en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Aguado:** Buenas tardes. Hemos estudiado el tema y en algunas ocasiones me gusta mucho la gestión directa y para otros la indirecta. Hemos puesto en la balanza, lo hemos sopesado con los Técnicos, y nos ha parecido mejor en este caso la gestión indirecta. No tengo nada en contra de la gestión directa, al revés, pero por el dinero que es y la forma, sencillamente nos ha parecido mejor la gestión indirecta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. PSOE tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Vista la contestación, la verdad es que me parece muy bien, pero el político está para hacer política y marcar la política, que el Técnico tiene que aconsejar si está correctamente aplicada o no, pero el político es el que tiene que marcar el camino, y la intención política es lo que se persigue en estos momentos. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Y así se refleja con lo que se aprueba. Pasamos a votar el punto número diez del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

**11.- Sancionar a Estacionamientos y Servicios, S.A. con una multa de 1.502,53 Euros, por cometer una falta muy grave en la ejecución del contrato de la concesión administrativa para gestionar el servicio de estacionamiento de permanencia limitada.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone sancionar a Estacionamientos y Servicios, S.A. con una multa de 1.502,53 Euros, por cometer una falta muy grave en la ejecución del contrato de la concesión administrativa para gestionar el servicio de estacionamiento de permanencia limitada.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número once del orden del día.

**12.- Aprobar la reversión de la parcela del Polígono Industrial Municipal de 2.983,60 m2, sita en el Polígono 6, Manzana 348, Parcela 304, nº 14 del Vial C, que el Pleno de este Ayuntamiento celebrado el 27 de noviembre de 1998 acordó vender a RIDECO, S.L., para construir una nave de 1.000 m2 para almacén de su actividad de construcción, por incumplimiento de lo dispuesto en la cláusula 5.1 del acuerdo de Pleno de 27-11-1998, sin que dicha mercantil tenga derecho a indemnización alguna.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la reversión de la parcela del Polígono Industrial Municipal de 2.983,60 m2, sita en el Polígono 6, Manzana 348, Parcela 304, nº 14 del Vial C, que el Pleno de este Ayuntamiento celebrado el 27 de noviembre de 1998 acordó vender a RIDECO, S.L., para construir una nave de 1.000 m2 para almacén de su actividad de construcción, por incumplimiento de lo dispuesto en la cláusula 5.1 del acuerdo de Pleno de 27-11-1998, sin que dicha mercantil tenga derecho a indemnización alguna.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nosotros estamos de acuerdo con el punto que se presenta en el orden del día, nuestro voto va a ser a favor, pero pediríamos que la misma rapidez o agilidad que se ha tenido en esta ocasión se tenga con otros muchos expedientes que habría que empezar a revisar y que en un Pleno anterior ya solicitamos el listado de todas las parcelas que se habían adjudicado en parecidas condiciones. Yo sé que el equipo de gobierno va a volver a decir que ya se facilitó al anterior equipo, etc., pero yo solicitaría que se nos pasase ese listado en el cual se puede ir comprobando una a una las parcelas que se han ido vendiendo desde este Ayuntamiento y que se ha incumplido el acuerdo, y por lo tanto habría que aplicar la cláusula de reversión.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se aprueba el punto número doce del orden del día por unanimidad.

**13.- Aprobar definitivamente Estudio de Detalle para agrupar las parcelas 14.01, 14.02, 14.03, 14.14, 14.15, 14.17 y 14.18, de la Manzana 14, sitas entre las calles Castilla y León, Madrid y Aragón, en el Polígono Las Labradas, promovido por D. Larry Parsons, en representación de Naverioja, S.L.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar definitivamente Estudio de Detalle para agrupar las parcelas 14.01, 14.02, 14.03, 14.14, 14.15, 14.17 y 14.18, de la Manzana 14, sitas entre las calles Castilla y León, Madrid y Aragón, en el Polígono Las Labradas, promovido por D. Larry Parsons, en representación de Naverioja, S.L.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número trece del orden del día.

**14.- No aplicar sanción alguna y si amonestación, a la Dirección de Obra y archivar expediente por la tardanza habida en la presentación del modificado de proyecto y precios contradictorios en las obras de “Reforma de Urbanización superficial y redes de las calles Gaztambide-Carrera y Plaza de los Fueros”.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone no aplicar sanción alguna y si amonestación, a la Dirección de Obra y archivar expediente por la tardanza habida en la presentación del modificado de proyecto y precios contradictorios en las obras de “Reforma de Urbanización superficial y redes de las calles Gaztambide-Carrera y Plaza de los Fueros”.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros vamos a abstenernos en este punto porque habíamos entendido inicialmente que el expediente que se iba a plantear iba a afectar no solamente a los retrasos sino a las comunicaciones al Ayuntamiento sobre las modificaciones en los presupuestos, las modificaciones de obra que hubiera, sino también en los posibles defectos que pudiera tener el proyecto que ha provocado el incremento del precio de las obras comentadas.

Algo que nos asombra es que en el expediente aparezca con cierta complicidad o por lo menos conocimiento por parte del M. I. Ayuntamiento, se supone que el Ayuntamiento era cómplice en un momento determinado de no sabemos si del retraso de la información o bien del incremento del precio en las obras, cosa que no nos convence o no nos gusta en absoluto, pero que vamos a darlo inicialmente por pasado, y esperemos que, puesto que se va a requerir un nuevo expediente para ver si efectivamente existen defectos de forma en el proyecto que ha provocado el incremento de precios, entonces nos pronunciaremos un poquito sobre el conjunto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros cuanto esto se discutió en septiembre en el Pleno, dijimos que para nosotros no solamente estaba la Dirección de Obra sino que entendíamos que dentro del Ayuntamiento pudieran existir responsabilidades tanto del Departamento de Urbanismo como del responsable político, y lo seguimos diciendo a la vista de lo que ahora se trae, seguimos opinando exactamente lo mismo, y voy a explicar el por qué consideramos que estas responsabilidades se debería también de haber estudiado, porque a la vista de los informes, por una parte tenemos que la Dirección de Obra en sus contestaciones habla de cómo ha habido reuniones según dicen literalmente que *“se mantuvieron reuniones con los responsables del Departamento de Urbanismo en fechas 10 de enero de 2003, 4 de febrero de 2003, 11 de junio de 2003 y 1 de julio de 2003 con el fin de tratar aspectos relacionados con el posible anexo modificado”*.

Tanto la resolución, es decir, el informe que se elabora, hace mención a que desde el Ayuntamiento se tenía conocimiento porque en la Comisión Informativa de Urbanismo celebrada el 25 de febrero se había tratado el tema y se tenía conocimiento. En el acta de la Comisión Informativa de Urbanismo celebrada el 25 de febrero de 2003, se dice: *“..desarrolla las obras que se están ejecutando en Plaza de los Fueros y calle Gaztambide-Carrera. El Sr. Casado explica que vistos los imprevistos encargó el estudio para ver como van las obras, y sigue con la exposición el Sr. Glaría diciendo que a falta del resultado de la Plaza ve que hay una modificación entre un 10 y un 12% en principio.*

*Sr. Lacarra: Que las modificaciones que haya vengan bien argumentadas tanto por la contrata como por la Dirección de Obra”,* es decir, que hay una información, y una exigencia por lo menos por mi parte en ese sentido de que esas modificaciones deben

venir bien argumentadas, porque una cosa es que haya imprevistos y otra es que se argumenten. Posteriormente no he encontrado ninguna acta de la Comisión Informativa de Urbanismo en la que se haya tratado el tema, sin embargo se ve que sí que ha habido otras reuniones, y para ello también vemos los informes que desde la Letrada de Urbanismo se hicieron en su momento, es decir, en concreto el 15 de julio y otro posterior del 17 de septiembre, en los cuales se dice: *“..la mayoría, en realidad todas de las previsiones que recogen las modificaciones han sido ejecutadas, no siendo esta la forma deseable de actuar, puesto que tal... sino que es desde la óptica de los hechos consumados que viene a ser necesario una tramitación a las reformas acaecidas que afectan al precio”*

En el informe de 16 de septiembre también por parte de la Letrada señala: *“A lo largo de la ejecución de la obra se ponen de manifiesto ciertas modificaciones inducidas unas por la propiedad de la obra o por la Dirección de la misma, que dan lugar a la presentación por parte de la Dirección de la Obra de un anexo modificado que se presenta para su aprobación.*

*Que se han dado varias conversaciones tanto como la Dirección de Obra, ambas la contratada y la municipal, como con la Contrata y que después de varias conversaciones con la Dirección de Obra y la Contrata se pone de manifiesto la necesidad de ciertas modificaciones respecto de la previsión originaria. Igualmente se me comunica que estas modificaciones que al parecer incluyen algunos precios contradictorios han sido solicitadas para que sean presentadas formalmente, y que esta solicitud se llegó hacer mediante oficio del Concejal Delegado de Urbanismo, consta con fecha de 1 de junio de 2003”.*

En todo momento parece ser que tanto unos como otros lo dicen, que sí que había habido conversaciones con el Ayuntamiento. Con la Comisión Informativa de Urbanismo ya digo, la única acta que encuentro es la del 25 de febrero, e insisto una vez más, que por mi parte digo que tienen que venir bien argumentadas esas modificaciones. Estoy hablando del año 2003, porque luego es cuando se le pide por escrito, el 1 de julio, que presenten el anexo modificado con las variaciones. Por lo tanto, nosotros insistimos en lo que dijimos en aquel Pleno del 26 de septiembre, que consideramos que no solamente había una responsabilidad, o pudiera haber una responsabilidad de la Dirección de Obra, sino que también el Ayuntamiento tenía responsabilidades, y decíamos, y se puede ver el acta de 26 de septiembre que consideramos que también podía haber responsabilidades, tanto en el Departamento de Urbanismo como de la responsabilidad política del Ayuntamiento, de ese Departamento, y creemos que eso no ha salido aquí. Que se amoneste a la Dirección de Obra no nos parece ni bien ni mal, es decir, porque creemos que es una resolución que no cumple el objetivo que por lo menos nosotros consideramos que debería de cumplir, y que independientemente de que una vez que finalicen las obras, tal como se comentó en la Comisión de Urbanismo, se puede hacer una auditoria para ver qué responsabilidades técnicas ha podido haber que han dado lugar a este proyecto modificado, que nosotros entendíamos que eso era lo que había que haber hecho desde el principio, pero como se dijo que las obras no han finalizado y que es preferible que finalicen las obras y luego hacer la auditoria, esperaremos qué es lo que se hace con esa auditoria, pero ya digo, el informe que se ha hecho a nosotros nos parece que no es totalmente correcto, queda una parte sin analizar, y creemos que debería de estar dentro de este informe, y que posiblemente no eran las personas que han redactado el informe quienes tenían que haberlo hecho, ¿por qué? porque también podían ser parte del asunto al ser los responsables del Departamento de Urbanismo.

Por lo tanto, no podemos votar a favor, votaremos en contra y esperaremos el resultado de la auditoria.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que es un tema en el que nosotros siempre hemos estado en contra, y analizando un poco la historia ya en el Pleno del 26 de septiembre cuando el Grupo de Gobierno aprobó las modificaciones en Pleno, el Partido Socialista ya votó en contra, es más, paralelo a esa aprobación presentó una, digamos, moción en la instaba al Equipo de Gobierno y a todo el Ayuntamiento a aprobarla para que cualquier modificación a futuro que hubiese en cualquier tipo de obra que supusiese un incremento de lo acordado, pasase antes por los organismos que deberían de darle autorización. Y sí, después de mucho debatir el punto que ahora otra vez vuelve, como consecuencia de la instrucción habida por la Dirección del Departamento de Urbanismo en relación a la obra de la Plaza de los Fueros, la verdad es que, al final, UPN votó en contra de esa moción, y claro estaba un poco en contradicción con lo que se había hablado anteriormente en el punto de la desviación.

Yo creo que en este caso no es una bobada, en ese momento estábamos hablando de una desviación de un 19,63 % del Presupuesto, con lo cual si hubiésemos llegado al 20% se tendría que haber vuelto, digamos, a licitar, con lo cual ya se tuvo muchísimo cuidado en que no se alcanzase el 20%. Creo que los 440.000 euros que anduvo la desviación no es ninguna tontería, y no es solamente eso, es que ahora nos encontramos y mañana tengo la citación para una Comisión Informativa de Urbanismo en la cual esto va a ser una prolongación, porque viene la reforma del quiosco de la Plaza de los Fueros, ideas para el nuevo quiosco de la Plaza de los Fueros, es decir, que todo esto es consecuencia y derivado de lo anterior también.

No acabamos con lo que se presenta hoy, habrá podido haber una desviación del 19,63% en lo que era la obra totalmente realizada, pero es que la obra oficialmente está acabada, no se sabe si está acabada o no, creo que no está recibida todavía, pero ahora se van a volver a iniciar unas reformas que me podrán decir que es por estética, pero no es estética solamente, hay un problema también de estructura, hay un problema de filtraciones de agua, hay un problema de movilidad de baldosas, hay un problema de fijación de jardineras, hay un problema de fijación de señales informativas, hay un problema de avenidas de agua, es un problema toda la obra, y en este momento nos estamos enfrentando a que nosotros pedíamos responsabilidades en el proyecto, ya no sé si de la Dirección de Obra o de la Contrata, yo creo que es la Dirección de Obra, y lo creo porque en estos momentos el responsable, digamos que el hombre de confianza del Ayuntamiento, el que tenía que velar por los intereses del Ayuntamiento y de todos los ciudadanos era la Dirección de Obra, que para eso cobraba, y tendría que haber estado más encima de la obra, y tendría que haber contestado a las distintas reclamaciones que se le hacían desde la Comisión Informativa de Urbanismo en esos momentos, y se tenían que haber contestado y haber puesto encima de la mesa los precios contradictorios antes de la ejecución, y creo que sí es cierto que a lo mejor se les reclamaba eso, pero tampoco ha habido mucha firmeza por parte de nadie de exigirle que no hiciese nada sin contar con la autorización y el permiso de la Comisión, o de la Comisión de Gobierno, que en ese momento se llamaba así, me da igual.

Creo que en estos momentos no estamos para decir que no hay responsabilidades y que la instrucción habida por el Jefe del Departamento de Urbanismo, Sr. Galán, es obra y parte también de todo el desarrollo del expediente, creo que él ha estado implicado también en la petición de los precios contradictorios, que él lo reconoce, que efectivamente se falta en lo que son fechas, y la tardanza en entregarlos a la Comisión, pero al mismo tiempo viene a decir que era de todo el mundo sabido, y que a lo mejor

ahí estaban las Fiestas Patronales a la vuelta de la esquina y no convenía parar la obra, y eso, ustedes como componentes varios de la Comisión Informativa de Urbanismo lo hemos oído todos, y eso es muy duro oírlo, y yo no estaba en ese momento, y quiero decir que asumo todo lo que haya podido haber, pero es muy duro que el instructor te diga, hombre, ustedes sabrán que también se les advirtió esto y sabían lo que había, lo que pasa es que como venían las Fiestas, igual no se tenía intención de parar, porque con las Fiestas encima quién para las obras de la Plaza de los Fueros, tenía que estar terminada para el Ángel, y para las Fiestas de Santa Ana.

Yo creo que hay prioridades, y al final esto puede ser un saco sin fondo y podemos estar continuamente trayendo y llevando el expediente, declarar que no procede aplicar sanción alguna sobre la Dirección de Obra, yo no sé cómo estará legalmente, me tengo que fiar de la Secretaria, que en este caso es la Letrada de Urbanismo, Sra. García, que efectivamente es conocedora de leyes, yo no tengo ni idea, y así lo tengo que decir, y tengo que fiarme de que efectivamente legalmente no se puede aplicar una sanción, pero esto no se puede quedar así, creo que hay un hecho que es muy grave, que además ha sido un tema muy hablado y muy criticado por los ciudadanos de Tudela que no entenderían que ahora se cerrase este capítulo sin, digamos, aclarar a quien corresponde la responsabilidad, y yo sigo defendiendo que es a la Dirección de Obra, porque para eso yo he depositado mi confianza y he subcontratado la Dirección de esa obra, y tiene que estar ahí y notificar al propietario, que en ese caso es el Ayuntamiento, todas las incidencias.

Me imagino que cada uno de nosotros si nos volviésemos a hacer una casa, o el que se haga una casa ahora, si encarga a un arquitecto o a un aparejador la Dirección de obra, que no le vaya a decir luego que se ha gastado 20 millones de pesetas más de lo que le había presupuestado, que entonces veremos donde le manda, y no puede ser cuando además mañana tenemos otra vez la historia del quiosco ¿cuanto nos va a costar? y ¿hasta donde va a llegar? ¿nos vamos a quedar en el 19,63%? No, porque eso es derivado de lo otro, y por lo tanto, este Grupo Municipal pediría la retirada hasta la finalización de todo lo que es la Plaza de los Fueros para ver qué es lo que de verdad hay ahí, y hasta donde hemos llegado.

Si no se retira nosotros votaremos en contra. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UNP tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Buenas tardes. Como todos ustedes han hecho un análisis en realidad de toda la obra, y no se han ceñido en concreto, la mayoría, al punto que hoy viene a ratificarse por Pleno, que en realidad como todos conocen se refiere sólo a un modificado, a la tardanza en la presentación de un modificado que debería haber sido presentado anteriormente por la Dirección de Obra, y que sí me consta, porque entonces yo no era Concejal de Urbanismo pero asistí a las Comisiones Informativas, como representante de UPN, y en todo momento todos los Técnicos y el Concejal entonces Delegado de Urbanismo y ahora Alcalde, en diversas ocasiones requirió a la Dirección de Obra para que se presentasen todos los precios contradictorios como se hace siempre que hay una obra.

Bien es cierto que por diversas circunstancias entre las cuales se incluyen también las elecciones y el cambio de cartera, voy a llamarlo de esa manera, puede darse un tiempo de impass, y posteriormente es cuando ya por escrito se les pide que por favor presenten ese modificado. La Dirección de Obra entonces lo presenta, y obviamente lo presenta tarde, y a razón de esa tardanza, como bien dice el expediente que se ha instruido, se le aplica una sanción que la Ley de Contratos impide que sea pecuniaria y que quede en una simple amonestación.

También un poco en cuanto al “leif motive” de este expediente instructor había también una reflexión general, por un lado, el hecho que una obra del calibre de la que estamos hablando esté incluso más viva que otras, es decir, es distinto a lo mejor acometer una calle nueva en un sitio alejado del centro, de posibles actos, etc., que una obra que se realiza justo en el corazón de la ciudad, y que como todos sabemos está a los avatares de los acontecimientos culturales, folclóricos, etc., que se realicen en la ciudad. Eso influye, es decir, hace que la obra esté viva y que sufra esas cuestiones, sin embargo, esos avatares estaban recogidos en el pliego de condiciones, y la Dirección de Obra sabía que existían esas cuestiones, por lo tanto, insisto, y en eso estoy de acuerdo con el Sr. Cerezo, en el sentido de que es siempre responsabilidad de la Dirección de Obra el comunicar todos los acontecimientos y todos los acaeceres de las obras y de las distintas situaciones por las que éstas están pasando, y si eso implica además un aumento en el precio derivado de cualquier cosa debe comunicarlo en el momento en el que se produce, y por lo tanto, por eso se inicia el expediente y se aplica esta sanción que como digo la Ley de Contratos no permite que sea pecuniaria sino que sea una sanción que se quede como amonestación.

Otra cosa es qué ocurre después. Se ha hablado de auditorias y demás historias, vamos a esperar cómo termina la obra en general, una obra que voy a recordar fue aprobada por unanimidad de todos los Grupos Políticos de este Consistorio, proyecto aprobado por todos, desde luego los miembros del Partido Socialista son distintos verdaderamente, pero sí que fue aprobada por todos los miembros de todos los Grupos Políticos aquí representados, por lo tanto, es un proyecto que en principio nos gustó a todos.

La ejecución posterior de ese proyecto si en su terminación no resulta, digamos, tan efectiva o tan aconsejable como debería ser, eso es algo que en su momento se deberá plantear si realmente ocasiona unos perjuicios a terceros o no, y esto deberá ser aprobado. De esa manera habrá que encargar en todo caso un informe, y si ese informe nos dice que evidentemente existen ese tipo de defectos en el proyecto, se obrará consecuentemente como debe ser en cualquier Dirección de Obra, porque sí que es cierto, igual que ha dicho el Partido Socialista, que en el caso de una obra pública quien representa a la Administración, en este caso al órgano contratante, que es el Ayuntamiento, es la Dirección de Obra, y en todos los casos nos tenemos que guiar con lo que la Dirección de Obra nos dice en esas obras en cuestión, es el Ayuntamiento en la obra, cosa distinta es lo que usted comentaba de la casa particular porque la casa particular cuando hay que demandar hay que demandar también al contratista porque si no te argumentan falta de “litis consorcio”, esa es otra cuestión.

En definitiva, quiero dejar constancia de que lo que traemos a la ratificación por el Pleno es la tardanza que ha sido desde luego ratificada por ese expediente abierto por unos instructores, que claro que son parte, como todos, somos todos parte porque realmente todos estamos implicados en ese proyecto, y que sin embargo hacen también unas reflexiones y las hacen propias, y también hacen una conclusión final diciendo que ha habido tardanza, que es lo que nos parecía manifiesto y que debía constar, y a esto cabrá esperar cómo termina la recepción definitiva y la liquidación de toda la obra, y posteriormente ya hablaremos de esos informes, si son necesarios, de si son necesarias auditorías, si no lo son, porque hablar ahora es hablar por hablar. Lo que tenemos ahora sí que es cierto que ha habido una tardanza, lo que podamos tener dentro de un tiempo será una cuestión a la que nos estamos adelantando y que a lo mejor no es el caso, ojalá no lo sea además, porque yo creo que nadie pretende que haya después sangre sino que todo termine bien, y todos podamos seguir trabajando y hacerlo con todo el mundo con

la holgura y con la capacidad que los diversos profesionales que han trabajado aquí y en otras obras de la ciudad han seguido haciendo. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Es que no podemos desligar el punto que viene hoy con todo el tema de la obra. Es totalmente lógico que hablemos de las dos cosas, independientemente de que después se haga la auditoria una vez que finalicen las obras, etc.

De todas maneras como vuelve a ser nuevamente otra vez el proyecto, lo que quiero dejar bien claro es que a nivel personal y a nivel del Grupo Político de Batzarre asumimos nuestras responsabilidades, hasta donde lleguen las asumimos, lo que no vamos a asumir son responsabilidades que no nos correspondan.

Nosotros votamos a favor del proyecto, nos parecía que era un proyecto factible y bueno para la ciudad de Tudela, lo hemos vuelto a decir el otro día en una Comisión de Tráfico cuando se plantea una modificación de que pasaran los microbuses, nosotros dijimos que no, que no estamos de acuerdo, que pensábamos que era peatonal y que había que mantenerla peatonal. Hemos defendido el proyecto, nos parecía que era correcto, y entonces asumimos nuestras responsabilidades, pero ya digo, lo que no vamos a asumir son las responsabilidades que no nos correspondan, y en ese caso tenemos que volver nuevamente a la obra y ver que de catorce capítulos que tiene, nueve superaban el 100%, uno 274,45%, otros el 195,03, 113,056, 0,941, 160, 330, 103, 266, es decir, que no es una obra que se haya ido en dos pesetas, es que hay unas desviaciones importantes. ¿Que eso ya lo veremos cuando una vez que finalice la obra y se haga la auditoria? Muy bien, no vamos a discutir más pero que las cosas queden claras, es decir, que ha habido una desviación importante.

Insisto en lo que decía antes de que, a la vista de los informes y de lo que cada parte dice, sí que había conocimiento por parte del Ayuntamiento de que había unas modificaciones. Lo que critico y por eso pido las responsabilidades que sean pertinentes, que dónde se han dicho esas modificaciones, porque me imagino que la Dirección de Obra tal como dice la Letrada de Urbanismo, si las ha hecho es porque alguien le ha dicho que las hiciera. De la Comisión de Urbanismo, que parece que ya se había descubierto el tema del 25 de febrero famoso, digo, y ya he dicho antes en mi intervención que reclamé que las modificaciones que vinieran lo hicieran bien argumentadas, yo ya no he visto ninguna modificación argumentada hasta que no ha estado modificada, es decir, que si por parte del Ayuntamiento, es decir, responsables de Urbanismo, los políticos y los no políticos, si ha habido conversaciones tendrían que ser quienes dijeran, sí, hubo estas reuniones, porque además la propia Dirección de Obra señala fechas en las que ha habido reuniones, pero no con la Comisión de Urbanismo, que es donde estamos todos los Grupos Políticos, y es donde se deben de tomar las decisiones, porque ahí es donde vamos a tener responsabilidad cada uno, pero yo no me voy a hacer responsable de unas reuniones donde yo no haya estado, ni mi compañera de Grupo haya estado, por lo tanto no tenemos como Grupo Municipal que asumir una responsabilidad en las cuales no hemos estado presentes ni hemos decidido, y eso yo creo que no se acaba de solucionar con este informe que viene, porque solamente se dice que la Dirección de Obra incumplió los plazos que tenían para presentar el tema del anexo modificado, y punto, y que por tanto, como no cabe la sanción legalmente se deja en una amonestación, pero ¿y en lo demás? ¿quién le dijo a la Dirección de Obra que podía hacer esas variaciones? Eso es lo que estamos pidiendo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Única y exclusivamente para recordar que efectivamente será un proyecto que tenía la aprobación de todos los Grupos, pero quiero recordar que la



responsabilidad de la ejecución, como bien dice el compañero Sr. Lacarra, al final, por lo que se ve en el expediente no deriva de la Comisión Informativa de Urbanismo, porque en esta Comisión a partir de la fecha de febrero no se tiene conocimiento absolutamente de nada de lo que es el modificado, ni del coste de esa modificación, por lo tanto, por supuesto que se asume el que ha sido un proyecto votado por todos de manera conjunta y unánime, pero cuando se vota un proyecto y se vota por unanimidad, y se controla de la misma manera a través de una Comisión de Urbanismo, habría que asumir responsabilidades, pero cuando esa aportación que, digamos, se suspende dentro de la Comisión de Urbanismo porque no llegan los precios contradictorios, no llega la aprobación de la realización de los mismos precios, o sea del modificado, se puede asumir hasta el punto donde hayas intervenido, a partir de ahí creo que es impensable pedirle a una persona una responsabilidad cuando no ha participado y no es consciente de ella. En nuestro caso como era un Grupo anterior, efectivamente, asumimos el que ellos votaron a favor de forma unánime, que en ningún momento he puesto en duda el que la obra sea bonita o barata, si para gustos colores, como dicen en Tudela, si yo lo hubiese hecho a lo mejor no hubiese puesto esa piedra, pero me parece que está perfecto, vale, pero estamos hablando y criticando la desviación de los precios, y la consecuencia que eso conlleva, y en este caso decir te advierto, no, creo que al final remitiéndolo a una teoría futbolística tiene que existir una tarjeta roja para que no vuelvan a jugar, y tener un partido de sanción, no solamente amonestación. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Simplemente para terminar porque si no esto nos llevaría a un debate hasta que terminásemos la obra, y siguiendo esa terminología futbolística que usted utiliza, esto vamos a decir que es una tarjeta amarilla, como todos sabemos, y la tarjeta roja se producirá en el caso de que sea necesario que se produzca, es decir, que todavía no sabemos si va a haber una infracción, que nos estamos adelantando, que es lo que he dicho en un principio, si la hay, habrá que sacarla, pero si no la hay, señores no lo podremos hacer. Nada más. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente por lo que me corresponde que por suerte no utilizo látigos ni otros métodos para sacar la información, y cuando se celebran esas reuniones de trabajo en las que reiteradamente se le solicita a la Dirección de Obra y a la Contrata para que se pongan de acuerdo en los precios, como comprenderán lo que no puedo hacer es sacar el látigo porque no lo tengo, y quiero aclararlo, para obligar a que me presenten una documentación que ya estuvimos exigiendo desde el Departamento de Ordenación Urbana en todo momento y en todas las reuniones, y ahí existían otros problemas que eran de diferencia de criterio entre la Dirección de Obra y contrata.

Al final, el saneamiento y el cable de alta tensión son las grandes partidas de desviación, se informaron de estos problemas en las distintas Comisiones Informativas y lo que no conseguimos sacar ni ustedes ni yo cuando era Concejal fue la información del coste al que hacía mención esa inversión, y que supuso por las prisas para tener para el día del Ángel la plaza de los Fueros en condiciones, que creo que también es muy importante, no es un tema baladí, como no disponer de la plaza para las Fiestas Patronales, son temas importantes.

En todas esas reuniones se requería a ambas partes, y sobre todo a la Dirección de Obra, para que nos transmitiera esas valoraciones y esos informes que eran necesarios para tener conocimiento este Ayuntamiento de esos precios. Simplemente para que quede también constancia por segunda vez del tema.

Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número catorce del orden del día al obtener doce votos a favor, seis en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de

PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

**15.- Iniciar procedimiento de declaración de lesividad para el interés público de la Resolución del Sr. Concejal Delegado de Urbanismo de fecha 13 de mayo de 2002, que acordó poner fin al expediente que se incoó para determinar la responsabilidad administrativa del Arquitecto-Director de las “Obras de ejecución de vestuarios de verano del Complejo Municipal Elola”.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone iniciar procedimiento de declaración de lesividad para el interés público de la Resolución del Sr. Concejal Delegado de Urbanismo de fecha 13 de mayo de 2002, que acordó poner fin al expediente que se incoó para determinar la responsabilidad administrativa del Arquitecto-Director de las “Obras de ejecución de vestuarios de verano del Complejo Municipal Elola”.

Como habrán comprobado hay una variación con respecto a lo que venía en el dictamen que se aprobó por la Comisión, en el sentido de que en el dictamen de la Comisión se hablaba de declarar la lesividad para el interés público de la resolución del Sr. Concejal de Urbanismo, y lo que procede es iniciar el procedimiento de declaración de lesividad, y después posteriormente vendrá la declaración de lesividad.

Asimismo en el dictamen también se decía interponer recurso contencioso-administrativo ante el órgano jurisdiccional, y el recurso se interpondrá si procede una vez que se haya hecho la declaración de lesividad, y hay un cambio en cuanto a la forma y al estilo jurídico.

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejal de Ordenación Urbana tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Para aclarar, aunque mis compañeros Concejales lo saben de sobra, simplemente por si algunas personas del público a través de la prensa pueden entender otra cosa, este expediente de declaración de lesividad así suena como muy duro, alguien puede creer que yo estoy declarando lesivo para el interés público la resolución de un Concejal anterior a mi Concejalía. Esto es simplemente un mecanismo procesal que es necesario seguir cuando, digamos, que un fallo técnico ha producido la iniciación de un procedimiento, en este caso, se creyó que se debía seguir una vía civil y debía haber seguido una vía administrativa.

Como el acuerdo lo firma el Concejal responsable, hay que declarar lesivo para el interés público ese acuerdo del Concejal responsable, lo que no significa que el Concejal responsable tenga interés personal en lesionar el interés público. Por si acaso. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Aclarada la lesividad Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros vamos a votar a favor del informe, y lo único como se comentaba en la Comisión Informativa de Urbanismo, que para otros casos siempre es bueno que los proyectos de obras pasen por el Departamento de Urbanismo para que los controle, vea si realmente son correctos, y si la obra que realiza es correcta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Efectivamente esa es la explicación de lesividad, pero el tema aparentemente parece que no es nada, pero tela, y me explicaré, creo que es un contrato que se le hace a Don Jesús Carlos Yera Bergua, el 13 de mayo de 2000, cuyo objeto es la modificación de unos vestuarios en el Estadio Elola. Como consecuencia de la misma Dirección de Obra, que por eso no conviene cerrar muchos capítulos, los cerramos y punto, porque luego nos puede ocurrir lo que nos pasó en éste. Este punto viene como consecuencia de cerrar un expediente sin aclarar las consecuencias de responsabilidad, ¿por qué? porque al final nos damos cuenta que para iniciar un expediente, por ejemplo en este caso por responsabilidad civil, lo tenemos muy duro, primero porque hace ocho

meses ya que el abogado que oficialmente nos está llevando el tema informa que habría que haber planteado un recurso contencioso-administrativo, que es donde procede, porque al fin y a la postre esto es un contrato de obra y se regula dentro del Contencioso-Administrativo primero, por qué, porque en este momento cuando se hace la obra, incluso hay una resolución, digamos, de la propia Dirección de obra que exculpa asumiendo su responsabilidad a la parte que ejecutaba la obra, a la contrata, pero a pesar de eso, como se demuestra que hay una carencia en el proyecto, hay un fallo en el proyecto, se defiende diciendo que se pensaba que esos desagües eran simplemente para la limpieza, con lo cual nos viene luego a decir la Comisión de Sanidad que eso es inadecuado, que no es sano, y que habría que modificar todos los desagües porque se encharcan los vestuarios. Como consecuencia de ello hay un incremento en el coste de la obra, de modificación de toda la obra del suelo para hacer, digamos, más departamentos de recogida de agua y entonces se ve que hay un fallo de proyecto y se quiere pedir responsabilidades; se abre un expediente pero al final se termina cerrando porque se entiende que no procedía.

Una vez consultados, cuando nos viene de verdad el coste de la obra, nos encontramos, y voy a leer textualmente, de fecha 5 de julio, la carta que dice estrictamente confidencial: *“Por resolución de Alcaldía de fecha 28-10-2000, se encargó al Letrado suscribiente emprender acciones judiciales necesarias frente al Arquitecto Sr. Yera, como consecuencia del defectuoso proyecto de reforma de vestuarios del Estadio Elola. He de puntualizar que en un informe mío, en fecha de 7-08-2000, concretamente en el apartado cuarto de conclusiones yo apuntaba: Este incumplimiento ha generado una responsabilidad civil hacia el propietario de la obra, responsabilidad que bajo el punto de vista de este Letrado debería haberse declarado en vía administrativa, puesto que su causa radica en dicha vía, y en base al contrato administrativo suscrito.*

*Así pues no procedía el archivo del expediente en su día incoado a tal fin, en el que recordemos se ha resuelto denegando de facto la posible responsabilidad del incumplimiento del contrato.*

*Repárese que la responsabilidad civil puede darse en vía, o conocerse por la jurisdicción penal, administrativa, social y civil, sin que ello afecte a la esencia de tal responsabilidad, es decir, no todos los supuestos de responsabilidad civil son conocidos por la jurisdicción ordinario civil, puesto que si tal responsabilidad se advierte como consecuencia de un ilícito penal o de un incumplimiento administrativo, será la vía administrativa donde se dilucidará la existencia o no de la misma y sus consecuencias.*

*Así las cosas, he de dejar constancia de que este Ayuntamiento se ha cerrado”, y estamos hablando de fecha de 5 de junio, “la posibilidad de exigir responsabilidades al Sr. Yera en la vía administrativa, que era la competente para exigir las al haber dictado resolución acordándolo así expresamente. Y al final por eso se pide la lesividad del acuerdo.*

*“El problema radical que la vía civil, para lo cual yo tengo preparado la demanda desde hace tiempo, puede desestimarse nuestra pretensión sin entrar a conocer el fondo de la misma, cabe la posibilidad de que los Juzgados ordinarios civiles declaren incompetentes para la conocer este asunto.*

*Es evidente que esta posibilidad es cierta y plausible y que existe la paradoja de que se acometa por la vía civil. Otra posibilidad, quizás, de mejores perspectivas sea declarar lesiva”, y es donde voy a ir a parar “la resolución del Concejal de Urbanismo de fecha 13-05-2002, que acordó la inexistencia de responsabilidad y el archivo del expediente, y a tenor de esta declaración por seguirse impugnación, anulación ante la jurisdicción competencia en el artículo 103 de la relación, etc.” Esto era del 5 de junio,*

pero es que el día 6 el mismo señor, Don Luis Sesma Arellano, vuelve a enviar un comunicado a Doña Carmen Montoya, responsable de Sanidad en el que dice: *He tratado de hablar contigo por teléfono..., y te acompaño además un escrito para que hagas llegar a quien corresponda. Te puntualizo una reciente sentencia del Tribunal Supremo que es un caso muy similar al que nos ocupa, y entiende que no es competente la Jurisdicción Civil para conocer este asunto, sino el Contencioso-Administrativo, de ahí que te envíe este escrito estimando la posibilidad de declarar lesivo el acto administrativo, previo acordar a acordar el archivo del expediente*”, pero esto es de fecha 6 de junio, hace ocho meses, y ¿entramos ahora a declarar lesivo el acuerdo, después de ocho meses? Nosotros vamos a votar a favor, por supuesto, porque no puede ser de otra manera, pero creo que hay que ser más ágiles y haber reaccionado mucho antes. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** En realidad después de toda su disertación el resumen que se puede sacar es un poco lo que he dicho yo antes, que un Técnico de la Casa, digamos confundió, como es lógico en Derecho, porque el que no se confunda en Derecho de verdad que le hago un monumento, y creyó que la vía por la que cabía exigir una responsabilidad a este señor era la vía civil, cuando en realidad posteriormente se demostraba que era la vía administrativa. La duda persistió durante varios meses, y en el Departamento de Urbanismo había verdaderas discusiones jurídicas al respecto, que usted sabe. En ese caso se llegó a la conclusión de que lo más oportuno era esta declaración de lesividad del acto que en su momento paralizaba la inexistencia de responsabilidad, y abrir la responsabilidad administrativa ¿qué fue pronto o que fue tarde? Fue el momento en que todo el mundo llegamos a la convicción absoluta de que era una responsabilidad administrativa, y esperemos que tengamos razón, porque a lo mejor llegamos al Tribunal y nos dicen que no, ya sabe usted que un día nos dicen unas cosas y otro día nos dicen otras, ni siquiera los Tribunales a veces tienen muy claro de qué va, pero creo que esta vez tiene razón el Sr. Sesma y sí que es una responsabilidad administrativa en todo caso.

No sé que más explicarle, porque lo demás que ha estado explicando usted es un poco lo mismo que se explica en el acuerdo, y es simplemente que los políticos nos tenemos que fiar de los informes que elaboran los técnicos, porque no podemos saber de todo lo que tenemos que firmar y acordar.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Vuelvo a insistir que me parece muy bien, yo soy un lego en leyes desde luego, que no tengo ni idea en leyes, pero también por lo visto, no sé si en la carrera de Arquitectura les dan algún curso acelerado, pero que no hay que entrar en discusiones de esas, si contratamos un abogado, que es el que nos lleva el tema, y nos ratifica ya en fecha 6 de junio, creo que para eso lo hemos contratado, y hemos perdido un tiempo precioso, pero el hecho es que muchas veces se cierran expedientes sancionadores sin llegar a la conclusión final, y luego nos damos cuenta que hay una responsabilidad, y además en todos los informes que le están mandando al que entonces era Concejal de Urbanismo sí que le decían que había una deficiencia de proyecto, que sí que existía un problema, dice que *“en el proyecto de Sr. Yera no se encontraba contemplada la ejecución de pendientes de aguas, rejillas, suelo, etc.”* esto está diciendo la empresa Albarrada, que la Dirección de Obra reconoció el problema como fallo de proyecto y no se exculpó porque se le pidió explicaciones a la empresa, y visto todo esto no se tenía que haber cerrado el expediente, sino que se le tenía que haber sancionado a la Dirección de Obra porque fue un fallo de proyecto.

**Sr. Alcalde:** Simplemente una aclaración. A este señor no se le contrató para que elaborara un informe, se le contrató para que llevara la responsabilidad civil hacia esa persona, por lo tanto, el convencimiento de los Técnicos de la Casa era que se trataba de una responsabilidad civil, y este señor es cuando pone en duda con su informe ese criterio que se había seguido, y lo que se hace es, en base a ese criterio, empezar a estudiar si realmente es una responsabilidad civil o patrimonial, y además hablando de abogados no se resuelve en dos días, y eso es lo que nos ha llevado hasta que al final se ha llegado a la conclusión de los Técnicos de la Casa de que esa era la línea a seguir, y luego como ha dicho la Concejal ya veremos si el Juez nos da la razón o nos vuelve a decir que no es la vía correcta, esperemos que hayamos acertado y que sea esa la vía. La cuestión es que al final tengamos una vía donde poder acudir y poder solucionar el tema.

¿Estábamos todos de acuerdo con este tema? Se aprueba por unanimidad el punto número quince del orden del día.

Si no existe inconveniente pasaríamos a tratar conjuntamente los puntos dieciséis y diecisiete del orden del día, aunque se voten por separado.

**16.- Aprobar la iniciación expediente de Contrato de Asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la Redacción de Proyecto y Dirección de Obra de “Urbanización de nuevos sistemas generales viarios adscritos al Sector 1, de la U.I. 4 de Suelo Urbanizable Programado (Sector Queiles).**

**17.- Aprobar la iniciación expediente de Contrato de Asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la Redacción de Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra de “Urbanización de nuevo parque correspondiente a la AA7, del vigente P.G.O.U. de Tudela, comprendido entre las calles Díaz Bravo (Puente Mancho) y la Avda. de las Merindades.**

**Sr. Secretario:** Son dos dictámenes de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el primero se propone aprobar la iniciación expediente de Contrato de Asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la Redacción de Proyecto y Dirección de Obra de “Urbanización de nuevos sistemas generales viarios adscritos al Sector 1, de la U.I. 4 de Suelo Urbanizable Programado (Sector Queiles), y la siguiente también se propone aprobar la iniciación expediente de Contrato de Asistencia y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la Redacción de Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra de “Urbanización de nuevo parque correspondiente a la AA7, del vigente P.G.O.U. de Tudela, comprendido entre las calles Díaz Bravo (Puente Mancho) y la Avda. de las Merindades.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Después de una retirada y posteriormente de una posición sorpresa por parte de Unión del Pueblo Navarro, viene este tema con seis meses de retraso como mínimo, por decir algo, quizás con una rectificación que desde el comienzo ya se insistió, se planteó, es decir, que este tipo de adjudicaciones deberían tener el requisito claro de la concurrencia pública, entonces entendemos que el paso adelante que se ha dado ahora viene a ratificar un poco las posiciones que se tuvieron anteriormente por parte de la oposición, y que de una manera u otra se viene a reconocer ese punto. Va un poco como crítica porque el retraso en este caso concreto proviene fundamentalmente de la Administración.

También me ha asombrado un poco leyendo la prensa que dice que quizás en otoño las obras pueden estar, cuando todavía estamos aprobando ahora y debe publicarse en el Boletín Oficial de Navarra, posteriormente seis meses de plazo para adoptar un acuerdo con respecto a los proyectos que puedan llegar a presentarse, pasar por un mesa de licitación, posteriormente por Comisión de Gobierno, después un nuevo

concurso para la adjudicación de las obras, le estamos diciendo a la ciudadanía que las obras pueden comenzar en otoño cuando realmente por lo menos transcurrirá un año, y me da la impresión que dentro de un año estaremos con el tema de las obras aquí delante. No le digamos a la ciudadanía que dentro de seis meses vamos a empezar unas obras cuando sabemos claramente que es imposible.

Nosotros vamos a votar que sí, como ya lo hicimos anteriormente en la Comisión, y sirva un poco esa crítica.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestro voto va a ser favorable a los dos puntos porque en realidad es una propuesta que por nuestra parte defendíamos de que no se debía hacer por adjudicación directa sino por concurso; que las razones de se daban para hacerla por adjudicación directa a los mismos redactores que habían hecho todo el Plan del Queiles no nos parecían que eran correctas, a parte de que no teníamos ningún argumento para decir que iba a costar más o que iba a costar menos, y tampoco tiene que haber más dificultades a la hora de la ejecución de los proyectos.

También nos parece mejor que venga independientemente por un lado el tema de viales y por otro lado el tema del Queiles en sí, porque puede haber diferentes sensibilidades a la hora de hacer unos proyectos de estas características, es decir, una cosa es que puedes hacer un proyecto de viales, con sus acometidas, saneamientos, etc., y otra cosa es un entorno más natural como sería lo del río Queiles, puede haber una sensibilidad diferente a la hora de hacer el proyecto.

De todas las maneras, como ya comentamos en la Comisión de Urbanismo es un tema que luego habrá que ir viendo qué proyectos son los que se redactan y si esas sensibilidades realmente quedan reflejadas, sobre todo insisto con el tema del río Queiles, que creo que es una zona que puede quedar bien si se trata bien, y será un tema que posteriormente en la Comisión de Urbanismo habrá que ver los proyectos que se presenten, características de los proyectos, cómo los tratan, etc., pero a nosotros nos parece que es mejor que se saque a concurso y que no sea por adjudicación directa, tal como se proponía anteriormente, y ya digo que además mejor que salga también en dos proyectos diferentes porque puede haber dos equipos, o puede ser uno, pero a la hora de tratar puede haber diferentes sensibilidades con el tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nosotros votaremos a favor de los puntos, y la verdad es que nunca es tarde si la dicha es buena, quiero decir que se agradece que se haya recapitulado en este tema, y que al final se haya traído como los Grupos de la oposición demandaban desde el principio entendiendo que con una adjudicación directa incurriamos en una clara ilegalidad, entendiendo que de este modo se recoge fielmente lo que la Ley de Contratos está teniendo presente.

Nosotros estamos a favor, y lo que no tenemos ya es tan claro si posiblemente en aras a la, digamos, optimización de recursos, etc., sí que se podía haber sacado conjuntamente tanto el parque como el vial para haber forzado a una posición más ventajosa de cara a la licitación, pero entendemos que tampoco está mal como se presenta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente dos aclaraciones. Una, lo que sale hoy en los medios de comunicación hace referencia a la Junta de Compensación y su desarrollo, no a las obras que tiene que hacer el Ayuntamiento, por lo tanto si hubiésemos tenido la suerte de haber podido sacar el proyecto conjuntamente iríamos en esos mismos plazos, pero como había un informe, el cual no nos avisaba de ilegalidad, también hay que hacerlo mención, sino que era un informe diciendo que entendía que no era la forma que había que utilizar, por eso vienen estos temas aquí, han venido bastante rápidos para lo

que cuesta hacer unos pliegos de condiciones, puesto que se ha querido acelerar por la importancia que tiene el desarrollo de ese sector, y que esperemos que vaya bien en precio, en tiempo y que tengamos al final un proyecto interesante y que la ejecución sea buena y no tengamos problemas de los que se han hecho mención. Esperemos que sea así y que al final estemos contentos con el proyecto y con la obra que se lleve a cabo por parte de este Ayuntamiento.

Como creo que estamos todo el mundo de acuerdo, se aprueban por unanimidad los puntos dieciséis y diecisiete del orden del día.

**18.- Adoptar el compromiso de mantener el porcentaje de financiación hasta la liquidación de los trabajos y el de contratar la Dirección Facultativa de las obras de “Adecuación y acondicionamiento del nuevo Teatro Gaztambide”.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone adoptar el compromiso de mantener el porcentaje de financiación hasta la liquidación de los trabajos y el de contratar la Dirección Facultativa de las obras de “Adecuación y acondicionamiento del nuevo Teatro Gaztambide”.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Independientemente que antes viniera por urgencia, hemos estado en contra, por lo menos desde la compra, posiblemente no cuando se planteó la reforma, Izquierda Unida sí que votó a favor, una vez que tenían la compra ya montada del Teatro Gaztambide la reforma era obligada, lo que pasa es que siempre hemos planteado la posibilidad de que las necesidades de Tudela realmente no pasaban por lo que es un Teatro sino por un Centro multiusos más amplio que lo que es el Teatro.

Yo creo que en estos momentos existen condiciones políticas, considero, para poder discutir con el Ministerio de Fomento la posibilidad del uso de este dinero para otro tipo de alternativas que no sean distintas, que vayan fundamentalmente dirigidas a temas culturales y de consecución de lo que puede suponer un centro multiusos para Tudela, distinto a lo que puede suponer el Gaztambide, porque el Gaztambide vemos que va a quedarse únicamente como Teatro pero no va a tener la capacidad de Teatro-Auditorium que nosotros pretendemos, más las salas multiusos o salas menores, etc.

Creo que es un proyecto que se nos va a quedar corto, por otra parte creemos que existen condiciones políticas distintas como para poder negociar con el Ministerio de Fomento, y entendemos que no es nuestro proyecto y vamos a votar que no al tema.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Batzarre sí que ha estado desde el comienzo en contra de cómo se han hecho las cosas en este tema, incluso nos remontamos al momento de la compra de los terrenos en que bajo nuestro punto de vista, siempre discutible, hubo uno de los motivos que motivó la compra de los terrenos, pudo ser en su momento algunas amistades, o conocimientos, entre personas del Ayuntamiento y las personas propietarias del terreno que favorecieron el que se esa compra se hiciera, bajo nuestro punto de vista en unas condiciones que no eran buenas para el Ayuntamiento, pero no solamente eso, sino que resulta que se decide remodelar para un teatro y después, como todos sabemos, las cosas salen del control del propio Ayuntamiento, quedan fundamentalmente en manos del Ministerio y fueron como fueron, mal, es decir, que resultó mal la empresa contratista, el procedimiento posterior, y a día de hoy, nosotros insistimos en nuestro criterio y es más, consideramos que lo que habría que hacer es llevar a cabo negociaciones con el Ministerio y el Gobierno de Navarra para de alguna forma reformular el mismo apoyo económico que están dando, pero en otra infraestructura de carácter diferente.

¿Qué es lo que pensamos? Que el teatro Gaztambide una vez comprado bien podría utilizarse como una sala tipo, no quiero nombrar empresas particulares, pero como ejemplo, como una sala que está funcionando en la actualidad en Tudela para conciertos musicales y otros eventos, y que quizás podría tener una finalidad de este estilo, es sólo un ejemplo porque todo sería discutible, está en el centro de la ciudad, los jóvenes no tendrían igual que desplazarse unos kilómetros afuera, o podrían compartir, es decir, que utilidad podría tener ese terreno ahí, pero que los mil millones que va a costar al erario público la construcción, la reforma de este teatro, exclusivamente para teatro, en un edificio nada emblemático por otra parte, y en un lugar en el que todavía va a seguir afectado por el paso del tren, que esperemos al menos el aislamiento acústico sea suficiente como para que no suceda como en esos tiempos que todos recordamos, cuando viendo una película te quedabas igual en el momento más interesante sin saber lo que había sucedido porque en ese momento pasaba el tren, lo que creemos en definitiva es que aprovechando ese espacio tal como hemos dicho, hay que apostar por otro tipo de infraestructura cultural con el que cuentan ya algunas ciudades, e incluso algunos pueblos, numéricamente inferiores a Tudela, y que además no juegan ni siquiera el papel de cabecera de Comarca que jugamos nosotros, en el sentido de que atraemos a mucha gente a la que darle este servicio, y que tendríamos que apostar por un Centro Cultural que sirva, con pabellones del debido tamaño, para auditorio, teatro, cine, aulas de uso polivalente, en fin, lo que venimos diciendo durante tanto tiempo, y que consideramos que incluso en este momento estaríamos en lugar y hora adecuada para intentar esta modificación, negociando con Ministerio y Gobierno de Navarra. Lo demás, los mil millones de pesetas del erario público en lo que va a resultar de ahí, nos parece que no tienen excesiva justificación, por bien que quede el teatro y por útil que vaya a ser para esa actividad concreta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes. A mí me hubiese gustado, a nuestro Grupo nos hubiese gustado, que en este espacio de tiempo que ha pasado, en estos últimos meses, hubiésemos favorecido algún tipo de contacto, de conversación, de encuentro entre los Grupos, para planificar un poco la infraestructura cultural de Tudela. Es un compromiso que el Grupo de UPN y el Alcalde que así lo aceptó y que los Grupos de la oposición estábamos de acuerdo en colaborar en este tema.

Posiblemente si hubiésemos dibujado ese mapa de infraestructuras de Tudela, podríamos haber obtenido los consensos suficientes para decir esto hay que hacer algo en el Teatro Gaztambide, porque nadie duda de que no se sabe si un teatro o algo, pero algo hay que hacer, lo que puede suceder es que las cosas se queden como están, pero tendríamos todos un hilo conductor que nos llevaría al final de una infraestructura cultural en Tudela, armónica y consensuada.

Hemos perdido un tiempo importante, nos encontramos nuevamente con este expediente que está entrando al Pleno casi con calzador en sucesivos momentos, en el último momento de la aprobación de los Presupuestos vino una modificación en el propio Pleno, esto llegó para entrar por urgencia en el Pleno que se inició pero no se celebró, por entendernos todos coloquialmente, y ahora vuelve otra vez.

Yo vuelvo a insistir en que este no es un proyecto que al Partido Socialista le agrade, porque entendemos que no resuelve las necesidades de infraestructura cultural que Tudela necesita, sobre todo en algún tipo de instalación mucho más polivalente, que hemos demandado, que hemos solicitado y que otras entidades, por ejemplo la Asociación de Empresarios de la Ribera ha insistido constantemente con esa necesidad, no es un tema de Partido, es un tema de necesidad social, de recurso público, para



abordar y desarrollar en él alguna serie de actividades, congresos, jornadas o actividades culturales que pudieran ser necesarias.

Yo cuando escuchaba al compañero de Izquierda Unida que las cosas han cambiado, creo que las cosas siguen estando absolutamente igual, porque veo o detecto que la voluntad política del equipo de gobierno no cambia, y si lo que pretendía decir el compañero de Corporación es que lo que va a cambiar en todo caso es la responsabilidad en el Ministerio de Madrid, que se llamará Fomento o como sea, yo en parte me alegro de que el compañero de Izquierda Unida entienda que podemos representar sus intereses también el Partido Socialista en Madrid, pero lo que es importante es que el equipo de gobierno apueste porque de alguna forma esto haya que redimensionarlo en cuanto a su finalidad política y cultural.

A nuestro Alcalde, al Alcalde de Tudela, que también es mío, le manifesté que en la medida humildemente que nosotros podamos colaborar en este o en otros proyectos de interés para Tudela, haciéndonos co-actores de estas cuestiones en Madrid, gustosamente lo haremos por el bien de Tudela. A nosotros no nos importa que el Ayuntamiento gobernado por UPN inaugure cosas si son buenas para Tudela, venga el dinero de donde venga, y si para eso hay que hablar con quien haya que hablar nosotros estamos dispuestos a hacerlo, antes, con el Gobierno que había y pasado mañana con el Gobierno que haya, pero insisto, me da la impresión que no hay esa variante de analizar ese recurso cultural, que se sigue con la idea de ejecutar el proyecto inicial, que son mil millones de las antiguas pesetas, salgan de donde salgan, al final salen de los contribuyentes, y por lo tanto, nosotros, evidentemente no estamos de acuerdo con el proyecto y lo que pediríamos es esa visión más de conjunto y ese cambio un poco de estrategia en cuanto a las instalaciones culturales para Tudela.

Nosotros, evidentemente, si no se nos aporta otra cosa votaríamos que sí, no porque estemos de acuerdo con el proyecto, sino porque, y lo queremos dejar muy claro, algo hay que hacer y no se puede quedar como está, y ante el nada algo habrá que hacer, pero queremos dejar claro, que no estamos de acuerdo con ese proyecto, y menos, con cosas que ocurrieron en precampaña, visitas de Técnicos del Ministerio, sin saberlo nadie, que nos enteramos por los medios de comunicación, casualidades de la vida, ahora pasa lo que pasa. Nada más y muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente dejar clara la postura de UPN. Por supuesto que el uso de las instalaciones del Teatro Gaztambide podían haber sido distintas pero muy variadas, y UPN apoyó por rehabilitar el Teatro Gaztambide, y lo hemos dicho y lo hemos repetido, y no estaremos de acuerdo pero nosotros entendíamos que era así. Otra cuestión es que yo me ofrecí a parte de esto a valorar y estudiar todo el tema de necesidades culturales para la ciudad, e intentar buscar el lugar idóneo para ellas, y para ello me sigo ofreciendo, y este Alcalde y creo que este Ayuntamiento lo que negocia es con el Ministerio de Fomento, hoy Ministerio de Fomento, mañana no sé si será Ministerio de Fomento, y esté quien esté. Por supuesto que iremos a Madrid a defender el Teatro Gaztambide si hay que defenderlo o a defender cualquier otro tema en el Ministerio, y también esté quien esté, porque entendemos que desde el Ministerio hay que apoyar, e igual que fuimos a negociar este tema iremos a negociar los temas que entandamos que para la ciudad puedan ser interesante y que hay partida económica en el Ministerio para ejecutarla como en el Gobierno de Navarra, y esté quien esté, lo que no vamos a hacer es ir a Madrid a pedir algo de lo que no tengan competencia o que no haya partidas económicas para poder pedir, y de lo que haya si tenemos conocimiento de esas partidas, que a veces los presupuestos también son bastante complicados, la utilizaremos y la aprovecharemos.

¿Más intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Brevemente. Un par de cuestiones, una de ellas es que en lo que yo interpreto de todas las intervenciones, todos estamos por la rehabilitación del lugar que ocupaba el cine Gaztambide, una vez que ese edificio es nuestro, otra cuestión es qué hacer ahí, o cuanto dinero gastar en esa rehabilitación, con qué fines, ahí es donde ya estamos en desacuerdo.

La segunda cuestión es que yo agradezco muchísimo la voluntad del Sr. Alcalde de que todo se ponga sobre la mesa y veamos lo que hacemos, pero se acaba de aprobar por la mayoría municipal un presupuesto sumamente restrictivo por la situación de Ayuntamiento, y a mí no me va a hacer creer que de repente el año que viene, además de invertirse el 40%, en los sucesivos años, el 40% de estos mil millones de pesetas por parte del Ayuntamiento de Tudela en el Gaztambide, podemos hacerlo también en un centro que realmente sea importante desde el punto de vista de infraestructura cultural, en un centro multiusos, con auditorio, pabellón que pueda servir para cine y teatro, aulas polivalentes, etc., y además, incluso si cabe, la de el cuartel de sementales como proyecto de Rafael Moneo, de verdad, no se puede decir a todo que sí cuando estamos hablando de temas de este calibre y de esta envergadura, sencillamente porque no nos obliguen ustedes a ser nosotros más realistas que el propio equipo de gobierno, sencillamente porque no hay dinero para tanto, y es por lo que haciendo un ejercicio de realismo político pero a la vez con ilusión de hacer propuestas factibles pero novedosas para Tudela, es por lo que considerábamos que había que reconvertir esta inversión, pero esto y lo otro, a no ser que estén pensando que compremos participaciones de lotería y esté por ahí algún número apañado, lo demás, no sé cómo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente también otra pequeña aclaración. Si se pretendía hacer en otra instalación unas instalaciones culturales como se estaba previendo en sementales, más un Auditórium como se estaba pretendiendo en el Teatro Gaztambide, al final, el coste que iba a salir iba a ser el coste de los dos, porque si quieres hacer un buen Auditórium, unas buenas salas de exposiciones y una buena sala de cine, al final el costo se te va porque funciona así, las obras cuestan mucho dinero, y hagas lo que hagas al final cuesta, y esta inversión de mil millones al Ayuntamiento de Tudela y a sus arcas municipales le va a costar doscientos millones de pesetas o poco más, de la otra forma no sé cuanto nos iba a costar, porque lo que no puedo hacer es renunciar a una inversión, a una subvención, que tenemos en el Ministerio de Fomento, para dejar en el aire futuras inversiones, y además que UPN cree en este proyecto en el Teatro Gaztambide y por eso lo hemos defendido, que es así de claro.

**Sra. Rubio:** Sólo por matizar, eso de que al Ayuntamiento le va a costar nada más doscientos millones de pesetas, primero que los mil millones son del erario público, salga de la Administración que salga, pero luego al Ayuntamiento no le va a costar doscientos millones de pesetas, ya le ha costado en su momento ciento treinta y cinco millones de pesetas la compra de los terrenos y ciento treinta y cinco millones de pesetas del año en que se compró, que hace mucho y no son los ciento treinta y cinco millones de ahora, pero no es solamente eso, el Ayuntamiento también asume la dirección de obra y asume otro tipo de gastos, súmalo todo y no son los doscientos millones de pesetas, pero además lo que asume el propio Ministerio y lo que asume el Gobierno de Navarra es clarísimo que será en detrimento de otro tipo de cuestiones que pudiera asumir, porque sucede que si estamos diciendo para no sé cuantos años entonces me callo, pero si preparamos en un mismo tiempo una serie de obras de esta envergadura, me supongo que en este porcentaje, en este que nos viene hoy aquí, que se asume el Teatro Gaztambide, será difícil que se asuman varias obras en paralelo, a la vez, como hace falta en estos momentos ya, lo que es el edificio de uso polivalente, cultural, como parte de estas instituciones, ojalá sea de verdad.

**Sr. Alcalde:** Simplemente hacer mención, que es difícil si renuncias a una subvención para una obra o actividad el mismo Ministerio luego entre a financiarte otras obras, cuesta bastante.

**Sra. Rubio:** Eso es negociar.

**Sr. Alcalde:** Negociar tampoco es tan fácil.

Pasamos a votar el punto dieciocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diecinueve del orden del día al obtener dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

**19.- Enajenar a VINSA los derechos edificatorios de la parcela 22 y su participación en la parcela 20.2 de la Unidad de Ejecución 37, “Zona Instituto”, permutándolos por los bienes inmuebles situados en la calle Cárcel Vieja nº 3 y Plaza Vieja, nº 3 y someter expediente a información pública por el plazo de un mes, previo anuncio en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone enajenar a VINSA los derechos edificatorios de la parcela 22 y su participación en la parcela 20.2 de la Unidad de Ejecución 37, “Zona Instituto”, permutándolos por los bienes inmuebles situados en la calle Cárcel Vieja nº 3 y Plaza Vieja, nº 3 y someter expediente a información pública por el plazo de un mes, previo anuncio en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento.

El presente dictamen también debe sufrir una modificación en el acuerdo en tanto en cuanto el dictamen no había tenido en cuenta que a parte de los bienes que se permutaban había una diferencia de valor y tenía que haber una compensación económica por parte de VINSA, y el acuerdo se sustituiría por: enajenar a VINSA los derechos edificatorios de la parcela 22 y su participación en la parcela 20.2 de la Unidad de Ejecución 37, “Zona Instituto”, permutándolos por los bienes inmuebles situados en la calle Cárcel Vieja nº 3 y Plaza Vieja, nº 3, más 720.161,62 euros como consecuencia de la diferencia de valoración de las dos parcelas de la zona del Instituto a abonar por parte de VINSA al Ayuntamiento de Tudela en el momento de la firma de la escritura.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿¿Intervenciones? ¿Estamos de acuerdo? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que saludamos este acuerdo y ya teníamos ganas de que se llevase a cabo. Primero, porque eso va repercutir directamente en el mercado de vivienda en cuanto que la intención de VINSA es la construcción de viviendas de VPO en esas parcelas que estamos permutando en estos momentos, y segundo, porque nosotros ya estábamos un poco cansados de votar abstención o en contra de todos los proyectos del Instituto, que al final lo estaban pagando los Promotores que nada tenían que ver con la iniciativa del Gobierno, por eso creemos que en estos momentos es bienvenido el acuerdo, que por otra parte se tenía que haber traído antes.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Entiendo que se aprueba el punto número diecinueve del orden del día por unanimidad de todos los presentes.

Pasamos a tratar conjuntamente los puntos 20 y 21 del orden del día, puesto que tratan de convenios para la promoción y viviendas, y posteriormente se pueden pasar a votar conjuntamente o por separado en función de la posición de los Grupos.

**20.- Aprobación del modelo de convenio a suscribir con la UGT de Navarra y Cooperativa de Viviendas Vintu, S. Coop. con el fin de enajenar la parcela 21 de la Unidad de Ejecución 37, Zona Instituto, para la promoción destinada a viviendas para jóvenes y personas empadronadas en Tudela con al menos un año de antigüedad.**

**21.- Aprobar modelo de convenio a suscribir con Comisiones Obreras, Vitra parque del Arga, S. Coop. Ltda. Y GPS Gestión, con el fin de enajenar la parcela 26.1, de la Unidad de Ejecución 37, Zona Instituto, para la promoción destinada a viviendas para jóvenes y personas empadronadas en Tudela con al menos un año de antigüedad.**

**Sr. Secretario:** Son dos dictámenes de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en los que se proponen aprobar modelos de convenio, el primero a suscribir con UGT de Navarra y Cooperativa de Viviendas Vintu, S.Coop. con el fin de enajenar la parcela 21 de la Unidad de Ejecución 37, Zona Instituto, para la promoción destinada a viviendas para jóvenes y personas empadronadas en Tudela con al menos un año de antigüedad; y el siguiente es también otro convenio a suscribir con Comisiones Obreras, Vitra parque del Arga, S. Coop. Ltda. Y GPS Gestión, con el fin de enajenar la parcela 26.1, de la Unidad de Ejecución 37, Zona Instituto, para la promoción destinada a viviendas para jóvenes y personas empadronadas en Tudela con al menos un año de antigüedad.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros congratularnos también de que efectivamente la zona del Instituto pueda tirar adelante. Ya dijimos en una anterior ocasión que durante cuatro años se habían tenido una especie de reuniones en las cuales el orden del día prácticamente parecía inalterable sobre todo en lo que se refería al tema del desarrollo de la zona del Instituto.

Entiendo que tanto los Sindicatos de UGT como Comisiones Obreras van a tirar a adelante y van a empezar a potenciar de una manera clara el tema de la vivienda de protección oficial en Tudela, y me imagino que a partir de ahí VINSa se lanzará también a la piscina y esperemos tener dentro de poco algún otro proyecto para que la actividad constructora de vivienda de protección oficial en Tudela avance con más rapidez de la de estos últimos años.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros también nos alegramos de que parece que el Polígono del Instituto se vaya a construir con vivienda de protección oficial, lo que pasa es que independientemente de eso, no nos parece la forma más correcta la adjudicación que se va a hacer. Sí que se comentó en la Comisión de Urbanismo, se dijo que era legal, al ser unas Cooperativas, etc., pero seguimos teniendo nuestras dudas de que sea la mejor manera de adjudicar las parcelas, porque en realidad no es una cooperativa de propietarios que se han reunido para la construcción de viviendas, sino que son ya unas Cooperativas existentes, sin entrar a su funcionamiento que eso ya es cosa de cada cual, pero ya digo que no nos parece la manera más correcta de adjudicarlas y por lo tanto nosotros nos vamos a abstener.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nuestro voto va a ser afirmativo en los dos puntos, y esperamos que tal y como viene la propuesta esto sirva de relanzamiento del polígono del Instituto, y además entendiendo que, efectivamente, tanto UGT como Comisiones propicien el que la vivienda de VPO comience, en este caso para jóvenes, que es lo que realmente está demandando el mercado, y que a través de esta Cooperativa, entendemos que será sin ánimo de lucro, y que se llegue a promocionar este tipo de viviendas que de otra manera, dada la complejidad de todos los papeleos y con experiencias de otras Cooperativas, la verdad es que puede servir para entrar en el sueño de tener su propia vivienda.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Los votamos conjuntamente los dos? ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueban los puntos veinte y veintiuno del orden

de día al obtener dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**22.- Someter a concurso público la adjudicación de un contrato privado de explotación de 30 plazas de garaje en la antigua Estación de Autobuses, en la cantidad de 6.611,13 €, considerándose vigente el Pliego de Condiciones aprobado en la sesión de Pleno de 30-04-02.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone someter a concurso público la adjudicación de un contrato privado de explotación de 30 plazas de garaje en la antigua Estación de Autobuses, en la cantidad de 6.611,13 €, considerándose vigente el Pliego de Condiciones aprobado en la sesión de Pleno de 30-04-02.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Es para comentar el informe que hay de Intervención, creo que es lógico que por parte de Intervención se hagan los informes que legalmente consideren convenientes, y en este caso, viene a decir que al ser con una duración superior a cinco años debería ser por subasta y no por concurso, pero por nuestra parte estamos mucho más de acuerdo con los concursos en lugar de subasta, y por tanto, aunque esté el informe, que por nuestra parte merece el total respeto a lo que dicen, nosotros vamos a votar a favor de que se haga por concurso.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** En ese mismo sentido nosotros queríamos hacer mención al informe de Intervención, y efectivamente, la ley es como es, y a partir de los cinco años de adjudicación debería ser de tipo subasta, pero entendemos que el fin que persigue este tipo de arrendamientos y este tipo de aparcamientos es precisamente lo contrario que se demanda a través de la ley, que es la subasta. Podríamos encontrar que la persona que realmente no necesita ese aparcamiento lo pudiese comprar mediante subasta para hacer una doble utilización del mismo, y entonces entendemos que hay en algunos casos que habrá que hacer una chicuelina a la ley, entendiendo que el fin justifica los medios, como en este caso que la intención es participar de que precisamente de lo que es el condicionado de adjudicación se va valorando precisamente a todas aquellas personas que menos poder adquisitivo tienen, la cercanía del lugar, la imposibilidad de acceso a un parking dentro de su bloque, etc. Por lo tanto estaremos a favor.

**Sr. Monzón:** Brevemente a veces hay que tener en cuenta los informes, pero sólo tenerlo en cuenta, pero sí que sacaría una conclusión de esto, y es que estamos rozando una ley que se puede modificar también, hagamos las sugerencias oportunas en la instancia oportuna para que este caso que es tan claro, y que creo que en otros Ayuntamientos como Pamplona el sistema de adjudicación está con el mismo problema, que se modifique la ley para que no tengamos que rozarla, simplemente que el sentido común impere y que en los casos que aparezcan este tipo de situaciones sea perfectamente encajable con la ley modificada.

Hagamos la sugerencia a quien proceda, porque al final yo creo que voluntad hay, que cambiar las leyes no es fácil pero no es difícil.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente que mientras los acuerdos se adopten por unanimidad, el informe de Intervención tiene su importancia y su relevancia pero pasa a un segundo término. El problema surge cuando hay informe y división de opiniones.

¿Estamos todo el mundo de acuerdo? Se aprueba el punto número veintidós del orden del día por unanimidad.

\*Seguidamente, siendo las dieciocho horas y cuarenta y cinco minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las

dieciocho horas y cincuenta y cinco minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

**Sr. Alcalde:** Se reanuda la sesión.

### **23.- DECRETOS Y RESOLUCIONES**

**- Decreto nº 2/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 4 de febrero de 2004, por la que se nombra a D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Blanco Castillejo, como miembro de la Junta de Gobierno Local.**

**- Decreto nº 3/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 4 de febrero de 2004, por la que se nombra Séptima Teniente de Alcalde del M.I. Ayuntamiento de Tudela a la miembro de la Junta de Gobierno Local D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Blanco Castillejo.**

**Sr. Secretario:** De da cuenta de dos decretos del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, el Decreto nº 2/2004, de fecha 4 de febrero de 2004, por la que se nombra a D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Blanco Castillejo, como miembro de la Junta de Gobierno Local, y el Decreto nº 3/2004, de fecha 4 de febrero de 2004, por la que se nombra Séptima Teniente de Alcalde del M.I. Ayuntamiento de Tudela a la miembro de la Junta de Gobierno Local D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Blanco Castillejo, de los que quedan enterado los y las asistentes a la sesión.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna observación sobre este punto?

### **24.- MOCIONES**

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre, sobre datos de empadronamiento de inmigrantes.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre datos de empadronamiento de inmigrantes y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

El Ayuntamiento de Tudela salvaguardará la confidencialidad de todos los datos de empadronamiento en su ciudad, incluidos los de los extranjeros estén o no en situación administrativa irregular. Dichos datos tan sólo serán facilitados por expreso exhorto de los órganos judiciales.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En el caso de que vaya a ser aprobada la urgencia de las mociones, casi dejaríamos la palabra para el momento de debatirlas.

**Sr. Alcalde:** Aprobamos primero la urgencia. ¿Votos a favor de la urgencia? Queda aprobada la urgencia de la moción.

**Sra. Rubio:** Creo que la forma más clara de plantear esto va a ser dar lectura a la propia moción que es lo que voy a hacer.

La reforma de la Ley de extranjería fue aprobada y publicada en el Boletín Oficial del Estado el 21 de noviembre, entrando en vigor un mes después. A los efectos del tema que nos ocupa y en lo que hace a nuestra propuesta, es preciso destacar dos aspectos particularmente negativos de la misma: las modificaciones introducidas en los artículo 16 y 17 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, y la disposición adicional cuarta y en concreto su punto 7.

En cuanto a las modificaciones de los artículos 16 y 17 de la ley de Bases de Régimen Local esto supone que la inscripción en el padrón municipal siempre tendrá un carácter provisional, debiéndose renovar cada dos años en el caso de extranjeros extracomunitarios sin autorización de residencia permanente.

Además que los datos del padrón municipal podrán cedidos a otras administraciones públicas que lo soliciten sin el consentimiento previo del afectado.

También que la Dirección General de Policía podrá acceder a los datos de inscripción patronal de los extranjeros existentes en los padrones municipales,

especialmente por vía telemática. En la Dirección General de Policía quedará constancia de cada acceso, la identificación del usuario, fecha y hora en que se realizó, así como los datos consultados.

La disposición adicional cuarta trata de las inadmisiones a trámite de las solicitudes, y el punto 7 establece que: Se inadmitirán a trámite las solicitudes cuando se refieran a extranjeros que se encontrasen en España en situación irregular, salvo que puedan encontrarse en uno de los supuestos del artículo 31.3. Estos supuestos son: arraigo, razones humanitarias, colaboración con la justicia u otras circunstancias excepcionales. Las concreciones sobre los mismos se remiten al reglamento.

Por tanto, nos encontramos con que a las personas en situación administrativa irregular no se les va a admitir sus peticiones de regularización. La situación administrativa irregular es motivo de expulsión.

Al mismo tiempo, su empadronamiento va a poder ser controlado por la Dirección General de Policía, y el empadronamiento es el trámite administrativo necesario para poder acceder a derechos sociales universales, tales como asistencia sanitaria, escolarización de los hijos, ayudas de emergencia social o renta básica. Las modificaciones legales antes señaladas entran en abierta contradicción con los esfuerzos realizados por este Ayuntamiento a favor de la integración social del conjunto de la inmigración.

Todo ello entra en clara contradicción con la Directiva Comunitaria 2000/43 relativa al principio de igualdad de trato entre las personas, coloca a las personas extranjeras en situación administrativa irregular en clara vulnerabilidad pudiendo provocar su miedo y, en consecuencia, que no se empadronen, siendo su empadronamiento necesario para los trámites antes descritos. No tener acceso por ello a derechos humanos fundamentales como los de Educación, Sanidad, u otros, dificultará aun más su integración social. Además, esa situación dificultaría la elaboración de planes municipales destinados a la integración de la inmigración, rompiendo con el papel del Padrón Municipal como instrumento meramente de tipo estadístico para la elaboración de dichos planes.

En vista de esto, Ayuntamientos de diversas Comunidades vienen tomando acuerdos diversos en su fórmula con la que paliar la situación. Por ello, es por lo que nosotros solicitamos el debate y votación en este Pleno, lo hemos dejado en una propuesta, aunque inicialmente pensamos en varias, de la propuesta siguiente:

El Ayuntamiento de Tudela salvaguardará la confidencialidad de todos los datos de empadronamiento en su ciudad, incluidos los de los extranjeros estén o no en situación administrativa irregular. Estos datos tan sólo serán facilitados por expreso exhorto de los órganos judiciales correspondientes.

Con esto, en resumen, se pretende salvaguardar derechos humanos, declarados universalmente para todas las personas, independientemente de la situación de regularidad o irregularidad administrativa en que se encuentren.

**Sr. Alcalde:** Gracias. PSOE tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Hacer esta reflexión en fechas como hoy, tan recientes al 11 de marzo, en el cual se puede declarar, como me parece humano, que las personas afectadas por el atentado sean automáticamente regularizadas, y creo que hay que tener una reflexión más amplia y no aprovechar solamente las situaciones extremas para llegar a soluciones.

Nosotros siempre hemos defendido que hay que hacer una reflexión conjunta, si puede ser pactada mejor, de a qué nivel y en qué cuantía podemos ser solidarios como ciudad, como comunidad, como estado, con las personas inmigrantes. Ya hemos puesto alguna vez el ejemplo de que si en Tudela somos 30.000 vecinos, difícilmente

podríamos ser solidarios con otros 30.000 inmigrantes, que habría que establecer esa reflexión y en la medida en que pudiéramos ser solidarios con estas personas, en ese nivel de solidaridad que habría que estudiar y pactar, nosotros seríamos favorables a favorecer, valga la redundancia, la integración de esas personas tanto legal como socialmente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Bustillo:** Respetando desde este Grupo Municipal el derecho de las personas a la confidencialidad de sus datos, y hallándose estos protegidos por la ley correspondiente, en el caso de las personas inmigrantes en situación de regularización, y siendo escrupulosamente sensibles con la integración de todo el colectivo inmigrante, lamentamos ante esta Moción vernos obligados el votar en contra, puesto que la ley es de obligado cumplimiento para todos nosotros, reforma de la ley que a su vez fue aprobada en el Congreso por los Partidos mayoritarios.

Estos datos que hace referencia al padrón municipal indudablemente recogen todos los datos necesarios, como bien expone la moción, para que sirvan de herramienta a las diversas Administraciones, concretamente en este caso a la Local, en sus derechos contemplados hacia los inmigrantes en situación irregular, pero también hemos de coincidir que proteger estos datos contraviniendo la ley es sustraible a otras Administraciones esta misma herramienta para realizar su cometido, que en este caso, y a diferencia de las personas que se encuentran en situación regularizada, que están perfectamente identificadas y con sus carnets de identidad, consistiría en la posibilidad de hacer un determinado control o seguimiento, y concretamente identificación, de las personas que permanecen en situación irregular, puesto que es uno de los caminos con los que cuentan las diferentes Administraciones para conseguir este fin.

Insisto en que respetamos la escrupulosidad de la necesidad de integrar a todos los colectivos inmigrantes. Creemos que la labor es fundamental de hacer por parte de las Administraciones Locales en ese camino, pero entendemos que no podemos contravenir una ley, puesto que contraviniendo esta ley sustraemos una herramienta de trabajo a otras Administraciones que entendemos que puedan realizar una labor de la misma calidad en la integración de esos inmigrantes.

**Sr. Alcalde.** ¿Alguna intervención más? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En primer lugar quiero decir que no se contraviene la ley con este acuerdo, porque la ley como queda claramente expuesto en la moción, y en concreto en las modificaciones de los artículos 16 y 17, dicen que los datos del padrón municipal podrán ser cedidos a otras Administraciones Públicas que lo soliciten, sin el consentimiento previo del afectado, y que la Dirección General de Policía podrá acceder a los datos de inscripción y demás. Y aquí se salvaguarda lo que a nuestro entender sería legal y es que por expreso exhorto de los órganos judiciales sí que habría que facilitar esos datos.

Por lo tanto, entendemos que no se contraviene la ley, aunque sí es cierto que se le planta en cierto modo, en cierto modo se le planta cara de alguna manera, porque, indudablemente que la ley quiere favorecer que se acceda a esos datos desde esas otras Administraciones, pero más allá de esta interpretación sobre la ley, para nosotros prevalece sobre todo la defensa de los derechos humanos, porque, incluso, si nosotros hubiésemos interpretado que de alguna manera contraveníamos la ley, lo seguiríamos defendiendo.

Para nosotros, lo hemos dicho siempre muy claro y lo queremos recalcar, no ha habido ni hay ley ninguna que pueda anteponerse a los derechos fundamentales de las personas, la dictamine quien la dictamine. Los derechos fundamentales de las personas son sagrados para cualquier demócrata, y en esta ley se contravienen, se contravienen de



la manera que expresamos ¿cómo se pueden hacer ningún tipo de planes de integración, si lo que se fomenta es que los inmigrantes en situación irregular no se empadronen? Porque esta ley fomenta eso, ¿qué inmigrante en situación irregular se va a empadronar cuando se haga consciente de lo que acarrea esta ley, si se utiliza el padrón para expulsarlo? Para controlarlo y expulsarlo, porque además Sra. Bustillo ha expuesto con mucha claridad la consecuencia mayor de esta ley, y es que como ha dicho, precisamente, lo que se favorece con estas modificaciones es un determinado control, seguimiento, identificación de personas en situación irregular.

Insistimos en que si es por algo que desde la judicatura se vea que tiene que hacerse, entonces habrá un exhorto, y por lo tanto, nosotros consideramos que en ese momento hay que facilitar esos datos, no nos oponemos a eso, lo que decimos es que cuando no es así, por el mero hecho de decir, bueno, aquí puedo ir a buscar directamente a esa persona en situación irregular, que quizás durante equis años ha estado trabajando, que todos sabemos, que hacen muchos de ellos, trabajando, y siéndonos útiles por lo tanto, y en un momento determinado igual resulta que alguien tiene, iba a decir tenemos, pero yo no me implico ahí, de verdad, alguien tiene la frialdad de decir en este momento ya no nos hace falta, le buscamos y de patitas en la calle. Quien moralmente tenga cuerpo y alma para hacer esto, sabrá lo que aprueba y lo que no aprueba. Nosotros no lo tenemos, nosotros seguimos defendiendo que los derechos fundamentales de las personas lo son aquí y en la Conchinchina, con papeles y sin papeles, en situación regular o en situación irregular, y que no hay nada que se coloque por encima de esto, que esto es lo más importante.

Insistimos además en que, por supuesto que es, y estoy de acuerdo con lo que ha dicho el Portavoz del Partido Socialista, también motivo de solidaridad, pero es que no es sólo motivo de solidaridad, es de justicia y de favorecimiento mutuo, porque estas personas en su inmensa mayoría están contribuyendo al nivel de vida que tenemos, seguramente sin ellos no sería posible, y por lo tanto, lamentamos que el Grupo Municipal de UPN no pueda al menos adoptar la postura del Grupo Municipal de UPN en Villaba, que se abstuvo, y la moción salió aprobada.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Un dato, en la Ley de Extranjería lo que hace mención es la modificación del artículo 16.3 que queda redactado así: *Los datos del Padrón Municipal se cederán a otras Administraciones Públicas que lo soliciten sin consentimiento previo al afectado, solamente cuando les sea necesario para el ejercicio de sus respectivas competencias y exclusivamente para el asunto en los que la residencia o el domicilio sean datos relevantes, también pueden servir para la elaboración de estadísticas, etc.* Dice textualmente que los datos del padrón municipal se cederán, y el tema de nuestro voto en contra, al igual que nosotros como españoles y los inmigrantes legales estamos totalmente documentados y las distintas Administraciones son conocedoras, o pueden ser conocedoras, de donde estamos, quienes somos, sin ningún problema, ese mismo dato, solamente para ese fin, no para utilizarlo como fin para expulsar a esas personas de España, simplemente un dato de información, de conocimiento, de cuantos están y quienes son, igual que saben cuántos españoles estamos, quienes somos, y saben cuantos inmigrantes legales hay y quienes son, y ese es el único dato, a parte del cumplimiento de la legalidad que nos afecta.

Yo por supuesto que no me gustaría que se utilizasen este sistema para expulsar a un inmigrante, que sea legal, ilegal o sea quien sea, eso lo tengo muy claro.

**Sra. Rubio:** Todos estamos documentados, eso es lo que quisieran ellos también, estar documentados, se podía utilizar esa vía, documentarles, y fíjate si sería fácil, así estarían “tan controlados” como los demás, como nosotros, documentándoles, y si es para saber cuantos hay, ya sabemos cuantos hay, cuarenta mil aproximadamente

en Navarra en esta situación, se sabe cuantos hay, porque ahora están empadronados, igual luego no lo sepamos, porque con el tiempo y cuando vean las consecuencias va a haber muchos que no se van a empadronar, muchos, al tiempo, y me creo que en fin, voy a intentar que lo que dice el Sr. Alcalde a la vez se lo cree él, pero es que también es una contradicción porque yo tengo confianza en tu capacidad de análisis, y me cuesta que lo vea de esa manera, porque él sabe que la finalidad precisamente es ésta, poder expulsarles más fácil, y otro tipo de cuestiones que no quiero ni pensar ni comentar en este momento, pero esa es una de ellas, porque para todo lo demás se sabe precisamente ahora dónde viven, se sabe dónde están, se tiene un relativo control en el sentido positivo, porque resulta que como ahora estas personas ahora se empadronan, y las que no lo hagan, después no podrán acceder a la renta básica, no podrán tener ni ese mínimo, pensemos de qué comerán, pensemos qué es lo que se favorece cuando no puedan ni acceder a eso, pensemos qué es lo que se favorece cuando posteriormente sus hijos no puedan ir a los colegios porque se les exige estar empadronados para eso, cuando carezcan de la tarjeta sanitaria porque se les exige estar empadronados para eso, y pensemos si cualquiera de nosotros que nos viésemos en su situación, muchos han salido por conocer un mundo mejor, otros por necesidad económica, otros porque hay conflictos bélicos en sus países y no se les concede el status de refugiado político y entonces quedan en situación administrativa irregular. Todos esos, pensemos si estuviésemos en su situación en otro país, y nos dijeran, allá, con nuestras criaturas, con nuestras familias, que podemos ser expulsados, precisamente porque nuestros datos, hasta ahora confidenciales, iban a poder ser entregados en cualquier momento, incluso, sin un exhorto judicial para ello, pensemos haber si nos empadronaríamos, pues no lo sé, no lo sé, si lo haríamos, al tiempo que esto puede provocar además de vulneración de derechos humanos, puede provocar que conozcamos con el tiempo mucho menos la cifra real, y desde luego el lugar donde viven, pero es más, en este Ayuntamiento no se ha presentado una segunda parte de la moción, que le estuvimos dando vueltas, que en algunos otros Ayuntamientos sí, y es que hay Ayuntamientos que se están comprometiendo, incluso con una fórmula que también permite la ley, y es que se puedan empadronar los inmigrantes en una dirección de una institución determinada que les avala para ello, también permitido por la ley, y hay Ayuntamientos que lo están haciendo, y nosotros en un primer momento hemos considerado para favorecer el consenso, ir a lo mínimo que de alguna manera hace que se vean respetados los derechos fundamentales.

Lamentamos por lo tanto profundamente, sino se valora de otra manera desde el Grupo Municipal de UPN su voto, lamentamos profundamente lo que se va a hacer si este Ayuntamiento colabora directa o indirectamente con la vulneración de estos derechos humanos fundamentales, y además dificulta sus propios planes de integración, e insistimos en que Grupos Municipales de UPN han votado de otra manera, en otros Ayuntamientos, y ponemos el ejemplo claro y concreto de Villaba.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente cumpliremos la ley, y confío, igual soy un poco incauto, pero confío en que esa información sirva no para expulsar a los inmigrantes, sino para saber quienes estamos aquí, sin más.

Pasamos a votar la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda rechazada la moción al obtener ocho votos a favor y doce en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre, en relación al servicio Altaria de Renfe.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, en relación al servicio Altaria de Renfe, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Solicitar a Renfe mediante el envío de la presente moción y mediante los contactos y reuniones que sea preciso mantener tanto con Renfe como con sus delegaciones o instituciones implicadas, la parada en Tudela del tren Altaria que sale a diario de Pamplona a las catorce horas cincuenta minutos y llega a Madrid a las dieciocho horas dieciocho minutos y del que sale a diario de Madrid a las catorce horas diez minutos y llega a Pamplona a las diecisiete horas treinta y ocho minutos.

2.- Instar a la Consejería de Obras Públicas del Gobierno de Navarra a que continúe haciendo las gestiones precisas ante Renfe para lograr el servicio solicitado.

3.- Enviar esta moción a la Dirección central de Renfe, a su delegación en Tudela, al Consejero de Obras Públicas del Gobierno de Navarra, al Ministerio de Fomento, y a los medios de comunicación.

**Sr. Alcalde:** ¿Estamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** El tema es muy claro, y es que se ponen en marcha una serie de servicios de trenes Altaria y uno de ellos va directo de Pamplona a Madrid sin parar en Tudela, las estaciones que hay posteriormente de Tudela hacia Madrid se ven menos afectadas porque tienen muchos trayectos con mucha frecuencia, muchos viajes quiero decir con relativa frecuencia, pero sin embargo a nosotros nos afecta mucho, incluso nos afecta también porque esto puede sentar un precedente que hay ir decayendo de alguna manera la importancia de esta estación y su conexión en otros casos.

Tudela es la cabecera de Comarca más distante de Pamplona, necesita a su vez en esta otra parte del trayecto una conexión fluida con la capital navarra que no la tiene, precisamente por medio del tren en concreto, habría más que hablar también por medio de autobús urbano, pero desde luego que el transporte público es deficiente a ese nivel en la conexión, en los horarios, también hemos hablado en otras ocasiones de esto, y al menos, en concreto, ya que este tren pasa por aquí que pare, porque resulta que tiene establecida la duración del trayecto de ida o vuelta en tres horas veintiocho minutos, y los que paran en Tafalla, Castejón, Tudela, Calatayud, Guadalajara, en todos estos sitios, lo hacen en apenas once minutos más, resulta que si lo hacen en este tiempo parando en tantas estaciones, si parasen desde luego en la de Tudela entre seis y doce minutos sería lo que ampliaría la duración del viaje, y es por ello por lo que creemos que hay que solicitar a Renfe que este tren pare en Tudela, y que nunca mejor dicho, no queríamos dejar pasar el tren de largo por nuestra ciudad, instando a la Consejería de Obras Públicas a que continúe haciendo las gestiones precisas ante Renfe, y enviando la moción a la Dirección Central de Renfe, a su delegación en Tudela, al Consejero de Obras Públicas del Gobierno de Navarra y medios de comunicación, y tal como me ha apuntado el Sr. Alcalde y falta en la moción, y es importante, al propio Ministerio de Fomento.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba la moción por unanimidad.

**Moción que presenta los Grupos Municipales de Unión del Pueblo Navarro, Partido Socialista Obrero Español, Batzarre e Izquierda Unida, por una cultura de paz, y no a la sinrazón.**

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de Unión del Pueblo Navarro, Partido Socialista Obrero Español, Batzarre e Izquierda Unida, por una cultura de paz, y no a la sinrazón, y propone, el debate y la aprobación de la moción.

**Sr. Alcalde:** Es una propuesta de todos los Grupos, y como ha sido una propuesta en Comisión de la Sra. Rubio puede pasar a plantear la moción.

**Sra. Rubio:** Quiero manifestar que desde el momento en que los cuatro Grupos hemos planteado proponerla considero que la impulsamos todos.

**Sr. Alcalde:** Ya he dicho que es a propuesta de todos los Grupos.

**Sra. Rubio:** Voy a proceder a su lectura, que quizás sea la mejor defensa del texto por parte de todos.

“Por una cultura de paz, no a la sinrazón.

Diversos colectivos y el Ayuntamiento de Tudela hemos estado apostando por un mundo sin violencia, un mundo en el que la vida esté por encima de cualquier interés. Por ello con motivo del aniversario de la guerra de Irak y como continuación de la labor de información y denuncia de los conflictos bélicos, los colectivos y el Ayuntamiento de Tudela nos queríamos sumar a la jornada internacional que con este motivo se va a celebrar el día 20 de marzo.

Sin embargo, teniendo en cuenta lo ocurrido en Madrid, el día 11 de marzo, consideramos que debemos aprovechar esta jornada para denunciar de manera conjunta esta matanza indiscriminada, que no viene sino a sumarse a la sinrazón de la muerte violenta. No existe ningún motivo que justifique la pérdida de una vida, sea por el terrorismo o sea por la guerra, por ello consideramos que es necesario aunar en una sola voz un mensaje de paz.

Este ha de ser un mensaje que cambie esta cultura del terror, de los conflictos interesados y de los ataques preventivos, que ha demostrado no llevarnos a un mundo más seguro, y cambiarlo por una cultura de Paz que nos permita cambiar las armas por palabras y recuperar un mundo en el que el sentido común sea el que predomine sobre el odio, la venganza y el miedo.

Demostremos de esta forma que otro tipo de convivencia es posible, proclamemos el entendimiento y el respeto con culturales como la islámica o la vasca que lejos de ser las culpables de la muerte son las que sufren los actos que en su nombre se ejecutan, y reciben en numerosas ocasiones el odio y la sed de venganza, por el mero hecho de ser usados como excusa de una muerte. Por eso, porque ningún motivo, ni ninguna causa justifican la muerte violenta, salgamos a la calle el día 20 a las 19 horas en la Plaza Nueva para con el resto del mundo volver a apostar por una cultura de paz.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Algún Grupo quiere intervenir? Queda aprobada por unanimidad, porque ha sido presentada por todos los Grupos y esperemos que se cumpla este deseo.

## **25.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

No se produjeron.

Y no habiendo más asuntos de que tratar, finaliza la sesión, siendo las diecinueve horas, y cuarenta y cinco minutos, de la que se levanta la presente acta, de que como Secretario certifico.