

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

1.-Acta de la sesión plenaria celebrada el día 22 de julio de 2004

¿Observaciones al acta? Se aprueba el acta de la sesión celebrada el 22 de julio de 2004.

ALCALDÍA

2.- Aprobar definitivamente el Reglamento del Archivo Municipal de Tudela.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se dice que aprobado inicialmente el Reglamento del Archivo Municipal, que será de aplicación en todo el ámbito de la administración municipal de Tudela, por el Pleno Municipal de 28 de mayo del actual, y publicado anuncio en el Boletín Oficial de Navarra, y expuesto en el tablón de anuncios de esta Administración para su examen por vecinos e interesados, de acuerdo a la normativa vigente, ha finalizado el plazo el 20 de septiembre sin que se haya presentado ninguna reclamación, reparo u observación. Por todo ello, lo que se propone es, aprobar definitivamente el Reglamento del Archivo Municipal, que será de aplicación en todo el ámbito de la administración municipal de Tudela; y disponer la publicación del texto íntegro en el Boletín Oficial de Navarra para su regulación, según establece la Ley 6/1990, de 2 de julio, de Administración Local de Navarra.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número dos del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

3.- Aprobar la iniciación del proceso de integración, con la condición de funcionarios, del personal laboral fijo de plantilla, al servicio del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos, en el Estatuto del Personal al servicio de las Administraciones Públicas de Navarra.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, por el que se propone aprobar la iniciación del proceso de integración, con la condición de funcionarios, del personal laboral fijo de plantilla, al servicio del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos, en el Estatuto del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas de Navarra.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número tres del orden del día.

4.- Ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 16 de septiembre de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición, interpuesto por D. Julio Ramón Segura Moneo, sobre petición de complemento de puesto directivo.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, por la que se propone ratificar una resolución de Alcaldía, de 16 de septiembre de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto por Don Julio Ramón Segura Moneo, Archivero Municipal, sobre petición de complemento de puesto directivo.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Ordoqui: Nosotros vamos a abstenernos en el punto. Tampoco vamos a entrar al fondo ni a la forma. Es posible que lo que haya que analizar un poco son las circunstancias en las que se proponen, vienen o van estos temas, pero sí que resulta curioso que cuando se plantea una Plantilla Orgánica y se adjudican determinados conceptos mediante retribuciones a los funcionarios, en ningún momento se tenga en cuenta, no solamente la capacidad, porque eso se supone, si no el tipo de trabajo realizado para conseguir determinados objetivos a los determinados funcionarios.

Como entendemos que aquí sí que de una manera u otra debería intervenir el INAP, aquí es donde va a intervenir, a determinar más o menos qué función están realizando, qué tipo de valoración de puesto de trabajo damos, qué tipo de remuneración tiene, nosotros en este caso vamos a abstenernos, y no vamos a apoyar la resolución de Alcaldía.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser de abstención en este caso, ya que lo mismo que dijimos cuando trataron el tema de las alegaciones que habían presentado diversos funcionarios respecto a la Plantilla Orgánica ya comentamos que no nos parecía de recibo, que la respuesta fuera en la mayoría de los casos decir que se estaba a expensas de la Comisión de Evaluación que va a valorar los puestos de trabajo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Nosotros en este punto, ya lo comentamos en la Comisión Informativa, no vamos a entrar en el contenido, porque tampoco hay una legislación muy precisa sobre lo que hace referencia a funciones directivas. También entendemos que todo trabajador tiene derecho a recurrir, sabiendo, que, aquí, en este Ayuntamiento, tienen ese complemento los Directores de Área, el Director del Museo, y algunos otros del 20% por puesto de trabajo.

Siguiendo un poco el argumento del que me ha precedido en el uso de la palabra, no estoy de acuerdo en esa respuesta comodín, que todo se deja para después de la valoración de puestos de trabajo, y en esa misma dirección, por coherencia con la posición que tomamos en la Comisión Informativa, nos vamos a abstener.

Sr. Alcalde: Gracias. El Sr. Oliván tiene la palabra.

Sr. Oliván: Buenas tardes. Solamente indicar lo que hemos manifestado las dos veces anteriores. El tema es que es el segundo o tercer recurso en el cual solicitan un 20% en un concepto que nosotros entendemos, en principio, que por lo menos tenemos que esperar a esa valoración de puestos, y simplemente nos personamos.

Decir que este es un punto que ya se ha tratado, por lo menos que yo recuerde, en tres ocasiones más.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día, al obtener doce votos a favor y nueve abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

5.- Aprobar el proyecto de Remodelación del Edificio Central del Complejo Ribotas, redactado por Sarasate Estudio, S.L., y el correspondiente expediente de

contratación de las obras, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, con un presupuesto máximo de licitación de 533.847,21 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, por el que propone aprobar el proyecto de Remodelación del Edificio Central del Complejo Municipal Ribotas, redactado por el Equipo Sarasate Estudio, S.L., y el correspondiente expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, bajo la modalidad de contrato de obras, con un presupuesto máximo de licitación, incluido IVA y demás gastos, de 533.847,21 euros; Aprobar el pliego de cláusulas administrativas particulares de las obras mencionadas; aprobar el gasto que también se ha mencionado con anterioridad, cuya autorización y compromiso al tratarse de un gasto de carácter plurianual, queda subordinada al crédito que para cada ejercicio se consigne en los respectivos presupuestos.

Aprobar asimismo un gasto de 12.000 euros, correspondientes a la Dirección Facultativa de las obras adjudicadas a Sarasate Estudio, S.L.; Delegar en la Concejalía de Deportes para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente; Designar a los miembros de la Mesa de Contratación que aparecen en el dictamen de la Comisión, y especificar a los licitadores que deberán constituir, antes de la finalización del plazo de presentación de ofertas, una garantía provisional equivalente al 2% del precio de licitación, y que en el expediente que nos ocupa asciende a 10.676,94 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Desde la Concejalía de Deportes tienen algo que comentar.

Sr. López: Buenas tardes. Simplemente decir que en el pliego de condiciones que va a regular el contrato de obras de reforma del Complejo Municipal de Ribotas, se ha introducido una modificación para condicionar la adjudicación a la existencia previa de una licencia de actividad derivada de la tramitación del expediente de Actividades Clasificadas.

La tramitación del expediente de Actividades Clasificadas ya se ha iniciado por parte del Ayuntamiento de Tudela, y va a ser remitido al Gobierno de Navarra para su estudio, en otras palabras, que no vamos a adjudicar las obras en tanto no se apruebe el expediente, y el Ayuntamiento disponga de la licencia de actividad, disponga de todos los trámites del Gobierno de Navarra, en este caso del Departamento de Medio Ambiente o Interior, por si introducen alguna medida correctora.

Sr. Alcalde: Con esa modificación técnica, pasaríamos a debatir si procede o en caso contrario a votar.

¿Estaríamos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número cinco del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

6.- Aprobación inicial de modificaciones en la Ordenanza General de Gestión, Recaudación e Inspección, que entrarán en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone aprobar inicialmente modificaciones en la Ordenanza General de Gestión, Recaudación e Inspección que entrarán en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número seis del orden del día por asentimiento.

7.- Aprobar inicialmente modificaciones en las Ordenanzas reguladoras de aprovechamientos comunales, que entrarán en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar inicialmente modificaciones en las Ordenanzas

reguladoras de Aprovechamientos Comunes, que entrarán en vigor, asimismo, el 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez: Vamos a votar en contra de ellas, porque entendemos que prácticamente todas están previendo ya un Presupuesto que no tenemos por medio. Y en este caso concreto está ya previendo, es decir, no solamente una Plantilla Orgánica que afecta a lo que es un aprovechamiento de comunales y las personas a las que puede estar afectando, sino, incluso, en base a unos determinados ingresos y en base a un presupuesto el cual desconocemos totalmente, y que si lleva la misma marcha que el del año pasado, con la ejecución que tiene este año, sobre todo en inversiones, me da la impresión de que va a seguir siendo un pequeño fracaso en cuanto a la capacidad de inversión y potenciación de lo que puede suponer o aportar el Ayuntamiento de Tudela.

Vamos a votar en contra de las Ordenanzas, incluso de las Tasas que afectan posteriormente al Presupuesto.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Entiendo que en este caso hablamos de las Ordenanzas reguladoras de Aprovechamientos de Terrenos Comunes. Nosotros vamos a votar en contra porque, a pesar de que se va disminuyendo de alguna forma la diferencia de lo que se paga por un terreno, por ejemplo de regadío de primera en lo que son los regadíos tradicionales, o lo que son los nuevos regadíos, digo, a pesar de que esa diferencia se va acortando, todavía existe de manera substancial, y así tenemos que se da la circunstancia de que una tierra de regadío de primera clase en los regadíos tradicionales se paga a 75, mejor dicho a 74,91 euros la robada, la segunda clase a 57,64 euros la robada, la tercera clase a 36,22 euros la robada, en el caso de aprovechamientos vecinales directos, y sin embargo, en los nuevos regadíos de Montes de Cierzo y Valdetellas se paga a 32,03 euros la robada, y esto, insisto, después de ir acortando distancias.

Nosotros desde un principio hemos estado en desacuerdo con este tratamiento de favor, vamos a decirlo así, de los nuevos regadíos respecto a los regadíos tradicionales, que tuvo su origen en momentos que algunos conocemos muy bien, y en los que creemos que determinados grupos de presión, con más capacidad en el Comunal, sacaron lo que quisieron. Por lo tanto, en consecuencia con eso, también en esta ocasión vamos a votar en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: El voto va a ser en contra, y más o menos voy a hacer una intervención global en el punto siguiente, y prefiero, en aras de la brevedad expositiva, hacerla en el punto siguiente. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número siete. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número siete del orden del día al obtener, doce votos a favor y nueve en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

8.- Aprobar las tasas por la prestación de los servicios de reproducción del Archivo, Biblioteca y Hemeroteca Municipal de Tudela e inicialmente la ordenanza fiscal que las regula y que entrará en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar las tasas por la prestación de los servicios de reproducción del Archivo, Biblioteca y Hemeroteca Municipal de Tudela, e inicialmente la ordenanza fiscal que las regula, y que entrará en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número ocho del orden del día.

9.- Aprobar la tasa por la prestación de los servicios de celebración de matrimonios civiles e inicialmente la ordenanza fiscal que la regula y que entrará en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar la tasa por la prestación de los servicios de celebración de matrimonios civiles, e inicialmente la ordenanza fiscal que la regula, y que entrará en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez: Vamos a votar que no, porque en la Comisión Informativa hubo una discusión muy curiosa, y hasta cierto punto clarificadora.

Pensándolo bien, el servicio que damos cuando se celebra un matrimonio civil es un servicio que nos exige la sociedad, y que tiene, digamos, no un reflejo en lo que viene a cobrar otros Ayuntamientos, que eso no es lo que debemos pedir, ni tan siquiera debemos fijarnos lo que deben, como a mí se me ocurrió preguntar, lo que realmente vienen a cobrar, lo que yo llamo la competencia, lo que yo llamo personalmente la competencia, que puede ser la Iglesia, que incluso puede ser muy variable porque unas cobran más y otras cobran menos, sino lo que realmente de una manera u otra, viene a cobrar el Juzgado, puesto que nosotros nos convertimos en una especie de personas subsidiarias del Juzgado para dar un servicio civil, o prestar un servicio a la sociedad, y el Juzgado no cobra nada.

Nosotros entendemos que éste es un servicio que la ciudadanía tiene que asumir, y que por lo tanto no estamos dispuestos a que tenga una regulación. Tiene un costo, como tiene también en todos los demás estamentos que se establezca, pero nosotros entendemos que, puesto que la ciudadanía ha planteado que, bien el servicio de matrimonio civil se celebre en el Juzgado o en el Ayuntamiento, nuestra competencia es prestar ese servicio y el coste debe ser cero.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros la verdad es que nos alegramos de no quedarnos solos, como nos quedamos en la Comisión Informativa, solos votando en contra de este tema, y fue así, porque estábamos convencidos de que el Ayuntamiento de Tudela no tenía por qué imponer una nueva tarifa, una nueva tasa, en definitiva, por la prestación de un servicio.

Es cierto que la celebración de matrimonios conlleva una serie de gastos, absolutamente todo lo que se hace en el Ayuntamiento conlleva una serie de gastos, pero tan cierto como eso es, que, el matrimonio es un acto, en este caso civil, que se puede celebrar en el Ayuntamiento desde hace relativamente escasas fechas, pocos años, que se celebra también en los Juzgados y en la Iglesia, y que a preguntas como hice en la Comisión, a preguntas al respecto, se comentó que en la Iglesia el pago era voluntario, si bien es cierto que incluso se ironizó de algunos lugares en los cuales la voluntariedad conlleva una información acerca de cuanto se suele pagar, y que en el Juzgado, efectivamente, no se paga nada.

Nosotros no estaríamos cerrados, a pesar de que planteamos en la Comisión nuestro voto en contra, y el que no se pagase nada, no estaríamos cerrados a que hubiese una tasa razonable, pequeña, casi simbólica, como de contribución del ciudadano al mantenimiento de un servicio, pero en todo caso pequeña.

A la Comisión iba la propuesta de 110 euros, y yo pregunté por qué 110 euros, y se me dijo que era lo que cobraban en Pamplona, y claro está, por un lado, y así lo manifesté en la Comisión, por un lado, el decir que para otras cosas quisiéramos parecernos a Pamplona, que no, efectivamente en el caso de cuanto hay que pagar por

este concepto, más compañeros también preguntaron por qué no pagamos lo mismo por el agua, y en fin, otras cosas.

Pero, a parte de eso, lo cierto es que no se había mirado, seguramente por dificultades, porque no aparece en las páginas Web, y ya lleva mucho más trabajo a los funcionarios, que no es una crítica a los funcionarios lo que voy a decir, pero el caso es que no se había mirado cuanto se pagaba en otras ciudades de Navarra, e incluso en los pueblos de alrededor de Tudela, porque tal como planteé ¿qué pasa que la gente va a tener que ir a casarse a Murchante, a Cascante, a donde sea? Claro, el argumento de que a quien va a celebrar una boda no le importa los cien euros que finalmente acordaron, cien euros que tengan que pagar de tasa, habría que preguntarle a la gente, pero por otra parte, yo planteé, pero es que a mí me preocupa esto, como en casi todos los pagos, la gente que puede tener algunas dificultades, que sabemos que no es la mayoría de la gente quien vaya a tener dificultades serias para pagar esos cien euros, por cierto, que alguien me dijo, pero es que eso se hace una vez en la vida, y le respondí, será en tu caso, otros, más veces, han cambiado los tiempos, pero a parte de esa cuestión, hay que decir que, efectivamente, mirando las poblaciones de alrededor, puede haber gente que esté en serias dificultades y que se vaya a otras poblaciones de alrededor a casarse, y me parece que Tudela, que tiene un escrito, un papelito, cuando celebramos las bodas en el que dice que es la casa de todos los tudelanos y tudelanas, debiera de mirar, para que todos los servicios que puede ofrecer este Ayuntamiento, puedan darse, al menos, en las mismas condiciones que en los Ayuntamientos de alrededor.

En este caso, no encontramos justificación alguna para imponer esta tasa, salvo la que comentaremos, redundando en ello, en otro punto, y es la de que el Ayuntamiento no sabe de dónde sacar dinero, y como no sabe, va a lo más fácil, directo al ciudadano, y nosotros, por lo tanto, vamos a votar en contra, insistiendo en que estaríamos de acuerdo, en todo caso, en poner una cuota, una tasa mínima, consensuada, simplemente como testimonio de contribución por parte de quien reciba el servicio, para ver que vale un dinero, y para que pueda contribuir en algo, pero que fuese mínima y no gravosa.

No nos sirve decir que Bienestar Social, a quien no pueda pagar, ya emitirá un informe, porque ya si hasta el que se va a casar tiene que ir a contarle a Bienestar Social lo más mínimo para pedir una subvención de cien euros, le resulta más fácil, efectivamente, ir a Murchante, a Fontellas, o a donde sea.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Sí es cierto que nosotros, yo personalmente, me abstuve en la Comisión para reflexionar sobre el tema, pero luego, analizándolo un poquito más en frío, ya que este tema entró por vía de urgencia, no estaba en el orden del día, he pensado, y sobre todo viendo el contexto de los impuestos que se pagan en Tudela, que como sabéis esto es de permanente actualidad, porque somos los primeros de la fila, y casi somos campeones.

He visto que, al final, esto es un servicio más que se da al ciudadano, creo que pagamos suficientes tasas e impuestos para que esto pueda ser cubierto. Asimismo, otros Ayuntamientos, a parte de Pamplona, yo pregunté, qué pasaba en otras localidades análogas, como podía ser Burlada, Barañain, Estella, no se me respondió en ese momento, sí que se me habló de Cuenca, se hicieron dos comparaciones, una de Cuenca y otra de Pamplona, y entendemos que todo tiene un coste, pero esto debe ser un servicio más que da al ciudadano, y sobre todo, sabiendo, que también tiene un coste las bodas en los Juzgados, pero ahí tengo entendido que no se paga absolutamente nada, y que en la Iglesia, creo que se hace un óvolo, pero más o menos condicionado puede ser así.

Por lo tanto, aunque la tasa de cien euros no sea excesiva, o pueda parecer que no es excesiva, depende de la renta disponible del que lo hace, para uno puede ser algo escaso, y para otro puede suponer una importante cantidad, sobre todo si se hace varias veces, ya no sería sólo cien euros, serían más, y lo que está muy claro, es cierto lo que comentaba la portavoz de Batzarre, que, si una persona tiene que solicitar un informe a Bienestar Social para demostrar que es una persona desfavorecida económicamente, etc., celebrará el matrimonio en otra localidad cercana y no lo hará en Tudela.

Creo que también de alguna manera, dar este servicio contribuye al prestigio del Ayuntamiento y a dar un servicio más a los ciudadanos, por lo tanto, nuestro voto será en contra. Gracias.

Sr. Alcalde: UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Buenas tardes. Quería comentar que es una tasa nueva, es una tasa nueva que se impone en base al costo que produce cada intervención que se tiene que hacer en este caso.

Es una tasa que, como el resto de tasas que se aplican, es por un servicio que se está dando, es decir, en este caso vendría reflejada por el servicio que se está dando. Es una tasa que tiene contemplado unas reducciones para aquellos miembros, como se ha dicho, que estén empadronados en Tudela, y que además tienen mayor reducción, todavía, si es gente necesitada. Hay concesiones que son de menos importe y que también se va a Bienestar Social.

Otra de las cosas que se está aduciendo es que por los alrededores no se cobran tasas, les voy a decir que, por ejemplo, en Cintruénigo está regulado y cobran 60 euros, y que en Murchante no está regulado pero cobran 60 euros; Y además en Barañain se cobra 81 euros, y en Burlada 113,90 euros, eso también regulado, con Ordenanzas, quiero decir que no somos los primeros de Navarra, ni somos los más caros de Navarra en ese tema.

Creo que sí que deberíamos por lo menos, nosotros estamos convencidos de que es un coste que tiene añadido el Ayuntamiento, es un coste que se hace en horas extraordinarias, que no se hace nunca, normalmente, en trabajo laboral ordinario de los funcionarios que tienen que acudir, aquí solamente se han introducido los costes que son muy superiores, indudablemente, de los funcionarios que tienen que asistir, y del servicio de limpieza que actúa en estos elementos, y pensamos que, además, la tasa que se impone, dentro de toda la festividad, dentro de los gastos que normalmente tiene contraídos en una boda, no suponen ninguna cantidad importante.

Dicho esto, queremos decir que también el sitio, el lugar que está homologado, por así decir, vamos a llamarlo, para celebrar los matrimonios, es el Juzgado, de aquí todos los documentos que se presentan en el Ayuntamiento se tramitan en el Juzgado, que es el que da el visto bueno. Al final, aquí se realiza el acto, pero hay que ir al Juzgado, y ahí sí que no cobran ninguna tasa, no cobran ninguna tasa porque así lo tienen marcado por ley.

Creo que no venimos a recaudar, venimos a que si es un servicio que se está dando tendríamos que mantenerlo. Nos achacan que por esto vamos a cobrar, y el año pasado, al final creo que se celebraron 53 bodas, que serían, a cien euros cada una, alrededor de 5.000 euros al año, dentro de un presupuesto de 34 millones de euros, ya me dirán ustedes lo que significa, pero creo que sí en otros servicios se está cobrando al ciudadano, en este servicio en concreto también se le debería cobrar al ciudadano, y más cuando es un acto voluntario que están realizando, no es un acto que se les imponga, porque, además, podrían ir a celebrarlo a otro lugar.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención más? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Creo que un servicio, efectivamente, escasas veces se impone, y en cuestión de matrimonio menos mal que es libre y voluntario en estos tiempos que corren, pero la argumentación que nos ha dado el Sr. Navarro redundante, si cabe más, en lo que hemos dicho, porque nos ha explicado, como vamos a ser, después de Pamplona, efectivamente, el Ayuntamiento más caro de Navarra, incluso con los que ha estado comparando, y desde luego de nuestro alrededor, unos gratuitos, y otros, como máximo, sesenta euros, y nosotros cien.

Pero luego, incluso, las exenciones y bonificaciones para esas cantidades que estamos hablando son: una deducción de un 25% cuando ambos contrayentes se encuentran empadronados en el municipio, y al menos uno tiene antigüedad superior a seis meses. Os parece que tiene que ser así, ahí sin embargo ambos contrayentes, con que sea uno podría valer, e incluso, pero bueno.

Cuando existen razones sociales o benéficas que lo aconsejen, el Alcalde, previa solicitud de los sujetos pasivos, y a propuesta de los Servicios Sociales, podrá conceder una deducción de hasta el 50% de la cuota tributaria de la tasa, que ni siquiera está regulado el decir, habrá una concesión del 50% en los casos de necesidad. El Alcalde podrá conceder, previo informe de Bienestar Social. Cuanto más lo lees, menos ganas te da de entrar, de, efectivamente, intentar entender nada, porque creo que es clarísimo, cinco mil euros al año, pues el Ayuntamiento ha dicho, por aquí podemos sacar 5.000 euros más, y es así, es así, y nosotros vamos a votar en contra, insistiendo que abiertos a valorar la posibilidad de otra cantidad en la tasa, pero vamos a votar en contra de esta cantidad, y en estas condiciones.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Simplemente aclarar que el dinero sigue siendo de los tudelanos, que el Ayuntamiento somos todos los tudelanos, y entiendo que una tasa que parte lo paguen los implicados, que son los beneficiados, creo que tampoco es injusto.

Pasamos a votar la propuesta. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener, doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

10.- Aprobar inicialmente modificaciones en las ordenanzas fiscales que regulan tasas, que entrarán en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar inicialmente modificaciones en las ordenanzas fiscales que regulan las tasas, que entrarán en vigor el 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez: Posiblemente sea el punto más fuerte que tengamos hoy en el Pleno, por lo menos de los que pueden marcar o incidir en la vida del Ayuntamiento durante el próximo año. No obstante, yo tengo muy claro, a nivel personal, y creo que también a nivel político, que el tema de tasas e impuestos es suficientemente serio, y que además tienen tanto nivel objetivo las tasas y los impuestos, una función recaudatoria, como a nivel de la Administración, el determinar qué se hace con esa recaudación.

Por lo tanto, cuando se producen afirmaciones que continuamente, y en muchos casos estamos utilizando, de que somos el Ayuntamiento que mayor carga impositiva tiene, no lo sé, porque aquí hablamos de impuestos y tasas. De que de una manera u otra, parece ser que no queremos recaudar, Izquierda Unida dice, no, hay que recaudar, nosotros estamos ahí de acuerdo, y que, al final, lo que intentamos es sumar los ingresos que tiene el Ayuntamiento por impuestos y tasas, y dividirlo por el número de habitantes total, que es muchas veces lo que se ha hecho, en algunos casos en concreto, me da la impresión que por la Cámara de Comptos incluso. Izquierda Unida

dice que no, que no le preocupa, incluso, decir que ojalá el Ayuntamiento de Tudela, no es que tuviera esa capacidad impositiva, sino que la duplicase, piensen lo que les digo, porque las tasas e impuestos lo que deben dar es servicio al ciudadano, y de una manera u otra, al ciudadano le podemos exigir y darle servicios.

El reducir lo que ingresamos nos puede venir porque se reduzcan las tasas o porque desaparezcan los servicios, y ahí es donde podemos empezar a dudar todos.

Puedo asumir que el ciudadano de Tudela esté soportando un determinado tipo de tasas e impuestos elevados, y creo que, efectivamente, en algunos casos lo es: la contribución es elevada, pero cuidado, lo duro de la contribución no es lo que paga el ciudadano, lo duro de la contribución es que la Ponencia de Valoración Catastral no se ha modificado desde hace diez o doce años, ese es el problema, que durante ese tiempo que ha estado gobernando Unión del Pueblo Navarro no ha querido modificar la Ponencia de Valoración Catastral cuando ha habido un crecimiento del valor urbano de las viviendas brutal, una especulación urbanística muy fuerte, y eso es lo que ha generado que se tengan que levantar los tipos, única y exclusivamente para mantener un ingreso. Esto nos está llevando a que estamos utilizando las tasas y los impuestos, única y exclusivamente con el interés de mantener un ingreso, sin fijarnos, exactamente, en el servicio que damos.

Esto es un problema, porque eliminemos un poco el problema de que somos más caros que otros, o menos caros, porque, posiblemente, igual somos menos o más, pero tengamos problemas estructurales que hay que solucionar, en este caso planteaba el de la contribución, no es un problema estructural, sino es un problema de falta de decisión política para haberlo acometido anteriormente. Me consta, que justamente este Ayuntamiento lo está acometiendo, pero después de doce años sin haber utilizado esta medida, que debe ser obligatoria, y compensatoria en momentos en que existe un incremento urbanístico del valor de los bienes urbanos muy fuerte.

Hay otras tasas e impuestos, pero como ya he dicho antes, el problema no es que nosotros paguemos mucho, si ofrecemos unos servicios adecuados, yo estoy dispuesto a que se pague, y prefiero pagarlo dentro de un planteamiento público, y dentro de un planteamiento que me de el servicio el Ayuntamiento de Tudela, que no que me lo tenga que dar una empresa privada, porque, al final pago menos, utilizo y rentabilizo mucho mejor los recursos, tanto desde un punto de vista ciudadano, como desde un punto de vista público.

Aquí el problema es que las tasas e impuestos se nos plantea única y exclusivamente como un elemento para cuadrar un presupuesto, y se acabó, nada más, sin tener en cuenta si el servicio es bueno o malo, sin tener en cuenta, que, efectivamente, pueden existir problemas estructurales y cómo se eliminan o se buscan otras soluciones, ese no es el problema, ni qué objetivo puede tener este tipo de tasa, si efectivamente con ese tipo de tasa se está cumpliendo un objetivo de ocupación, de terminación o de uso del ciudadano, de eso no nos preocupamos nada. Nuestro problema es que tenemos que cuadrar, antes comentaba el Sr. Navarro, que eran más de 40 millones de euros, buenas tardes y adiós, y para cuadrarlo subo un 4,5%. Me da igual que el coste de la vida suba o no, cuidado, incluso a mí tampoco, porque ya he determinado las tasas que podían subir por encima del coste de la vida o no.

Aquí no estudiamos nada, tabla rasa, 4,5%, ocho mil millones de pesetas, cuadro el presupuesto, gasto sin objetivos de ningún tipo, y esto no es forma de usar los ingresos de los ciudadanos de Tudela. Insisto, no me importaría que incluso creciesen, ojalá, que el ciudadano pagase más para que el Ayuntamiento tuviese un mejor y mayor servicio público, ojalá, es mi filosofía personal y la de Izquierda Unida, que lo público

por lo menos debe tener una incidencia dentro de la economía y sobre todo dentro de los servicios que se tienen que dar al ciudadano.

No nos preocupa la presión fiscal si ofrecemos a cambio un buen servicio al ciudadano, el problema está en que no sabemos si lo damos bueno o malo el servicio, ni idea.

Se plantea una subida de tasas del 4,5% y no sabemos en qué la basamos, ni tan siquiera sabemos si con esa subida vamos a dar mejor calidad en determinados servicios, ¿cómo vamos a aprobar esta subida si ustedes no nos dicen nada? Nosotros estaríamos dispuesto a que, por ejemplo, el rebaje de una acera subiese el 12%, porque nos cuesta mucho más, y es un servicio que se da a determinados ciudadanos, pero sin embargo la subida es de un 4,5%. Y esto no es una política para poder plantear ni unas tasas, ni unas ordenanzas fiscales, ni una política económica, ni un objetivo claro para el Ayuntamiento.

Sabemos y somos conscientes que el Ayuntamiento tiene unas carencias muy claras a nivel presupuestario, pero también sabemos que existe aquí un Ayuntamiento, y estamos veintidós representantes que tienen, y vienen obligados por una ley de financiación de Haciendas Locales, que nos afecta al Ayuntamiento, y que en gran parte depende del Gobierno de Navarra, de Unión del Pueblo Navarro, Ayuntamiento de Tudela gobernado mayoritariamente por Unión del Pueblo Navarro, que sabe que tenemos unas carencias, y que la Ley de Haciendas Locales, que yo sepa, Unión del Pueblo Navarro ni pide su modificación, ni veo que tenga un plan para modificar, porque el gobierno de Unión del Pueblo Navarro municipal no ha hecho ni la más mínima propuesta, que nosotros sepamos, de modificación, y que por lo tanto nos lleva a una especie, digamos, de política muy clara, de intento de enfrentar a unos niveles globales, es decir, el Gobierno de Navarra con el Gobierno del Estado porque son partidos distintos, pero por supuesto, aquí, como tenemos el Ayuntamiento del mismo partido que el Gobierno de Navarra ni nos tocamos, ni tan siquiera nos miramos.

Es muy posible que entre ustedes exista la filosofía, que a alguno de ustedes se le ha oído, que para amigos como los tenemos, para qué queremos enemigos. Se miran como enemigos, pero, por favor, entiéndanse como amigos.

La ley de Haciendas Locales depende de Unión del Pueblo Navarro, y ¿tenemos que estar discutiendo en estos momentos por parte de los ciudadanos que para cuadrar el presupuesto hay que subir el 4,5%, cuando ustedes no quieren tocar para nada cómo funciona la ley de Haciendas Locales? Es posible que sí, y ¿qué vamos a decirles?, pues que no. Que ustedes se pongan de acuerdo, y planteen por lo menos, por lo menos, un plan mínimo de modificación de la Ley de Haciendas Locales que permita a los Ayuntamientos tener, o plantear, el volumen de servicios que está ocupando y cada vez asumiendo más los Ayuntamientos, o en caso contrario, ustedes se verán abocados por lo que se ve a cuadrar todas las tasas con el 4,5%, sin importarles a qué afecta, a quiénes, qué objetivos tienen, cómo y por qué, y efectivamente el Sr. Navarro me dirá que habrá logrado cuadrar sus cuarenta y tres millones de euros o sus ocho mil millones de pesetas, ¿qué le vamos a hacer? Nosotros, si no les importa, pedimos algo más, algo más cara lo que puede suponer el próximo presupuesto para el Ayuntamiento de Tudela y por lo tanto, aquello que regule, fundamentalmente, el tema de ingresos bien por tasas o bien por impuestos.

Nuestro voto va a ser en contra, y lo sentimos, porque nos gustaría, incluso, decir que no nos importa que se recaude más, si tiene objetivo y tiene sentido.

Sr. Alcalde: Gracias. Bazarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nuestro voto va a ser también en contra de la subida de las tasas, y curiosamente lo voy a enlazar con la respuesta que me daba el Sr. Alcalde cuando

hablábamos antes de la tasa de matrimonios, me decía, que lo pague quien lo va a llevar a cabo, porque todo sale del dinero de los tudelanos.

En primer lugar, habría que decir que, efectivamente, que los tudelanos somos en este caso quienes mantenemos al Ayuntamiento, incluidos los sueldos y asignaciones de Concejales y Alcalde, quienes cotizamos a otro tipo de impuestos, también al Gobierno de Navarra, también al Gobierno de la Nación, y quienes, sin embargo, no tienen voz ni parte más allá de la papeleta que meten en las urnas el día de las elecciones, para decir cómo se gasta ese dinero en los presupuestos de las distintas Instituciones, y esto va a cuento de que importa mucho lo que entra y lo que sale, con qué fines, con qué distribución de aquello que se paga. Pero claro está, los nuevos regadíos, quiero recordar que nos pudieron costar aproximadamente mil millones de pesetas, hablando en pesetas de antes, aproximadamente mil millones de pesetas, los nuevos regadíos, sin haber arreglado entonces absolutamente nada de los viejos regadíos.

Creo que al buen entendedor pocas palabras bastan, ¿ya se sabe quienes pagaron esos mil millones de pesetas sin que se cumpliera la ley de comunales en el disfrute de esos nuevos regadíos? ¿Ya se sabe la media docena de apellidos que viven de los comunales desde hace un montón de años, pagados, nuevos y viejos regadíos por todos los tudelanos? Pues bien, ese rigor, igual que a la hora de quien tiene que pagar las bodas, para que cada cual pague lo que disfruta.

Más allá de eso, y respecto a la subida puntual de tasas en este momento, hay que decir que nosotros, desde luego, no estamos dispuestos, a que con nuestro voto se pague más para recibir unos buenos servicios. Creemos que se paga lo suficiente para recibir unos buenos servicios, y que en algunas cuestiones se ofrecen buenos servicios; Hay cuestiones en las que el Ayuntamiento de Tudela ofrece buenos servicios, no es el caso, por ejemplo, del agua, que hoy se me dirá que se está pendiente de Itoiz, como no, pero, sin embargo, cuando se decidió la captación del agua potable, y no nos queda otro remedio que seguir hablando de eso, así pasen los años, porque seguimos pagando aquellas consecuencias. Se tenían otras posibilidades y se optó por la peor de todas, captar agua del Ebro, y eso conllevó una potabilizadora tremenda, que se pagó a la empresa que más caro ofertó; la adjudicación del mantenimiento, idénticamente igual, irregularidades habidas en el proceso entonces, y todo eso lo estamos pagando, todo eso lo estamos pagando en la tasa del agua todavía hoy, y lo que queda.

Si además echamos la vista a cuando se aprobó el Plan de Viabilidad en el Ayuntamiento, se pueden repasar actas, este Grupo Municipal desde luego ya dijo que eso iba a conllevar una presión fiscal alta para los vecinos y vecinas de Tudela, porque lo exigía el propio Plan de Viabilidad, era uno de los puntos y condiciones del Plan de Viabilidad, y eso es el fruto, entre otras cuestiones, de que hoy seamos uno de los Ayuntamientos más caros de Navarra para nuestros ciudadanos, uno de los más. Yo no voy a asumir ningún informe que no me ha sido enviado, que no conozca literalmente, en cuanto a que sea el más caro, puede serlo, pero no puedo asumir algo que no conozco los datos taxativamente, pero que es uno de los más caros, aparte del informe que recientemente ha publicado Irache, está el que emitió la propia Cámara de Comptos, en el que hay cuestiones que se pueden matizar, pero es uno de los más caros, y además, a todo esto le tenemos que añadir el que, efectivamente, el Fondo de las Haciendas Locales no adquiere una fórmula razonable que, con el paso del tiempo debiera de revisar en profundidad, y junto a eso, hemos de decir que, Pamplona es cierto que es la capital de Navarra, y que como tal merece un tratamiento específico, pero y ¿el resto de cabeceras de Comarcas, entre las que se encuentra Tudela? Si también ofrecemos una serie de servicios a poblaciones circundantes, a veces, buenos y a veces no tanto, y sin

embargo, no vemos compensada esa situación. Y si junto a ello nos son transferidos, ya hace años, una serie de servicios que, quizás, no estén creciendo adecuadamente y adaptándose a los tiempos actuales, fruto de una falta de posibilidad económica y de que no vaya acompañado, de que el crecimiento de esas subvenciones para esa capacidad financiera no sea el suficiente, nosotros consideramos que con todo ello habría motivos suficientes para votar en contra de algunas de las tasas, incluso, subiendo el índice del coste de la vida, cuando ya, además, le añadimos un 1% a eso, y en algunos caso más y en otros menos, nuestro voto desde luego va a ser en contra de todas ellas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros vamos a hacer una reflexión global sobre lo que se paga, lo que se recibe, y lo que se debe, por una razón, para contextualizar esta subida de tasas en este marco.

Dicho sea de paso, apreciamos suficientemente a los ciudadanos y ciudadanas de Tudela para desearles que les suba el 12%, que creo que se ha dicho por ahí, me imagino que era una cifra aproximada, pero nosotros creemos que hay un escenario, y que lo diga Irache, lo diga Agamenón o su porquero, la presión fiscal de Tudela es muy cara, y esto es un hecho, independientemente de las lecturas, los argumentos o las excusas que se quieran esgrimir.

Nosotros lo hemos manifestado reiteradamente, y no queremos hacer alarmismo, nosotros que somos optimistas históricos, nos gusta ver las cosas con cierta ilusión de mejora, pero, eso no puede hurtarnos que tengamos una preocupación que se puede demostrar, y en este momento tenemos un dato objetivo que no voy a repetir, simplemente porque de todos es conocido, tenemos el informe de la Cámara de Comptos del año 2002, creo que pronto saldrá el del 2003, que habrá que estudiarlo con suficiente minuciosidad y atención para ver si va por esa dirección, yo quiero aventurar hoy, a riesgo de equivocarme, que va en esa dirección, y que la presión fiscal por habitante es más alta, comparativamente con otras localidades análogas.

El informe de Irache, la verdad es que la importancia que le doy es una importancia de que es un organismo, una asociación independiente, no sospechosa de ninguna afinidad con la izquierda ni con la derecha, sino una asociación de consumidores, y una vez que se pueda leer con más atención, creo que hay cuestiones que, independientemente que lo diga Irache o no, son bastante evidentes, y la presión fiscal en Tudela es más alta que en Pamplona.

El agua, cuando hablábamos del agua, yo no voy a insistir, ni voy a entrar en lo que pasaba en el pasado, pero sí que está claro que los hechos son hechos, y contra hechos no caben argumentos, y en este caso pagamos veintidós pesetas, de las antiguas pesetas, por cada metro cúbico más que en Pamplona, eso es un dato.

Por otra parte, yo creo que hay que comentar una cosa, con este escenario, con este punto de partida, porque claro, lo de subir, si yo parto de una base baja, tengo recorrido para subir, pero con este escenario, con esta base de partida, creo que no es procedente, y entendemos que no se deben incrementar las tasas, y por una razón que creo que es bastante sencilla, sería cargar lo que ya está muy cargado. Entiéndase que estaríamos en presencia de una recarga, una recarga fiscal, y el ejemplo que yo puedo poner es el siguiente: si nosotros tenemos un vaso medio lleno, porque partimos de una base razonable, podemos ir echando agua, pero es que debemos tener en cuenta que el vaso está ya muy lleno, y si echamos más agua vamos a desbordar ese vaso, de ahí que, antes de subir las tasas, entendemos que se hace necesario adoptar una serie de medidas que redunden en la mejora de la gestión y en el ahorro del gasto corriente.

Creo que es necesario optimizar los recursos, tanto los recursos materiales como los recursos humanos. Tenemos que profundizar en las nuevas tecnologías, que estamos

en la sociedad del conocimiento, y tenemos nuevas tecnologías que pueden mejorar la gestión, y mejorar la eficiencia. Es imprescindible ahorrar en estructura, tenemos que ser muy rigurosos para evitar las desviaciones en las obras, y ajustar el coste final de las inversiones y de las obras.

Creo que algo que es evidente también, porque las cifras cantan, y las cuentas yo las prefiero a los cuentos, el Ayuntamiento es caro en el gasto interno, tiene un escaso gasto finalista. Si analizamos los presupuestos que están en vigor, el 62% va a gasto de personal y a gasto corriente, lo cual quiere decir que, de cada cien pesetas quedan menos de cuarenta para que redunde directamente en los ciudadanos y en las ciudadanas.

Volviendo un poco al tema del Gobierno de Navarra, vamos a ver, creo que es necesario exigir al Gobierno de Navarra un mejor trato para Tudela, modificando el Fondo de Haciendas Locales, e incrementando las transferencias corrientes. No podemos obviar, que, somos una cabecera de Comarca, y que Tudela tiene que mirar a la Comarca y la Comarca tiene que mirar a Tudela, y estamos en un entorno de casi cien mil habitantes, y esto es algo que, al margen de que se de porque hay una fórmula polinómica muy rara, pero al final se hace por habitantes, no se puede hacer de soslayo, no se puede obviar que estamos en una Comarca.

De ahí, para ir terminando, sí que quiero decir claramente que el escenario es malo, y es malo porque la presión fiscal es alta, y el endeudamiento también es alto. Por lo tanto, pagamos mucho, recibimos, en algunas cosas los servicios son buenos, en otras menos buenos, y a la vez, debemos mucho, y eso, a mi juicio, hace imprescindible, pensar, reflexionar y ver que es malo subir las tasas, por lo primero, antes de subir las tasas tenemos que mejorar la eficiencia en la gestión, tenemos que hacer más ahorro interno, y tenemos, que, también establecer un criterio de prioridades, no solamente ver cómo recaudamos y lo que recaudamos, sino cómo lo gastamos y en qué lo gastamos.

Estaba hablando antes de escenario, pero el problema no es que el escenario sea malo, sino que el horizonte parece ser que no es malo, en este caso yo creo que el túnel hay que empezar a ver la luz porque yo, cada vez que miro no encuentro luz en el túnel.

Desde luego que no queremos, desde el Grupo Municipal Socialista, ser agoreros, pero pronosticamos malos tiempos de futuro sino se mejora la gestión pública. No podemos estar de acuerdo en que se incrementen las tasas, porque estamos hablando del IPC más un punto, y no podemos compartir que eso sea lógico, no compartimos la lógica del Equipo de Gobierno en este caso.

Entendemos que esto que leía hoy en la prensa, que no es caro ni barato, eso me suena como si no hay ni frío ni calor, decían haciendo bromas, cero grados, yo creo que, objetivamente, vivir en Tudela sale bastante caro.

Para ir acabando ya de verdad, sí que quería hacer dos comentarios, el comentario es la conclusión, y la conclusión es que subir lo que ya está muy alto no nos parece de recibo, y también decir que no hay proporcionalidad entre lo que pagamos y lo que recibimos, pero claro, aún encima estamos endeudados, por tanto, algo falla, y lo que falla es la gestión, y ahora tenemos una oportunidad con los presupuestos, una oportunidad para ver qué presupuestos hacemos y cómo distribuimos lo que hemos recaudado, y quiero dejar también con mucha nitidez, con mucha claridad, que desde el Grupo Municipal Socialista estamos abiertos a buscar soluciones conjuntamente, no sólo a criticar, sino a ofrecer alternativas, a buscar soluciones prácticas, que permitan optimizar esa gestión en aras de un mejor servicio al ciudadano, y esto, como he dicho antes, en los presupuestos puede ser una oportunidad única para buscar esas soluciones entre todos, que permitan mejorar esa gestión. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Yo quisiera, primero, explicar un poquito el tema de las modificaciones o principales novedades que va a haber en las ordenanzas este año. Son muy pocas, pero hay algunas que sí que requieren alguna comunicación.

Las principales novedades en un principio es el intento, por así decir, de beneficiar al ciudadano de Tudela respecto a los ciudadanos no empadronados en aquellos servicios deportivos que se están utilizando. Se van a modificar las tasas, unas para los empadronados y otras para los no empadronados. Los no empadronados pasarían ahora a tener un abono, no es un crecimiento, sí importante en tanto por ciento, pero no en coste, estaría alrededor de las 10.000 pesetas al año por utilización de los servicios municipales en todas sus instalaciones.

También se siguen estableciendo unas modificaciones en las tarifas de un 1% por encima del IPC, que es lo que se viene haciendo desde el año 1997, aproximadamente, que es cuando se aprueba el Plan de Viabilidad. Este 1% más el IPC no es algo que nos hayamos sacado de la manga, sí que es un objetivo, es decir, en el momento en que el Equipo de Gobierno de UPN llega en el año 1994 o 1995, que por cierto es el Equipo que aprueba la Ponencia de Valoración, esa Ponencia que no hemos hecho nunca, la aprobó el Equipo de Gobierno de UPN, y había en ese momento un déficit estructural, es decir, de gastos corrientes, que con los ingresos que se tenían no era capaz de cubrir los gastos corrientes, y esto viene al tema del endeudamiento, que el endeudamiento es para inversiones no para gastos corrientes.

Indudablemente, yo me imagino que cuando se compra una casa, normalmente se suele endeudar, no lo utiliza el endeudamiento para comprar la comida de todos los días. Cuando llegamos aquí el Ayuntamiento tenía un agujero, que en aquellos momentos rondaba, pasaba los cuatrocientos o quinientos millones de pesetas, de los de la comida, no estamos hablando del piso, estamos hablando de que para comer teníamos menos cuatrocientos millones.

Se aplica el Plan de Viabilidad y se le va poniendo un punto, entonces no tenemos objetivos, tenemos objetivos de que eso no nos vuelva a pasar, de que precisamente eso no nos vuelva a suceder.

Se incrementa en un 1% por encima del coste del gasto para ir recuperando ese agujero, ese agujero que, bueno, bien o mal se va recuperando, luego creo que el objetivo sí que es claro, tenemos que recuperar lo que le debíamos al señor del supermercado, y hay que recuperarlo porque en caso contrario no podemos pagar, y es lo que se está haciendo ahora, y ese es el 1% que se aplica.

Creo que presión fiscal alta que se está considerando, bueno, no lo sé, yo tampoco voy a entrar en el tema del informe, ya lo manifesté alguna vez a la prensa, yo desconozco de dónde ha sacado las bases Irache, no lo sé, no puedo valorar el informe.

Lo que sí que le puedo decir es que, en el tema del agua, que está tan coleando y llevándose tan coleado, que es más cara, yo pongo en mi boca palabras del Técnico, del Administrador de la actual Junta Municipal de Aguas, que dice que para un consumo medio de una familia de cuatro personas, la Mancomunidad de aquí al lado, y no voy a decir el nombre, es más cara que nosotros, y es de aquí al lado, y esa sí que bebe agua de Moncayo y casi del Ebro, esa vive de Moncayo y casi del Ebro.

Nos estamos quejando también de, por ejemplo, las veintidós pesetas que hay de diferencia con Pamplona. Como decíamos, no vamos a mirar atrás, ahí hay una Potabilizadora que tiene un coste, estamos todos de acuerdo que no es lo mismo el agua del Pirineo que el agua del Ebro, tiene un tratamiento superior para su estabilización y para poderla consumir, para su potabilización, pero, además, no nos damos cuenta que Pamplona tiene unos pantanos de cabecera cerca del Pirineo, en las estribaciones del Pirineo, que le traen un agua que hace falta menos para elaborarla, y además, planta tres

centrales hidroeléctricas en sus propias instalaciones que generan energía, y que la pueden vender, con lo cual, la repercuten en tasa, es decir, su tasa es inferior porque pueden generar energía con sus propios pantanos, y de eso no nos damos cuenta, y nosotros tenemos que ser como Pamplona.

La verdad es que tenemos un pequeño problema, tenemos un pequeño problema, y es que no tenemos el Pirineo al lado, ¿lo tendremos? Lo tendremos, ya vendrá el canal de Navarra aunque se diga que Itoiz sí, Itoiz no, ya tendremos esa agua del Pirineo, de todas formas, nunca podremos generar energía eléctrica, a pesar de todo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez: Yo voy a tocar, simplemente, algún pequeño tema que el Sr. Navarro ha citado, sobre todo aquel que dice que en el año 1994, efectivamente, cuando ellos entraron, y a partir de ese momento se modificó la Ponencia de Valoración Catastral, lo que no dice de todo eso, se pone la medalla de la Ponencia de modificación, es, y no especifica, que una vez modificada la Ponencia de Valoración Catastral, a qué tipo dejaron los valores catastrales para poder aplicar un impuesto. Y lo que sí tiene que decir es que, a partir de ahí, lo único que han hecho es subir los tipos impositivos.

Tampoco dice que desde 1994 o 1995, que tocaron esa Ponencia de Valoración Catastral, merced a lo que sea, yo entiendo que, desgraciadamente, desde el 1996, desde que el Partido Popular estuvo en el Gobierno, hasta que, Dios gracias, se les tiró del Gobierno, la vivienda en España creció más de cuatro o cinco veces el coste de la vida, y ustedes, sabiendo, sabiendo, y a más, usted me consta, que es un profesional, y lo sabe, que en ese momento, obligatoriamente lo que hay que hacer es modificar los valores catastrales, o reestudiar nuevamente los valores catastrales para trabajar sobre ese impuesto, y no lo han hecho, han permitido que la especulación funcione, y nos podemos encontrar con situaciones tan divertidas como que, una persona que ahora compre una vivienda de protección oficial, que como tiene in tipo obligatoriamente determinado, digamos un precio tasado, y un precio altísimo en Tudela, esté pagando bastante más que cualquier vivienda de mercado, y esto sucede porque ustedes que han estado en el gobierno, tanto en el de Navarra como en el de aquí, no han querido tocar ese tema.

Ha utilizado una expresión asombrosa con respecto al tema del agua, que es, es que Pamplona tiene el Pirineo al lado, y no ha utilizado otra, que es, es que entre Pamplona y Tudela están las Bardenas, pero, desgraciadamente, es que está en la mente de algunos, esa Bardena, que es un desierto, está en la mente de algunos, de algunos de ustedes que entienden que entre Pamplona y Tudela hay un desierto, y que nosotros dejamos hacer, tranquilamente, con nuestros impuestos al Gobierno de Navarra lo que quiera, y no estamos planteando que los impuestos de toda Navarra también tienen que repercutir aquí. Y repercutir aquí, incluso, en lo que puede suponer el gasto corriente, y no lo he dicho antes, porque por mucho que me diga que en año 1994 se encontraron con un presupuesto desfasado totalmente con el gasto corriente. También les quiero decir que, en aquellos años en concreto, que no gobernaban ustedes, pero sí gobernaban en coalición o con su voto, que también son copartícipes de parte de lo anterior. Pero es que además de eso seguimos con lo mismo, no tienen ustedes justificación para plantear por qué a todas las tasas e impuestos les suben el 4,5%. No tienen el más mínimo estudio, las suben únicamente por cuadrar, y no tienen ustedes la más mínima justificación para decir que hay servicios que son deficitarios, y van a seguir siéndolo, y que son deficitarios porque lo estamos heredando de determinadas actuaciones que el Gobierno de Navarra no está mandando a los Ayuntamientos, y que ustedes no son capaces de pedir que deben ser sufragados con los impuestos que aplica el Gobierno de

Navarra, o no son capaces de pedir, que, efectivamente, los Ayuntamientos tengamos una mayor participación, a través de la ley de Haciendas Locales, del reparto de fondos de Haciendas Locales, en los impuestos de Navarra.

Yo no me voy a plantear, no me planteo hoy, en absoluto, Izquierda Unida no lo hace, no va a tener un planteamiento de capitalidad, no, en primer lugar, porque cuando me dicen que Pamplona tiene una aportación adicional por el hecho de la capitalidad, a mí me molesta muchísimo. Pamplona tiene que tener sus ingresos, pero no capitalidad, tiene que tener sus ingresos porque da unos servicios determinados, y Tudela tiene que disponer de sus ingresos porque da unos servicios determinados, y ni los de Cascante, Murchante, Ablitas, ni nadie de la Ribera tiene que sentirse que viene a Tudela, a la capital, y a pagar más impuestos, o mejor dicho, que los de Tudela estén más beneficiados que ellos porque Tudela es la capital.

Yo cuando voy a Pamplona, exactamente, no voy a la capital como tal, yo sé que está la sede del Gobierno de Navarra, y posiblemente, una serie de muchos servicios que están allá, que muchos de ellos me molestan, porque deberían darse o deberían, de una manera u otra, distribuirse y replantearse su ubicación, pero no me planteen la capitalidad.

Sí que entiendo que tenemos que tener claro qué tipos de servicios deben darse aquí en Tudela, y que, por lo tanto, deben estar financiados a través de la ley de Haciendas Locales, y qué parte de ellos deben ser financiados y pagados con los impuestos de los tudelanos.

Es curioso que antes he dicho yo que a mí no me importaba que tuviésemos una carga impositiva elevada, siempre y cuando diéramos servicio. Siempre lo he dicho, a nivel público hay que dar servicio, y por lo tanto, hay que cobrar sus tasas, pero cuidado, hay que dar un servicio adecuado, y a un precio adecuado.

Nosotros debemos dar servicio, tenemos capacidad y autonomía, y tenemos capacidad de gestión para poder plantearnos claramente una rentabilidad en esos servicios, lo que no podemos estar, incluso yo, en concreto, defendiendo, y ahora me voy a tener que poner en la posición contraria, es decir, oiga, nosotros cobramos mucho en algunos temas y en temas muy claramente por nuestra ineficiencia, por la ineficiencia del Ayuntamiento, y en este caso concreto de Unión del Pueblo Navarra, y además no recibimos nada, no porque tengamos el Pirineo arriba y no nos llegue el agua, sino que tenemos una bardena aquí mental, un desierto mental, que nos impide reivindicar justamente aquello que es necesario para los ciudadanos de Tudela, y en concreto para la administración del Ayuntamiento. Ante eso, insisto, insisto, en que no vengamos con argumentos de que en el 1994 y que el objetivo del presupuesto que nos va a venir en estas tasas es cubrir los agujeros del año 1994, no, porque creo que el año pasado no se subió en punto y medio, y teóricamente ya deberían estar cubiertos, sino porque en estos momentos no tenemos capacidad de gestión, no tenemos capacidad de planteamiento, de objetivos concretos, impuestos y tasa a tasa de lo que se ha hecho para poder elaborar un planteamiento de tasas y de ordenanzas fiscales que permitan un presupuesto adecuado.

Insisto, votaremos en contra, porque no son argumentos convincentes que permitan plantear, ni tan siquiera que nos permitan suponer que se van a aclarar las cuentas del presupuesto que viene con este crecimiento.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Es curioso, Sr. Navarro, que antes comentaba que, en fin, no vamos a mirar atrás, cuando hablábamos del agua que bebemos, y sin embargo, ha hecho mención al año 1994, a la revisión de la Ponencia de Valoración Catastral, al 1995 el por qué del Plan de Viabilidad en cuanto al déficit estructural, es decir, que sí miramos

atrás, y además tiene lógica, eso no es mirar atrás, analizar por qué estamos ahora en la situación que estamos, económicamente, y cómo debemos actuar al respecto, indudablemente que no solamente tiene que coger el panorama de este curso, sino que debe de englobar, de alguna forma, un cierto histórico, y eso es lo que se hace y me parece bien, pero el Plan de Viabilidad fue el cómo pagar, como decía, al del supermercado en el momento, a costa de, no solamente salir de ese agujero que había entonces, sino con la condición *sine qua non*, a costa de que se pagase cada vez más alto por los ciudadanos, los mismos servicios. Insisto, que además estaba en la propia ley que dio lugar al Plan de Viabilidad, y en la ley de Saneamiento de Haciendas Locales, todo ello conlleva como condición el aumento de la presión fiscal, y es cuando nosotros dijimos, y hoy lo estamos arrastrando, que el Plan de Viabilidad no se podía vender solamente con los aspectos positivos que a corto plazo iba a ofrecer, sino que iba a conllevar una serie de consecuencias que hoy estamos pagando, pero, más allá incluso de eso, también está el decir, y ¿por qué ahora una vez que hemos terminado el Plan de Viabilidad y cómo no existe otro al que apuntarnos que parecía que era la salida entonces para algunos, por qué recurrimos, exclusivamente a la mayor presión fiscal? ¿por qué este Ayuntamiento, que es el segundo Ayuntamiento de Navarra, no se hace valer un poco más ante el Gobierno de Navarra?, que en este caso concreto hay gobiernos afines, UPN en ambos, pero que a mí eso me da igual, porque no creo que tengamos que fijarnos en ese aspecto, sino que tienen que ser formulaciones más objetivas, que, independientemente de quien esté en cada gobierno municipal o foral, puedan solucionar las situaciones de cada municipio, y por lo tanto, insisto, al margen de qué gobierno hay en un sitio y en otro, ¿por qué este Ayuntamiento no acomete medidas, ya sé que asusta la palabra, pero medidas de presión al Gobierno Navarro? Con mil escritos, con mil idas, con mil venidas, y si hace falta con toda la Corporación allá, con lo que sea, pero medidas de presión, para que sea tenido en cuenta, porque a nosotros nos da igual que se llame Carta de Capitalidad, que de Cabecera de Comarca, que de servicios bien financiados, el nombre es lo de menos, pero para que se tenga en cuenta que el Ayuntamiento de Tudela ofrece una serie de servicios como cabecera de Comarca, que debe de ofrecerlos, y por los cuales debe verse justamente recompensada.

Llámesese por necesidades mayores de aparcamiento, por utilización de vía pública, por transporte urbano e interurbano, en fin, por todas las cuestiones y documentaciones, tramitaciones y demás, que como he dicho antes, también Pamplona tiene que llevar a cabo respecto al conjunto de Navarra, y es justo que sea tenido en cuenta, pero que también el resto de cabeceras de Comarca en alguna medida lo hacemos.

En cuanto al agua, como antes he hablado bastante sobre ese tema, solamente quiero decir una cosa, dejen de vendernos Itoiz como la panacea ahora para el tema de la captación de agua, ya veremos si Itoiz, que está planteando serios problemas, y ahora también, después de las inundaciones, nuevamente de seguridad, al decir de los miembros de la Coordinadora, ya veremos si Itoiz alguna vez llega a donde prometen que va a llegar.

Pero, y mientras tanto, ¿qué? y mientras tanto por qué optaron ustedes en aquel momento por la peor fuente de captación de agua potable para Tudela, posible en aquel instante, y tenemos que estar pagando hoy las consecuencias.

En cuanto al Sr. Navarro una cuestión que comentaba, que decía que se va de alguna forma a mirar en el tema de empadronados y no empadronados en algunos servicios para favorecer a los empadronados, no, lo que se va a mirar es para desfavorecer a los no empadronados, porque las tasas de los empadronados no bajan para nada. Las tasas de los empadronados en esos servicios en los que se va a hacer una

distinción entre empadronados y no empadronados, suben, y en algunos casos incluso más de ese 4,5%, en algunos casos más, de servicios deportivos, y todavía más para los no empadronados.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Muy breve, decir un par de cuestiones. La primera, que yo creo que el pasado tiene lo que tiene, pero no podemos buscar el argumento comodín del pasado, sino que hay que mirar al futuro, sobre todo al futuro próximo, y desde luego, lo que no se puede hacer es argumentar no vamos a mirar y luego miramos, porque entonces nos hacemos trampas en el propio solitario.

Somos el segundo Ayuntamiento de Navarra, lo ha comentado la Sra. Rubio hace un momento, y desde luego no voy a ir a demagogias sino a dos cuestiones que son muy claras. El escenario económico de Tudela es el que es, y hay dos opciones, que, a mi juicio tienen que ser combinadas, una es ingresar más, pero sin que le cueste más a los ciudadanos, y no pasa más que por aumentar el Fondo de Haciendas Locales, pero haciendo una exigencia real de que se contemple a Tudela como se merece, porque en caso contrario se le está teniendo de una manera, a mi juicio, negativa con lo que supone Tudela y su Comarca, y la segunda, ahorrar en el gasto interno y gestionar más, y todo lo demás, podrán ser excusas, pero creo que aquí no estamos para presentar excusas más o menos brillantes, sino para guardar el futuro con dos ejes: ingresar más por parte del Fondo de Haciendas Locales y ahorrar en el interno.

Otra cuestión que quería comentar también, porque claro aquí estamos diciendo lo que estamos diciendo, pero está muy claro que pagamos mucho, pero es que, a parte de pagar mucho, tengo entendido que en Tudela apenas tienen bonificaciones los colectivos desfavorecidos, yo he estado mirando un poquito esta mañana, y si me equivoco agradeceré que luego se me corrija, solamente parece que hay alguna bonificación para abonos anuales en instalaciones deportivas a familias numerosas, y algo para medicina deportiva en pensionistas, y sin embargo en Pamplona, que es un ejemplo que hoy ha salido, la capital de Navarra, en Pamplona parece ser que el año pasado ya se pusieron algunas bonificaciones que este año se amplían, y me refiero a bonificaciones en cuanto a cesión de locales, en cuanto a formación, cursos que se ofertan, e instalaciones deportivas. Parece ser que el año pasado ya se puso para viudas, discapacitados y familias numerosas, y que este año se ampliaba, según leí en la prensa, creo que todavía no se ha aprobado, pero se está en ello, lo que hace referencia a víctimas del terrorismo, personas víctimas de la violencia de género y personas acogidas a programas de acogimiento familiar.

Estoy intentado decir, que, pagamos mucho, pero que aparte no tenemos tampoco esas bonificaciones, y creo que sería bueno que seamos capaces de utilizar los presupuestos como un instrumento de redistribución progresiva de la riqueza, teniendo en cuenta, sobre todo, esos colectivos más desfavorecidos. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente porque se ha hablado de demagogia, y me parece que la verdad es que aquí se ha hecho demasiada demagogia.

Se habla de que hechos son hechos, y contra hechos no valen argumentos, y argumento ahí la actuación del Ayuntamiento a lo largo de la historia, y la presión fiscal actualizada en el año 2003 son 477,88 euros por habitante, y la presión fiscal actualizada en el año 1994 son 472,94 euros por habitante, lo que supone menos de cinco euros de diferencia en nueve años, y hechos son hechos, y no valen valoraciones.

Aquí se está hablando y se habla mucho de un famoso informe de Irache, pero no podemos ver ese famoso informe de Irache. Yo no puedo comparar qué medidas ha tomado, si son las reales, si son las justas, o ha tomado una parte, o qué ha tomado para hacer esas valoraciones, y por lo tanto, sobre una postura de una Asociación, que está en

muchos Ayuntamientos, y precisamente en el Ayuntamiento de Tudela no, porque tenemos nuestra propia Asociación de Consumidores, qué casualidad, y ¿por qué tiene en cuenta cuatro tasas y se olvida de muchas otras? ¿Por qué no habla de la de deportes? ¿Por qué no nos compara con lo que cobran en otros Ayuntamientos por entrar en las piscinas? Porque ganamos por goleada, ganamos por goleada.

Se habla de que el escenario es malo, pero el escenario es el mismo que en el año 1994, y asumo lo que me corresponde de ese año, por supuesto, lo asumo, pero parece que otros Grupos no lo asumen, y por lo menos pediría que se asumiese, que se asumiese, y que no se digan palabras, frases típicas, fáciles de decir, que quedan muy bien, y nos olvidemos un poco de la historia, porque en la historia han participado ustedes, y muy activamente, porque si dice que es malo subir las tasas, que eso no es lógico, que hay un fallo de gestión, pero resulta que desde el año 1985 hasta el 1995, el incremento medio de las tasas ha sido de un 14,05%, y que desde el año 1995 al 2003, el incremento medio de las tasas ha sido un 3,97%, y ¿ustedes nos dicen eso? Entiendo que me lo diga Batzarre, entiendo que me lo diga Izquierda Unida, pero que me lo digan ustedes no, ustedes no me pueden decir eso, y ustedes no me pueden entrar en esa demagogia tan fácil, con esos argumentos y esas frases tan bonitas, como la del vaso medio lleno, el vaso está igual que en el año 1994, insisto, que no me quito un ápice de la responsabilidad que tiene UPN por compartir gobierno en aquellas épocas, lo asumo, y así lo hemos seguido asumiendo a lo largo de todos estos años, y por supuesto que hemos cometido errores, cometeremos errores, y el día de mañana espero que no nos echen, como se ha comentado aquí, hacia el Partido Popular, espero que el día de mañana los ciudadanos valoren, y si entienden que la gestión de este Ayuntamiento no es buena, que nos sustituyan, y que pongan a otro mejor, porque para eso está la democracia, pero aquí no hay que echar, entiendo, a nadie.

Simplemente, porque no me he podido callar, en base a una serie de demagogias y de frases hechas y bonitas, que al final quedan muy bien, muy rimbombantes, pero que nos tenemos que acordar un poco de todo. Creo que nos tenemos que acordar de todo, y no compararnos tanto con los demás, y si nos comparamos con los demás hacerlo, en lo bueno, en lo malo, y en todo, y si no con compararnos con nosotros mismos en cómo hemos ido evolucionando, se ve. Nada más.

Como he hablado demasiado, abro otro turno de intervenciones. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Muy brevemente por nuestra parte, porque creemos que el tema ha sido debatido ampliamente, simplemente para recordar que en la Comisión Informativa de Hacienda, nosotros solicitamos que se pidiese a Irache el informe, suponemos que no ha habido tiempo material de pedirlo y recibirlo, pero que se solicitase y se nos trasladase, porque creo que será interesante, pero que no obstante, Sr. Alcalde, está también el informe de la Cámara de Comptos del año 2002, y efectivamente el próximo que emita ya veremos cómo es, pero el que hizo en su momento, con algunas cuestiones que cabría matizar, sin embargo concluía muy parecido a lo de Irache, y era la Cámara de Comptos, no era una Asociación que está en unos Ayuntamientos sí y en otros no, sino que era la Cámara de Comptos, el Organismo Oficial, pertinente al respecto, en Navarra.

Por otra parte también solicitamos, si la Oficina del Consumidor del Ayuntamiento de Tudela había hecho al respecto algún tipo de estudio, parece ser que no está entre sus competencias, pero sin embargo se nos dijo por parte de los funcionarios del Área de Hacienda, que, quizás, podrían acometerla ellos, y creo que eso va a ser muy positivo, porque cuando ellos lo acometan, con todos los cánones debidamente observados, ese va a ser, indudablemente para nosotros el mejor de los

estudios, conociendo los funcionarios que tenemos, conociendo su capacidad y que son sabedores de todos los datos.

Lo que es verdad es que no podemos obviar ya con los datos que tenemos ahora, que el Ayuntamiento de Tudela es uno de los de más alta presión fiscal, y es cierto que respecto a las entradas a instalaciones deportivas no era así, pero es, quizás el único aspecto, o casi de los pocos aspectos, y por cierto hasta hoy, porque como hoy se suben bastante, igual eso, aunque todavía sea menos, se van acortando distancias, aunque sea todavía menos, pero, insisto, que esa sí que es nada más uno de los datos, y que hay asuntos que son mucho más de pago cotidiano y más importantes, que, sin embargo, estamos claramente por encima.

Creo que en estos temas, aunque es verdad que es difícil, y reconozco que nosotros en lo que voy a decir no tenemos ningún mérito, en cuanto a que no hemos estado en el equipo de gobierno, no tenemos ningún mérito de actuar como actuamos, pero en estos temas sería deseable que entre los Grupos mayoritarios se pudiese hablar en estos y en otros, se pudiese hablar mirando por los temas en sí mismos, mirando por los ciudadanos, mirando por las tasas, mirando por los servicios, mirando por lo que se ofrece, y no tanto por ver cómo voy yo contra este, contra lo que ha hecho, o contra este que está gobernado ahora, o contra el anterior, o cómo saco, no sé, de la chistera, el conejo gris o el blanco. Yo creo que sería deseable que estuviésemos por encima, en definitiva, de partidismos, de luchas partidistas, para colocarnos objetivamente en el análisis de los datos, y en ver cuáles han de ser los servicios a ofrecer y las tasas justas y adecuadas a cobrar por ellos.

Sr. Alcalde: Gracias. PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Normalmente en estos temas suele intervenir nuestro Portavoz, pero cómo ha habido una alusión muy directa por parte del Alcalde a otras etapas, y a lo mejor en esas otras etapas, yo era Concejal, y el que suele intervenir en estos temas no lo era, yo me siento orgulloso de aquella etapa, y con la experiencia de aquella etapa, y sabiendo lo que supone pedirle al ciudadano dinero para administrar y prestar recursos y servicios, con esa conciencia he aprendido que hay que ahorrar y gestionar mejor, antes que pedir.

Posiblemente, esa experiencia anterior mía, me sirve para avalar que lo que se está haciendo no es bueno para Tudela, aunque la presión fiscal en aquellos años, no tengo hoy los datos, pero estoy dispuesto a tener un debate con UPN sobre aquella realidad de los años 1985, 1987, 1989, 1991, 1995, del año que se quiera con la realidad actual, no tengo por qué esconderla como Partido Socialista y como persona Concejal en aquella etapa, pero todos tenemos que aprender de la historia, porque si desde luego el camino no es bueno, cada vez que avancemos por el camino, iremos a peor, insisto, el modelo de la derecha, de partidos conservadores, siempre se decía que era, que con menos dinero público gestionaban más cosas, y el modelo de la izquierda era que éramos derrochadores, que necesitábamos mucho dinero público para hacer pocas cosas porque gestionábamos mal.

Espero que esto de alguna forma no se cambie, y que el modelo de gestión actual nos lleve a que con menos recursos se presten más servicios, pero las cosas no creo que vayan por ahí, volveremos a hablar en su momento de los presupuestos del año 2005, y volveremos a ver cuál es el nivel de endeudamiento, los nuevos créditos que hay que solicitar, las cosas y los servicios que se prestaban, y las cosas y los servicios que se prestan.

Yo estoy dispuesto, mi partido está dispuesto a colaborar con el equipo de gobierno y con su mayoría, para reconducir esta senda, lo he dicho y lo digo con sinceridad abrumadora y absoluta porque me lo creo, a reconducir esta senda, mientras

no controlemos el gasto corriente no daremos buenos servicios a los ciudadanos, y no habrá dinero suficiente, cada vez menos, para atender esos recursos, porque, desde luego, cuando en el año 1995 UPN tuvo la Alcaldía, según se ha dicho, tuvo que solicitar un crédito para pagar el supermercado, pero es que los intereses de los créditos que el Plan de Viabilidad que se acabó el año pasado, lo subvencionaba, los intereses también son supermercado, no las amortizaciones, pero los intereses también son supermercado, y tendremos que decir a qué nivel de gasto en el Capítulo tres estamos llegando. No hagamos demagogia nadie, ni el Partido Socialista ni UPN, hagamos trabajo por Tudela, y en las mociones que trataremos después veremos como tenemos mucho trabajo para hacer para Tudela y por Tudela, pidiéndole a los gobiernos, también al Gobierno socialista de Madrid, pero también al Gobierno de UPN, al Gobierno de Navarra, que se fije en Tudela, y me adelanto, que no solucione tan rápido Tecal, y tan lento Noi.

Sr. Alcalde: Gracias. La demagogia no la he utilizado yo, la palabra la ha dicho su compañero, y por eso he intervenido, si no yo me hubiese quedado en la intervención de mi compañero, y demagogia es lo que acaba de hacer usted ahora, por ejemplo, que más quisiera yo que el tema de Noi estuviese solucionado, para todos sería una gran alegría el no tener que aprobar una moción sobre el tema de Noi, para todos sería una gran alegría, y para mí también, porque como usted, todos tenemos gente que conocemos allá, y a todos nos duele que una persona se quede sin trabajo, y eso lo digo porque creo que lo que ha dicho no lo tenía que haber utilizado como argumento.

Y, por supuesto, que en el argumento que ha utilizado también usted de que la derecha siempre ahorra, que no gasta y que a los ciudadanos no les cobra dinero y se dan los mismos servicios, y que la izquierda es al revés, yo nunca pondré en mi boca que los gastos que se han hecho en un gobierno de izquierdas, esos gastos o esos servicios no sean buenos. Ni jamás lo dudaré, pero lo que sí es un hecho, lo he dicho y lo hemos demostrado, que estamos cobrando la misma tasa que en el año 1994, por lo tanto no ha habido incrementos, estamos con la misma tasa a pesetas de hoy, y se han incrementado muchos servicios, se han incrementado muchos servicios. Por lo tanto, nosotros hemos hecho un trabajo, y al final, lo que comento, el ciudadano es el que decidirá y valorará si los servicios son buenos o malos, y mientras tanto cada uno vamos trabajando lo mejor que sabemos y lo mejor que podemos, entre todos, y además, también los vecinos y vecinas de Tudela nos van transmitiendo su opinión al respecto, de forma personal, de forma colectiva y de muchas maneras que así se va haciendo.

Pasamos a votar el punto número diez del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener, doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

11.- Aprobar expediente de crédito extraordinario en el presupuesto de Junta Municipal de Aguas para 2004, ascendiendo, tanto las Altas en Gastos como las Altas en Ingresos, a 654.206,08 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas por el que se propone al Pleno Municipal la adopción del siguiente acuerdo: La Junta de Gobierno de la Junta Municipal de Aguas de Tudela, en sesión celebrada el 21 de julio 2004 acordó aprobar un expediente de crédito extraordinario en su presupuesto ordinario del año 2004, el cual, de conformidad con lo establecido en el artículo 6, del Reglamento General de la Junta Municipal de Aguas, debe ser aprobado por el Pleno Municipal.

En consecuencia lo que se propone acordar es aprobar el siguiente expediente de crédito extraordinario en el presupuesto ordinario del año 2004 de la Junta Municipal de

Aguas de Tudela, con unas Altas en Gastos, por instalaciones técnicas, de Proyecto de Redes de abastecimiento y saneamiento de la carretera de Alfaro, desde la Glorieta de Merindad hasta el río Queiles y Mediavilla de importe 654.206,08 euros, y unas Altas en Ingresos, de transferencias de la Comunidad Foral por participación en Tributos de 467.365 euros, y préstamos de entidades financieras por 186.841,08 euros, lo que hace un total de Altas en Ingresos de 654.206,08 euros.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número once del orden del día por asentimiento.

Se ausenta de la sesión el Concejal, Sr. Pérez Ordoqui.

12.- Dando nombres a las glorietas de la N 232 A y calles del Polígono La Barrena.

Sr. Secretario: Es una propuesta de la Comisión de Hacienda y Cuentas, por la que se propone dar diferentes nombres, que se recogen en el dictamen, a las Glorietas de la Nacional 232 A y calles del Polígono de la Barrena.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros nos vamos a abstener, porque ya anunciamos en un Pleno que no íbamos a votar favorablemente a la denominación de nuevas calles, plazas, avenidas o glorietas, entre tanto no se aprobase por parte del Ayuntamiento algún tipo de actuación que asegure que los nombres que se vayan a dar, contemplen adecuadamente una proporción entre hombres y mujeres, porque, a día de hoy, las mujeres que estamos invisibilizadas en un montón de aspectos socialmente, también lo estamos en las calles de nuestra ciudad, en comparación con la presencia masculina al respecto.

Por lo tanto, no tiene tanto que ver con un desacuerdo puntual con el nombre de estas Glorietas, que, incluso, habiendo una que es la Plaza de Europa, tiene lógica el planteamiento que se ha hecho para denominarlas, sino con esa posición de fondo, que tengo que decir, que, parcialmente al menos, ya ha sido tomada en cuenta porque la Comisión de Hacienda ha conocida algunas propuestas, conocerá otras y debatirá, y hará algo al respecto, pero en tanto no adoptemos alguna postura, nuestra posición será de abstención.

Sr. Alcalde: Yo con este tema, porque al final cada vez que traemos al Pleno estamos en la misma situación, y yo no sé si lo que habría que hacer es desde la Comisión de Hacienda proponer a quien corresponda, que, buscando en una zona determinada que haya que darle nuevos nombres de calles decirle, queremos sobre tal tema, tal argumento, y sobre eso, elaborar los nombres, porque, al final nos encontramos otra propuesta de hacer unas glorietas y unas calles en el Polígono de la Barrena que si antes se hubiese determinado que en ese Polígono los nombres hubiesen sido de inventores, por decir un nombre, igual este planteamiento que ha hecho no lo hubiésemos tenido que hacer, y para que no ocurra otra vez, tenemos que buscar una solución de ese estilo.

Sra. Rubio: Como decía antes, la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas está intentando abordar el tema, que hay que reconocer que tiene su cierta complejidad, porque sería un riesgo el hacer un barrio, por ejemplo, de calles de mujeres exclusivamente, que no es la intención de nadie, puede haberlo, como hay de pintores o como hay de otras características, pero se trata de que forme parte del conjunto de la ciudad, y que cuando pones de oficios hay nombres de hombres y hay de mujeres, igual que cuando son pintores, igualmente hay hombres y mujeres, hay escritores y escritoras, nóbeles de la paz, etc., y tengo esperanza, tal como fue el debate de la última Comisión, en que podamos aterrizar en algo, pero es cierto que, quizás nos falta el compromiso de decir, para tal fecha le busquemos una solución.

No obstante, insisto, en que el tema está en la Comisión.

Sr. Alcalde: De todos modos me comenta el Sr. Secretario que se le ha trasladado al Archivero lo que se habló en la Comisión Informativa. Esperemos que la próxima vez que hablemos de nombres de calles no tengamos ese debate.

Se reincorpora a la sesión el Sr. Pérez Ordoqui.

Sr. Alcalde: Se aprueba el punto número doce del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

13.- Declararando la alienabilidad y la cesión gratuita al Gobierno de la Navarra de las parcelas 1386, 1820, 1821, 1824 y 2205 del polígono 3, para la implantación de estudios universitarios en Tudela, en ejecución del convenio firmado el 2 de mayo de 2003, aprobado por el Pleno Municipal de 28 de abril de 2003.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone declarar la alienabilidad y la cesión gratuita al Gobierno de la Navarra de las parcelas 1386, 1820, 1821, 1824 y 2205 del polígono 3, para la implantación de estudios universitarios en Tudela, en ejecución del convenio firmado el 2 de mayo de 2003, aprobado por el Pleno Municipal de 28 de abril de 2003, cesión sometida a las condiciones que ser recogen en el dictamen de la Comisión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Simplemente para saludar que de una manera u otra el tema de la Universidad empiece a tener, digamos, pasos que creemos que son reales, no solamente declaraciones de las que existen, e incluso, pasos, es decir, que pueden ir acompañando las declaraciones del Sr. Burillo de que pretendía un Campus para Tudela digno. Digno, de una manera u otra supone no solamente disponer de una serie de proyectos de estudios universitarios, sino también de un espacio, de un plan director de obras de unos edificios, de posibilidades y de creencia por parte del Gobierno de Navarra de que esto va en serio.

Lo digo porque, fijaos, que estamos hablando de fechas que son de 2 de mayo de 2003, una aprobación anteriormente del Pleno Municipal de 28 de abril de 2003, y estamos en septiembre del 2004, y después de más de un año empezamos a dar pequeños pasos que deberían costar bastante menos tiempo dentro de lo que supone el trabajo de la Administración.

Creo que todos los Grupos Políticos que estamos aquí apoyamos que la Universidad se implante en Tudela, que existan una serie de estudios universitarios, y que más que cualquier declaración que pueda haber, como la utilización de la Casa del Reloj para implantar no sé qué, porque allá, prácticamente y es cierto, que no se puede poner en duda, que el Campus universitario en Tudela pueda ser digno, este paso en concreto supone un avance para conseguir que estos estudios universitarios se implanten en Tudela.

Nosotros votaremos a favor, y espero que esto sirva para continuar con otras medidas que nos deben venir, cada vez con más rapidez, para que esto sea un hecho.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros tenemos ciertas reservas, ciertos temores, vamos a decirlo así claramente, con todo este proceso, en el tema de la Universidad, porque no vemos moverse las cosas con el ritmo e intensidad que nos gustaría. Puede ser que estemos muy pendientes de nuestro deseo y que, efectivamente, sin embargo, tal cómo se esté haciendo sea suficiente, puede ser, admitimos esa posibilidad, e incluso desearíamos que fuese así, pero eso de que se vaya a empezar por algún master, que lo otro esté

todavía todo tan indefinido, que no veamos en lo concreto un proyecto de Campus, todo eso nos hace tener ciertas reservas.

Sin embargo, es cierto, que el punto que hoy aprobamos aquí es algo muy concreto, es algo muy palpable, nos queremos asir a él, porque de alguna manera nos permite tener una cierta ilusión, palpar, tocar algo, y decir, por fin, algo concreto con respecto a la Universidad.

Vamos a quedarnos hoy con eso, creemos que es un paso importante, y ojalá que los demás temores y reservas se disipen a lo más brevemente posible.

Sr. Alcalde: Yo también tengo mi preocupación, no así con el tema del proyecto, porque por lo que sabemos todos ya está entregado, la UPNA ya ha encargado hacer ese proyecto, por lo tanto, ya hay gente trabajando, lo cual es una buena noticia, pero el no tener definidas las titulaciones es una preocupación, dentro de la satisfacción que cómo se ha comentado aquí, que se van dando pasos, pero creo que el paso más importante, que es definir las titulaciones, que por el Parlamento se decidieron, pero se están cuestionando, es una preocupación creo que para todos los Grupos, y por la que todos los Grupos tenemos que trabajar.

Entiendo que estamos todos encantados de llevar este punto, y se aprueba el punto número trece del orden del día por asentimiento.

14.- Aprobar expediente de contratación, por el procedimiento negociado con publicidad en prensa, de los servicios de asistencia para la realización de un estudio de indicadores y estándares de prestación de servicios públicos del Ayuntamiento de Tudela y el pliego que la regula.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar el expediente de contratación, de los servicios de asistencia técnica de conducción de un Grupo de trabajo, para la realización de un estudio de indicadores y estándares de prestación de servicios públicos municipales, así como el pliego de condiciones administrativas y técnicas del mismo.

El presupuesto máximo de contratación será 10.440 euros, IVA incluido, y se dispone la apertura del procedimiento de adjudicación, según la modalidad del procedimiento negociado, se dice en el dictamen de la Comisión sin publicidad, pero en realidad, el previsto en el pliego de condiciones administrativas y técnicas particulares habla de procedimiento negociado con publicidad, luego esto entiendo que sería un error que habría que corregir.

También, sobre este particular hay una enmienda presentada por el Grupo Municipal de UPN, que el Concejal del Hacienda pasará a dar lectura “in voce”.

Sr. Alcalde: El Concejal de Hacienda tiene la palabra.

Sr. Navarro: Es una enmienda que se hace en este tema porque en el párrafo anterior al primer Considerando, en lo que había en un principio se hablaba de las cuatro grandes Áreas, y quedaba fuera la parte económica, por así decir, de Policía, Protección Ciudadana, Secretaría General, Intervención y Gabinete, entonces lo que se hace es añadirle eso al párrafo, y quedaría de la siguiente forma: El estudio se referirá a las cuatro Áreas del Ayuntamiento, Hacienda, Calidad y Organización de Recursos, Ordenación Urbana y Económica, Atención al Ciudadano, Bienestar Social y a los dependientes, sería lo que se añadiría, de Alcaldía, Protección Ciudadana, Promoción Industrial, Cultura, Secretaría General, Intervención y Gabinete de Alcaldía.

Respecto al otro tema, sí que es con publicidad, la Comisión Informativa lo aprobó con publicidad en prensa.

Sr. Alcalde: Aclarados los dos temas, se votaría con la propuesta del Concejal de Hacienda y con la puntualización que ha hecho el Sr. Secretario al acuerdo de la Comisión.

¿Alguna intervención? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número catorce del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

15.- Adjudicación directa del coto público de caza NA-10.013 “Montes de Cierzo” a la Asociación de cazadores y pescadores deportivos de Tudela “Montes de Cierzo”, hasta el 15 de agosto de 2009.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo la adjudicación directa del coto público de caza NA-10.013 “Montes de Cierzo” a la Asociación de cazadores y pescadores deportivos de Tudela “Montes de Cierzo”, hasta el 15 de agosto de 2009.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Una vez más dejaremos constancia de nuestra posición acerca de este asunto, en el que como sabemos no somos partidarios de que la caza sea considerada un deporte. Comprendemos que mucha gente, que es cazadora, lo practica como tal, pero nosotros creemos que el cambio de los tiempos debe de ir adaptando estas cuestiones, se deben de ir replanteando y reflexionando, y por lo tanto, vamos a votar en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? ¿Votos a favor? ¿votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener, diecisiete votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales de Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

16.- Reversión de los 2.840 m2 que el Ayuntamiento de Tudela cedió para su uso a la Asociación de Labradores, Soc. Coop. mediante Pleno de 17-02-95, sin derecho a indemnización alguna.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por la que se propone aprobar la reversión de una superficie de 2.840 metros cuadrados de terreno, que el Ayuntamiento de Tudela cedió para su uso a la Asociación de Labradores, mediante acuerdo de Pleno de fecha 17 de febrero de 1995, sin derecho a indemnización alguna, parcela que venía descrita con los siguientes límites que aparecen en el dictamen, y que no es necesario reproducir.

Otorgar, asimismo, a la Asociación de Labradores un plazo de dos meses, contados a partir del día siguiente a la recepción del acuerdo, para que retire en su totalidad las instalaciones que haya sobre dichos terrenos, líneas aéreas y subterráneas, vallados, etc., de manera que los terrenos queden expeditos y libres de cualquier tipo de materiales desechables, como por ejemplo, materiales de cimentación y construcciones, ya que de no hacerlo, el Ayuntamiento de Tudela podrá optar entre incautarse de las mismas, o por el contrario, proceder a su eliminación en ejecución sustitutoria con arreglo a las ordenanzas vigentes, repercutiendo los gastos a la Asociación de Labradores.

Por último, dar de baja a la Asociación de Labradores, con efectos de 1 de enero de 2005, en el rolde del canon precario que se le venía cobrando por la cesión de uso de los terrenos que aquí interesa.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Primero quería preguntar si se han hecho dos correcciones que había en el informe. En el segundo resultando dice que en el punto tres es el punto cuatro, ¿se ha corregido?

Sr. Secretario: Creo que se han corregido, sino es así se corregirá.

Sr. Lacarra: Por otra parte, nosotros vamos a votar a favor de esa reversión de estos terrenos, pero a su vez queremos dejar constancia de que en el año 1995, el 17 de

febrero, no solamente se cedió este terreno, sino que se vendieron también más de 10.000 metros cuadrados a la Asociación de Labradores, con el único voto en contra de Batzarre, y no porque ya supiéramos que iba a instalarse ahí la Universidad, sino porque considerábamos que era un terreno, que había las suficientes dotaciones escolares y de servicios, como puede ser el Centro Atalaya, como para que ahí la Asociación de Labradores no fuera el lugar dónde debería de estar instalada, sino que fuera al Polígono Industrial.

Esa discusión se venía arrastrando de años anteriores, y me apetecía dejar constancia porque es cierto que muchas veces el tiempo es el mejor juez, y en este caso nos viene a dar la razón de que éramos los que teníamos razón, aunque fuimos el único Grupo que votamos en contra.

Sr. Alcalde: Gracias por la memoria histórica. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. Nosotros iríamos en el mismo sentido también. Que, efectivamente, bienvenidos sean los 2.840 metros que realmente son del Ayuntamiento, pero la cuestión está en los 10.700 metros cuadrados que posteriormente quedan ahí, que van a encorsetar lo que es el desarrollo de la futura Ciudad deportiva y la Universidad.

En estos momentos haríamos una pregunta, y nos gustaría saber si alguien es capaz de averiguarlo, y es ¿en qué condiciones se ha producido la integración de la Sociedad Cooperativa de Labradores en la AN? ¿Con quién tendría el Ayuntamiento al final, una vez adjudicada la venta de esos 10.700 metros a la Sociedad Cooperativa de Labradores tendría que negociar la salida de esos metros, con AN o con la Cooperativa de Labradores? Quiero decir esto porque se vendió en unas condiciones ventajosas, y espero que no tengamos que hacer un negocio ruinoso para el Ayuntamiento, cuando a cambio nosotros lo cedimos en una serie de condiciones.

Sr. Alcalde: Aunque es un ruego o una pregunta que podría ir en el punto de Ruegos y Preguntas, simplemente responder que hace poco tuvimos una reunión Gobierno de Navarra, Patrimonio, con los Técnicos a los que se les había encargado un estudio sobre esas parcelas, Ayuntamiento de Tudela, y Asociación de Labradores, en la cual el Ayuntamiento hicimos un poco de intermediario para comenzar el tema de las negociaciones entre Patrimonio del Gobierno de Navarra y Asociación de Labradores para la compra, adquisición, etc., con respecto a esas parcelas.

Toda la documentación, desde que se vendió la primera parcela, hasta que se vendió la última parcela, condiciones de las ventas, condiciones de la venta en los terrenos en los que actualmente está ubicada la Asociación de Labradores, toda esa información la tiene en estos momentos Patrimonio del Gobierno de Navarra, aparte de otras informaciones que puedan tener ellos, para negociar en el justiprecio con la Asociación de Labradores, y el justiprecio tienen que determinarlo un poco Patrimonio del Gobierno de Navarra junto con la Asociación de Labradores, si es que llegan a algún acuerdo, que el hecho de que comiencen las negociaciones no quiere decir que se alcance un acuerdo.

Si no llegan a ningún acuerdo el Proyecto Sectorial de Incidencia Supramunicipal está en marcha, y se procedería a una expropiación, y el juez, al final, sería el que dictaminase el justiprecio, pero eso también está en marcha por parte de Patrimonio del Gobierno de Navarra.

¿Entiendo que estamos todos de acuerdo con este punto? Se aprueba el punto número dieciséis del orden del día por asentimiento.

17.- Aprobación de la licitación para la adjudicación mediante concurso y por procedimiento abierto del reparto de notificaciones y envíos del Ayuntamiento de Tudela y del Centro Cultural Castel Ruiz.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone la aprobación de la licitación para la adjudicación mediante concurso y por procedimiento abierto del reparto de notificaciones y envíos del Ayuntamiento de Tudela y del Centro Cultural Castel Ruiz.

En este asunto hay un informe de Intervención, en el que se proponen una serie de mejoras para introducir en el pliego y en propio dictamen de la Comisión, en el siguiente sentido:

En el pliego de condiciones se dice que no se pone, y es cierto, el precio máximo de licitación de la primera anualidad, lo que debería subsanarse, toda vez que el artículo 8.2.f, de la Ley Foral de Contratos exige como requisito necesario para la declaración de contratos la tramitación de expediente al que se incorporarán los pliegos de cláusulas o condiciones que han de regir el mismo, y el importe del presupuesto de gasto.

Asimismo, el artículo 47.5 de la Ley de Contratos dice que se permite tramitar un expediente de contratación, y llegar incluso a la adjudicación, aún cuando su ejecución ya se realice en una o en varias anualidades, deba iniciarse en el ejercicio siguiente, lo que va a suceder en este expediente, pudiéndose comprometer créditos de ejercicios futuros, pero que, no obstante, obliga a que en estos casos el pliego de cláusulas administrativas particulares someta la adjudicación a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente para financiar las obligaciones derivadas del contrato, extremo éste que no se ha encontrado en el condicionado que se trae a aprobación.

Sr. Alcalde: Gracias. El Concejal de Servicios Contratados tiene la palabra.

Sr. Aguado: Por supuesto que asumimos el informe de Intervención, y también quiero aclarar un pequeño lapsus que hay en el pliego de condiciones, por error del funcionario, que después de ponernos en la Comisión todas las unidades de conceptos de envíos ordinarios, urgentes, etc., de año vencido, y los precios que son los mismos, IVA incluido, luego se dejó de poner el precio máximo de la licitación.

Pienso que se puede aprobar tranquilamente, a falta de que dicho funcionario transcriba en el pliego de condiciones el precio máximo de licitación.

Sr. Alcalde: Gracias. Conocemos el precio máximo de licitación pero no consta en el pliego.

Sr. Aguado: Se pasó en Comisión un informe detallado de todos los envíos que hubo el año pasado, con el precio, IVA incluido, y los totales parciales. El total se puede saber porque son 37.910 euros.

He hablado con él personalmente y me ha dicho que no iba a subir nada, que los precios son los que pasaron a Comisión Informativa.

Sr. Alcalde: Que se subsane en el pliego y se asuma el informe de Intervención. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: En este caso nuestro voto también va a ser en contra. Ya hemos discutido en otras ocasiones el tema de la subcontratación de los servicios por parte del Ayuntamiento, este no es un servicio que vaya a extinguirse, ni mucho menos, al revés, en todo caso puede ir a más, el tema del reparto de notificaciones, y por tanto, consideramos que siendo un servicio que el Ayuntamiento tiene que realizar, sería más lógico que fuera el propio Ayuntamiento quien asumiese ese trabajo a realizar, y no por medio de subcontrata del servicio.

Ya en muchas ocasiones nos hemos posicionado en contra de subcontratar los servicios, y más servicios que se deben de dar directamente por el Ayuntamiento, y por lo tanto, nuestro voto va a ser en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros, como ya dijimos en la Comisión Informativa, en este caso vamos a votar afirmativamente, pero, a partir de ahora, y así lo hicimos saber a la Concejala de Urbanismo, que tan esperado acuerdo de la empresa semipública, con gestión pública, se iba a llevar adelante, se está estudiando, no sé si es que no encontramos director para la misma, algo así se dijo en la Comisión, pero en cualquier caso, nosotros entendemos que, a partir de este momento, tendríamos que estar inmersos en la localización de qué tipo de empresa queremos crear, cómo lo queremos hacer, pero ya, no sirve decirlo una y otra vez, para que al final se haga realidad, sino que se haga realidad de una vez.

Aparte de todo eso, nosotros sí que queríamos hacer constar de que dentro de este contrato de envíos de notificaciones, que sirva simplemente para lo que es notificaciones del Ayuntamiento, no para otras entidades, porque haber si le estamos pagando el correo también a todas las entidades, y al final queremos defender a los ciudadanos de unos gastos extraordinarios que supone el casarse dentro del Consistorio, y a lo mejor a alguna entidad no le cobramos su gasto por enviarle el correo.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Aguado: Yo no soy sabedor de que eso ocurra. El pliego de condiciones está establecido para el Ayuntamiento y para el Centro Cultural CastelRuiz, de los demás no tengo constancia.

Sr. Alcalde: Se toma nota y que sirva para lo que tiene que ser ese servicio, Ayuntamiento de Tudela y Centro Cultural CastelRuiz.

*Durante el debate de este punto abandona la sesión la Concejala Sra. Bustillo.

Pasamos a votar el punto número diecisiete del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diecisiete del orden del día al obtener, dieciocho votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales de Batzarre) y una abstención (correspondiente a la Concejala de UPN, Sra. Bustillo al ausentarse durante el debate y no incorporarse para la votación del punto).

18.- Modificación del acuerdo de Pleno de 17-03-04, en relación a la permuta llevada a efecto entre bienes inmuebles situados en calle Cárcel Vieja, nº 3, Plaza Vieja, nº 3 y parcelas de propiedad municipal sitas en la Unidad de Ejecución 37 “Instituto”, adquiriendo Vinsa plena titularidad y no meramente los derechos edificatorios.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone, modificar el acuerdo de Pleno de 17-03-04, en relación a la permuta llevada a efecto entre bienes inmuebles situados en calle Cárcel Vieja, nº 3, Plaza Vieja, nº 3 y parcelas de propiedad municipal sitas en la Unidad de Ejecución 37 “Instituto”, adquiriendo Vinsa plena titularidad y no meramente los derechos edificatorios.

Hay un informe de Intervención que lo que hace es ratificarse en uno que ya hizo el 17 de marzo de 2004, en el que viene a decir que el Ayuntamiento tiene derecho de reversión del inmueble sito en la Plaza Vieja, 3.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Aquí nosotros tendríamos diversas cuestiones que tratar. Primero, aclarar que son dos parcelas, la de Plaza Vieja, 3, y Cárcel Vieja 3.

El tema es hacer una especie de cambio con el Gobierno de Navarra por otras parcelas en la zona del Instituto, y nosotros en este caso, por una parte estaría el tema

del informe que viene de Intervención, el cual es muy claro en el sentido de que la parcela de Plaza Vieja 3, debe de revertir al Ayuntamiento al haber transcurrido un periodo sin que haya sido utilizada por el Gobierno de Navarra, y por tanto, entendemos que porque sea Administración no hay por qué perdonar.

Si hay una reversión debe de revertir y punto. Por lo tanto, creemos que esa parcela no habría por qué cambiarla por otra de la zona del Instituto.

Respecto a la otra parcela de Cárcel Vieja, 3, con lo que no estamos de acuerdo es que se nos quede un solar, es decir, ahora es un solar, que no sabemos qué vamos a hacer con él, y por tanto, todo esto viene a raíz del convenio que había, primero con el Ministerio, no sé cuál era en aquel momento, no sé si era el de Vivienda, para el tema de rehabilitación en el Casco Viejo, que posteriormente este convenio se hizo con el Gobierno de Navarra, pero nos parece que este convenio, la Comisión Mixta de Vivienda entre el Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento de Tudela, no funciona. Y no funciona porque una de las partes importante de esa Comisión Mixta es el potenciar la rehabilitación en el Casco Viejo, y excepto la actuación del Horno del Coscolín, como normalmente todo el mundo la conocemos, que se ha empezado con el derribo, aunque va bastante lenta, no hay otra intervención, si exceptuamos la de la calle Carnicerías, que en su momento se me dijo que ya había entrado el proyecto, y que yo sepa no hay más.

Es decir, que teníamos un convenio con el Ministerio de Vivienda, no sé si se llamaría así en esos años, en el cual había unas partidas de dinero para rehabilitar y vivienda en alquiler en el Casco Viejo, y sin embargo, una vez que se ha visto este tema en la Comisión Mixta entre el Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento de Tudela, creemos, y lo digo sinceramente, y así lo plantee en la Comisión de Urbanismo, que hay que manifestarle al Gobierno de Navarra que esta Comisión, o funciona, o más vale que no haya ninguna Comisión Mixta, porque para que quede muy bien, y en cada sesión de esta Comisión Mixta volvamos a repetir las actuaciones que teníamos de la anterior, y volver a decir otra vez lo de la anterior, creo que eso no es válido para nada. Para juntarnos, vernos y quedar en esto, no nos parece que sea efectiva esta Comisión Mixta. En resumen, estaría la parcela de Plaza Vieja 3, que consideramos que debe de revertir, y por lo tanto no habría que incluirla dentro de este cambio con el Gobierno de Navarra, y respecto a la otra parcela de Cárcel Vieja, 3, para que se nos quede un solar, nosotros no estamos de acuerdo, y por tanto, en este caso nuestro voto va a ser en contra.

Sr. Alcalde: ¿Alguna aclaración? UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: En relación con la intervención de mi compañero de Batzarre, quería aclarar únicamente que en el caso que ha hablado del solar sito en Plaza Vieja número 3, nosotros creemos, contrariamente al informe de Intervención, y siempre con el máximo de los respetos al criterio que ellos establecen, que el hecho de que revirtiera al Ayuntamiento, digamos, no nos quitaría la finalidad esencial que tiene esta actuación, que no es otra que la de la construcción de viviendas de protección oficial en el Instituto.

Lo hemos refundido todo en una misma actuación, teniendo en cuenta que, sí que a lo mejor era necesario ese trámite inicial, pero fundidos en un interés general, creemos que es tan ortodoxo como lo anterior, y teniendo, ya digo, un respeto a ese informe.

En cuanto al solar que se quedaría en Cárcel Vieja número 3, sí es cierto que en un principio se habló de que podía ir ahí la Mancomunidad de Residuos Sólidos, las oficinas, actualmente no se sabe muy bien si esto va a ser así, en todo caso, yo me lo he apuntado como uno de los solares que empezaríamos a gestionar desde la Sociedad de Gestión Pública que tantas veces me pide el Sr. Cerezo que empiece a funcionar, y le

aseguro que estoy trabajando al respecto. Ahí se puede hacer promoción desde el propio Ayuntamiento.

En cuanto a lo que usted ha dicho de la Comisión Mixta, si bien es cierto que se repiten muchos argumentos cada vez que nos visita el Consejero, yo la primera que me tocó asistir, sí que noté un cambio por lo menos en cuanto a la Gerente de Vinsa, probablemente porque entró nueva y con ganas, y la primera visita que giró fue a Tudela, y los proyectos por lo menos se van encauzando.

Ya tenemos además de anteriores legislaturas ejemplos como Huerfánicos, pero es que en el Horno Coscolín ya hemos visto en la última Comisión de Urbanismo, incluso la actuación cómo va a empezar, en relación con la casa que linda aquí con la plaza del Ayuntamiento.

En cuanto a lo que hay del Instituto la misma Gerente nos comunicaba por vía telefónica que ya había un planteamiento de proyecto de una primera fase, que la iban a traer para verlo en la Comisión, es decir, que no están tan parados como parece, que realmente sí que se está viendo que hay más movimiento, y desde luego si no lo hay, este Ayuntamiento será el primero que lo reclame, porque, evidentemente, es el que más tiene que perder.

Era simplemente esas aclaraciones. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: No estoy muy de acuerdo con la intervención de la Sra. Castillo. Me parece muy bien que se quieran justificar las cosas, pero lo que no tiene justificación no la tiene, es decir, lo de la vivienda de protección oficial, estoy de acuerdo, pero eso no quita para que si un solar que se le cedió en su momento al Gobierno de Navarra, en cinco años tenía que haber actuado, si no actúa revierte, y debe de revertir, y punto. Creo que no tiene otra discusión, es así, las cláusulas que se ponen de reversión es para algo, para cumplirlas, y si en vez de ser el Gobierno de Navarra habría sido un particular hubiera revertido al Ayuntamiento, luego en este caso al Gobierno de Navarra hay que hacerle exactamente lo mismo, que revierta, independientemente del tema de viviendas de protección oficial, ese es otro problema, no mezclamos las cosas porque no vamos bien.

Sobre la Oficina de Mancomunidad, te puedo decir que llevo años, años, oyendo, e Ignacio puede comentar también que ha sido Presidente de la Mancomunidad, que había una intención de que las oficinas de la Mancomunidad de Residuos Sólidos se construyese en ese solar, pero el solar ahí sigue existiendo como tal solar, y que yo sepa no existe ningún proyecto presentado.

Respecto al Instituto, ¿cuántos años llevamos ya con ese tema? Años, bastantes años, no me acuerdo ya ni cuantos.

El tema de Huerfánicos, eso hace ya un montón de años que se construyó, y por cierto, dejar ese ladrillo de las fachadas en el Casco Viejo, la verdad es que se lució el Gobierno de Navarra un montón, ese ladrillo no es para colocarlo en el Casco Viejo.

Yo les doy toda la confianza del mundo, pero hay que ver resultados, y no los veo, y como no los veo lo digo. Una Comisión Mixta que siempre que nos reunimos volvemos a repetir las mismas actuaciones que tenemos, para decir que no se avanza, a mí me parece que no, que la Comisión Mixta debe ser para avanzar sobre el tema de la vivienda en Tudela, y creo que hoy por hoy esa Comisión Mixta es inoperante.

Vamos a ver si se les dice, lo retomamos y puede ser, yo no digo que no vaya a funcionar, pero hoy por hoy, y hoy por hoy quiere decir ya desde años atrás, es una Comisión que está siendo inoperante.

Sr. Alcalde: Gracias. Yo simplemente recordar lo que se dijo en el anterior Pleno con respecto al informe de Intervención, el tema se paralizó desde el

Ayuntamiento, se le pidió al Gobierno de Navarra que esas viviendas revertieran para poder pasar a ser propiedad, una del Museo, y otra para las oficinas de la Mancomunidad, entonces creo que no es lógico, y no sé si es oportuno lo que se hizo en su día, pero creo no es oportuno exigirle al Gobierno de Navarra que ahora nos las de, y nos quedamos ahora nosotros con el dinero y con la casa, cuando desde el Ayuntamiento se le solicitó en su día que se hiciera así, eso con respecto al informe de Intervención.

Con respecto a lo otro no entro, creo que ha quedado bien clara la postura.

Pasamos a votar el punto número dieciocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número dieciocho del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos en contra (correspondientes a los Concejales del grupo Municipal de Batzarre).

19.- Aprobar la adjudicación mediante concurso público de las plazas de garaje en la antigua Estación de Autobuses.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone, que tiene su antecedente en un acuerdo de Pleno de 17 de marzo de 2004, por el que se sometió a concurso público la adjudicación de un contrato privado de explotación de 30 plazas de garaje en la antigua Estación de Autobuses, rigiendo el pliego de condiciones aprobado en sesión del Pleno celebrado el 30 de abril de 2002, y la norma transitoria aprobada por el Pleno también celebrado el 30 de septiembre de dicho año, con las modificaciones que en dicho acuerdo se establecen.

Esta convocatoria fue objeto de publicación en el Diario de Navarra y Diario de Noticias, y en el Boletín Oficial de Navarra, concediendo el plazo de dos meses para presentar solicitudes, plazo que finalizó habiéndose presentado únicamente cinco solicitudes.

A la vista de la propuesta de la Mesa, y de lo acordado en anteriores Plenos, resultan un total de ocho plazas de garaje adjudicadas en total, lo que supone que quedan desiertas las restantes veintiocho plazas de garaje, respecto de las cuales este Pleno tiene que adoptar ulterior acuerdo.

Lo que se propone es la inadmisión al concurso de Doña Ángeles Montuenda García, por no cumplir el requisito de pagar en Tudela el Impuesto Municipal de Circulación de Vehículos, y la adjudicación de un derecho de uso sobre porción de aparcamiento-plaza de garaje, en la antigua Estación de Autobuses a las siguientes personas. Don Juan Antonio Martínez Moneo, Don José-Ignacio Chueca Caro, Doña Ana Marta González Alcalá y Doña Camino Valencia Valencia. Los adjudicatarios de las plazas de aparcamiento deberán constituir en el plazo máximo de un mes desde la aprobación del presente acuerdo, la comunidad de usuarios del garaje en cuestión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número diecinueve del orden del día por asentimiento.

Sra. Castillo: El siguiente punto se retira, y me gustaría dar una explicación sobre todo a los integrantes de la Comisión Informativa de Ordenación Urbana, porque como todos ustedes saben, era un convenio urbanístico que apoyábamos como Grupo Municipal, y para que no se vean más cosas de las que se deben ver en la política municipal, me gustaría darles unas explicaciones sobre la justificación que a UPN le llevaba para hacer ahora este convenio urbanístico y no hacerlo más tarde, que es lo que se tendrá que hacer.

Por un lado, porque hoy por lo menos por la mañana he tenido ocasión de discutirlo con el Sr. Secretario, y me ha convencido de que esta era la solución más correcta, y es algo por lo que le agradezco su intervención, sin embargo también me

gustaría dejar la tranquilidad de que era o se pretendía tener un convenio urbanístico que para nada era ilegal, es completamente legal, se ha hecho en otras ocasiones, en bastantes ocasiones se han adelantado convenios de este tipo para no llegar a la expropiación en muchos casos, en este caso se ha informado por parte del Secretario que no era lo más ortodoxo, y siempre viene bien, aunque sea a última hora, pero viene bien darse cuenta de las cosas en el momento en el que cada uno tiene tiempo, y creo que así lo podemos corregir mejor.

La otra opción por la que UPN apostaba por este convenio es porque creíamos, como he dicho anteriormente, que nos adelantábamos a una situación que va a llegar de todas maneras, y que es al final una expropiación que se va a tener que llevar a cabo, en lo que es el parque del Queiles, con diversos propietarios, y con este en particular, con el que se lleva a cabo el convenio, y que suponía, si llevábamos a efecto finalmente esta firma de convenio, nosotros creemos que un ahorro importante para las arcas públicas, se está hablando hoy mucho de este tema, e íbamos a cambiar unidades de aprovechamiento, que en el parque del Queiles están estimadas en 1,11 por unidades de aprovechamiento de la Unidad de Ejecución 21 que están a 0,61. Creo que ahí el Ayuntamiento por lo menos salía ganando dinero o no dejando de perder, pero acato la postura de Secretaría en ese sentido, y viendo que es mucho más ortodoxo la fórmula de la expropiación en general cuando llegue, bien, ya la ejecutaremos en su momento, y ya veremos en aquel momento si nos sale más cara o más barata, pero todo sea en aras de la ortodoxia legal. Gracias.

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Agradecer la retirada porque así nos evita un no muy claro, y volverle a insistir a la Sra. Castillo que habitualmente utiliza esa especie de pequeña coletilla de que ya veremos si resulta más barato o más caro.

Insistirle que de una manera u otra en estos momentos la ortodoxia es mucho más barata porque está ya contrastada, está en la norma, está en la ley y se acabó.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Aunque se ha retirado, quería dejar constancia de que en la Comisión de Urbanismo por mi parte solicité el saber desde cuando son las últimas compraventas que se han realizado en toda esta unidad, y más en concreto en este caso era con el convenio urbanístico que se iba a realizar. Se me dijo que este dato se facilitaría a la Comisión antes de que se celebrase el Pleno, y hoy en el expediente no aparecían esos datos, y creo que es bueno que cuando vengan esos informes sean con todos los datos, y más, tal como se quedó, que por parte de toda la Comisión se solicitaba.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros íbamos a votar a favor, salvo un aspecto que era el aspecto técnico de la valoración de ambas propiedades, porque sí que exigimos en la Comisión el que se tuviese la cuantificación del valor de uno y de otro, y nuestro voto iba a ser a favor, pero bueno, no entendemos ahora esto.

Lo que sí nos puede llevar, como decía la Concejala de Urbanismo, que al final tengamos que estar pagando 1.1 por el valor que ahora es 0,61. Efectivamente que habrá que ir al Tribunal de Expropiación, pero lo que sí es cierto es que nos va a salir mucho más caro.

Sr. Alcalde: Gracias. Nos pensaremos el presentarlo otra vez al Pleno, visto la opinión que tiene el Partido Socialista, por lo menos lo pensaremos, no tenía la misma opinión en otros temas, y por eso ha podido ser una causa que nos ha llevado a retirar el punto del orden del día. Esperamos que si lo volvemos a traer venga la documentación que se solicitó y se comprometió que así sería, pero al retirarlo igual ha sido por eso.

Se retira el punto del orden del día.

20.- Proponiendo aprobar inicialmente Convenio Urbanístico, propuesto por D. Fernando Muro León, en representación de Promociones de Navarra, S.L., como propietario de terrenos sitos en la AA-7 (Parque del Queiles), poniendo a disposición municipal 4.627 m2 a cambio de la cesión del porcentaje obligatorio en la UE 21.

21.- Ejecutar el acuerdo del Jurado de Expropiación de la Comunidad Foral y abonar el justiprecio a D. Miguel Angel y D. Antonio Aznar Ochoa por expropiación forzosa promovida por el Ayuntamiento para la ejecución del Proyecto de Urbanización de la calle Aranaz y Vides.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ejecutar el acuerdo del Jurado de Expropiación de la Comunidad Foral y abonar el justiprecio a D. Miguel Angel y D. Antonio Aznar Ochoa por expropiación forzosa promovida por el Ayuntamiento para la ejecución del Proyecto de Urbanización de la calle Aranaz y Vides.

Sr. Alcalde: Respecto a este punto tiene que dar una información la Concejal de Urbanismo.

Sra. Castillo: En cuanto al justiprecio ha de ser fijado por el funcionario, esta mañana no ha podido ser por motivos personales, pero el Sr. Secretario ha observado junto con los Servicios Jurídicos, que en realidad este justiprecio tendría que ser considerado con intereses hasta el día de hoy, por lo tanto, de lo que estábamos hablando en un principio como justiprecio, vamos a hablar casi del doble o del triple, nos vamos a acercar, probablemente, a los cien millones de pesetas de valoración.

Es una mala noticia para el Ayuntamiento puesto que es un desembolso importante, pero evidentemente es un justiprecio que hay que acatar como ejecución de sentencia, y no tenemos nada más que decir al respecto. Gracias.

Sr. Alcalde: Recibida la información de que la valoración sería de más de cien millones de pesetas, opinión que no comparto con el Juez en este caso, precisamente porque creo que la labor que se hizo desde este Ayuntamiento en su día fue buena, cuando no se tiene a quien darle el dinero lo lógico es dejarlo en un lugar para que luego cuando termine sus disputas lo cojan, y no entiendo que posteriormente nos hagan pagar intereses.

El Sr. Secretario va a intervenir para aclarar el punto.

Sr. Secretario: Únicamente para aclarar que en el dictamen de la Comisión se establecía el día de inicio para el percibo de intereses, pero no hasta qué día, y de qué cantidades, y hablando con Intervención y con los Letrados de Urbanismo, lo que se ha comentado es que la cantidad que por justiprecio se consignó en el año 1999, genera intereses desde el año 1987, que fue cuando se ocuparon los terrenos, hasta el año 1999. Y esa cantidad que se consignó en el año 1999 hasta ahora, de esa cantidad no hay que generar ni pagar intereses, y del resto del justiprecio que el Jurado de Expropiación ha establecido hay que pagar intereses desde el año 1987 hasta el día de hoy.

Sr. Alcalde: Aclarado, por lo menos aclarado al Sr. Alcalde, de lo cual me alegro, porque en caso contrario no sé ni lo que hubiera salido a pagar.

Se propone ejecutar el acuerdo ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número veintiuno por asentimiento.

22.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Decreto nº 5/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 19 de julio de 2004, por el que se designan a los Corporativos que presidirán los festejos taurinos durante las Fiestas Patronales de 2004, así como los que desempeñarán las funciones de Concejales/as de Día.

- Decreto nº 6/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 22 de julio de 2004, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, como consecuencia del período vacacional, entre el 31 de julio y el 22 de agosto de 2004.

- Decreto nº 7/2004, del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 31 de agosto de 2004, por el que se aprueban transferencias de gastos en el Presupuesto Municipal del ejercicio de 2004, ascendiendo, tanto las Bajas como las Altas en Gastos a 13.400 euros.

Sr. Secretario: Se da cuenta de los siguientes decretos y resoluciones dictados por el Alcalde.

El primero es el decreto nº 5/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 19 de julio de 2004, por el que se designan a los Corporativos que presidirán los festejos taurinos durante las Fiestas Patronales de 2004, así como los que desempeñarán las funciones de Concejales/as de Día.

El segundo Decreto nº 6/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 22 de julio de 2004, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, como consecuencia del período vacacional, entre el 31 de julio y el 22 de agosto de 2004.

El último es el Decreto nº 7/2004, del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 31 de agosto de 2004, por el que se aprueban transferencias de gastos en el Presupuesto Municipal del ejercicio de 2004, ascendiendo, tanto las Bajas como las Altas en Gastos a 13.400 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Quiero hacer un comentario al primero y al tercero de los decretos de Alcaldía. En el primero se da la circunstancia de que el Sr. Alcalde dicta quienes van a presidir algunos espectáculos, así como encierros y festivales taurinos, y en este sentido nosotros hemos dejado clara constancia, en más de una ocasión, puesto que no participamos de dichos espectáculos, que tampoco además de su presidencia, pero sin embargo, en el tercer punto de ese primer decreto, se determina quienes van a desempeñar las funciones de Concejales y Concejales de día, y queremos recordar que cuando se habló de este tema, previo a las fiestas y en otras ocasiones lo hemos dicho, nos hemos ofrecido para si hace falta, desde luego lo nuestro no es lucir proclamos de este respecto, es decir, que si es simplemente para que un Concejal o Concejala de día presida algo o de alguna manera se haga notar en algún sitio, es decir, que no tiene ninguna función práctica, para eso, efectivamente, nosotros no estamos, pero si el trabajo de Concejal de día conlleva otra serie de atenciones precisas, quiero recordar que nosotros nos ofrecimos en su momento, y que ha habido Concejales de todos los Grupos menos del nuestro. No sabemos si hay algún motivo para esto o no, simplemente y sin entrar en polémicas, el dejar constancia, por si en algún momento no se hubiese entendido de cuál es nuestra posición al respecto, para otras ocasiones. No es nuestro ánimo perder tiempo en esto.

En el tercero de los Decretos, en el que trata de Transferencias de Gastos, dentro del Presupuesto Municipal de 2004, nosotros también queremos dejar constancia de nuestro desacuerdo, fundamentalmente en cuanto tiene que ver en Altas en Gastos, de gastos de representación y de actividades Aniversario, que preguntamos si es del 1.200 Aniversario, efectivamente es lo que suponíamos, en este caso nosotros, bueno en los gastos de representación, como en otras ocasiones hemos comentado, y en actividades Aniversario nuestro desacuerdo viene determinado porque fueron unas actividades, que como dijimos, no se consensuaron con los Grupos, y bajo nuestro punto de vista, en algunos casos, excesivamente caras.

Sr. Alcalde: ¿alguna otra aclaración?

23.- MOCIONES

Moción que presentan los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, ante la situación de conflicto laboral de los trabajadores de la factoría NOI.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, ante la situación de conflicto laboral de los trabajadores de la factoría NOI, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Mostrar nuestro más absoluto apoyo a la situación personal, familiar y laboral de todos y cada uno de los trabajadores implicados, proponiendo para los mismos, una solución que venga dada por la cualificación que estos trabajadores poseen, y que suponen la reinserción laboral en el ámbito en el que han sido formados, que no es otro que el de las energías renovables.

2.- Exigir a Sodena, a que lleve a cabo todas las actuaciones necesarias para que esta situación de crisis termine en una solución adecuada y digna para dichos trabajadores.

3.- Exigir al Gobierno de Navarra, a que haga una apuesta decidida y preferente, para que Tudela sea un punto de referencia en el campo de las energías renovables, por medio de la incentivación, creación e instalación de empresas relacionadas con los sectores referenciados.

4.- Delegar en el Sr. Alcalde, para realizar las gestiones oportunas, dándose cuenta en la Junta de Gobierno Local.

5.- Remitir dichos acuerdos a los trabajadores de NOI Tudela, a Sodena, al Gobierno de Navarra, así como a los medios de comunicación

Sr. Alcalde: La Portavoz de UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como ha dicho el Sr. Alcalde, se trata de una moción que presentamos a la aprobación por parte de este Pleno de todos los representantes corporativos aquí presentes, y aunque yo voy a ser la persona que lea la moción, evidentemente, cada uno posteriormente hará su propia defensa de la Moción, como hemos hecho en otras ocasiones.

Si les parece, únicamente voy a leer la moción y se cede el uso de la palabra a cada uno de los Portavoces.

La Moción se presenta al Pleno del Ayuntamiento de Tudela y dice así:

Los Grupos Municipales representados en el Ayuntamiento de Tudela, elevan al Pleno de la Corporación, para su aprobación en el mismo, la siguiente Moción:

“Ante la situación de conflicto laboral de los trabajadores de la factoría NOI Tudela, los grupos municipales con representación en este Ayuntamiento, proponen para su adopción por el Pleno, los siguientes acuerdos:

1.- Mostrar nuestro más absoluto apoyo a la situación personal, familiar y laboral de todos y cada uno de los trabajadores implicados, proponiendo para los mismos, una solución que venga dada por la cualificación que estos trabajadores poseen, y que suponen la reinserción laboral en el ámbito en el que han sido formados, que no es otro que el de las energías renovables.

2.- Instar a Sodena, a que lleve a cabo todas las actuaciones necesarias para que esta situación de crisis termine en una solución adecuada y digna para dichos trabajadores.

3.- Instar al Gobierno de Navarra, a que haga una apuesta decidida y preferente, para que Tudela sea un punto de referencia en el campo de las energías renovables, por medio de la incentivación, creación e instalación de empresas relacionadas con los sectores referenciados.

4.- Delegar en el Sr. Alcalde, para realizar las gestiones oportunas, dándose cuenta en la Junta de Gobierno Local.

5.- Remitir dichos acuerdos a los trabajadores de NOI Tudela, a Sodena, al Gobierno de Navarra, así como a los medios de comunicación Tudela 28 de septiembre de 2004”

Sr. Alcalde: Gracias. Me imagino que estamos de acuerdo con la urgencia, y por lo tanto pasamos a debatir la Moción para su posterior aprobación.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes. Nuestro Grupo no sólo va a votar a favor de esta moción, porque nos parece necesaria para el apoyo a estos trabajadores, sino que estaremos donde nos necesiten para aunar fuerzas, y conseguir de nuevo sus puestos de trabajo. Pero también nos parece muy importante exigir al Gobierno de Navarra que haga un esfuerzo, como lo ha hecho con los trabajadores de Solano y Tecal, porque si no nos tendremos que preguntar el por qué a NOI no.

También entendemos que esta empresa, que es en parte dinero público, el Gobierno debe apostar por su futuro dentro de un sector estratégico como son las energía renovables.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En primer lugar, y es cierto que están aquí los trabajadores de NOI, y que todavía resulta más fácil decirlo, pero también es cierto que si no hubiesen estado nosotros lo hubiésemos dicho igualmente, queremos felicitar a los trabajadores de NOI por la defensa que están haciendo de sus puestos de trabajo, y no solamente de la defensa de sus puestos de trabajo, sino de la defensa de la dignidad que todo trabajador debe de tener ante el riesgo de la pérdida de su empleo.

Nos están ofreciendo aliento a las gentes de Tudela, nos están dando un ejemplo, y desde luego, hacía muchos tiempos que no veíamos una movilización en este sentido en la cual se despertase tanta solidaridad, que siempre es un valor a promover y a agradecer.

Por lo tanto, queremos insistir en este reconocimiento que nos parece importante, incluso al margen del resultado de todas las gestiones, pero qué duda cabe que queremos que el resultado sea, como el resto de la Corporación, positivo también para ellos.

Esta moción, consensuada para presentar conjuntamente todos los Grupos, creo que es algo importante, y es algo importante porque pienso que todos estamos dispuestos a defenderla, porque lo que está detrás de la moción es darnos cuenta de que no podemos tolerar que se pierdan puestos de trabajo gratuitamente.

No podemos dejar que Tudela vaya para atrás en cuestión de empleo, y todavía menos, en cuestión de empleo en un sector como el de las energías renovables. Y es importante esta moción porque es preciso reconocer también, que al menos hasta hoy y con los datos que tenemos en la mano, el Alcalde y Presidente de esta Corporación, está haciendo lo que puede y está moviéndose para intentar que el Gobierno de Navarra tenga en cuenta la situación de estos trabajadores.

Con todo ello es con lo que pensamos que no estamos aprobando sin más una declaración, sino que todos nos estamos comprometiendo, y nos estamos comprometiendo, insistimos, fundamentalmente en el mantenimiento de los puestos de trabajo, de los trabajadores de NOI, y también, en que Tudela deje de ser para el Gobierno de Navarra uno de los territorios donde se pueden enviar aquellas empresas que no son aceptadas en otros sitios por su posible contaminación, y que sin embargo, sea un centro de empleo cualificado, y a ser posible, de empleo en empresas de energías limpias.

Por lo tanto, se da la circunstancia de que se juntan diversos intereses para defender lo que hoy estamos defendiendo, y con toda seguridad vamos a aprobar por unanimidad.

Por último, quiero decir que no nos resistimos desde Batzarre a no dejar constancia de que no entendemos como el Gobierno de Navarra, y desde luego Sodena, han dado lugar a llegar al momento en el que hoy estamos. Creemos, y así nos consta por la diversa documentación e informaciones al respecto, creemos, que ha habido oportunidad para que Sodena hubiese podido cambiar el rumbo en el que hoy se encuentra NOI, esa es nuestra opinión, y es más, queremos dejar clara constancia de ello, sobre todo, ante algunas afirmaciones, rumores, y en algunos casos calumnia, que ponen en entredicho la capacidad y buen hacer del trabajo de los trabajadores.

En todas las empresas, en todas las trayectorias de todas las empresas, por muy cualificadas que sean, y por gran calidad que tengan en su producción, existen momentos en los que hay fallos de producción, o determinadas partidas pueden salir defectuosas, o hay cuestiones que resolver, NOI en concreto, todavía, no había tenido ni la oportunidad, porque no se había podido cumplimentar ningún pedido, pero, empresas anteriores que fueron absorbidas, pudieron verse en alguna de esas circunstancias, como cualquier otra de las empresas que conocemos, insisto, desde las de menos a las de más prestigio. Esto no quita en absoluto para que se permita que haya quien ponga en entredicho la capacidad, insistimos, y calidad del trabajo de estos trabajadores, que se ven en la situación actual, no por su falta de calidad en el trabajo, sino por la mala cabeza, egoísmo e intereses de algunos de los socios accionistas de la empresa en la cual estaban trabajando.

Por lo tanto, insistimos, que por supuesto nos sentimos parte total de quienes promovemos y apoyamos esta moción, pero que sobre todo, porque creemos que existe detrás de esta aprobación un compromiso cierto, real, que hay que transmitir, que tenemos que saber hacer llegar al Gobierno de Navarra. En este sentido, parece ser que los propios trabajadores, mejor que instar a Sodena y que instar al Gobierno de Navarra, incluso, a lo mejor, aunque todo esté muy bien, verían lo de exigir a Sodena, exigir al Gobierno de Navarra, son cuestiones de vocabulario, son cuestiones de formulario, pero si no hubiese inconveniente creo que podíamos modificar.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. El Partido Socialista, como el resto de los Grupos del Ayuntamiento, va a votar a favor de la moción, como no podía ser de otra manera, puesto que la ha suscrito, pero además va a votar a favor de la moción porque creemos que supone un compromiso colectivo para exponer, y que se escuche en los sitios donde tienen el poder de decisión, para exponer que los ciudadanos de Tudela a través de los Grupos Municipales, el conjunto del Ayuntamiento, estamos apoyando a los trabajadores de la empresa NOI, y estamos pidiendo soluciones de futuro para esa empresa y para esos trabajadores.

Esto, creemos que para ninguno de los Grupos del Ayuntamiento supone un pasar página, un cumplir el trámite, un votar a favor, sino que supone el iniciar un trabajo hasta conseguir y culminar que ese proyecto, ese proyecto industrial, sea de futuro, sea un proyecto consolidado y viable.

Reconocer además, como se ha dicho, por nuestra parte, que la tarea del Alcalde de Tudela como persona y como representante de esta Institución, ha sido una tarea abierta, dialogante y ha sido el canal de comunicación que a todos nos ha tenido informados, en la búsqueda de esas soluciones.

Decir también que aquí se plantea un problema con una empresa que tiene una plantilla mayoritariamente joven, que a veces exigimos que se independicen, difícil lo

tienen, cuando algún proyecto nuevo, tecnológico, les acoge, algunas veces, como en este caso, fracasa.

Aquí el trinomio de juventud, economía para la Ribera, en este caso para Tudela, y energías renovables o nuevas tecnologías y medio ambiente, sería un trinomio interesante, lejos de otras opciones de instalación industrial que algunos casos a algunos no nos gusta.

Quiero manifestar también que el Partido Socialista ha estado vigilando este problema, ha tomado iniciativas a nivel de Parlamento, solicitando comparecencias de los Consejeros de Economía, de Industria, del Director General de Sodena. Se manifestó a principios de agosto con una nota pública, pero lo importante no es lo que se haya hecho, como decía antes, sino lo que queda por hacer.

También añadir, que estamos convencidos de que ni Sodena ni el Gobierno de Navarra, hasta el día de la fecha por así decirlo, entiéndaseme la expresión, tienen excesivas responsabilidades. Ha habido una empresa europea, digámosle en términos riberos, bastante caradura, que se ha podido aprovechar de las circunstancias, y ha engañado a personas o a dirigentes que han actuado, inicialmente de buena fe. Aquí ha habido dinero público, que se va a quedar, como se suele decir también en Tudela, en la gatera, y que tendremos que soportar entre todos, vía Caja de Ahorros, vía Gobierno de Navarra, es decir, al final vía Sodena. Sí que nos cercena un poco nuestra conciencia el hecho de que en algunos casos, como he citado antes, se han buscado soluciones más rápidas que en otros, cuando el denominador común es que estos proyectos se vienen abajo en zonas con una deficiente industrialización, o con una economía bastante sensible, y que además son proyectos, como los que he citado antes de Sodena y Tecal, que también hay dinero público por medio, es decir, podríamos establecer un paralelismo, y no me creo lo que decía el Portavoz de Izquierda Unida en otro punto de este Pleno, de que la Barden sea un obstáculo para no ver la realidad de la Ribera. Si lo fuera, desde luego, con la voces de los veintiún Concejales que hoy vamos a aprobar esta moción, transmitiendo que nuestra voluntad es buscar esa solución entre todos, y en colaboración con los trabajadores de NOI y sus representantes sindicales, seguro que a través de la Barden pasarán nuestras voces y llegarán donde tienen que llegar.

Son más de setenta trabajadores, hay proyectos alternativos que habrá que estudiar, no se entienda que ninguna de esas alternativas es un chantaje, como se está diciendo en algunos foros, y desde luego, si no es más que esa la solución, bienvenida sea.

Era un proyecto novedoso, se habían hecho unas inversiones importantes, pero, incluso, uno de los socios minoritarios, un industrial conocido de Tudela, me consta que acabó bastante cansado, por decirlo educadamente, de esos socios tecnológicos alemanes.

Trabajemos entre todos y apostemos porque estas personas, estos trabajadores y trabajadoras, estos setenta y dos trabajadores tengan un futuro, y no le pidamos a la juventud que construya si no le facilitamos ese cobijo, ese trabajo y esa posibilidad de construir.

Me quedo satisfecho porque los veintiún Concejales que representamos a los treinta mil vecinos de Tudela y los setenta trabajadores estamos en un proyecto común, y hay que salvarlo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: No me voy a reiterar más en el apoyo que ya se ha demostrado por todos los representantes municipales. Yo creo que ha quedado definitivamente corroborado por todos, únicamente sí que en cuanto a una cuestión formal, la moción es aprobada por todos pero no figura, no nos ha dado tiempo, dada la urgencia, a enumerar

los Grupos, así que posteriormente lo pasaremos a firmar y a enumerar para que así quede constancia del apoyo a los trabajadores de NOI.

Respecto a lo que solicitaba la representante de Batzarre, Sra. Rubio, en el cambio respecto a instar o a exigir, era, efectivamente, un modo lingüístico, creemos que instar venía más acomodado al caso porque, precisamente, estamos ante un conflicto colectivo y desde la negociación es desde donde creemos que pueden llegar las soluciones, pero a veces, cuando la situación ya está muy, digamos, muy tensa, es muy difícil la solución, y como además ha dicho el Sr. Monzón, no sólo proviene de una defensa de los trabajadores, sino que además lo que se va a exigir aquí es una defensa de los intereses públicos, del dinero público, que se ha empleado en algunos casos, como él muy bien ha dicho, y en este caso en concreto, muy mal por algunas matrices europeas de la empresa, yo creo que aquí no estaría mal cambiar la palabra instar por la palabra exigir, porque estamos exigiendo por una parte una salida digna para estos trabajadores, y por otro lado, una defensa de los intereses públicos en general. Eso es todo, gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Con la enumeración de los Grupos Políticos firmantes en la cabecera de la Moción, y con el cambio de la palabra instar por la palabra exigir en los puntos dos y tres, entiendo que estamos todos de acuerdo. Se acuerda por unanimidad de todos los presentes la Moción presentada hoy por todos los Grupos.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y cuarenta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las diecinueve horas y cuarenta minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, referida a la situación de la Residencia de Ancianos “Real Casa de Misericordia” de Tudela.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, referida a la situación de la Residencia de Ancianos “Real Casa de Misericordia” de Tudela, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Solicitar que el Departamento de Bienestar Social aclare, de forma inmediata, las razones que han motivado las recomendaciones expresadas en el informe de inspección.

2.- Solicitar que el Departamento de Salud del Gobierno de Navarra asigne un facultativo, a jornada completa para la Real Casa de Misericordia.

3.- Solicitar al Gobierno de Navarra que nombre los dos representantes, que forman parte de la Junta de Gobierno de la Real Casa de Misericordia.

4.- Solicitar que se negocie un nuevo concierto económico, acorde con la realidad actual de la Real Casa de Misericordia de Tudela.

5.- El compromiso del Ayuntamiento de Tudela de ampliar, para los presupuestos del año 2005, el convenio que mantiene con la Real Casa de Misericordia, por el uso de varias de sus instalaciones.

6.- Que, desde este Pleno, se inste a la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de la Misericordia, para que todo el personal de atención directa a los residentes, sean trabajadores/as de la Casa y no pertenecientes a contratas, para que se garantice que el mismo trabajo tiene la misma formación y remuneración, algo que en la actualidad no se cumple.

7.- Instar a la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de Misericordia, para que se amplíe la representación en la Junta de Gobierno a todos los grupos Municipales con voto o, cuando menos, con voz pero sin voto, para una mayor transparencia de la gestión y así evitar situaciones como las ocurridas durante estos últimos meses.

8.- Dar traslado, de forma inmediata, dada la urgencia de los temas, de todos los acuerdos adoptados por este Pleno.

Sr. Alcalde: Entiendo que se acepta la urgencia y no vamos a motivarla. Pasamos a argumentar la defensa de la moción y a su debate y votación.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Rubio: En el caso de que no hubiese inconveniente por parte de nadie, quizás, podría unirse el debate, separando la votación, de la moción del Partido Socialista y de la moción de Batzarre, ambas sobre la Residencia de la Misericordia.

Insisto, si es que todos preferimos que sea así.

Sr. Alcalde: Que el debate sea a la vez no me importa, pero sí que me gustaría que la votación fuese por separado.

Sra. Rubio: Claro.

Sr. Alcalde: Argumentaría entonces el Partido Socialista su moción, posteriormente argumentaría la suya el Grupo Municipal de Batzarre, pasaríamos a hablar los Grupos de las dos mociones, y pasaríamos a su posterior votación, primero la presentada por el Grupo Municipal Socialista, y segundo la presentada por el Grupo Municipal de Batzarre.

El Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tardes.

Durante los últimos meses hemos tenido ocasión de ver reflejada, en diferentes medios de comunicación, las “supuestas” deficiencias con las que se está atendiendo en la Real Casa de Misericordia a nuestras personas mayores. Deficiencias que se vieron concretadas en la denuncia, de 64 residentes y 6 familiares, al Departamento de Bienestar Social del Gobierno de Navarra.

Han sido necesarios casi seis meses para que el informe de la inspección, llevada a cabo por dicho departamento, haya sido emitido, lamentamos que un tema tan importante haya sido llevado con tan poca celeridad.

Dicho informe, lejos de tranquilizarnos, ha venido a acentuar las dudas que sobre la calidad de la atención se había suscitado por los siguientes aspectos que paso a analizar:

En primer lugar, manifiesta no haber encontrado motivos para imponer ningún tipo de sanción. Queda claro, con esta afirmación, que la atención que desde la Real Casa de Misericordia se está prestando a los residentes, es acorde con los parámetros exigidos por el Departamento de Bienestar Social. De no ser así, hubiera sancionado las actuaciones inadecuadas.

En segundo lugar, hace referencia a la no celebración de las sesiones establecidas en la normativa del Consejo de Participación, aspecto éste que deberá ser subsanado de forma inmediata.

En tercer lugar, hace una serie de recomendaciones encaminadas a mejorar la calidad del servicio y dar satisfacción a las familias.

Este tercer apartado es el que ha sembrado de dudas la ecuanimidad del punto primero, ya que recomienda mejorar en los siguientes aspectos:

La higiene.

Si se está cumpliendo el protocolo de higiene con los residentes, y así debe ser, ya que no hay motivo de sanción, ¿qué hay que mejorar? ¿la higiene es adecuada o no lo es?. Parece una contradicción que debería ser explicada lo más rápidamente posible.

La administración de medicamentos.

¿Cómo se puede mejorar? La medicación se suministra o no se suministra, si no se está haciendo o no se hace de forma correcta, nos parece un tema de suma gravedad ya que se estaría jugando con la salud de nuestras personas mayores. No debe ser así ya

que no hay motivo de sanción, pero para tranquilidad de todos y no poner en entredicho la labor de los profesionales que atienden a los residentes, debería ser aclarado este punto inmediatamente dada su gravedad.

La atención durante las noches.

Tampoco en este aspecto hay motivo de sanción, es más, si nos atenemos a las palabras del Sr. Consejero en el Parlamento, se supera la ratio establecida. También se suscitan dudas sobre este punto ya que, si son suficientes ¿por qué hay que mejorarlas? ¿la ratio que se establece no es suficiente?. En este supuesto habrá que aumentarla pero no como recomendación sino como una modificación de la norma.

Entendemos la dificultad de emitir un informe cuando se es *juez y parte* en el tema, pero la atención a nuestras personas mayores debe estar por encima de toda consideración, tienen derecho a ser atendidos correctamente y la Administración la obligación de garantizar dicha atención.

Hay otros aspectos que a nuestro entender son de gran importancia y en los que en informe no entra a valorar, como son los siguientes:

El horario de atención médica:

En estos momentos un facultativo pasa consulta durante dos horas al día, con una población de 180 ancianos, de los cuales son entre 100 y 105 asistidos, en muchos casos más bien gran asistidos. ¿De verdad considera el Departamento de Bienestar Social que este aspecto no debe mejorarse?

El Consejo de Salud del ambulatorio Gayarre, como muy bien sabe la Sra. Bustillo ya que preside las reuniones, ha denunciado en las dos ocasiones en que se ha reunido que es insuficiente, y no nos cabe ninguna duda de que los facultativos que forman parte del mismo saben muy bien de lo que hablan.

La asignación de pañales es de tres por persona y día.

En un Centro de estas características, ¿cómo es posible que se ponga límite al uso de pañales? ¿La mejora de la higiene puede tener algo que ver con este aspecto? Nos consta que se cambia todas las veces que son necesarias gracias a la buena disposición de las personas que atienden a los residentes.

Un concierto económico muy por debajo de los costes reales de atención.

La Real Casa de la Misericordia está entre las diez residencias más caras de nuestra Comunidad, lo que significa que ya se está repercutiendo en los residentes el coste de los servicios de forma muy significativa, a pesar de ello, el concierto sigue sin modificarse a adaptarse a las nuevas necesidades que se desprenden de la ampliación del número de grandes asistidos. Según nos informó el director, otras residencias tienen un concierto bastante más elevado. ¿A caso el Gobierno de Navarra considera que todas las personas no tienen los mismos derechos y por eso destina más recursos económicos a una que a otras para su atención?

La función de psicogeriatrico que desde la Real Casa de Misericordia se está realizando, con visitar la parte de asistidos se puede comprobar, el Sr. Consejero ya realizó la visita pero no se ha derivado ninguna acción para dotarla de más recursos.

La no existencia de farmacia:

La nueva ley de atención farmacéutica, publicada en el BON 143 del 27-II-2000, establece en la Sección II, capítulo 35, punto I :

Será obligatorio el establecimiento de un servicio de farmacia en:

- a) Todos los hospitales que dispongan de cien o más camas.
- b) Todos los centros socio-sanitarios que dispongan de cien o más plazas.

Está claro que la Real Casa de Misericordia tiene más de cien camas, ¿por qué el informe no ha denunciado el incumplimiento de esta ley?. Dicho sea de paso, supondría un considerable ahorro económico para las arcas Forales. También, este punto lo conoce

perfectamente la Sr. Bustillo, ya que el mismo Consejo de Salud lo manifestó en su momento.

Estos aspectos entendemos que debieran haberse tratado en el informe de inspección, ya que afectan, de forma muy importante, al desarrollo de la labor asistencial que se presta en la Real Casa de la Misericordia, pero se han pasado por alto, al igual que se ha obviado que el Gobierno de Navarra, después de año y medio de legislatura, aún no ha nombrado a sus dos representantes en la Junta de Gobierno, pero si entró a valorar las deficientes relaciones entre la trabajadora social y la dirección del Centro.

Por todo ello, solicitamos al Pleno del Ayuntamiento de Tudela la aprobación, mediante votación individualizada, de los puntos siguientes:

1.- Solicitar que el Departamento de Bienestar Social aclare, de forma inmediata, las razones que han motivado las recomendaciones expresadas en el informe de inspección.

2.- Solicitar que el Departamento de Salud del Gobierno de Navarra asigne un facultativo, a jornada completa para la Real Casa de Misericordia.

3.- Solicitar al Gobierno de Navarra que nombre los dos representantes, que forman parte de la Junta de Gobierno de la Real Casa de Misericordia.

4.- Solicitar que se negocie un nuevo concierto económico, acorde con la realidad actual de la Real Casa de Misericordia de Tudela.

5.- El compromiso del Ayuntamiento de Tudela de ampliar, para los presupuestos del año 2005, el convenio que mantiene con la Real Casa de Misericordia, por el uso de varias de sus instalaciones.

6.- Que, desde este Pleno, se inste a la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de la Misericordia, para que todo el personal de atención directa a los residentes, sean trabajadores/as de la Casa y no pertenecientes a contratas, para que se garantice que el mismo trabajo tiene la misma formación y remuneración, algo que en la actualidad no se cumple.

7.- Instar a la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de Misericordia, para que se amplíe la representación en la Junta de Gobierno a todos los Grupos Municipales con voto o, cuando menos, con voz pero sin voto, para una mayor transparencia de la gestión y así evitar situaciones como las ocurridas durante estos últimos meses.

8.- Dar traslado, de forma inmediata, dada la urgencia de los temas, de todos los acuerdos adoptados por este Pleno.

Este es el texto de la moción que hemos presentado para la aprobación. Podrían hacerse muchas más matizaciones, pero consideramos que está suficientemente explicado como para entrar en este primer momento a hacer más valoración del mismo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra para defender su moción.

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre en relación con la situación de la Residencia de Ancianas y Ancianos de la “Real Casa de Misericordia” de Tudela.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, en relación con la situación de la Residencia de Ancianas y Ancianos de la “Real Casa de Misericordia” de Tudela, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Cumplir de manera inmediata en la próxima Junta de la residencia de ancianos, los acuerdos aun incumplidos de la Moción de Batzarre en relación con la situación de la Residencia de la real Casa de Misericordia, que hacen referencia a la

iniciativa del Ayuntamiento para modificar los estatutos de la Junta, y que ésta tenga presencia de todos los Grupos Municipales, al menos con voz.

2.- Mostrar nuestra preocupación al Gobierno de Navarra por la vaguedad e imprecisión del informe del Departamento de Bienestar Social, urgiendo la concreción de sus recomendaciones, tanto en los asuntos que las motivan como en sus posibles soluciones.

3.- Urgir al Gobierno de Navarra para abordar con este Ayuntamiento y la Junta de la Residencia, un nuevo convenio de colaboración que conlleve del Gobierno, que los es del conjunto de Navarra y también de las personas ancianas de Tudela, un mayor compromiso económico con la Residencia de la Real Casa de Misericordia.

4.- Urgir al Gobierno de Navarra a que contemple en sus presupuestos, además de la mejora económica antes aludida, el destino a la Residencia de Ancianos de la Real Casa de Misericordia, de un médico gerontológico.

5.- Urgir a la Junta de la Residencia de la real Casa de Misericordia, a que convoque el Consejo de Participación y desarrolle, junto con los participantes en él, un reglamento de funcionamiento que contemple la creación de comisiones u otras iniciativas, que permitan la participación activa y continuada de las personas residentes que estén en condiciones y deseo de participar y de los familiares de quienes no lo estén.

6.- Dar traslado de los acuerdos que resulten aprobados al Gobierno de Navarra, a la Junta de la residencia de Ancianos de la Real Casa de Misericordia, al Consejo de Participación y mientras éste no se reúna a los familiares que presentaron la denuncia, y a los medios de comunicación.

Sra. Rubio: Tal como decimos en la moción, ya en mayo de este año, a pesar de no tener representación en la Junta de la Residencia, el Grupo Municipal de Batzarre, presentamos una moción al Pleno del Ayuntamiento, como bien recordarán, y todo ello porque estábamos preocupados con la situación de las personas ancianas del Centro, puesto que ya había sido denunciada por diversos familiares, en marzo, tras haberlo hecho verbalmente, al parecer en enero.

Dicha moción se presentó después de que en algunas Comisiones de Bienestar Social habíamos solicitado información, qué pasaba al respecto, por las noticias que estaban saliendo en la prensa.

La moción pretendía una modificación de estatutos, que llevase consigo una ampliación de los representantes municipales, incluso con voz y sin voto, así como la apertura de la Junta a una representación de familiares de residentes. Este último punto, el de la representación de familiares de residentes no fue aceptado por el Grupo Municipal de UPN. El primero, el de que se ampliase y modificasen los estatutos para que todos los Grupos pudiésemos estar representados, aunque fuese sin voto, sí fue aceptado, pero no ha sido cumplido todavía.

Asimismo, la moción pedía, para antes del periodo vacacional, sendas reuniones con representación de familiares, administración de la Junta, pedía también el estudio del informe que realicen inspección y el propio Departamento de Bienestar Social del Gobierno de Navarra, y todo ello, dado que las versiones de familiares y medios de comunicación diferían de las que recibíamos por parte de la Presidenta de la Comisión de Bienestar Social y de la Junta, y por lo tanto, con el fin de contrastar opiniones con los familiares, y de adecuar las soluciones pertinentes.

Por parte de UPN se aceptó este punto en el caso de que los familiares solicitasen reunirse. Además, presentamos desde Batzarre, quiero recordar, sendas preguntas en referencia a la situación de la que fue Trabajadora Social de la Residencia

y que estaba entre los familiares que habían presentado la denuncia, y posteriormente, Junta y trabajadora pactaron un despido, considerado por tanto improcedente.

Si entrar a analizar en este momento esa situación, tanto porque se explica que hubo otros motivos ajenos, según se nos dice a estas consideraciones, como por el hecho de que finalmente el despido fue pactado, lo cierto es que, de manera personal, sí hicimos saber a la Presidenta de la Junta que no estábamos de acuerdo con ese proceder porque se demostraba en todo caso una celeridad acusada con respecto a este asunto, el de la Trabajadora Social, dejando aún más evidente la tardanza mostrada sin embargo, en dar solución al tema de fondo, al de la situación de las personas ancianas de la Residencia.

Por otra parte, pasó el verano, y el informe del Gobierno de Navarra, de Bienestar Social, no llegó hasta agosto, y un mes después, tras reunirse la Comisión de Bienestar Social y conocer el informe de boca de la Sra. Presidenta, se celebra la reunión que tuvo lugar con los familiares, sin la Comisión de Bienestar Social como una parte más de la reunión, que quiero recordar que nosotros solicitábamos que fuese con la Comisión. No obstante, personalmente, como Portavoz de Batzarre y miembro de la Comisión, me personé en la reunión, por supuesto anunciando que si alguien tenía algún inconveniente por mi presencia me ausentaría, no fue así, lo cual agradezco, y Batzarre tuvo la oportunidad de volver a solicitar el informe de la propia Junta, que dijo la Sra. Presidenta que aún no estaba terminado de tratar en la Junta, y tuvimos también la oportunidad de escuchar, de manera directa, las amargas quejas de los familiares, especialmente de asistidos. Pero ya antes, de casualidad, es cierto, durante la estancia en la Residencia del que fue Secretario Municipal del Ayuntamiento, y que falleció en la Residencia, Don Pablo Gil García Mochales, Batzarre, habíamos podido comprobar en directo, con espanto, tengo que decirlo, cómo por la noche se encerraba con llave a los ancianos en algunas habitaciones, y preguntamos ¿qué sucedería en estos casos ante un incendio? ¿y si la persona anciana necesita algún otro tipo de ayuda? No se nos dio respuesta desde la Administración, pero el otro día desde la reunión de familiares sí. Se contaron diversos casos, uno de ellos el de un anciano impedido que estuvo llamando durante más de veinte minutos para que le apagaran la luz que había quedado encendida y no le permitía dormir, pero aún más grave, se contó el de otra persona anciana que se había caído y había permanecido así durante horas, hasta que fue atendida.

No es cuestión de pormenorizar aquí los casos escuchados, sirva como resumen, sin embargo, que número de personal, continuidad y formación de parte del mismo, atención nocturna, atención médica, falta de respuesta en algunos casos a las quejas, estuvieron entre las cuestiones más graves que en esa reunión se pudieron escuchar.

Por otra parte, la propia Presidenta de la Junta que se comprometió a una nueva reunión en menos de seis meses, explicó los escasos medios económicos de que dispone la Residencia, fundamentalmente, por el escasísimo apoyo económico del Gobierno de Navarra. ¿No debiera ser este asunto, quizás el principal motivo de urgente reunión entre Ayuntamiento y Gobierno de Navarra?

Para Batzarre, el informe de Bienestar Social del Gobierno de Navarra llega muy tarde, es insuficiente y aborda superficialmente realidades profundas y muy graves, sobre las que hace una serie de vagas recomendaciones. El único incumplimiento que admite es el de no reunirse el Consejo de Participación.

No nos cabe duda de que es serio no convocar el único órgano en el que las personas afectadas tienen representación en la actualidad, pero hay cuestiones que a nosotros nos resultan aún más graves, al menos, moralmente para Batzarre, como las que recoge el informe vagamente como meras recomendaciones, y es que dice así: *“Algunos aspectos organizativos, como la atención durante la noche, los horarios de*

acostar o la administración de medicamentos y sobre todo aspectos higiénicos, objeto de denuncia por un número muy significativo de familiares, hacen patente la necesaria revisión de los mismos, implantando las mejoras necesarias para garantizar no sólo la atención adecuada de los usuarios, sino además la satisfacción de sus familias". Si esto es así, ¿cómo puede el Gobierno de Navarra considerar estos asuntos de mera recomendación? ¿Acaso no es un incumplimiento lo que tiene que ver con sus recomendaciones acerca de higiene, medicamentos y atención nocturna? ¿por qué no detalla los motivos de recomendación y las recomendaciones concretas? Este informe nos preocupa profundamente en sí mismo, y nos insatisface, nos insatisface digo, absolutamente.

Por todo ello, ante la situación creada, proponemos al Pleno del Ayuntamiento de Tudela el debate y votación de los puntos siguientes:

1.- Cumplir de manera inmediata en la próxima Junta de la Residencia de ancianos, los acuerdos aun incumplidos de la Moción de Batzarre, de los que resultaron aprobados se entiende, en relación con la situación de la Residencia de la real Casa de Misericordia, que hacen referencia a la iniciativa del Ayuntamiento para modificar los estatutos de la Junta, y que ésta tenga presencia de todos los Grupos Municipales, al menos con voz.

2.- Mostrar nuestra preocupación al Gobierno de Navarra por la vaguedad e imprecisión del informe del Departamento de Bienestar Social, urgiendo la concreción de sus recomendaciones, tanto en los asuntos que las motivan como en sus posibles soluciones. A este respecto tengo que recordar que el Parlamento de Navarra, a petición de Izquierda Unida, ha reprobado al Sr. Palacios por no cumplir con su obligación y no informar como debía, y no pasar el informe de inspección, y que aquí nos vemos obligados a mostrar esta preocupación y a pedir esas concreciones, porque no nos ha llegado ese informe.

3.- Urgir al Gobierno de Navarra para abordar con este Ayuntamiento y la Junta de la Residencia, un nuevo convenio de colaboración que conlleve por parte del Gobierno, que lo es del conjunto de Navarra y también por lo tanto de las personas ancianas de Tudela, un mayor compromiso económico con la Residencia de la Real Casa de Misericordia.

4.- Urgir al Gobierno de Navarra a que contemple en sus presupuestos, además de la mejora económica antes aludida, el destino a la Residencia de Ancianos de la Real Casa de Misericordia, de un médico con especialidad en Gerontología.

5.- Urgir a la Junta de la Residencia de la Real Casa de Misericordia, a que convoque el Consejo de Participación y desarrolle, junto con los participantes en él, un reglamento de funcionamiento que contemple la creación de comisiones u otras iniciativas, que permitan la participación activa y continuada de las personas residentes que estén en condiciones y deseo de participar y de los familiares de quienes no lo estén.

6.- Dar traslado de los acuerdos que resulten aprobados al Gobierno de Navarra, a la Junta de la residencia de Ancianos de la Real Casa de Misericordia, al Consejo de Participación y mientras éste no se reúna a los familiares que presentaron la denuncia, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a empezar, no sé si incluso hasta por el final, y el final es un poquito la información que nos viene en la prensa de hoy, de la reprobación por parte de la Junta de Portavoces del Parlamento de Navarra, de la actuación del Consejero de Bienestar Social, reprobación que vino, es decir, asumida por la mayoría de los Grupos, es decir los que tienen representación parlamentaria, Partido Socialista,

Izquierda Unida, CDN, Aralar, Eusko Alkartasuna y Partido Nacionalista Vasco, y el voto en contra de Unión del Pueblo Navarro.

La reprobación viene motivada por el hecho de que en tres ocasiones ha sido solicitada en el Parlamento, al Departamento de Bienestar Social, el informe de inspección que realizó sobre la Real Casa de Misericordia, y en ninguna de las ocasiones ese informe se ha presentado al Parlamento, la reprobación viene por la obstrucción por parte del Consejero de Bienestar Social a prestar al Parlamento la información que necesita para su trabajo.

Yo no sé si este informe ha llegado a alguna de las persona de la Junta, Dirección, u otro tipo de personas, lo que sí tengo claro es que este informe no ha llegado al Parlamento de Navarra, aunque ha sido requerido en tres ocasiones, como bien recoge la intervención que el jueves pasado tuvo el Consejero de Bienestar Social ante la Comisión del Parlamento.

Como no sé si ese informe lo tienen o no, voy a referirme a algo que es muy claro, que el Ayuntamiento exija ese informe, yo no sé si ha llegado a la Junta, yo cuando he leído y escuchado la moción del Grupo Municipal Socialista, estaba suponiendo que ese informe existe, y lo que yo tengo entendido, por lo que le ha llegado a Izquierda Unida es que no hay más que una comunicación del Director General de Bienestar Social, en concreto al Sr. Santiago Blanco Villafranca, mediante un fax. No sabemos realmente cuál es realmente el informe de Inspección.

Es muy curioso que se saquen conclusiones, se sacan conclusiones a cerca del informe cuando no se conoce, y si se conociera nos gustaría y nos encantaría que se nos aportase.

Como entendemos que la batalla ya no es solamente el informe, sino que la batalla es mucho más dura, la batalla realmente es la denuncia que realizan en un momento determinado los sesenta y cuatro residentes más los seis familiares, etc., y que provoca la petición de la inspección del Departamento de Bienestar Social. Pero esa batalla tiene muchos aspectos, primero, porque ha tenido comparecencias del Consejero de Bienestar Social en el Parlamento, con fecha 13 de mayo, segundo, porque con fecha 9 de mayo incluso el Director de la Real Casa de Misericordia planteaba el conflicto que pudiera existir en la Misericordia en base al conflicto existente entre el Director y una persona del Departamento, y a partir de ahí, las peticiones continuadas desde este Ayuntamiento a la Junta de que existía un problema determinado, se vieron únicamente refrendadas por las decisiones de la Junta que fue hacer caso clarísimo a lo que estaba diciendo el Director del Centro, y caso muy claro a lo que recoge la intervención del día 13 de mayo del Consejero del Departamento de Bienestar Social, que pasa por sancionar durante dos meses a una persona del Centro, y posteriormente despedirla, aunque ese despido tuvo que ser al final pactado. Es la única reacción que ha tenido la Junta de Gobierno de la Real Casa de Misericordia a la problemática existente.

No conozco hasta qué punto se dispone de más datos relativo al informe de inspección, no lo conozco, pero la única reacción existente es esta, y aún es más, se decía: mientras no tengamos el informe de inspección no vamos a tomar medidas. El informe de inspección termina el día 14 de mayo, palabras del Consejero de Bienestar Social en el Parlamento de Navarra, y el Consejero desde el 14 de mayo que está finalizado el informe de inspección, aún no ha enviado el informe, y me supongo que a la Junta tampoco.

Se dice que se ha tenido que reelaborar el informe, estudiarlo, etc., pero el informe no está, y estamos sacando conclusiones del informe en base a unas recomendaciones, o a un resumen, o en base a no sabemos qué de la comunicación que nos hace el Director del Departamento, pero no en base al informe de Inspección.

Exijamos que se nos entregue el informe de Inspección, porque de esa manera vamos a valorar, no solamente las quejas que tienen los ciudadanos, sino vamos a ver hasta qué punto el Inspector valora ese tipo de quejas, porque suponemos que en el informe deberá estar valorado ese tipo de quejas.

Como ya he dicho, ni desde la Junta se ha solicitado ese informe, y si lo tienen, no se nos ha suministrado, nosotros plantearíamos que al Gobierno de Navarra se le exija inmediatamente y a través del Consejero de Bienestar Social, que se envíe al Ayuntamiento de Tudela el informe de la Inspección que se realizó en la Real Casa de Misericordia. Que se envíe inmediatamente también a la Junta, si es que no dispone de él, en caso contrario díganmelo, y si me dan una copia encantado, que se envíe dicho informe de Inspección a la Junta de la Real Casa de Misericordia, así como a la Dirección. Hagan público el informe de Inspección de la Real Casa de Misericordia porque mientras tanto podemos estar hablando sobre unas recomendaciones que no sabemos qué base documental tienen.

Como además de ello nosotros entendemos que la actuación de los representantes del Ayuntamiento en la Junta de la Real Casa de Misericordia, no ha sido la correcta en este tema, porque seguimos creyendo que existen los mismos problemas que anteriormente se estaban denunciando, y además de ello, la única repercusión que ha tenido, la única acción que han tenido respecto a ese problema es seguir las directrices que les daba la Dirección de la Real Casa de Misericordia, como era despedir a una trabajadora con la que tenían sus fricciones, nosotros vamos a pedir una reprobación de las tres personas que componen en estos momentos la representación del Ayuntamiento en la Real Casa de Misericordia, Doña M^a. Concepción Bustillo, Doña Mercedes San Pedro y Doña Concepción Puyo.

Pedimos también, efectivamente, al Ayuntamiento de Tudela que nombre nuevos representantes para la Junta de la Real Casa de Misericordia, así como también que dichos representantes de la nueva Junta adopten todos los acuerdos necesarios para que puedan estar representados todos los Grupos Políticos del Ayuntamiento, aunque no tengan voto, pero sí con voz, a favor de lo que pueda suponer una mayor transparencia dentro de la actuación de la Junta.

Posteriormente, si tenemos el informe, lo que sí vamos a pedir a partir de ahí, que en vistas a las conclusiones que podamos sacar, se pueda realizar un plan de actuación, en el que Dirección, Junta, Ayuntamiento y Gobierno de Navarra podamos ponernos en función para trabajar en pro de los problemas que en estos momentos tienen y siguen teniendo los ancianos de la Real Casa de Misericordia.

De todas las maneras, estas son las conclusiones que he planteado, pero no obstante seguiré haciendo la pregunta de si realmente los miembros de la Junta tienen el informe de Inspección, que lo digan sin más, porque yo estaría encantado, pero creo que no lo tienen.

Sr. Alcalde: Gracias. Su posicionamiento como Grupo Político ante las mociones no la ha reflejado.

Sr. Pérez Ordoqui: Votaríamos en contra a la posición de la Moción del Partido Socialista y nos abstendríamos en la Moción de Batzarre.

Sr. Monzón: Por responder brevemente, y no es una intervención, es una aclaración.

El Partido Socialista a nivel de Navarra, ni los cinco Concejales que hay en Tudela, tenemos copia de ese informe, ni original, ni nada parecido, ni ninguna información, es decir, que todo lo que hemos escrito es de nuestra propia elaboración intelectual o mental. No tenemos ese documento, quisiéramos tenerlo, y por eso lo hemos solicitado en el Parlamento.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Batzarre tiene algo que comentar de la Moción del Partido Socialista? ¿El Partido Socialista tiene algo que comentar de la Moción de Batzarre?

Sra. Puyo: A la hora de la elaboración de la Moción, lógicamente, no te pones a argumentar grandes cosas sino a ser lo más concreto y claro posible. Sí que como miembro de la Junta sé de la existencia del estudio que realizó Red Plena, en el que las conclusiones eran que había un déficit de formación, y no sólo lo sé yo, lo conoce todo el mundo porque se hizo una presentación pública. Cuando se habla de falta de formación o posible falta de formación de los trabajadores, totalmente de acuerdo, pero tampoco tenemos desde la Junta unos argumentos para decir ¿hasta qué punto no están formados? De hecho, en la última Junta que se celebró se pidió que se elaborase por parte de la empresa un informe de la preparación de los trabajadores que tiene, y qué titulación o preparación específica tienen para hacerlo.

En cuanto a lo que decía el Sr. Monzón del tema de los informes, quizás, entiendo que le haya podido dar a Izquierda Unida la idea de que nosotros tenemos un informe, desde luego nosotros lo que tenemos, como decía el Sr. Monzón, es el mismo texto que ha leído o que ha sacado antes el Sr. Pérez Ordoqui, y lógicamente, de esto se desprende la existencia de un informe, son las conclusiones de un informe, y por eso es por lo que estamos reclamando que se nos explique.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Por aclaración al Sr. Pérez Ordoqui decirle que no consta en poder de la Junta, ni en poder de UPN, más informe ni más documento que el que en su momento, cuando fue recibido por correo ordinario en la Real Casa de la Misericordia, el sobre dirigido a la Dirección, igualmente a mí una copia textual del mismo, convoqué a la Junta esa misma semana, e hice entrega a la Junta de ese escrito firmado por el Director General de Bienestar Social.

Los pasos que di en ese momento, por aclaración también a la Sra. Rubio, fueron a los que me habían emplazado en su día, y por aclaración decir que yo me emplacé a que en el momento que llegase ese informe, para nosotros reconozco que como no tiene carácter de informe, tiene carácter de escrito, pero como es lo que llegó, es lo que me emplacé a dar a conocer; convoqué a la Junta esa misma semana y le hice llegar el escrito del Director General. Asimismo convoqué la Comisión Ordinaria Informativa de Bienestar Social en la fecha que se convoca por cronología, y a la primera Comisión, efectivamente, que teníamos ordinaria de Bienestar Social llevé ese mismo escrito, lo di a conocer a todos los miembros de esa Comisión, y asimismo, Sra. Rubio, por aclaración, en esa Comisión invité a todos los Partidos de esa Comisión a que participaran en la reunión de residentes que había fechado para el primer día que dispuse de una sala en un Centro Cívico, que fue el de Lestonnac.

Yo di los pasos a los que me había emplazado y a los que me había comprometido, y también he de decir que en todo momento planteé esa reunión con los residentes, verbal, pública, invitados no sólo los Grupos Municipales de la Comisión ordinaria, sino que quedaron invitados los medios de comunicación, teniendo en cuenta que podían asistir simplemente a la presentación de la reunión, puesto que era una reunión interna de residentes conjunta de la Real Casa de Misericordia, y no tenían por qué admitir los residentes sino querían medios de comunicación por deferencia a su propia intimidad.

Esos son los pasos que di, y no ha pasado un mes Sra. Rubio desde que esto estaba en nuestro poder, en nuestro poder como digo entró por correo ordinario el 25 o 26 de agosto, y hemos ido dando todos los pasos que la cronología, las agendas y las fechas nos han permitido.

Yo, con relación a la moción, que es el orden que vamos a seguir, la moción que vamos a mantener en debate, que es la que presentó el Grupo Socialista, previa a esa reunión con los familiares, hay una serie de puntualizaciones que nos hace la Sra. Puyo y el Sr. Monzón, que como están en la motivación de la propia moción no voy a pasar a hacer aclaraciones sobre ellas. Yo creo que sería interesante que entrásemos al debate de los propios puntos, puesto que llevamos muchas horas de Pleno y podemos comenzar todos a estar un poco cansados. Aquí se trata de debatir los acuerdos que vamos a tomar.

Por aclaración Sra. Puyo le tengo que decir que con relación a la existencia de un facultativo, lo conozco perfectamente, pertenezco al Consejo de Saluda, presido el Consejo de Salud de Gayarre, y claro que lo conozco perfectamente, lo conozco yo, lo conoce la Directora del Centro, que es de donde parte el facultativo que asiste a la Residencia, y lo conoce el Subdirector de Atención Primaria del Área de Salud de Tudela, que me imagino que algo tendrá que decir al respecto.

Nosotros, los puntos que vamos a acordar con relación a la enumeración de sus acuerdos, vamos a proceder a votar por puntos. Estamos perfectamente de acuerdo en solicitar al Departamento de Bienestar Social que aclare de forma inmediata, que lo aclare, de forma inmediata, rápida, lo podemos redactar como queramos, las razones que han motivado las recomendaciones expresadas en el informe de Inspección. Con esto no hago más que, quizá, reincidir en la voluntad del Sr. Palacios, que en su comparecencia del día 23, tal como refleja la prensa, la oposición parlamentaria leo textual criticó al Consejero Sr. Palacios por no haber hecho llegar a los Grupos, que así lo habían solicitado, los diferentes informes que el Departamento de Bienestar Social ha elaborado sobre este asunto, el Sr. Palacios se comprometió a remitirlos, luego con la aprobación de este punto solamente le recordamos al Sr. Palacios que nos lo va a hacer llegar.

En cuanto al punto número dos, solicitar al Departamento de Salud del Gobierno de Navarra, que asigne un facultativo a jornada completa para la Real Casa de Misericordia, es más, creo que a los primeros organismos que nos tendremos que dirigir es a la Subdirección, que como conoce también la situación de la Real Casa, que realmente hay un facultativo asignado dos horas y media, el facultativo que se destina a la Real Casa no lo destina Bienestar Social, simplemente por aclaración, lo destina Salud, y confío que como conoce también la situación, abogará muchísimo para que realmente sea a jornada completa, conoce perfectamente la situación, conoce la situación que hay en la Real Casa de asistencia de facultativo durante dos horas y media, y me consta que pondrá toda la carne en el asador para que así sea, por lo cual, lo vamos a aprobar, puesto que como les comento, tanto la Directora del Consejo de Salud, de la que parte ese facultativo, como su Director de Área, que pertenecen a esos Consejos, lo conocen de primera mano, es más, son ellos los que lo refieren, con lo cual, entiendo que harán hincapié en que esto sea así.

Solicitar al Gobierno de Navarra que nombre los dos representantes que forman parte de la Junta de Gobierno de la Real Casa de Misericordia, claro que tenemos que estar de acuerdo, puesto que ya lo hicimos en su día. La Sra. Concha Puyo, como perteneciente a la Junta de la Real Casa, sabe perfectamente que cuando se constituye la Junta se cita a todos los miembros que forman parte de ese Consejo. Se cita por carta, se insta a que nombren a sus representantes, y al igual que fueron citados los Grupos Políticos, fueron citados la Sociedad de Amigos del País y el Cabildo, pues cada uno de esos componentes mandó a quien creía que tenía que mandar. Se les instó por carta y se les hizo una segunda instancia verbal formal. Los volveremos a instar, confiamos en que

nos los hagan llegar. Ayudaría mucho a la Real Casa a tomar decisiones, y sobre todo, probablemente, aportaría muchos datos.

Con relación al cuarto punto, como comprenderán, ya se nos ha adelantado el Consejero. Al Consejero yo en su momento le trasladé personalmente, y en varias ocasiones, que el concierto de la Real Casa tendría que ser objeto de revisión. El Consejero en su intervención el día 23 ha extendido este compromiso a todas las Casas de asistencia, a todas las Residencias de asistencia a la tercera edad que existen en la Comunidad Foral, que son con una tipología como la nuestra, quince. Explicó en su intervención en la Comisión del Parlamento, en la Comisión en la que participó, explicó todas las previsiones que tiene y todos los estudios que va a realizar sobre la situación de las Casas concertadas. Fue una intervención amplia y se ha comprometido, con lo cual, el punto número cuatro no lo vamos a aprobar puesto que el Consejero ya se ha emplazado a hacerlo.

Se había comentado personalmente por mi parte esa necesidad, por supuesto que siempre trasladando un acuerdo de Junta que en su momento tomamos de que creíamos que había que revisar la situación de la Real Casa, y el Consejero conocía la situación y está visto que ha plasmado, no sólo la necesidad quizás de la Real Casa de la Misericordia de Tudela, sino de las quince que existen en la Comunidad Foral con el mismo régimen de concierto.

El compromiso del Ayuntamiento de Tudela de ampliar para los presupuestos del año 2005, el convenio que mantiene con la Real Casa de Misericordia por el uso de varias de sus instalaciones. Yo propondría una redacción un poco diferente sobre lo mismo, yo propondría: *“Que el compromiso del Ayuntamiento de Tudela de revisar ese convenio, y en función de lo que contempla ese convenio, poder ampliar la cuantía que destina por los conceptos con que están conveniados”* si no tienen inconveniente así lo podríamos asumir.

Que desde este Pleno se inste a la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de la Misericordia para que todo el personal de atención directa a los residentes sean trabajadores o trabajadoras de la Casa, y no pertenecientes a contratas para que se garantice que el mismo trabajo tiene la misma formación y remuneración, algo que en la actualidad no se cumple, yo como comprenderán, como Presidenta de la Junta de la Real Casa de Misericordia de momento, teniendo en cuenta el convenio que rige a los trabajadores fijos de la Real Casa de la Misericordia, y valorando que es un convenio bastante aceptable, yo diría que es un convenio importante y creo que los trabajadores de la Real Casa gozan de un buen convenio, el número de personas de atención directa que se incorporarían a ese convenio me parece que sería tomar una decisión de pura autonomía de la Real Casa de Misericordia, una decisión que podría involucrar y podría poner en solfa la posible viabilidad económica de la Casa, y que pasa por una decisión económica que no creo que sea éste el ámbito para tomar. Creo que esto es algo de funcionamiento absolutamente interno de la Real Casa de la Misericordia, y yo este punto no lo voy a admitir.

Con relación al punto siete, estamos instados ya, esto se aprobó, corroboro lo de la Sra. Rubio que no está cumplido, pero ya está aprobado en otra moción, y no creo que haya necesidad de aprobar el mismo punto en dos mociones diferentes. Está comprometido por mí para llevarlo adelante en la Junta de la Real Casa de la Misericordia, y no veo la necesidad de volverlo a aprobar.

Con relación al punto número ocho, por supuesto dar traslado de forma inmediata, yo incorporaría aquí de forma inmediata dada la urgencia de los temas de todos los acuerdos adoptados en el Pleno a todos los Organismos que están indicados, lo que sí habría que transformar en ese acuerdo es que donde dicen que *“se solicite al*

Departamento de Salud”, me parece correcto, porque no es una competencia de Bienestar Social adjudicar ningún facultativo a la Real Casa de Misericordia.

Asumimos los puntos primero, segundo, tercero, en el quinto proponemos esa redacción de revisar con el objeto de ampliar la posible cuantía destinada en ese convenio, y en el octavo estaríamos de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Con respecto a la Moción presentada por Batzarre.

Sra. Bustillo: Con relación a la moción de Batzarre creo que está prácticamente todo debatido. Yo por aclaración, Sra. Rubio, ya le he aclarado que fueron invitados ustedes como miembros de la Comisión ordinaria de Bienestar Social.

Ha hecho usted referencia a ello, y yo no puedo asumir la frase de “*el escasísimo apoyo económico que el Gobierno de Navarra destina a la Real Casa*”, quizá ahí hubo una confusión. Se me preguntó en ese momento por el convenio existente con el Ayuntamiento de Tudela de la Real Casa, y ahí sí que dije, no hablé de escasísimo, se me preguntó por parte de un residente participante en la reunión, que qué porcentaje era con relación al presupuesto de la Real Casa, y ahí sí que dije que era escaso, el aporte económico vía convenio del Ayuntamiento es escaso, quiero decir el porcentaje, no era una valoración del aporte sino del porcentaje, el familiar me preguntó por el porcentaje que suponía en el presupuesto de la Real Casa de la Misericordia. Yo no asumo que haya dicho el escasísimo apoyo económico del Gobierno de Navarra a la Real Casa de Misericordia.

Hay alguna aclaración más, yo se lo aclaré a usted, y lo aclaré en la reunión de familiares, yo con la trabajadora que hace usted referencia en la primera parte de la Moción no pactamos un despido, esa señora fue despedida en un acto de despido normal, y posteriormente, puestos al habla sus abogados con los de la Real Casa de la Misericordia se llegó a un pacto, y todo despido que se pacta posteriormente acaba siendo improcedente.

Sr. Alcalde: Gracias. En la segunda moción la posición es contraria.

Sra. Bustillo: Está todo asumido en la anterior.

Sr. Alcalde: De todos modos respecto a la Moción del Partido Socialista se votará por puntos, si los proponentes lo estiman oportuno. ¿Lo dice la moción? Vale.

¿Más intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Ni la intervención que ha realizado la Sra. Bustillo con los argumentos respecto a la problemática que puede tener la Real Casa de la Misericordia planteada por los familiares, ni tan siquiera la moción que puede plantear el Partido Socialista porque en toda su exposición se plantean los motivos pero al final en las soluciones, quitando un tema en el cual habla de la necesidad de un médico, todos los demás temas quedan en el aire, y todos los demás problemas existen, están ahí, nosotros insistimos en que ninguna de las dos Mociones nos plantean ninguna alternativa a la problemática existente en la Real Casa de Misericordia, y como no nos plantean ninguna solución, ninguna de las intervenciones realizadas hoy aquí van a solucionar los problemas que tienen, que están denunciados desde enero en la Real Casa de Misericordia, y que se siguen sin abordar porque no tenemos ganas de hacerlo.

Aquí, por lo que he escuchado hoy, no existe la necesidad de un plan concreto que aborde toda esa problemática que se sabía ya anteriormente, que recoge en parte, solamente en parte, el informe o la declaración o el comunicado que nos realiza el Director del Departamento, y que suponemos que de una manera u otra para estar reflejada ahí, debe estar más explicitada que en el famoso informe de Inspección, y no se hace ningún hincapié para que llegue, ya se me ha respondido que cuando llegue lo tendremos todos porque se ha solicitado por vía Parlamentaria, pero también me gustaría que si este es un problema tan importante, que el Ayuntamiento lo exigiera, es

decir, importante era el problema de NOI, mucho, porque se están jugando el puesto setenta y seis trabajadores, importante es el problema que tienen en estos momentos en la Residencia como para pedirle al Gobierno de Navarra que nos envíe el informe que está elaborado, importante es.

Creo que en base a ese informe sí que es necesario un plan de actuación concreto sobre los problemas que haya. Veremos entonces si es necesario una mayor financiación o no, veremos si es necesario modificar el concierto o no, porque el Consejero lo único que ha dicho es que en el 2005, efectivamente, iba a realizar una serie de estudios muy bonitos y maravillosos a fin de equiparar o a fin de estudiar cómo están todos los conciertos del Gobierno de Navarra que son muchos y muy diversos, pero a lo que no se ha comprometido es a aumentar inicialmente ni un solo duro en el año 2005, se ha comprometido a hacer el estudio, pero no a aumentar el dinero. Esperemos que de una manera u otra, el Gobierno de Navarra, en base a las necesidades que se tienen asuma la responsabilidad que tiene respecto a los ancianos en Tudela y a la Real Casa de la Misericordia, pero eso será en base a que nosotros hagamos unas peticiones concretas sobre las necesidades reales que están teniendo ahora por la insatisfacción que tienen los pacientes, las personas residentes. Y que mientras hagamos caso omiso a lo que nos están diciendo los familiares y los ciudadanos, y no querer enterarnos de lo que nos puede decir el informe de una Inspección realizada, no abordaremos los problemas que tenemos allá, y el problema de la Real Casa de Misericordia seguirá estando en funcionamiento, estará en candelero, seguirá estando más adelante.

Desgraciadamente ya se han dejado pelos en la gatera, porque una persona ha tenido que ser expulsada, yo creo que además con muy malas formas, porque fue un despido anunciado, anunciado en la prensa de una manera pública, y asumido públicamente por los actuales representantes del Ayuntamiento en la Junta de Gobierno,

Nosotros decimos, aunque hubiera algún voto concreto en el cual pudiéramos decir que sí a lo que dice el Partido Socialista, es que vamos a votar que no porque no aborda en absoluto y no quiere abordar la problemática global que tiene la Real Casa de Misericordia.

Insistimos, en el tema de Batzarre, en el cual estamos bastante de acuerdo, pero es muy genérico, y preferiríamos tener mucha más información concreta para abordar desde todo planteamiento inicial que tiene la Moción de Batzarre cuál pueda ser la posición que hay que adoptar sobre la Real Casa de Misericordia. Por eso nosotros estaremos en la posición inicial que habíamos comentado anteriormente, pero también nos plantearíamos de una manera muy seria qué función ha realizado la Junta por una parte, y qué función tiene que cumplir el Ayuntamiento a partir de ahora para tener un control de esa situación.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros, desde luego, sin formar siquiera parte de la Junta, lo que puedo decir con absoluta honestidad, que no estamos capacitados para presentar un Plan alternativo y de conjunto de la Casa de ancianos de la Misericordia, por lo tanto, lo que planteamos son aquellas cuestiones que se nos ocurren y nos parecen más urgentes de abordar, y por donde empezar algo, siquiera algo, eso es lo que planteamos, y sinceramente no entendemos que no apoye Izquierda Unida esto, pero cada cual sabrá, quizás no lo entendemos, que no lo alcanzamos a comprender.

En todo caso, nosotros sí apoyamos lo que dice Izquierda Unida acerca de la necesidad de que se remita el informe, y apoyamos y apoyaremos lo que cualquier grupo plantee para mejorar la situación de la Residencia de la Misericordia, porque creemos que hay que hacerlo.

En este sentido quiero solicitar que el segundo punto de nuestra moción, el que habla de *“mostrar nuestra preocupación al Gobierno de Navarra por la vaguedad e imprecisión del informe del Departamento de Bienestar Social, urgiendo la concreción de sus recomendaciones tanto en los asuntos que las motivan como en sus posibles soluciones”*, añada el siguiente párrafo por nuestra parte: *“y urgiendo asimismo la remisión del informe elaborado por el Técnico de la Sección de Calidad e Inspección de Programas e Instalaciones, a los familiares que presentaron la denuncia, a la Junta de la real Casa, y a este Ayuntamiento.”* De todas formas, aunque hago esta propuesta, como me ha dicho la Sra. Presidenta que van a votar en contra, de un plumazo, de todos nuestros puntos de acuerdo, la hago porque quede constancia de lo que pensamos, de lo que recogemos y de lo que proponemos.

Dice la Sra. Presidenta, curiosamente, que va a votar en contra de todo porque está casi todo recogido, que más quisiéramos que lo estuviese, por ejemplo este punto que acabo de leer en su conjunto, aparte de otros, pero bueno, en todo caso sería como más fácil si alguien piensa que está casi todo recogido el decir no tenemos inconveniente en aprobarlo, porque como está casi todo recogido, pero por si acaso votan en contra de todo. En fin, curiosa postura.

Este tipo de contradicción la ha tenido también en otra cuestión, aunque en este caso no me contesta a mí sino al Partido Socialista, perdón, no sé si ha sido ya al Partido Socialista o a Izquierda Unida, pero dice usted que hay una cuestión y es que el día 23, el Sr. Palacios se comprometió a remitir el informe, y entonces dice, como ya se comprometió no hacemos más que lo que el ya se comprometió, y no hay inconveniente en pedirlo, le ha dicho al PSOE o a quien sea, y luego resulta que también el Sr. Palacios ya se ha comprometido a hacer una revisión de convenios con distintas Casas, y entonces no lo aprueba porque ya se ha comprometido, en unas cosas porque se ha comprometido ya sí, en otras no, no entiendo.

De todas formas, el trasfondo de la cuestión a mí lo que me parece es que es una lástima que tengamos que estar en un Pleno del Ayuntamiento presentando mociones acerca de cómo son atendidos los ancianos y ancianas de la Real Casa de Misericordia, esto es lo que tengo que decir con toda honestidad, que más allá de todo partidismo y todo aspecto político, personalmente me parte el alma, y lo tengo que decir con toda honestidad y con toda claridad, creo que este Ayuntamiento durante mucho tiempo, y en esto no estoy personalizando en nadie, y menos en quien lleve menos tiempo, pero durante mucho tiempo ha dejado de hacer, quizás, lo suficiente como para que no se diese esta situación, porque en caso contrario no podríamos vernos en esto ahora, y esto es lo que me preocupa de fondo. Y no tengo ningún interés por lo tanto en entrar en este asunto, ni en politiqueos de ningún asunto, ni siquiera si este tiene la culpa o el otro la deja de tener, voy a hablar del Ayuntamiento, para no personalizar en nadie ni siquiera mencionar Grupos, pero por favor, yo creo que los ancianos es algo a lo que más tenemos que mimar, y por lo tanto, el que estemos haciendo algo que aún no sé qué es lo que estamos haciendo, en base a una denuncia de sesenta y cuatro familiares, que se hizo verbalmente en enero, por escrito en marzo, que estamos en estos momentos en octubre, y que insisto, aún no sé lo que vamos a hacer, todo esto me parece que es, como mínimo, triste. Yo siento tristeza en este momento, tristeza de que no se apruebe una moción como esta, tristeza de que no sé dónde están los compromisos, qué es lo que va a cambiar, qué es lo que se va a hacer, y desde luego, insisto además, toda nuestra incapacidad, nuestro reconocimiento para plantear ninguna alternativa de conjunto, y menos de algo de lo que ni siquiera formamos parte de la Junta. Esperamos poder hacerlo pronto, y desde luego, que será con el ánimo, no de dar soluciones de conjunto, sino de intentar poner nuestro grano de arena para que el asunto mejore, y que los

ancianos, las ancianas de la Real Casa de Misericordia puedan pasar la última etapa de su vida con dignidad y con satisfacción, y por lo tanto, también sus familiares.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Por nuestra parte, en primer lugar hacer una reflexión en cuanto a la posición de Unión del Pueblo Navarro, agradecer, si cabe la expresión política, de aquellos puntos que se aprueban, reconocer que con respecto a la moción de Batzarre creo que más o menos están recogidos casi todos menos uno, en la breve comparación que me he permitido hacer ahora, creo que hay un punto que no está en nuestra moción y sí está en la de ellos, parar un poco en aquellos dos puntos que no se van a aprobar, que es el cuarto, que habla de un nuevo concierto económico, porque se dice que hay un compromiso a nivel de Gobierno de abordarlo, esperemos que eso sea así porque se habla de ratios, han salido en los medios de comunicación ratio 0,45, yo no sé si se confunde, lo que es el ratio de válidos 0,10 por el ratio de asistidos 0,35, no sé si se hace una suma, en fin no sé lo que se quiere decir, porque he escuchado algunas cifras por ahí que me han dejado un poco despistado.

Lo de solicitar que se negocie un nuevo convenio creo que es tan evidente y tan necesario que, posiblemente, el no tener un concierto económico con unos costes bien tasados, y con unas aportaciones económicas al concierto suficientes, pues ha hecho, como he dicho ya reiteradamente en la Comisión de Bienestar Social, ha hecho que se hayan adoptado medidas de ingeniería de gestión, que no son satisfactorias a nuestro juicio, para la calidad de la atención.

En relación con esto, precisamente, el punto sexto no se va a aprobar, porque como bien ha quedado reconocido en este Pleno, el adoptar esta decisión, que de todas luces sería justa, el que a igual trabajo igual salario, no se puede hacer porque eso supondría un incremento de gasto importante, y además, se aduce el argumento de que los trabajadores y las trabajadoras de la Misericordia tienen un buen convenio, y por lo tanto, como tienen un buen convenio, hay que buscar otras vías. Como decía aquel más vale aprobar algo que nada, nos deja medianamente insatisfechos, y sobre todo creíamos que el punto cuatro era importante y el sexto también.

Sra. Bustillo: Quería hacer referencia a que ya había hecho su comparecencia, pero mi intención era aprobar, lo tengo en la nota y además no lo he escrito ahora.

Sr. Monzón: Entonces nos quedaría el punto seis.

En cuanto a la problemática de la Real Casa de Misericordia, como todas las Residencias, o casi todas las Residencias de Fundaciones que hay en Navarra, la solución sería complicada, habría que abordar, como hemos comentado alguna vez, el espacio socio-sanitario de Navarra, habría que analizar qué función están prestando las Residencias que se convierten en algunos casos en cuasi hospitales, y que eso, evidentemente, para el sistema público les genera un menor coste porque una cama hospitalaria es superior. Creo que hay un gran debate a abordar ahí, un debate de prestación de servicios, un debate económico y un debate de solidaridad intergeneracional, porque como bien se decía las personas mayores nos merecen a todos, y creo que a todos, un gran respeto y un gran cariño.

Para terminar y no extenderme, que nos quedan todavía dos mociones, simplemente manifestar también mi tristeza porque Izquierda Unida no apruebe la moción, y digo mi tristeza, porque si la moción del Partido Socialista no resuelve nada y la de Batzarre tampoco, la de Izquierda Unida, que no la conocemos, menos todavía, máxime, cuando hemos tenido la educación y la cortesía de enviar nuestra moción al día siguiente de ser presentada, por correo electrónico, con la misma cortesía podíamos haber conocido la posición política y los argumentos de Izquierda Unida, pero en fin, esperemos que el futuro nos depare el que los Grupos de izquierdas y de la oposición

tengamos una mejor coordinación y un mayor respeto a nuestra pluralidad. Dicho esto, desde luego, cada uno es libre de adoptar la posición política y votar lo que quiera, pero, evidentemente, nos hubiera gustado que esta posición no se hubiera producido y se hubiese apoyado la moción. Muchas gracias.

Sra. Rubio: Se me ha olvidado fijar nuestra posición respecto a la votación de la moción del Partido Socialista, nosotros la vamos a apoyar íntegramente, es verdad que lo que presenta el Partido Socialista, lo que presentamos nosotros y todo nos parece insuficiente, pero creemos que son mínimos de donde partir, y además abiertos a cualquier aportación.

Lo que sí quiero decir es que siento mucho que no vaya a salir aprobado en concreto el punto seis de la moción del Partido Socialista, porque creo que es uno de los puntos más importantes de la moción, que no incorporábamos nosotros, y que es muy importante, y es el del personal. Claro el explicar, Sra. Presidenta, que hay un buen convenio en la Residencia, que, en fin, yo creo que esto habría que escuchar también a los trabajadores y trabajadoras de la Residencia, pero sin entrar en eso, el dar la explicación de que hay un buen convenio, y que entonces eso plantea un problema para que todos los trabajadores sean de atención directa, me parece un argumento, de verdad, que aquí, en primer lugar no estamos hablando de si es bueno ese convenio o no para los trabajadores, que, insisto, habría que escuchar a todas las partes, sino que lo que estamos hablando es de cómo mejorar la calidad de la atención a las personas ancianas, y entonces se puede decir que hay una situación económica en la Residencia de la Casa de Misericordia que nos hace que abordemos eso pues en equis fases, o de tal manera, o solicitar tal dinero, se me puede decir unos argumentos a los que puedo entrar a contestar según los que sean determinadas cuestiones, pero es que desde luego me deja sin palabra el que se me argumente que si hay un convenio bueno de los trabajadores entonces cómo van a ser todos de atención directa, pero que es que estamos hablando de otra cosa, que estamos hablando de la atención a los ancianos, ¿qué es mejor que sean todos de atención directa, si o no? Y en el sentido este es cuando en nuestra moción hablábamos de la formación, de la falta de formación de los trabajadores, que, efectivamente, la Sra. Puyo decía, Red Plena sacó su informe públicamente, pero es en este sentido en el que tenemos que decir, cuando en una contrata cambia y rota gente continuamente, sin ningún remilgo podemos decir que no existe la debida formación, sin ningún remilgo, porque es que, aunque quieran no pueden. Una empresa de estas características, llamándolo empresa, tiene que formar de manera continuada a su personal, e indudablemente, cuando rota de esta manera no puede hacerlo, simplemente ya por eso.

Sra. Bustillo: Por aclaración, por recordar después de este debate el sentido de los votos, recordando, votaríamos a favor el punto primero, segundo, el tercero, el cuarto, si estuviesen ustedes de acuerdo, haríamos una nueva redacción del punto quinto en el sentido de: *el compromiso del Ayuntamiento de Tudela de revisar, para los presupuestos del año 2005, el convenio que mantiene con la Real Casa de Misericordia, por el uso de varias de sus instalaciones*".

El punto sexto lo votaríamos que no. La intención de mi intervención, Sra. Rubio, no voy a entrar de nuevo a debatir con usted, porque suelen surgir bastantes entendimientos un poco dispares entre usted y yo, a veces diciendo las mismas cosas, muchas veces en nuestras intervenciones, y no voy a entrar a rebatirle lo que usted expone, no fue el sentido de mi intervención, mi intervención fue en el sentido de decir que formaba parte esta decisión de algo muy interno y muy propio de la propia autonomía de la Real Casa de Misericordia, pero bueno, no voy a entrar a debatir ese punto, entonces ese punto sería negativo, y el segundo también puesto que lo tenemos

ya aprobado en otra moción, y es exactamente igual. Lo que sí me emplazaré es a cumplirlo, por supuesto, y dar traslado de forma inmediata.

Con el sexto y séptimo en contra, todos los demás aprobados.

Sr. Alcalde: Gracias. Primero, excusar la asistencia del Sr. Cerezo, que ha tenido, muy a su pesar, que ausentarse de este Pleno por motivos de trabajo, que le hubiese gustado estar aquí, que quede constancia.

Antes de entrar a votar manifestar, que, por supuesto, nuestra preocupación también son los ancianos. Vamos a ver cuál es el problema, cuáles son las necesidades reales para solucionar esos problemas, y eso es lo que hay que ver con el informe, para luego estudiar qué medidas se toman, por parte del Gobierno de Navarra o las que tenga que adoptar el Ayuntamiento, que ahí no estamos cerrados, pero vamos a ver y a estudiar este tema, y vamos a despolitizar el tema, por el bien de la Real Casa de Misericordia, y vamos a ver si al final conseguimos solucionarlo que creo que es lo que todos queremos.

Pasamos a votar la moción del Partido Socialista por puntos. ¿Votos a favor de los puntos uno, dos, tres, cuatro, cinco, entendiéndose con su nueva redacción, y el ocho? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueban por dieciocho votos a favor, un voto en contra (correspondiente al Concejal de Izquierda Unida) y una abstención (correspondiente a la Concejala de Izquierda Unida).

¿Votos a favor de los puntos seis y siete de la moción? ¿Votos en contra? Se rechazaría al obtener siete votos a favor y trece votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde, Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN y Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

Pasamos a votar la segunda moción, con la introducción en el punto número dos “... y *urgiendo asimismo la remisión del informe elaborado por el Técnico de la Sección de Calidad e Inspección de Programas e Instalaciones, a los familiares que presentaron la denuncia, a la Junta de la real Casa, y a este Ayuntamiento.*”

¿Votamos toda la moción? ¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza la moción al obtener siete votos a favor, doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde, Concejales y Concejales de UPN y Concejal de Izquierda Unida) y una abstención (correspondiente a la Concejala de Izquierda Unida).

Moción presentada por el Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro en relación a la vías de comunicación Medinacelli-Soria-Tudela.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro, en relación a las vías de comunicación Medinacelli-Soria-Tudela, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno de la Nación a realizar las actuaciones necesarias para iniciar de inmediato las obras de la vía de gran capacidad Medinacelli-Soria-Tudela.

2.- Remitir dicho acuerdo al Gobierno de Navarra, al Parlamento, al Congreso

Sr. Alcalde: ¿Observaciones a la urgencia? Queda aprobada la urgencia de la moción.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Intentaré ser breve por la magnitud que está alcanzando ya el propia Pleno. Creo que ustedes ya tienen copia de la moción, y sin más voy a proceder a su lectura, y posteriormente ya entraremos al debate.

“El Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro en el Ayuntamiento de Tudela, eleva al Pleno de esta Corporación, para su aprobación, en la próxima sesión, la siguiente moción:

En la última década la Comunidad Foral de Navarra ha dado un impulso fundamental a la construcción e infraestructuras vitales para lograr el verdadero

equilibrio territorial y el desarrollo socioeconómico de la ciudadanía. Para ello, y tras negociaciones con el Gobierno de la Nación, se acordaron varios proyectos, uno de los cuales estaba pendiente de adjudicar, como era el tramo de la vía de gran capacidad Medinacelli-Soria-Tudela, fundamental para el futuro desarrollo de Navarra.

Hace pocos días, sin previa información al Gobierno de Navarra, se ha tenido el conocimiento por los medios de comunicación, de la pretensión del Gobierno de España de paralizar dicha adjudicación. Por ello, el Pleno de este Ayuntamiento adopta el siguiente acuerdo:

1.- Instar al Gobierno de la Nación a realizar las actuaciones necesarias para iniciar de inmediato las obras de la vía de gran capacidad Medinacelli-Soria-Tudela.

2.- Remitir dicho acuerdo al Gobierno de Navarra, al Parlamento, al Congreso de los Diputados, al Senado y al Gobierno de la Nación.

Tudela 24 de septiembre.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros en lo que no estamos de acuerdo es ni con el preámbulo ni posiblemente además con las peticiones que existen, pero no porque no queramos que se haga la autovía, nosotros le llamamos autovía, de Medinacelli, mejor dicho Medinacelli-Soria-Tudela.

En primer lugar, porque, yo creo que además de las informaciones que pueda haber por la prensa, existe ya últimamente demasiadas informaciones a lo largo de demasiados años, esto lleva coleando cerca de diez años, como poco o más.

No es de recibo plantear en estos momentos que existe una paralización del tema, porque, según nos consta ese tema no está ni empezado pero a ningún nivel. Unos hablaban de que existía un protocolo, aquí se habla de que existía un proyecto, pero lo que sí es cierto es que por parte del Gobierno de Navarra, que tengamos constancia en este Ayuntamiento, no existe el más mínimo intento ni tan siquiera de proyecto, no ha existido ni el más mínimo intento de acercamiento al propio Ayuntamiento de Tudela o bien al de Castejón para indicar por dónde quiere enlazar o dar salida al problema que le viene con esa famosa autovía, es que el Gobierno de Navarra no ha hecho absolutamente nada.

Parece ser que en la última década esta Comunidad Foral ha debido dar un impulso fundamental a la construcción, pero es que en el tema de la autovía, nosotros le llamamos autovía, Medinacelli-Soria-Tudela, que nosotros sepamos, no existe ni el más mínimo proyecto por parte del Gobierno de Navarra en lo que es competente, en sus competencias, ni tan siquiera comunicación por lo menos a los dos Ayuntamientos por donde aproximadamente puede llegar a afectar, puede venir y puede llegar a tener afecciones esta vía.

Intentar en estos momentos meterle un gol al Gobierno de la Nación, cuando el propio Gobierno de Navarra no hace sus labores, me da la impresión de que es hacer un flaco favor al debate y un flaco favor al intento de conseguir que la autovía sea una realidad. Incluso, en la exposición que se realiza no se tiene ni tan siquiera la precisión de determinar qué es lo que queremos, se habla de una vía de gran capacidad, pero es que al ritmo que va el propio Gobierno de Navarra, vía de gran capacidad puede ser una autopista, efectivamente, que es lo que pretendía el Gobierno de España cuando gobernaba el Partido Popular y el Sr. Aznar, una autopista desde Soria a Tudela.

Unión del Pueblo Navarro, que nosotros sepamos, no ha hecho absolutamente nada en la parte autónoma de sus competencias, entonces, difícilmente vamos a instar al Gobierno de la Nación, cuando el Gobierno que tenemos aquí en Pamplona, no le instamos a que haga nada, instemos por lo menos a los dos, que ese es el planteamiento que nosotros queremos hacer. Pero queremos hacerlo de la siguiente manera, que,

intentemos por este Pleno definir qué es lo que queremos, no dejemos como una vía de gran capacidad, definamos por lo menos que de Soria a Tudela sea una autovía.

Posiblemente me digan que pueden existir otras soluciones como pueden ser las autopistas con peaje en la sombra, es decir, con la posibilidad de tener una obra con las características de una autopista, que, posteriormente, se termina pagando con los impuestos de todos, y que no tiene ninguna repercusión directa al usuario, me da igual que pueda ser esta, pero el objetivo es que no tenga una repercusión directa en el usuario, y que desde Tudela se pueda salir a Madrid sin tener que estar pagando por una autopista. Definámoslo primero, y segundo, pidamos al Gobierno de la Nación, que, efectivamente, recoja en sus presupuestos y veamos cuáles son los presupuestos para el año 2005 y siguientes, partidas que afecten, primero, al proyecto, segundo, a las afecciones que pueda llegar a tener, como pueden ser las expropiaciones que tengan que hacer, y tercero también a la construcción de la obra.

Asimismo, solicitemos al Gobierno de Navarra que recoja en su Plan de Infraestructuras, la prioridad de la realización del denominado tramo navarro, sobre el que tiene competencias, que son competencias suyas, y asimismo pidamos al Gobierno de Navarra que recoja en sus Presupuestos para el año 2005 y siguientes, con carácter y obligaciones plurianuales, partida económica para el proyecto en la parte que le compete, para las afecciones que pueda tener, como son las expropiaciones, y también para la obra y su terminación en el tramo que le compete, que es desde el límite de Navarra hasta el enlace, se supone con la A-68.

Pidámoslo a todos, porque somos muy conscientes, que, el propio Gobierno de Navarra cuando hace la proyección de una determinada obra, y en Tudela hemos visto, hace poco, a lo largo de este año, que aquí viene Nasubinsa y determina que quiere construir un polígono de cinco millones de metros cuadrados, y determina que sería importante realizar una determinada rotonda en la N-232 para dar servicio al Polígono, y viene después Obras Públicas y no recoge esa rotonda, y es que el propio Gobierno de Navarra, que hace cantidad de obras, no sé a qué velocidad las hace, ni qué comunicación tiene, pero no se ponen de acuerdo, porque en el proyecto de desdoble de la N-232, en el tramo de Castejón no lo recoge. Pidamos y exijamos al Gobierno de Navarra seriedad también en este tema, que empiece a recogerlo ya, no solamente al Gobierno de la Nación, sino al Gobierno de Navarra, empecemos por nuestra casa, y sigamos con la de los demás, que sería muy importante.

Mi planteamiento es que se inste al Gobierno de la Nación y al Gobierno de Navarra, para que realicen las actuaciones necesarias para iniciar de inmediato las obras de la autovía Medinacelli-Soria-Tudela. Con esa modificación, nosotros apoyaríamos la moción, sin esa modificación, me parece que la moción es única y exclusivamente una batallita de partidos y de comunicados entre el Delegado del Gobierno y el Presidente del Gobierno, pero que en absoluto con esa batallita vamos a movilizar a nadie, con respecto a la realización de la autovía, porque entonces seremos capaces de echar los problemas a los demás y no seremos capaces de resolver los nuestros.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En el fondo coincidimos bastante en la argumentación, yo creo que sí, que, honestamente, esto responde a que el Partido de UPN tiene que enfrentarse al actual Gobierno de España y ha aprovechado unas declaraciones concretas diciendo que en este momento lo de Medinacelli-Soria quedaba en otro lugar, que por cierto, no está en otro lugar porque ¿dónde estaba antes? Esa es la cuestión.

También deseamos que sea autovía y sin peaje, pero que aquí no se concreta cómo, vía de gran capacidad, por lo tanto puede ser también autovía y sin peaje, instar

digo a esto ¿cómo no lo vamos a querer para Tudela? Queremos todo lo que podamos conseguir, luego en ese sentido votaremos favorablemente.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Yo estoy convencido de que Unión del Pueblo Navarro cuando propone esta Moción no lo hace por, como se ha dicho, politiquero, lo hace porque cree que es necesario para la zona el que se desarrolle esta vía de gran capacidad, es que soy muy inocente, porque sería malo, sería malo, sino fuera así, en el sentido de que nosotros nos tomamos que la moción lo que pretende es la conexión de la Ribera con el centro del Estado, entonces nosotros vamos a apoyar la moción, evidentemente, nosotros decíamos en otros momentos que esta vía de gran capacidad era necesaria, la definíamos como autovía, entonces se discutía si el tramo Soria-Tudela tenía que ser autovía o autopista, pero creemos que todas las conexiones son buenas.

Nos hubiera gustado que al hilo de esta moción, Unión del Pueblo Navarro, que no quiere hacer politiquero, hubiese introducido otras cosas que son necesarias para Tudela, hubiésemos podido hablar del AVE, que por cierto en el Pleno de noviembre del año pasado nosotros presentamos una moción, que retiramos a instancia del Equipo de Gobierno Municipal, porque se entendía que las cosas estaban en otra fase, pues no nos importará pasado mañana votar otra moción sobre el tren de alta velocidad, y tampoco nos importará votar otra moción, si la proponen, sobre qué pasa con el segundo puente de Tudela, o con la variante o circunvalación este de Tudela, o con otros compromisos, que de alguna forma son infraestructuras necesarias para la Comarca, y que tanto el Gobierno de Navarra como en este caso el Gobierno de España, tienen que cumplir, porque es bueno para la Ribera.

Vía mociones, vía trabajo, o vía negociación o vía conversaciones, hay que conseguirlo para Tudela, hay que conseguirlo para la Ribera, pero no sólo con mociones, porque de las mociones daremos traslado, pero no dará resultado posiblemente, no darán solución posiblemente.

Podemos aprobar otra moción sobre la velocidad que lleva el desdoblamiento de la N-232, que debería estar terminada hace mucho tiempo, y también la votaremos, es decir, nosotros no vamos a hacer distinción del color político del Gobierno que esté en Navarra hoy y pasado mañana, y en España, hoy y antes de ayer, o pasado mañana. Nosotros vamos a defender los intereses que convienen a la Comarca y a Tudela, gobierne quien gobierne, y si tenemos que ir a protestar a exigir a negociar, a reivindicar, iremos a reivindicar, pero no sólo esto, que lo vamos a votar a favor, sino todos aquellos compromisos, sobre todo los que son de infraestructuras, que necesita la Ribera, y necesita Tudela, y he enunciado algunos de ellos y no me extenderé más. ¿Qué pasa con el segundo puente? Que también era un compromiso del Gobierno de Navarra, ¿qué pasa con la variante de Tudela? ¿qué pasa con el tren de alta velocidad? Etc., etc. ¿Qué pasa con ese grupo de trabajo que se iba a crear para ver cuál era el tramo que de alguna forma a Tudela le interesaba para el tren de alta velocidad, es decir, si la opción oeste, la opción este o la opción del soterramiento? Estamos aquí para trabajar, para debatir, para acordar, y para intentar conseguir de otros poderes públicos el apoyo necesario para sacar esas infraestructuras. Ésta es una de ellas que la vamos a votar a favor, pero animamos y nos emplazamos, a que si UPN quiere, trabajar con ellos, para conseguir esa y otras cosas, al margen del Gobierno y del color político de cada uno de los Gobiernos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Únicamente para agradecer el apoyo de aquellos que han demostrado tener una verdadera creencia en las finalidades últimas que tiene UPN con esta moción, que no son otras que las de seguir en la línea que se había marcado con el

convenio firmado entre el Gobierno de Navarra y el Ministerio de Fomento en diciembre del 2002, que preveía una vía de gran capacidad para el tramo Medinacelli-Tudela, y que por la prensa, como ya he relatado, nos enteramos que es había paralizado, en concreto, el tramo Soria-Tudela, en fase de licitación para la adjudicación, porque se preveía que fuera una autopista, y nosotros entre autopista o autovía no hacemos discriminación, lo importante es que queremos llegar antes a Madrid, que queremos estar bien conectados con Castilla La Mancha, con Castilla León, etc. Eso no es cuestión que el Ayuntamiento le preocupe demasiado, lo que le preocupa es que, al final, nos dotemos de unas infraestructuras que nos comuniquen con el resto de España.

El decir que se hace política unas veces porque está uno u otro, yo creo que eso hay pocas personas en política que puedan decir que nunca lo han hecho, porque me parece un absurdo, de verdad. Aunque en el fondo realmente estemos pidiendo lo que estamos pidiendo, se hace política con todas las cosas de la vida, y eso lo dice un compañero nuestro, que es Jose Mari Lacarra, al que le doy la razón de nuevo, porque todo el politizable. Así que pueden ver ustedes la finalidad que quieran, la verdadera es la que se pretende, y si hubiéramos querido tener otro afán político y demás, hubiésemos hablado de menos talante y más asfalto y esas cosas, pero verdaderamente no, queremos una vía de gran capacidad para llegar antes a Medinacelli, llegar antes a Madrid, y tener relaciones con otras Comunidades Autónomas que nos parece fundamental.

Con esa intención es por lo que hemos presentado la moción. Haciendo política, porque al final se hace política de todo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar la moción, ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba la moción al obtener diecinueve votos a favor y uno en contra (correspondiente al Concejal de Izquierda Unida).

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre acerca de las maniobras de la OTAN en el Polígono de Tiro de las Bardenas.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, acerca de las maniobras de la OTAN en el Polígono de Tiro de las Bardenas, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Rechazar las maniobras Dalpex-Volcanex 04 de más de cien aeronaves procedentes de al menos doce países OTAN, que se realizan estos días teniendo como lugar de entrenamiento el Polígono de Tiro de las Bardenas y como apoyo, entre otros, el aeródromo de Ablitas.

2.- Requerir a las distintas instituciones implicadas- Ministerio de Defensa, Comisión Permanente de la Comunidad de Bardenas Reales y Gobierno de Navarra- que se responda nítidamente y a la mayor brevedad al requerimiento del Pleno de este Ayuntamiento acerca de qué pasos se han dado y está previsto dar para que, como tarde, al concluir el año 2008 el polígono de tiro de las Bardenas se desmantele y no vuelva a firmarse ningún nuevo convenio, bajo ninguna excusa, que permita la continuidad del Polígono de tiro en las Bardenas.

3.- Apoyar activamente los requerimientos para educar a la juventud en valores de paz, realizados por distintas ONG's, la ONU, y la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos que en su "Declaración sobre el fomento entre la juventud de los ideales de paz, respeto mutuo y comprensión entre los pueblos" proclamada por la Asamblea General en su resolución 2037 (XX) recuerda que, según consta en la Carta de las Naciones Unidas, los pueblos se han declarado resueltos a preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra, y dice así en su Principio I, "La juventud debe ser educada en el espíritu de la paz, la justicia, la libertad, el respeto y la

comprensión mutuos, a fin de promover la igualdad de derechos de todos los seres humanos y de todas las naciones, el progreso económico y social, el desarme y el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

4.- Enviar los acuerdos adoptados a la delegación de la OTAN en los países participantes en las maniobras, al Ministerio de Defensa, a la Comunidad de Bardenas Reales, al Gobierno de Navarra, a la Mesa municipal de la Juventud y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Vamos a votar la urgencia. ¿Votos a favor de la urgencia? Se aprueba la urgencia de la moción.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Aunque es cierto que llevamos ya más de cuatro horas y media de Pleno, que estamos cansados, y que intentaré por mi parte alargarme lo menos posible, no es menos cierto, que el tema de la moción es importante.

Es importante en cualquier situación, pero lo es mucho más en la situación internacional que vivimos en estos momentos, y es que desde ayer hasta el próximo 8 de octubre tiene lugar en el Estado español un entrenamiento militar, de carácter defensivo, pero también ofensivo, de más de cien aeronaves de países procedentes de la OTAN, que incluyen misiones en el Polígono de entrenamiento de tiro y bombardeo en las Bardenas.

En el entrenamiento militar participan fuerzas aéreas de al menos doce países, intervendrán unos cien aviones como antes decía, por primera vez los Eurofighter de la Base aérea de Morón, además los Harrier de la Aranda, Awacs de la OTAN, Tornados del Reino Unido, Mirage 2000 de Francia y Grecia, F-15 de los Estados Unidos y F-16 de Portugal, y se va a habilitar apoyo logístico por todo el territorio, por cierto, entre dicho apoyo está el Aeródromo de Ablitas también, en definitiva toda la infraestructura militar del Estado español, incluso parte de la civil a disposición de preparaciones para las guerras, esta vez además nos lo han contado sin tapujos, no es sólo entrenamientos defensivos, sino, fundamentalmente ofensivos.

Todo ello tiene lugar cuando aún no han sido respondidos por ninguna institución los requerimientos del Ayuntamiento de Tudela sobre los pasos dados y los que hay que dar para que sea posible el desmantelamiento del Polígono de Tiro, a lo más tardar en el 2008, y cuando este territorio en el que habitamos y respiramos forma parte, a menudo, del terreno de acercamiento y giros de los aviones, por las actuales características de las maniobras militares de los aparatos, mejor dicho, y las maniobras que tienen que hacer, y cuando no se ha llevado a cabo ningún estudio sanitario y medioambiental específico ante la inquietud por el desconocimiento del tipo de armamento que se experimenta en el Polígono de Tiro de las Bardenas, y no podemos olvidar que son 53 años ya de experimentos.

En definitiva, estamos en un espacio que es un lugar de entrenamiento para el más grande de los horrores, errores y terrores humanos que son las guerras. Es por ello, por el peligro que supone el ser centro de entrenamiento militar de esa envergadura en este contexto actual, y por solidaridad con quienes padecen la crueldad de las guerras, por lo que de nuevo volvemos a plantear este tipo de cuestiones, y planteamos que se debata y vote por separados los puntos que aquí están reflejados, y que resumidamente son: Rechazar las maniobras a las que hemos hecho mención; Requerir a las distintas instituciones implicadas y que vienen relatadas en la moción, que nos contesten con claridad y a la mayor brevedad a cerca de los pasos que están dando para que el Polígono de Tiro se desmantele lo más tarde en el 2008, y no se vuelva a firmar ningún nuevo convenio, bajo ninguna excusa: Apoyar activamente los requerimientos para educar a la juventud en valores de paz, realizados por distintas ONG's, la ONU, y la

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos que en su “Declaración sobre el fomento entre la juventud de los ideales de paz, respeto mutuo y comprensión entre los pueblos” ;y enviar los acuerdos adoptados a la delegación de la OTAN en los países participantes en las maniobras, al Ministerio de Defensa, a la Comunidad de Bardenas Reales, al Gobierno de Navarra, a la Mesa municipal de la Juventud y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros apoyar la moción de Batzarre en todos sus puntos. Creemos que es interesante, que está bien recogida, aunque insistamos continuamente sobre el hecho fundamental de que en el año 2008 debe concluir el arrendamiento, o el uso que tiene en estos momentos el Polígono de Tiro de las Bardenas, y reiterar que, efectivamente, todo este tipo de maniobras, como bien recoge la moción, no están acordes ni con la filosofía que nosotros tenemos sobre la vida, ni con la filosofía del uso ni tan siquiera económico que tenemos que hacer de los medios que disponemos, y que en estos momentos entendemos que se malgastan de una manera evidente, sobre todo como son los que sirven de entrenamiento posteriormente para lo que pueden suponer actuaciones generalmente bélicas y guerreras.

Nosotros apoyaremos la moción en su totalidad.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas noches. El Partido Socialista también va a apoyar la moción en la línea que viene manteniendo en este Ayuntamiento. Remontarme simplemente a una moción conjunta del Partido Socialista, Batzarre, Izquierda Unida, creo recordar que fue el 21 de julio del año 2003, y ha habido sucesivos pronunciamientos, al margen ya de la cultura de la paz y de la guerra, que creo que es el trasfondo y que vemos que ni la guerra, ni la guerra preventiva solucionan casi nunca, por no decir nunca, ninguna cuestión. Además de ello, tenemos el problema del Polígono de Tiro, cada día está más cerca el año que vence la última prórroga del contrato de arrendamiento, y no sólo apoyamos la moción sino insistir en que recabemos por parte de todos la información necesaria de en qué fase está, si se han tenido conversaciones, contactos, y si realmente podemos avanzar en la dirección de clausurar la actividad militar en ese polígono de tiro y destinar esas tierras a otros fines más ecológicos, valga la expresión.

En ese sentido, por no extenderme dada la hora, manifestar nuestra posición favorable, como lo viene siendo desde hace tiempo.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: UPN también está, como todos ustedes conocen, y como no puede ser de otra manera, en contra de cualquier tipo de conflicto, sea guerra, o cualquier conflicto que ponga en peligro la convivencia de todos los habitantes de este planeta, pero la guerra por desgracia existe, y los ejércitos por necesidad de esa desgracia tienen que existir, parece ser. Y los ejércitos desarrollan una serie de actividades encaminadas a entrenarse para llevar a cabo las actividades que le son propias.

En este momento y hasta que, finalmente, el Polígono de Tiro haya cumplido con la finalidad que se le otorgó en su momento, ya habrá cumplido con esa cota de solidaridad que le corresponde con el resto de la nación a la zona de la ribera de Navarra, con esa cota de solidaridad que se pretende en la distribución de bases aéreas, de zonas de entrenamiento, etc.

Nosotros hemos estado siempre en contra, como ustedes saben, del Polígono de Tiro, hemos mostrado también la conformidad tras su desmantelamiento, creemos que ya si había que colaborar o que ser “solidarios” con esa, digamos, fase o actividad del

Gobierno, ya la hemos cumplido, por lo tanto en esa parte estaríamos de acuerdo con la moción.

Estaríamos de acuerdo también con que hay que inculcar a los jóvenes sobre todo y a las generaciones futuras los valores contrarios a la guerra, desde el punto de vista de lo que nace en sí la guerra, que es del odio, el respeto a los demás. Hay que intentar que nuestros hijos crezcan creyendo en la convivencia y no en la guerra. Es bastante difícil para una madre, y perdonen que personalice, pero es difícil, explicarle a unos niños pequeños por qué tiene que llevar un señor detrás, y qué riesgo corren yendo con su padre en el coche, y qué riesgo corren si resulta que viven en un país y hay una ofensiva de otro país, es decir, el odio en general es muy difícil de explicar porque no tiene sentido. Sin embargo el ser humano, por desgracia, no somos todo lo bueno que seríamos de desear, y ya digo que por desgracia existen los ejércitos.

En principio, nosotros, estando de acuerdo en lo que es la base de la moción sinceramente, aprobaríamos los puntos que ya en otras ocasiones hemos aprobado, que son los que se refieren a requerir al Ministerio de Defensa ya una respuesta nítida sobre el desmantelamiento del Polígono de Tiro, es decir, el punto dos.

Apoyar también el requerimiento de educación en el sentido de la paz, que sería todo el punto tres, así como el punto cuatro de enviar a los distintos implicados, pero no votaríamos a favor el punto primero porque entendemos, como habrán estimado a lo largo de mi exposición, que mientras exista el Polígono de Tiro es uno más dentro de todos estos otros que están aquí reunidos en su propia moción, como bases aéreas de Torrejón, de Zaragoza, de Albacete, Getafe, etc., que cumplen una función para un ejército que se ha creado por una necesidad que es la propia que nace de la naturaleza del ser humano, que precisamente no es la mejor. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo cierto es que dices que la guerra por desgracia existe y los ejércitos por esa necesidad tienen que existir. Se puede discutir si fue antes el huevo o la gallina, pero no se puede discutir si fueron antes los ejércitos o las guerras, primero fueron los ejércitos y luego las guerras, las guerras existen porque existen los ejércitos. Antes de los ejércitos podía haber peleas, pero no guerras, antes de los ejércitos o del embrión de los ejércitos, y sobre todo no estamos hablando ya de cualesquiera ejércitos sino de ejércitos, muchos de ellos, con armas de destrucción masiva. Armas de destrucción masiva que los tienen quien se convierte también asimismo en árbitro de quien puede tenerlas y quien no, pero tiene armas de destrucción masiva, por ejemplo ese país, y que en manos de cualquiera siguen siendo de destrucción masiva.

La verdad es que este sería un debate profundo, de otro calado, conocida es nuestra posición a ese respecto, somos profundamente antimilitaristas, pero no obstante, no pretendemos en esta moción, conocedores además de las distintas opiniones en este Ayuntamiento, que, los demás tengan que ser como nosotros, ni que nadie se tenga que posicionar como nosotros en este aspecto, pero sí que consideramos que es importante el posicionarse en contra de las maniobras, porque las maniobras, más allá de la consideración que cada cual tenga de los ejércitos, vienen dadas en una situación internacional con guerras entre las cuales, quiero subrayar la de Irak, que están poniendo en entredicho la seguridad y la paz mundial y que no se sabe todavía dónde puede terminar.

Que se les ha ido de las manos a los mismos que la promovieron, anunciando, para vergüenza nuestra, una guerra corta y limpia, esas eran las palabras. Todo ello era mentira porque no hay guerra limpia, no existe, pero encima, ha sido también falso lo de corta. Es en esa situación y en ese contexto cuando tiene lugar este entrenamiento, cuando tienen lugar estas maniobras, y quiero decir que este punto sí que es un cambio

en la votación de UPN, porque hemos presentado mociones para rechazar otras maniobras, y se ha aprobado por unanimidad, ustedes sabrán por qué en este momento hacen ese cambio y deciden no rechazar estas maniobras, que, precisamente son las más peligrosas que hasta ahora se han “celebrado”, quiero decir tenido lugar, por supuesto, algunos las celebrarán no obstante.

Cabrían añadir muchas cosas, y es que si el dinero simplemente de estas maniobras fuese utilizado para gastos sociales, a lo mejor el punto anterior sobre la Residencia de la Real Casa de Misericordia no hubiera tenido ni que tener lugar.

Sr. Alcalde: Gracias. Dudo que solucionásemos el caso de la Misericordia, pero ojalá lo hubiésemos podido solucionar.

De todos modos, entendemos que el ejército es necesario, y un ejército si no se especializa y no realiza su trabajo mal va a ejercer su defensa, y por tanto, creo que las maniobras son parte del trabajo de un ejército y entendemos que tiene que existir un Polígono de Tiro, un polígono de maniobras, y por desgracia ahora lo tenemos aquí, tendremos que asumirlo, y por lo tanto, nos corresponde asumirlo porque entendemos que el ejército es necesario.

Con esa idea de que entendemos que el ejército es necesario en España, a ese ejército hay que dejarle que haga su argumentación, que haga su instrucción, como le llaman en términos militares. Por ese motivo es por lo que rechazamos el punto primero. Gracias.

Sra. Rubio: Diferimos profundamente pero no voy a entrar en ese razonamiento porque ya lo he explicado por nuestra parte, pero lo único que pensamos, y usted como Alcalde de Tudela ¿no piensa que al margen, incluso, de lo que entiendan sobre los ejércitos debe ponerse a la cabeza de un rechazo de estas maniobras de más de cien aviones y de tantos países, en el contexto internacional, aquí, al lado de Tudela, que ponen todavía más en evidencia lo que es este territorio en el que estamos viviendo? Esa parte no la comprendo.

Entiendo que ahí debe de tener la misma inquietud y rechazo que todos los demás, al margen ya, incluso de su consideración sobre los ejércitos.

Sr. Alcalde: Inquietud por supuesto, pero asumo el hecho, hay un Polígono de Tiro, que además, ni mi Grupo ni yo hemos dicho que no tiene que existir un Polígono de tiro en España, sino que entendemos que el Polígono de tiro de las bardenas ha cumplido su misión, y que nosotros ya hemos cumplido bastante con el resto de España teniendo ese Polígono, pero también entiendo que si hay un Polígono de Tiro es para usarlo, y que por supuesto que me gustaría que no se utilizase, por supuesto, y que no viniesen, por supuesto, pero iría un poco en contra en el sentido por ejemplo de que a favor de que se construyan escuelas pero no quiero que entren los alumnos a la escuela, es absurdo, es absurdo.

Sra. Rubio: Todas las comparaciones son odiosas, pero la de las escuelas con el polígono de tiro más.

Sr. Alcalde: No he querido comparar las escuelas con el polígono sino las escuelas con no dejar entrar a los alumnos.

Pasamos a votar la moción por puntos.

¿Votos a favor del punto primero de la moción? ¿Votos en contra? Se rechaza al obtener ocho votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

El resto de los puntos se aprueban por unanimidad, por veinte votos a favor.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: El viernes pasado estuvimos hablando en la Junta de Gobierno a raíz de unas informaciones y de una pregunta que yo misma hice sobre el colegio de Elvira España, sobre distintas cuestiones de este colegio, y me extraña que no se nos informase que desde el 15 de septiembre hay un escrito de la APYMA de dicho colegio, diciendo que rechazan el parking que se pretende ubicar allá. Incluso se nos informó de una reunión que se había tenido con ellos de otros temas, pero no se nos informó de que en esa misma reunión se había abordado el tema del parking también.

Me parece que son cuestiones que hay que hablar, es verdad que en este caso además coincide con nuestra posición, pero al margen de eso me extraña, porque si no se hubiera hablado sobre el colegio Elvira España, pero es que se habló y no se informó de eso.

Una cuestión es saber cómo está ese tema, si se va a tener en cuenta el escrito, se va a debatir en algún lado, qué se va a hacer.

La otra cuestión hace mención al tren Altaria, a la moción que ya se aprobó en el Pleno en su momento, y que solicité el otro día al Sr. Alcalde que se interesase en el Parlamento, con el Sr. Consejero, cómo estaba el tema, si había habido algún tipo de intervención más, alguna respuesta, o cómo está el asunto.

Sra. Castillo: A la primera pregunta le respondo yo porque hoy mismo he firmado una carta respuesta. En realidad el registro de entrada lleva fecha 24 de septiembre, hasta que la hemos visto, por lo menos esa fecha es la que figura en la que tenemos arriba.

En respuesta a esa petición de que no existiera el aparcamiento subterráneo en el Colegio Elvira España, y que se habían llevado a cabo ya las, digamos, el proyecto, la valoración del proyecto y demás. Se les ha respondido que por un lado no hay ni siquiera adjudicación del aparcamiento a ningún Equipo Redactor, y que como ya les hemos manifestado en otra reunión muy anterior, estoy hablando de hace meses, en la que le dijimos a la Apyma que iba a ser nuestro principal interlocutor en este tema, y de hecho así lo seguimos teniendo, por lo tanto no lo habíamos comunicado nada todavía, y esa ha sido la contestación que se les ha dado, que en el momento en que lo haya así se les comunicará.

Además, el jueves pasado estuvimos la Concejal de Educación y yo con la Apyma, y verdaderamente se habló sobre todo de obras menores, que es lo que comentamos en la Comisión de Gobierno quienes estaban allí, y yo creo, y si no me equivoqué, que también comenté que se habló de que ellos estaban, de entrada, en contra del aparcamiento simplemente por el hecho de que se construya, de la obra, no del aparcamiento en sí, es decir, ellos se expresaban diciendo que si cerraran los ojos y al día siguiente hubiera un aparcamiento ya estaban, el problema eran las obras, y el miedo que daba a la seguridad de los niños sobre todo, es lo que nos expresaron en la reunión.

Simplemente se habló de eso porque les dijimos que todavía no íbamos a entrar en ese tema, porque hasta que no haya un adjudicatario y no les podamos llamar, no vamos a hablar. Yo pensé, y lo digo de verdad, que lo había comentado en la Junta de Gobierno, si no es así, esto es lo que hay hasta ahora, no hay nada más.

Sra. Rubio: No se comentó nada de eso en la Junta de Gobierno, están el resto de los miembros de la Junta para corroborarlo, y además está el acta en la que se verá que no se habló del parking para nada, pero, a parte de eso, creo que hay un error, porque la Sra. Castillo está hablando de un escrito, al que habéis contestado muy bien, muy diligentemente, registrado el 24 de septiembre, pero hay otro escrito, registrado la entrada en el Ayuntamiento el 15 de septiembre, y ese es el escrito en el que dice: *“representando a la totalidad de representantes de los padres, valga la redundancia, de*

los padres en los órganos del colegio público Elvira España, en el Consejo Escolar y en la Apyma, no habiendo para nosotros argumentos que lo justifiquen, solicitamos la paralización y renuncia a la realización de obras para construir un aparcamiento en los terrenos del colegio público de Elvira España". Este escrito es del 15 de septiembre.

Sr. Alcalde: Buscaremos ese escrito.

Sra. Castillo: Lo aclararemos.

Sra. Rubio: Nosotros en primer lugar lo vimos en el Registro, y luego la verdad es que hemos hablado también con ellos.

Sr. Alcalde: ¿Ya se tiene acceso al Registro desde los Grupos?

Sra. Rubio: Si.

Sr. Alcalde: Me alegro que lo haya visto en el Registro y no porque se lo hayan dicho los miembros de la Apyma, para que se vea que no hay mala intención por nuestra parte.

Con respecto al tema del Altaria. Lo comenté con el Consejero, y me dijo que les había llegado, pero esto con el anterior Gobierno, un escrito denegando la solicitud, y ahora lo que he hecho es volverle a instar al Consejero para que insista en el tema, eso lo he firmado hoy, y vamos a enviar también a Renfe y al Gobierno de Navarra un escrito solicitando que el Altaria tenga una parada en Tudela.

Sra. Rubio: Y al Gobierno Español. Si se vuelve a enviar se envía a todos.

Sr. Alcalde: Se enviará a todos los de la otra vez.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las diez horas, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.