

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega y Don Eduardo Pérez Ordoqui.

Excusan su asistencia la Concejala Sra. Doña María Teresa Blanco Castillejo y el Concejil Sr. Don José María Navarro Fandos.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 28 de mayo de 2004

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? UPN tiene la palabra.

La Sra. Castillo: En el pleno anterior se habló de una moción que presentó Batzarre en cuanto a la planta de reciclado de neumáticos, y hay un punto, el cuarto, en el cual no se recoge en el acta lo que evidentemente durante el discurso que hice pretendía decir, y era que estábamos de acuerdo en el punto cuarto y paso a leerlo: *“En el caso de iniciarse el estudio de impacto ambiental, contratar los servicios de una Asesoría Medioambiental que desarrolle las alegaciones pertinentes y de respuesta en los diferentes trámites a seguir”*. Estábamos de acuerdo con elaborar ese informe, pero no con el siguiente párrafo que decía: *“con el fin de evitar la implantación en Tudela de dicha planta”*.

Cuando tengamos ese informe sabremos si nos opondremos o no a la implantación de esa planta de reciclaje, pero hasta que no lo tengamos no, y si fue un error de transcripción que conste como tal, y si fue un error de que no lo volví a repetir a la hora de votar los puntos que conste cual era el sentido del voto porque fue explicado anteriormente en la explicación anterior a la votación. Me gustaría que constase en el acta.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: A este respecto decir que es muy posible que el acta sea correcta, pero que lo que efectivamente en la explicación hizo constar la Portavoz de UPN después se nos olvidase a todos a la hora de concretar la votación del punto. No obstante a pesar de que Batzarre, por supuesto, opinamos que es mejor el punto que presentábamos que como quedó, tenemos que admitir que es correcto lo que dice, que recordamos perfectamente que por parte de UPN se argumentó en ese sentido, y que incluso nosotros dijimos que aunque hubiésemos deseado que fuese de otra manera, mejor aprobar eso que nada, sin entrar a la polémica de fondo, interpreto que es correcto que el acuerdo se refleje en el sentido de lo que se quería aprobar, aunque pienso que el acta en sí misma es correcta.

Sr. Alcalde: Seguramente sea así.

Queda aprobada el acta de la sesión celebrada el 28 de mayo de 2004 con la matización ex`puesta.

ALCALDÍA

2.- Aprobar la modificación de las cláusulas 3 y 5 C del Protocolo de Colaboración entre el Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento de Tudela, por el

que se establecen las bases para la gestión conjunta de la Oficina de Turismo de Tudela.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía que tiene su antecedente en un Protocolo de Colaboración existente entre el Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento por el que se establecieron las bases para la gestión conjunta de la Oficina de Turismo de Tudela. Protocolo que nació a consecuencia de la incorporación de la Oficina de Turismo del Gobierno de Navarra a las oficinas municipales del Punto de Encuentro.

Lo que ahora se propone es modificar dos artículos de dicho Protocolo de Colaboración, el 3º y el 5º, apartado C. En el primero de dichos artículos se regulaba la aportación del Gobierno de Navarra en los gastos de una persona nivel C y los gastos que en dicho momento asumía el Servicio de Turismo, si bien se descontaba el coste de la persona que trabajaba ya en la Oficina de Turismo del Gobierno de Navarra y que pasaba al Punto de Encuentro en Comisión de Servicios.

Lo que ahora se propone es que el Gobierno de Navarra haga una aportación al Ayuntamiento para que éste contrate a una persona nivel C para que realice la información turística y para que sufrague los gastos que actualmente viene asumiendo el Gobierno de Navarra. Aportación que ascendería a la cantidad de 28.715,41 euros para el periodo del 1 de abril de 2004 al 31 de marzo de 2005.

En definitiva, en lugar de dos personas dedicadas a tareas de información turística sería una contratada por el Ayuntamiento, desapareciendo la del Gobierno de Navarra en Comisión de Servicios.

La otra modificación, la referida al punto 5.C se limita a regular la asistencia a ferias del personal de la Oficina de turismo que se hará siempre a partir de ahora a propuesta del Gobierno de Navarra en coordinación con el Ayuntamiento quien abonará directamente los gastos y luego se le reintegrarán.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número dos del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

3.- Aprobar el Convenio de Colaboración, entre el Instituto Navarro de Administración Pública y el Ayuntamiento de Tudela, para el estudio de la organización de los Recursos Humanos y la valoración de los puestos de trabajo.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos en el que se propone aprobar el Convenio de Colaboración entre el Instituto Navarro de Administración Pública y el Ayuntamiento de Tudela, para el estudio de la organización de los Recursos Humanos y la valoración de los puestos de trabajo.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como es un tema que de una manera u otra ha sido perseguido siempre por los trabajadores y por el Ayuntamiento nosotros vamos a votar favorablemente, pero queremos hacer una pequeña salvedad, esto es una propuesta de colaboración que al final no va a ser de obligado cumplimiento, lo digo porque posteriormente cuando vayamos a hablar, aunque no sea mas que comentar el tema de la aprobación o no aprobación del convenio entre el Ayuntamiento y los trabajadores, nos podemos encontrar con que determinadas advertencias que existen parece ser que vienen planteadas en base a esperar a que se resuelva en el estudio que está realizando el INAP. Este Organismo va a realizar un estudio y el Ayuntamiento tendrá la facultad en un momento determinado para aplicarlo en los términos que considere conveniente o no aplicarlo, porque al final va a ser un trabajo de colaboración que creo que puede ser positivo en cuanto a trabajo, en cuanto a información, en cuanto a colaboración conjunta trabajadores y Ayuntamiento, pero la decisión final dependerá del propio Ayuntamiento y del trabajo conjunto que se realice con los trabajadores.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser también favorable ya que es algo que en cantidad de ocasiones se había solicitado que se realizase un estudio del funcionamiento del Ayuntamiento porque va muy relacionado con las Plantillas Orgánicas, complementos de trabajo, etc.

Dentro de las posibilidades que había, se podía contar con asesoramiento de fuera o por medio del INAP que al final es la Administración, aunque, como queda claro, lo que cuesten las Asesorías que haya que contratar serán abonadas por el Ayuntamiento y esto nos supone 48.000 euros, es decir, que es una parte importante la que nos vamos a gastar en ello.

Como bien se decía anteriormente, aunque le demos el voto favorable, habrá que ver cuál es el resultado de ese estudio que se haga, donde habrá que ver si se está de acuerdo o no, porque ahora lo que se va a hacer es un diagnóstico, otra cosa es luego qué aplicación tenga, y será otra fase de debate o discusión con lo que el INAP haya hecho. Por lo tanto, en este primer momento nuestro voto va a ser favorable, pero ya digo, independientemente de que al final podamos estar o no de acuerdo tanto con el diagnóstico como en la aplicación de las medidas que se planteen.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Desde el Grupo Municipal Socialista entendemos que este estudio bien utilizado puede ser o puede suponer un instrumento para racionalizar y orientar la política de personal. No obstante, consideramos que lleva ya un cierto retraso, creo que son seis meses, y nos parece que hay una demora importante para algo que debería haberse hecho antes.

También me pregunto, y pregunto aquí públicamente, ¿cuándo se va a concluir o qué plazos hay para concluir el estudio de valoración?

Por lo tanto, estando de acuerdo con su conveniencia, sí que me gustaría matizar algunas cuestiones, porque no solamente vale el instrumento sino ver si la aplicación de la herramienta es útil y tiene resultados favorables. Puede ser buen instrumento pero el resultado a lo mejor puede no ser el adecuado.

Creo que debe responder a objetivos claros, porque tiene un coste, un coste importante, que debe tener una rentabilidad. Para ello, los objetivos que creo que deben tener es, en primer lugar, que se haga de forma negociada, que deben participar los representantes de los trabajadores, ya que cualquier estudio no puede pasar por luego plasmarlo con una imposición unilateral; debe suponer una optimización de los recursos humanos; una mejor adecuación de los mismos, y una mayor eficacia y una mejor calidad del servicio. Por lo tanto, el resultado se valorará, como casi todo, por la ratio coste-eficiencia.

También entendemos que este gasto o este coste que tiene el informe debe redundar en una mejor calidad, y si es posible, pues a lo mejor en un cierto ahorro, aunque esto lo pongo un poquito entre comillas, entonces viendo la conveniencia del estudio, y por supuesto, dejando claro que nuestra posición es favorable, entendemos que los resultados es lo más importante pero nuestro voto va a ser positivo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Primero quiero agradecer a todos el voto positivo, porque entiendo que de esta manera estamos todos de acuerdo en que hace falta organizar el tema de personal, es un tema que tal como está hay que acometerlo con seriedad, y como decía el representante socialista hay que optimizar los recursos humanos que tenemos.

Sólo quiero matizar dos cosas, una, en el tema tiempo, que ha manifestado el Sr. Andrés su preocupación, y decirle que he mantenido varias reuniones con personal del

INAP, que siguen manteniendo que vamos a estar en plazo de final de año, y evidentemente la verdad es que yo pensaba que a estas fechas debería estar avanzado.

Comentarle al Sr. Pérez Ordoqui que me ha parecido entenderle sobre el tema del convenio que habla de este punto, y no tiene nada que ver, es decir, donde se ha dicho que se estaba a espera de ese resultado es en el tema de las alegaciones de la Plantilla, que también viene hoy.

También es verdad que ese estudio que nos den y que habrá que valorar como usted ha dicho, lógicamente tendrá incidencia en el tema laboral, yo diría que de una manera determinante.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna aclaración? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número tres del orden del día por unanimidad.

4.- Aprobar el informe de contestación a las alegaciones presentadas a la aprobación inicial de la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento de Tudela, para el año 2004. Asimismo aprobar definitivamente las Plantillas Orgánicas del Ayuntamiento de Tudela y de los Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz), para el año 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone aprobar el informe de contestación a las alegaciones presentadas a la aprobación inicial de la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento de Tudela, para el año 2004. Asimismo aprobar definitivamente las Plantillas Orgánicas del Ayuntamiento de Tudela y de los Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz), para el año 2004.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como son dos temas que vienen en conjunto, aunque con algunas de las alegaciones estaríamos de acuerdo, puesto que no estuvimos ni estamos de acuerdo con la Plantilla Orgánica nuestro voto será negativo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Hay cosas que voy a decir que ya lo manifesté en la aprobación inicial, porque pensábamos lo mismo que ahora con la aprobación definitiva, y de todas las maneras sí que vamos a realizar algún comentario sobre el tema de las alegaciones y sus contestaciones.

Se nos trae para su aprobación definitiva las Plantillas Orgánicas de los Entes Autónomos del Centro Cultural Castel-Ruiz y de la Junta Municipal de Aguas, que se debatieron en los propios órganos de gobierno de cada uno de ellos, y la Plantilla Orgánica del propio Ayuntamiento.

En cuanto al Centro Cultural Castel-Ruiz sigue estando pendiente el nuevo organigrama, es decir, de integrar en el mismo Festejos, Turismo, Museos, etc., con lo que si pasan a depender orgánicamente del Centro Cultural lo que habrá que hacer nuevamente, si es dentro de este año, es volver a modificar la Plantilla, y todo ello pendiente de la aprobación de los nuevos estatutos del Centro, de los cuales en la última Junta empezamos ya a tratarlos.

En el Centro Cultural Castel-Ruiz existen siete vacantes, de ellas tres de Profesores, dos Auxiliares Administrativos, un Animador Sociocultural y un Director de Formaciones Musicales. Ante el planteamiento de cubrir dichas plazas por lo que respecta a la de Profesores, se dice que es un tema que hubo una valoración de la Escuela de Música y sus necesidades, y que esto depende de la demanda de las matrículas de cada año, y de todas las formas esto tendría que explicarlo el propio Director.

Respecto al resto, se señala que sería necesario cubrirlas, pero no se plantea el sacarlas a oposición, es decir, como vamos a ver en todas las Plantillas Orgánicas hay

unas vacantes que parece ser que tampoco hay intención de cubrirlas, por lo tanto, no estaríamos de acuerdo en que aparezcan plazas vacantes si no hay una intención, porque entonces se entiende, o que son necesarias y hay que sacarlas, o en caso contrario que no aparezcan.

En cuanto a la Plantilla de la Junta Municipal de Aguas, se encuentran vacantes las tres plazas de peones de brigada, y por el contrario se sigue contratando el servicio de averías con una empresa particular, en vez de ser un servicio realizado desde la propia Junta Municipal de Aguas. Este es un tema que nosotros venimos criticando porque nos parece que si es un trabajo habitual de la Junta Municipal de Aguas, lo que hay que hacerlo es desde el propio Organismo y no subcontratando este servicio.

Respecto a la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento, tal y como dijo el propio Presidente de la Comisión de Recursos Humanos en la aprobación inicial, las variaciones son muy pocas sobre la actual Plantilla Orgánica, es decir, que siguen apareciendo las vacantes, alrededor de cuarenta y ocho plazas, y que como decía anteriormente no entiendo para qué aparecen en la misma si no hay una voluntad de cubrirlas, es decir, si son necesarias esas plazas, no solamente que aparezcan sino que se saquen para posteriormente ser cubiertas, y si se entiende que no son necesarias que no se incluyan en la Plantilla, teniendo en cuenta además que es un tema anual, es decir, que no hay por qué aparecer todas en años posteriores.

Hay otro tema que hemos solicitado en diversas ocasiones y son los datos del personal que está trabajando en el Ayuntamiento y en qué condiciones laborales, en cuanto a los contratos que tienen, su antigüedad en los mismos, etc. Esto lo solicitamos por escrito el 27 de febrero, no se nos ha contestado, en el Pleno celebrado en abril volví a preguntar sobre ello, se me dijo que se nos iba a facilitar, y hoy 25 de junio seguimos sin tener los datos, así que es que cuesta tanto decir o pasarnos qué trabajadores y trabajadoras tenemos en el Ayuntamiento, con qué contratos, qué antigüedad, etc, y el ánimo no es más que, porque todo el mundo hablamos de la precariedad laboral que existe en el Ayuntamiento, y queremos tener los datos para hablar, no solamente de la precariedad, que sí que es algo que todo el mundo sabemos, sino los datos exactos.

En cuanto a las alegaciones, la contestación a la mayoría de ellas van en el sentido de que está pendiente confeccionar una nueva valoración de los puestos de trabajo, estudio del INAP. A nosotros la verdad es que no nos parece que sea una respuesta adecuada, ya que las Plantillas se elaboran anualmente y los complementos no son de carácter definitivo, es decir, que conceder un complemento un año no quiere decir que eso sea algo fijo, que por lo tanto un complemento que este año se de no quiere decir que el año que viene haya por qué concederlo o no, por lo tanto, la verdad es que no nos parece correcto responder que como se está pendiente de una valoración de puestos de trabajo por parte del INAP, que parece ser que va a ser la varita mágica, yo no me lo creo, la verdad sea dicha, entendiendo que es un tema complejo, por supuesto, pero no creo que el INAP nos vaya a resolver toda esta serie de problemas que se vienen planteando con Plantillas Orgánicas, etc., por eso decía antes, vamos a ver qué diagnóstico hacen y entonces volveremos a hablar del tema, porque además, según hemos aprobado anteriormente esto puede tardar un año en realizarse, y entonces ¿seguimos elaborando Plantillas Orgánicas hinchadas si no hay intención de cubrir las vacantes, o qué es lo que hacemos? Independientemente de lo que se haga con el INAP, las Plantillas Orgánicas de cada año entiendo y considero que deben ser rigurosas en el sentido que hay que darles, es decir, una cosa es que una vacante se saque a los cuatro o cinco meses, no más tampoco.

Respecto a los pluses, seguimos considerando que son totalmente subjetivos, no sabemos por qué se dan unos, por qué no se dan otros, algunos sí que vienen regulados, no entendemos mucho cómo se hace.

Respecto a la Policía Municipal, el cuarto turno que se dijo que era para dar un mejor servicio, etc., ahí se camufló el tema para que cobraran lo mismo porque parece que no había voluntarios. No nos parece que eso sea correcto, otra cosa sería cuáles deben ser las funciones de la Policía Municipal, cómo deberían funcionar, etc., pero no nos parece correcto la forma de cubrir esas cuatro plazas.

Respecto a las alegaciones vamos a hacer referencia a alguna de ellas. La alegación número uno, que es del Vigilante de obras, a nosotros nos parece que sería necesario analizar si los trabajos que realiza son los correspondientes a su categoría y nivel y para las que sacó la plaza en la convocatoria correspondiente, y si sería necesario, en base a los trabajos a realizar, el sacar la plaza de Vigilante de obras con el nivel C. Ya he dicho anteriormente que en la mayoría de las alegaciones se responde que está pendiente del estudio de la valoración de puestos de trabajo, y nos parece que hay que ver cada puesto en concreto, qué es lo que hacen, qué es lo que no hacen, si eso corresponde, no corresponde, etc.

La segunda alegación es de un funcionario que plantea el complemento de incompatibilidad. Es un tema que se viene arrastrando desde hace varios años, era un nivel A, no percibía ningún complemento, desde hace dos o tres años tiene asignado un complemento de un 15% por el puesto de trabajo que ocupa, puesto de trabajo que años atrás también venía ocupando y que anteriormente no tenía asignado ningún complemento.

Entiendo lo que plantea con el complemento de incompatibilidad por el trabajo que realizar, etc., no se le considera, y creemos que por lo que popularmente se dice “por vos quien sois” es por lo que no percibe ese complemento.

La alegación número tres, que está presentada por el Sindicato ESK, y se refiere a diversos colectivos del Ayuntamiento y lo plantean en diversos puntos. Consideran que el colectivo de Auxiliares de limpieza en el Área de Bienestar Social deben encuadrarse en el nivel D, en base a la propia actividad laboral que vienen realizando. El tema de los niveles E en este Ayuntamiento se viene debatiendo desde hace años, creemos que es cierto que ya debería desaparecer este nivel E, y por lo tanto consideramos que tendrían razón.

En el apartado segundo plantean a la asignación a las Trabajadoras familiares y Auxiliares de limpieza la aplicación de un plus de penosidad o toxicidad de un 10%, teniendo en cuenta las condiciones en las que tienen que desarrollar su actividad laboral, y en más de una ocasión hemos comentado que consideramos que debería haber un informe de Salud Laboral de las funciones que realizan etc., pero nos parece que tendrían razón.

En el cuarto punto hablan del empleado de Servicios Múltiples del Área de Bienestar Social y que realiza su trabajo en el Albergue Municipal, que solicitan un complemento del puesto de trabajo del 10% en lugar del 5% que ahora percibe. EN estos casos nos parece que en realidad lo que habría que ver es cuál es el trabajo que realiza para tener por lo menos criterios a la hora de valorar esto.

El punto quinto habla de una Resolución del Tribunal Administrativo de Navarra sobre la convocatoria de concurso- oposición de carácter restringido para la elaboración de una lista de empleados con el objeto de cubrir temporalmente los puestos de trabajo de Técnicos de Grado Medio en un plazo de un año, creemos que tienen razón en el tema que dicen de revisar por parte del Ayuntamiento las situaciones de este tipo que se pueden dar en el Ayuntamiento, ya que la contestación que se les da desde el

Ayuntamiento es que no se contesta nada a la revisión de puestos que puedan existir, y en cuanto a los plazos que son como lo hace el Gobierno de Navarra siete años, la verdad es que lo que he encontrado es de un año que puede ser prorrogado hasta seis años, pero no quiere decir que tenga que ser siete años, lo mismo que tampoco dice que pueda ser un año, pero sí prorrogable.

El punto número seis es sobre el puesto de Auxiliar Técnico de Archivo, también hay una resolución del tribunal Administrativo de Navarra que daba la razón a los recurrentes, que ese caso era la Junta de Personal, y ahora lo que se hace es cambiar el puesto, que se le llama de otra manera, pero con las mismas condiciones que se había solicitado antes éste. Entiendo que no está correcto cómo se hace, porque para obviar la resolución del Tribunal Administrativo le cambiamos el título pero va a realizar las mismas funciones.

Respecto al punto número siete, donde solicitan que se objeque cómo se realizan los complementos de los puestos de trabajo, así como que se amorticen las plazas que llevan más de tres años vacantes siendo sacadas a oferta pública. Esto es algo que hemos venido planteando en diversas ocasiones, nos parece que si una plaza lleva tres años vacante es una plaza que habría que cubrir y lo que hay que hacer es sacarlas a oferta pública.

En la alegación número cinco, creemos que habría que analizar las funciones que realizar, y en base a ello ver si realmente le corresponde o no el complemento que solicita.

La alegación número siete que tiene dos partes, consideramos que a la primera no se le responde a lo que plantean en la misma, referente a si se está cubriendo la plaza de Oficial Administrativo en el Gabinete de Alcaldía con una persona Auxiliar administrativa en régimen de eventualidad, es lo que plantean, la contestación que se le da consideramos que no da respuesta a lo que ellos plantean, y por tanto, por las mismas razones que dimos con la aprobación inicial, que igual era un poco repetir la intervención que tuvimos en aquel Pleno, nuestro voto va a ser contrario a la aprobación definitiva.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Empezaré por las alegaciones que como se ve se han desestimado tanto las presentadas por los representantes de la Junta de Personal como por trabajadores a título individual, y si bien han sido argumentadas, casi todas con el comodín del estudio de valoración de puestos de trabajo, no entendemos esa desestimación global.

No voy a entrar a su pormenorización porque ya lo ha hecho el que me ha precedido en el uso de la palabra, pero sí por ejemplo decir que no todas tienen la misma solidez ni en su motivación ni en su fundamentación. A mí por ejemplo, la alegación siete y ocho me parecen lógicas y absolutamente razonables, como se han repetido antes no las leo, pero simplemente las que hacen referencia a que salgan a oferta pública de empleo las vacantes que llevan más de tres años, y que en la Plantilla Orgánica se refleje la situación de cada puesto vacante, incluido el método de concurso de traslados. Esto creo que hay que dejarlo claro, y por otra parte, sí valoramos positivamente que se ha asumido por parte del Equipo de Gobierno la alegación que presentó el Grupo Municipal Socialista para incluir la relación nominal del conjunto del personal temporal.

En cuanto a la Plantilla Orgánica nuestra posición va a ser contraria, ya que tenemos que ser coherentes y congruentes con nuestra posición inicial, seguimos insistiendo en que esta Plantilla responde a un organigrama con el cual ya manifestamos el desacuerdo, una estructura que se adecuaba a una serie de necesidades de ubicación

del nuevo Equipo de Gobierno, y que por supuesto no contaba, y eso nosotros lo manifestamos reiteradamente, con un criterio de evaluación por indicadores que permitiese conocer la eficacia y poder realizar un seguimiento de los procesos, ¿para qué? para poder posibilitar una mejor corrección de errores, y en definitiva, una mejor calidad del servicio público.

Por otra parte, volviendo un poco al tema de la Plantilla Orgánica, y profundizando algo lo que ha comentado el compañero de Batzarre, la considero que es una Plantilla más bien virtual, no es una Plantilla real, porque voy analizando los temporales y veo que por una parte tenemos cuarenta y seis personas que están cubriendo vacantes, y otros cuarenta y seis que están temporales pero no cubren vacante, de ahí qué se deduce, que esta Plantilla habrá que decir de una vez por todas cuántas plazas son necesarias y las plazas que sean que salgan a Oferta Pública de empleo, y eso permitirá de alguna manera hacer una Plantilla real que se ajuste a las necesidades de este Ayuntamiento y se consiga reducir el elevado porcentaje de temporalidad y precariedad.

También es preciso, a mi juicio, adaptar las Plantillas a esas necesidades, y por supuesto sacar de una vez por todas a Oferta Pública de empleo las que son estructuralmente necesarias. Por estas razones y por otras más, nuestro sentido del voto será negativo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Lo que viene aquí hoy son dos partes, una es la aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica, cuya aprobación inicial solamente la aprobó el Grupo Municipal de UPN, con lo cual veo lógico y normal que el resto de los Grupos en coherencia con lo que hicieron en su momento sigan en contra digamos de la Plantilla.

Por otra parte, como se dijo en ese momento, alguien dijo, esta Plantilla no es la nuestra, y evidentemente no era esa la Plantilla, yo lo entiendo, y creo que el tema se debatió en su momento.

Sobre lo que ha dicho el Sr. Lacarra, creo que va en el informe, si no me equivoco o no lo he entendido bien, en la relación de todas las plazas están esas cuarenta y seis contratos contratados.

Todos estamos de acuerdo en que hay mucho contrato eventual, y claro que estamos de acuerdo en que hay que optimizar la Plantilla, y claro que estamos de acuerdo que nos gustaría que un colchón de eventuales fuese de un 10 o de un 11%, o ese es el objetivo de este Grupo, pero para eso tenemos que hacer los puestos de valoración anterior.

El hacer el estudio de la valoración de los puestos está condicionando muchas cosas dentro de la política de la Concejalía, yo veo que en el fondo estamos bastante de acuerdo todos o casi todos, hay plazas que desaparecerán de la Plantilla, y esa Plantilla posterior al estudio será espero que diferente a las últimas, porque esta Plantilla que hoy aprobamos definitivamente, que ya aprobamos inicialmente el 23 de febrero, había como se dijo, y en eso estoy de acuerdo, por parte del Portavoz Socialista había una continuidad en la anterior, pues sí, esto sí que es cierto, que quede claro que a nosotros tampoco nos gusta el porcentaje de eventualidad porque estamos sujetos a ese estudio y a esa valoración. Vuelvo a repetir que entiendo las dudas que ha manifestado el representante de Batzarre con respecto al tiempo, pero el lunes de esta semana el INAP me volvió a reafirmar que a final de este año estaría, y espero que sea así, digo espero, porque a lo mejor tendré que darle la razón al Sr. Lacarra y lo lamentaría no por darle la razón sino porque no estaríamos en el tiempo que me gustaría.

Sobre el tema de las alegaciones, nosotros hemos entendido que no había que admitirlas, por ejemplo el empleado de Servicios Múltiples tiene un 5% de

complemento y solicita un 10%, que podría haber sido un 8 o un 9%, en la Plantilla tiene asignado un 5% y creemos que es ahí donde tenemos que estar, y de la misma manera podríamos seguir con todas las demás.

Cuando se dice que hay puestos que se crean con unos complementos, los puestos son los que tienen que tener entendemos los complementos, ahora, las personas en los puestos las pone el Alcalde y el Grupo que gobierna, y esto ha sido siempre así, y tendrá que ser así me parece a mí.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como parece ser que el estudio del INAP lo mismo va a servir para un roto que para un descosido, va a servir para todo, centrémonos dónde tiene los límites el estudio del INAP, sobre todo para mí los límites de ejecución, el estudio que va poder realizar el INAP y el trabajo que va a realizar tiene el límite de un estudio y de un trabajo que hace, que ofrece al Ayuntamiento para que éste pueda seguir esas pautas o no, a partir de ahí, no condiciona cualquier política que se pueda tener de personal, ni la tiene que condicionar ahora, ni la tiene por qué condicionar después, porque el Ayuntamiento puede tener políticas de personal contrarias, perfectamente contrarias, a las conclusiones que pueda obtener el INAP, o tener políticas acordes al estudio que en un momento determinado vaya a realizar el INAP. El INAP no va a sustituir la capacidad que tiene el Ayuntamiento de determinar su Plantilla Orgánica, una estructura funcional, los procesos y cargas de trabajo, el funcionamiento y coordinación, la capacitación del personal, eso no va a sustituir, nos va a ayudar.

Se está respondiendo que esperemos al estudio del INAP en temas que resultan un poco absurdos, esperemos al INAP ¿a qué? ¿a seguir manteniendo plazas vacantes de una manera continuada? Y a que nos diga el INAP que esas plazas no se van a cubrir, pero si ya son continuamente no cubiertas ya lo sabemos, para eso no necesitamos pagarle al INAP, por lo tanto, cuando existan vacantes continuados no obliguemos al Ayuntamiento a realizar un pago que no necesita para algo que ya sabemos.

Yo me refería también a temas del convenio que están condicionados al estudio del INAP, también va a depender los complementos que se pague a los trabajadores de este estudio, pero por encima del INAP existe la voluntad que pueda tener el Ayuntamiento, la facultad que tiene el Ayuntamiento, la voluntad y la facultad que tengan los trabajadores de montar sus mesas de contratación que están reguladas por ley, y no tienen por qué ser interferidas por el INAP, otra cosa es que el INAP aporte una información que pueda ser perfectamente requerida por el Ayuntamiento y los trabajadores y trabajada.

Yo creo que eso es un poco el tema, y en estos momentos estamos tirando al INAP de una serie de responsabilidades que no queremos asumir ahora, responsabilidades de problemas que tenemos ahora, esta es un poco la política que está llevando UPN, ya veremos lo que dice el INAP, cuando emita el primer informe diremos que ya veremos lo que diga la segunda versión del INAP o la tercera, porque es un problema de voluntad política de tomar decisiones en temas que realmente se pueden tomar y que no van a depender en absoluto del estudio que se realice.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros en el escrito que presentamos el 27 de febrero lo que solicitamos es: la situación de los trabajadores y trabajadoras con contratos eventuales que vienen desarrollando su actividad laboral para el Ayuntamiento, es decir, el tipo de contratos que tienen, es decir, tanto de carácter administrativo como laboral, el puesto que ocupan, la fecha de antigüedad en que fueron contratados. Lo que aparece en la Plantilla Orgánica es personal contratado temporal que no cubren puestos de Plantilla, y viene apellidos y nombre, puesto de trabajo, área o centro de gestión y tipo de contrato,

ni habla de la antigüedad ni habla de nada, y lo que aquí viene es del contratado temporal que no cubren puestos de Plantilla, pero hay otros eventuales que están cubriendo puestos de Plantilla, que es lo que nosotros estamos pidiendo, de todos ellos, por lo tanto, esto no sirve.

Respecto a las alegaciones de que claro que si unos tiene un 5% y solicitan un 10%, de acuerdo, por eso nosotros decimos que habrá que analizar el puesto de trabajo que se ocupa, pero lo que no nos parece de recibo que se responda: “*..dependerá de la valoración de puestos de trabajo que va a realizar el Ayuntamiento y de su reestructuración*” Me parece que no es una respuesta válida, otra cosa es decirle, por el trabajo que usted viene realizando le corresponde un 5% y no un 10%, pero porque se ha valorado lo que viene realizando.

Respecto a la Plantilla Orgánica vuelvo a insistir en lo mismo, las Plantillas Orgánicas se elaboran todos los años, es decir, que no tienen por qué las plazas que aparecen en una Plantilla Orgánica tengan que aparecer en la siguiente, por lo tanto, para qué incluimos plazas que no hay ninguna intención de cubrirlas, retirémoslas, y si el año que viene consideramos que algunas de las que se han retirado se ve que son necesarias, se vuelven a incluir en la Plantilla Orgánica.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Un par de cuestiones muy breves. La primera, decir que aunque hemos dicho que estamos a favor del documento que se haga sobre valoración de puestos de trabajo, esto no es la piedra filosofal ni la panacea universal, yo creo que hay instrumentos para hacer una Plantilla más real, sobre todo que sea una fotografía veraz, y que se saquen a oferta pública de empleo las que se necesitan.

Por otra parte, si recordamos un poquito la historia reciente, ya cuando se contrató al Director de Recursos Humanos, aparece en la prensa que una de sus funciones era realizar la valoración de puestos de trabajo, y UPN, el Equipo de Gobierno, lleva gobernado desde el año 1995 al 1999 con mayoría simple y a partir de ahí las dos siguientes legislaturas con Alcaldía y mayoría absoluta, entonces entendemos que no se nace de ahora sino que ya se lleva un tiempo suficiente como para que esto se haya bordado con la suficiente eficacia, por lo tanto, entender que lo importante es que no se deje pasar el tiempo y que la Plantilla de este Ayuntamiento responda a las verdaderas necesidades y no tengamos que sacar cada vez esa Plantilla virtual que decía antes, con esas vacantes, que no se sabe que están ahí, están los huecos, están cubiertas por personal temporal, y que verdaderamente haya una adecuación real a lo que hay. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Entiendo que desde el momento que todo el mundo ha votado que estamos de acuerdo en el estudio del INAP, por lo menos tendremos que entender todos que pensamos que para algo va a servir, yo si pensara que no iba a servir para nada no estaría de acuerdo, lo digo con toda franqueza, y esto ya lo he dicho antes, condiciona de alguna manera.

Y claro que estamos de acuerdo en eliminar los puestos que no se vayan a poner, pero es que en estos momentos tampoco sabemos exactamente, se está pendiente de ese estudio, eso es una cosa que condiciona, ya lo he dicho antes, de alguna manera el tema de la Plantilla Orgánica. Y vuelvo a repetir lo de antes, la Plantilla que venga posterior a ese estudio es la que va a ser completamente diferente, o es lo que yo espero, porque como he dicho también, la anterior, la que aprobamos hoy definitivamente, es muy parecida a la del año anterior, en eso estamos de acuerdo.

Al Sr. Lacarra decirle que esa relación están todos los que usted quería, si bien, no está el tipo de contrato, ya se facilitará puesto que no hay nada que ocultar en este tema.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: No hay nada que ocultar pero insisto, el 27 de febrero por escrito, anteriormente verbal en la Comisión de Recursos Humanos, en el Pleno del mes de abril se me dice por el Sr. Alcalde que sí que se nos va a facilitar, y 25 de junio y sigue sin estar, no digo que haya nada que ocultar, por supuesto, si son contratos laborales.

Voy a hacer una pregunta, como el estudio del INAP va a tardar un año, con lo cual nos podemos ver en estas fechas el año que viene sin que esté terminado el estudio, ¿la Plantilla Orgánica para el año 2005 va a seguir viniendo la que ahora estamos aprobando, o se va a hacer una nueva?

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Le vuelvo a comentar que el lunes estuve con el INAP y seguíamos estando en plazos de final de año, y también le he comentado que no me gustaría tener que darle la razón, no por no hacerlo, sino simplemente porque estaríamos en el año siguiente. Después de la conversación del lunes sigo pensando que va a estar este año, con lo cual la Plantilla Orgánica del año siguiente no estará como ésta.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día por once votos a favor y ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

5.- Aprobar definitivamente la modificación de la Estructura Orgánico-Administrativa y Funcional del Ayuntamiento de Tudela, aprobada el 28-11-2003.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone aprobar definitivamente la modificación de la Estructura Orgánico-Administrativa y funcional del Ayuntamiento de Tudela, aprobada el 28 de noviembre de 2003.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar que no, creo que es un problema de continuidad con respecto a las posiciones anteriores y no tengo en ese sentido más que decir.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: En este caso creo que, primero, ni se le responde al alegante lo que plantea, y en segundo lugar, porque en el tema de la estructura del Ayuntamiento nosotros ya votamos en contra de cómo estaba, seguimos opinando lo mismo que por ejemplo en el Área de Urbanismo se incluya Paisaje Urbano, Medio Ambiente, Industria, etc., es decir, que no estamos de acuerdo con ello, nosotros planteamos otra estructura, planteamos el tema de una Concejalía de la mujer, planteábamos una Concejalía de Medio Ambiente, pero no dentro de Urbanismo, y como además ni se le contesta a lo que plantea el alegante, nuestro voto va a ser en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros por razones análogas al punto anterior vamos a votar en contra por estar en desacuerdo con el organigrama. No obstante, lo que es la alegación que hacía nos parece formalmente razonable, lo que pasa es que no podemos votar a favor de la parte cuando discrepamos del todo, y pongo un símil, que si por ejemplo tengo un coche que no me gusta, y me propone uno que me cambie las pegatinas que son más bonitas, no por eso cambio la opinión de vehículo, simplemente de las pegatinas. Por lo tanto votaremos en contra. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Simplemente decir que el organigrama ya vino en su momento, que todo el mundo estaba en contra, lógicamente se sigue con el mismo planteamiento, nosotros pensamos que es el organigrama acertado y cada uno tiene su organigrama, lógicamente.

Respecto al tema de la alegación, aclarar que hay Áreas, Concejalías especiales delegadas y Centros de gestión.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número cinco del orden por once votos a favor y ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

6.- Aprobar el “Acuerdo sobre condiciones de empleo de los Funcionarios y Trabajadores Contratados Fijos y Temporales del Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos para los años 2004-2006.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone aprobar el “Acuerdo sobre condiciones de empleo de los Funcionarios y Trabajadores Contratados Fijos y Temporales del Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos para los años 2004-2006.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Quiero incidir en el episodio que hemos tenido, no sé cómo definirlo, para llegar a que este convenio de una forma u otra llegase a buen puerto, resultaría un poco absurdo porque bastante polémica hemos tenido con el tema.

Creemos que el procedimiento que se ha seguido no ha sido correcto, que ha sido un problema que no solamente ha estado motivado, es decir, por la Dirección de la Comisión, sino que ha sido motivado por una política de Grupo, en concreto Unión del Pueblo Navarro, a base de intentar alargar y pudrir los temas, una política de no coger el toro por los cuernos, plantear los problemas, y de una manera u otra, cuando ya se tenían prácticamente todos los acuerdos encima de la mesa, se dejan, se pierden y se tienen ahí. Eso es una política que no ha sido beneficiosa para la relaciones que puedan existir entre el Ayuntamiento y los trabajadores.

Además ha sido denunciada de una manera clara y continuada por los trabajadores y por miembros del propio Ayuntamiento que hemos manifestado que esa no era la política adecuada, pero estábamos cogidos en medio y no podíamos hacer realmente otra cosa.

Voy a votar a favor del acuerdo que se ha alcanzado, pero voy a matizar alguna cuestión, en base al informe de Secretaria, que dice que: *“sería aconsejable que ya que se va a encargar al INAP un estudio sobre la valoración de puestos de trabajo se esperase a ver el resultado en lugar de determinar que todos los puestos de trabajo del Ayuntamiento deben tener asignado...”* es que el INAP no va a regular ni debe regular los acuerdos que tiene el Ayuntamiento, ni lo va ni lo debe, una cosa será norma y la ley que exista, y otra cosa será que el INAP determine una cosa y otra que el Ayuntamiento haga lo que quiera dentro de la norma y la ley.

El INAP no va a solucionar los problemas que tenemos, lo tendremos que hacer nosotros, será un estudio válido, pero las decisiones las tendrá que tomar el Ayuntamiento.

No voy a entrar a valorar si hacía falta un acuerdo o dos, para mí es válido, positivo, denle la forma que quieran, y nosotros votaremos a favor porque lo consideramos positivo, aunque quedan muchos puntos y flecos que desarrollar, esperemos que se haga, y ahí sí que se debería hacer un verdadero esfuerzo, bastante más que en lo que diga el INAP.

Esperemos que se empiece a trabajar desde ahora y a final del 2006 esté totalmente desarrollado y tenga el consenso de todas las partes que estamos implicados en el convenio.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por mi parte quiero decir, como he manifestado en otras ocasiones que se ha tratado el tema del convenio o acuerdo del Ayuntamiento, que me crea una cierta contradicción y voy a explicarme en qué sentido, una cierta contradicción de que me veo en la mesa negociadora por parte de la “patronal” cuando por mis ideas, por mi trabajo, y por mi forma de pensar es todo lo contrario. Me crea una cierta contradicción, pero que sí que en todo momento por mi parte considero que en ese sentido intento aportar lo más posible para una mejor negociación, es decir, que no voy a torpedear ahí absolutamente nada, sino que creo que es todo lo contrario, y esto lo vengo realizando en los diversos años que me ha tocado estar en dicha mesa negociadora.

Entrando ya al tema en concreto, referente al informe emitido por el Sr. Secretario, que ya fue un tema de debate en la propia Comisión negociadora, entiendo que habría que diferenciar entre la negociación del convenio, acuerdo, o como queramos llamarlo, y la posterior aprobación y publicación de los acuerdos, diferenciando entre el personal funcionario y laboral, esto quiero decir que por una parte nosotros estamos de acuerdo en que se negocie en una misma mesa por parte de la Junta de Personal con el Ayuntamiento, y creo que además luego queda reflejado en el propio acuerdo que hay puntos que solamente son para los funcionarios y otras para contratados laborales, ahí no le veo mayor problema. Es más, cuando se envía al Departamento de Trabajo para su publicación en el Boletín Oficial, en ningún momento nos han puesto ninguna traba de decir que no se podía hacer conjuntamente para ambos colectivos, etc., pero ya digo, si esa fuera la pega, por nuestra parte el que al final hubiera dos documentos no sería problema, pero entiendo que la negociación está bien como se hace, en el sentido de negociar en una misma mesa.

Por lo que concierne al acuerdo en sí, para nosotros sería necesario, en primer lugar, hacer una reflexión profunda de cómo se ha llevado la negociación para el acuerdo sobre condiciones de empleo de los funcionarios y trabajadores contratados fijos y temporal del M.I. Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos, y con el que por nuestra parte no estamos de acuerdo ni con el Presidente de la Comisión negociadora de la Comisión de Recursos Humanos, como con el Grupo Municipal de UPN, mayoritario en dicha Comisión y en el Ayuntamiento, es decir, no nos parece nada adecuado cómo han sido llevadas las negociaciones, independientemente del resultado que eso es otra cuestión, pero a nos parece que hay que hacer una reflexión profunda sobre este tema, partiendo de que además el citado acuerdo finalizó el 31 de diciembre del año 2002, no 2003, y que si no se negoció durante el año 2003 fue porque UPN no quiso, ya que la Junta de Personal había presentado su plataforma el día 13 de enero de 2003.

En un principio el inicio de las negociaciones de pospuso hasta la celebración de las elecciones del año 2003, cuando a me parece que se podía haber iniciado las negociaciones, no digo cerrar un acuerdo, pero sí comenzar a avanzar con el tema de las negociaciones.

Una vez celebradas las elecciones vino el verano, se constituyó la nueva Junta de Personal y tampoco se hacía nada.

Posteriormente por parte del Presidente de la Comisión de Recursos Humanos, componente del Grupo Municipal de UPN, se nos traslada un borrador de acuerdo que solamente era para el personal funcionario, es decir, que una cosa es el debate si debe de

haber uno o dos acuerdos o dos convenios porque son colectivos diferentes, pero si así se piensa cuando se pasa el borrador se tendría que haber hecho un borrador de los dos colectivos, pero no, solamente se hace del personal funcionario, alegando para ello que no tienen claro si el acuerdo puede ser conjuntamente para el personal funcionario y para el contratado laboral, como así venía haciéndose hace años, como se decía nadie había puesto pegos a ello, se enviaba al Departamento de Trabajo, se publicaba en el Boletín Oficial de Navarra, con lo cual, no sé si se avanzaba o se retrocedía en el tema de la negociación.

Con fecha 27 de noviembre de 2003, se acuerda en la Comisión Paritaria, en la Comisión negociadora para el acuerdo del Ayuntamiento, y se marcan una fechas para el inicio de las negociaciones. A lo largo del presente año, es decir, de este año 2004, creo que se han celebrado alrededor de doce reuniones de la Comisión negociadora, es decir, que hemos estado horas en esa mesa negociadora, otra cosa es que hayamos sido, como se suele decir, productivos o no, y creo que en ese sentido muy poco productivos hemos sido.

Hay que señalar que en dos ocasiones las negociaciones se han visto paralizadas, sin que haya servido de mucho de que por parte del resto de Grupos del Ayuntamiento se haya pedido la reanudación de las negociaciones, creando ello un grado de crispación en las propias negociaciones, recordando asimismo el pleno de siete horas de duración, o el que los miembros de la Junta de Personal hayan estado encerrados en el Ayuntamiento en reunión permanente hasta que se volvió a desbloquear la situación, señalando en la reunión de la Comisión de Recursos Humanos celebrada el 20 de mayo, por parte de los tres Grupos, PSOE, Baztarre e Izquierda Unida, que solicitamos que se retomasen las negociaciones que estaban paralizadas, sin que se hiciese caso a ello, aunque posteriormente se volvió a negociar, es decir, que eso que se dice que llevábamos muchas reuniones, etc., pero cada vez que había crispación no venía por parte de los trabajadores fundamentalmente, entiendo yo, es mi idea, esa es mi opinión, con la cual se puede o no estar de acuerdo, y es cómo he vivido yo el tema de estas negociaciones.

Ha habido diversas modificaciones en los puntos del anterior acuerdo, voy a señalar algunas, el tema del disfrute de vacaciones que se deja más claro, traslado de vivienda que se señala que será por la habitual, la asistencia a consulta médica en una distancia superior a los 60 kilómetros, en el cambio de puesto de trabajo por daño a la salud, jubilación parcial a partir de los 60 años con un contrato de relevo y que está pendiente de la consulta realizada a la Seguridad Social, punto en el que todos estábamos de acuerdo con ello, el plan de prevención de Riesgos Laborales para la eliminación de riesgos en los entornos de trabajo, regularizar con un plan de formación elaborado por la Dirección de Recursos Humanos para garantizar la asistencia a los cursos y marcando que se elaborará en cuatro meses, que se presentará a la Junta de Personal que se presentará posteriormente a la aprobación de la Comisión Paritaria, mejora de los anticipos de sueldo.

Antes del 20 de noviembre se tiene que consensuar en la Comisión Paritaria los criterios para las contrataciones eventuales, que ya estaban en el anterior acuerdo, pero antes estaba sin fecha y ahora se marca una fecha.

Ayuda para estudios, que estaba el tema de la Educación Especial, que al final se ha dejado como estaba.

La Plantilla Orgánica que debe ser entregada con una antelación de tres semanas antes de su aprobación, para su conocimiento y estudio. El estudio y conclusiones sobre aquellos puestos de trabajo creados a raíz de la reducción de la jornada laboral a 35 horas semanales.

Con el fin de evitar la precariedad laboral, aquellos puestos de trabajo que estén vacantes durante tres desde la vigencia del presente acuerdo, o durante dos años desde la elaboración del estudio de los puestos de trabajo, se amortizarán o consolidarán incluyéndose en la Oferta Pública de Empleo del año inmediatamente siguiente.

La valoración de los puestos de trabajo queda pendiente del estudio del INAP. La provisión de los puestos de trabajo mediante concurso de traslados o restringidos para promoción del personal.

Que por parte de la Comisión Paritaria se estudiará la realización de las horas extras, elaborando un informe con propuestas alternativas antes de diciembre de 2004, por el órgano competente para su aplicación.

Complemento de puesto de trabajo para aquellos que no perciben ningún complemento de puesto de trabajo, un 6% entre los años 2004 y 2005. Se asigna también un complemento de docencia de un 13%, 4% en el año 2004 y 9% en el año 2005. Plus específico para la Policía Municipal, un 4%, 2% en el año 2004 y 2% en el 2005, y un complemento específico para la Policía Municipal de un 3% en el año 2004, para aquellos que realizan exclusivamente dos turnos.

La duración del acuerdo es hasta el 31 de diciembre de 2006, y con una cláusula de que en el año 2007 no se negociará hasta la constitución de la nueva Corporación, y el tema de la Guardería de María Reina que la aplicación del acuerdo del Ayuntamiento será a partir del 1 de enero del 2007 en lugar del 1 de enero del 2008, que era como estaba, es decir, estas son las modificaciones del acuerdo, estas son las que nos han llevado tantas reuniones, yo creo que muchos de ellos son puntos de redacción, otros que nos parece que mejoran en el tema de marcarnos plazos para que no ocurra como la valoración de puestos anterior, que ya estaba en el convenio 2001-2002, es decir que llevamos ya bastante retraso con el tema.

Para terminar querría señalar algunos de los puntos del articulado con el que por nuestra parte estamos en desacuerdo que serían: en el artículo 1, referente a la vigencia del convenio hasta el año 2007, siendo su inicio en el año 2004, y que por tanto no se aplica al año 2003 y consideramos que además tiene una repercusión en lo dispuesto en el artículo 19.4 respecto a cubrir las plazas que llevan más de tres años vacantes desde la vigencia del acuerdo. Este punto sí que nos parecía importante, y es uno de los puntos que criticamos de este acuerdo.

En el artículo 18 tampoco estamos de acuerdo, y lo hemos planteado en otras ocasiones, y es que las ayudas de estudios sean también para estudios en Universidades privadas. Consideramos que las ayudas deben ser para Universidades o Colegios públicos.

Tampoco estaríamos de acuerdo con la Disposición Transitoria en la que se dice que no se puede iniciar la negociación hasta que tome posesión la nueva Corporación. No entiendo el por qué, es decir, si hay elecciones se celebrarán, y se puede comenzar a negociar, no llegar a acuerdo, vuelvo a insistir, sino a negociar el convenio, y no entiendo por qué hay que esperar a la nueva Corporación, puesto que vendrá el verano con lo cual nos pondremos otra vez en septiembre del año 2008 para poder comenzar a negociar el convenio.

Esta es nuestra explicación referente al convenio y a las negociaciones habidas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Yo empezaré manifestando una cierta satisfacción porque se ha llegado al final a un acuerdo ya que ha habido un embarazo doloroso, y creo que algunos ginecólogos del Equipo de Gobierno han incorporado un poquito de crispación en ese proceso, y como sabéis eso es malo para el feto, por lo tanto, habrá que empezar

a vigilar a los Pediatras para ver si así por lo menos se hace un seguimiento fundamental y serio de este neonato.

Hecho este símil, por incorporar un poquito de humor a este Pleno, que va a ser largo por lo que veo, comentar algunas cuestiones más concretas.

Primero, quiero hacer una crítica constructiva, pero a su vez útil al procedimiento para negociar este convenio, creo que se ha dilatado en el tiempo de forma innecesaria, pienso también, y pensamos, que el proceso de negociación no ha sido el más adecuado, hubiera sido manifiestamente mejorable, ya que ha sido una negociación que yo me voy a atrever a calificar de sinuosa, en ocasiones tensa, zigzagueante, y no exenta de desaciertos, sobre todo por esa crispación que ha dilatado innecesariamente en el tiempo la firma de este acuerdo.

Por otra parte ya se ha comentado, por el representante que me ha precedido en el uso de la palabra, llevábamos un año y cuatro meses sin convenio, había, entendemos también, que hay un gasto de personal muy importante, con una escasa repercusión en esa optimización de recursos que tantas veces decimos, pero que hay que pasar de la retórica a los hechos para que se optimicen en la realidad. Entendíamos que ese personal no estaba bien organizado, estaba escasamente motivado, y quiero dejar claro que no tienen la culpa los trabajadores, y que nuestra postura en esta negociación ha sido de colaborar, pero no llevando el protagonismo, ha sido de observación y respeto, porque entendíamos que el protagonismo lo debía manifestar tanto el Equipo de Gobierno como la parte social por parte de los Sindicatos.

En todas las reuniones que hemos asistido, que hemos intentado colaborar desde todos los puntos de vista, siempre hemos manifestado que prevaleciese el acuerdo y la voluntad negociadora, que el eje fundamental y el corazón de las prioridades fuera la concertación, y a pesar de todo, reiterar esa cierta satisfacción porque se ha llegado a un acuerdo, y la valoración que hacemos del mismo es siempre en una doble vertiente, primera, lo que ya comenté en la Comisión, la ratio o el binomio coste-eficiencia, si este convenio firmado va a mejorar el servicio y vamos a tener un personal más motivado y con mayor capacidad para generar un servicio público de calidad, y la segunda parte que va muy vinculada o relacionada con la primera, es que este convenio favorezca un clima social y una armonía sindical que entiendo que debe ser el escenario en la que se muevan unas relaciones laborales a mi juicio más adecuadas, y que contribuyan a ese bienestar colectivo que es el servicio público.

Terminaré diciendo que el objetivo fundamental es que estas nuevas condiciones se traduzcan en una mejora, y con esa confianza de que esto va a suponer una mejora, nuestro voto va a ser favorable. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Primero quiero decir que se celebraron dieciocho reuniones de la Comisión Paritaria que a tres horas de promedio son 56 horas, no doce Sr. Lacarra sino dieciocho, por lo menos en esas estuve yo y asistí a todas.

Para firmar un acuerdo para el Ayuntamiento hay que poner de acuerdo a mucha gente, me explicaré, hay cinco Sindicatos con representación sindical y por lo tanto tienen puesto en la Comisión Paritaria, y en este caso hay también cuatro Grupos con representación Municipal que lógicamente tienen puesto en la Comisión Paritaria.

Además hay que tener en cuenta que los representantes sindicales que están en esa Comisión Paritaria representan a más de 350 trabajadores, en colectivos distintos, con diferentes connotaciones laborales, y a eso

FINAL CINTA N° 1

La Brigada es una historia, la Policía Municipal es otra, los Administrativos son otros, niveles A, C, etc., quiero decir con esto que la conclusión a la que he llegado, en

la experiencia que tengo en los ocho años anteriores no tuve que estar nunca en la Comisión Paritaria, formaba parte de otras Comisiones, y es muy complicado hacer esto, es muy complicado para todos, también para los representantes sindicales, porque yo he hablado con los representantes sindicales después de la celebración de Comisiones Paritarias y me manifestaban que tenían sus problemas con su gentes, y además es normal, asumible, lógico, y pasa en todos los sitios.

Dicho esto, quería manifestar que ese año y cuatro meses son un año, cinco meses y once días exactamente, pero vamos a aclarar lo del tiempo, si en el año 2003 se llega a un acuerdo de que hasta después de las elecciones no se va a hablar del tema, hasta el día 5 de noviembre es la primera vez que la Comisión de Personal se reúne con el resto de los Delegados Sindicales, es decir de los veintidós Delegados Sindicales que salen de unas elecciones que sino recuerdo mal se celebraron en el mes de julio, y hasta ese cinco de noviembre no nos podemos reunir, no porque el Ayuntamiento no quiera, es porque hasta ese día en el tema de los Delegados Sindicales no tienen todavía las cosas, han pasado las vacaciones, tienen que reunirse, tienen que nombrar Presidente de la Junta de Personal y organizarse, y en enero comienzan las negociaciones, y éstas han durado cinco meses y once días, y han sido dieciocho reuniones, y también estoy de acuerdo en que han sido tensas en algunos momentos, pero es que es normal que sean tensas, porque siempre he entendido que los trabajadores estaban defendiendo lo suyo, y nosotros, en este caso yo un poco como Presidente de la Comisión, tenía que defender el dinero de los contribuyentes, por eso han sido algunas veces tensas, y porque dentro de lo que cada uno creía que estábamos en posesión de la verdad hemos discutido, pero en una negociación de convenio, normalmente, y algunos de los que estamos aquí tenemos experiencia en otros ámbitos, ocurre así, y como dice el Sr. Lacarra, y a mí también me ha pasado un poco, yo nunca había negociado un convenio desde esa óptica, de verdad, y prefiero negociarlo desde la otra, esa es la verdad.

Dicho esto, ¿qué es lo que ocurre durante este tiempo? Lo que tiene que ocurrir, los trabajadores, dentro de lo legítimo piden una serie de cosas, que en este caso nosotros, o por lo menos el Grupo que gobierna, hay cosas que no las ve razonable, que tiene que hablarlas y discutir las, y al final hay un acercamiento en las posturas que llega al acercamiento final, es así de simple y de sencillo.

Y toda la exposición, que alguna de las cosas que el Sr. Lacarra ha nombrado relacionadas con el convenio, creo que no son de éste, vienen del anterior, yo estoy de acuerdo en desarrollar todo, de hecho en estos momentos, o por lo menos desde que soy el Presidente de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, no hay un Tribunal en el cual no participen los representantes sindicales o si no están es porque no pueden asistir o no quieren, y hay voluntad de desarrollar el convenio, y hay voluntad de desarrollar el convenio para optimizar recursos, para que la gente esté bien, y para pensar que los trabajadores con ese convenio tienen una serie de derechos, que estamos dispuestos a respetar, pero que hay una serie de obligaciones que estamos dispuestos a que se nos respeten o a que esas obligaciones se cumplan.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: De todas las maneras, antes tenía una pequeña apuesta por el desarrollo del convenio, pero después de la intervención del Sr. Oliván, me tiento totalmente porque dieciocho reuniones pero haber si empezamos diciendo que desde el 5 de enero del año 2003, existía una plataforma presentada por los trabajadores, plataforma que era clara y limpia, una, no había otra, existía.

Que por parte del Grupo mayoritario, de nadie más, porque en absoluto los demás Grupos, que yo sepa, ni hemos planteado, ni nos hemos opuesto a ningún tipo de iniciativa, ha habido otra, exceptuando una que llegó, efectivamente, un intento de

modificar el articulado del convenio que afectaba a unos, una cosa rarísima, que se retiró, porque afectaba a una parte de los trabajadores y a otros no, y fue un intento, otro más, de alargar.

Pero ha dicho una cosa que es muy cierta, y es que para asimilar cualquier modificación, pero modificación que hubiera en el anterior convenio o que podía venir recogida en la propia plataforma de los trabajadores o a través de cualquier discusión que se hubiera llegado en la Junta, parece ser que UPN se pasaba n sé cuántas horas, no sé cuantos días, y en ocasiones meses para ponerse de acuerdo si se asumía o no, era y ha sido única y exclusivamente responsabilidad de Unión del Pueblo Navarro y de los problemas internos que puede llegar a tener para asumir determinadas reivindicaciones, que bien ha comentado el Sr. Lacarra, es decir, de todas las modificaciones que ha habido el 80% no han costado, o mejor dicho, se hubieran resumido en tres reuniones, y era el tiempo que nos tenía Unión del Pueblo Navarro con su indecisión. Se convierte en anécdota las siete horas, se convierte en anécdota que hubo que tuvieron que participar los trabajadores en un encierro durante más de setenta y dos horas, sencillamente para aprobar lo mismo que estaba planteado ya anteriormente, porque los señores de Unión del Pueblo Navarro no se ponían de acuerdo.

Claro que es un convenio complicadísimo, mire, a mí me ha tocado estar por las partes, me ha tocado negociar convenios como patronal y negociar convenios como trabajador, pero le puedo asegurar a usted que en mi vida me había encontrado una situación tan caótica como ésta, nunca, ¿por qué? porque alguien tendría que tener capacidad de decisión, y aquí lo que no existía era capacidad de decisión, lo que existía era capacidad para marear la perdiz, que eso es lo que ha habido.

Y todo esto es lo que de una manera u otra ha sucedido con el convenio, por eso digo, que en el desarrollo del convenio no pase lo mismo, que cuando vayamos a desarrollar el convenio nos encontremos con que el Grupo Municipal de UPN esté dos meses para determinar si adoptamos a o b, que eso es lo que usted nos está apuntando, y eso es lo que no queremos.

Queremos que por lo menos tenga las ideas claras ya que es un Grupo mayoritario, que no le vamos a entorpecer, porque aportaremos lo posible en todo lo que sepamos, pero no nos tengan otras dieciocho reuniones para desarrollar el convenio, que es interesante, que tiene muchos puntos positivos, y esperemos que llegue a buen término cuando esté finalizado, pero no queremos que de una manera u otra se retrasen determinadas actuaciones, porque como usted ha dicho tenga que poner de acuerdo a su Grupo, porque algunas de ellas han sido de dos meses.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Yo por eso había dicho doce reuniones en el año 2004, porque las del año 2003 no las tenía todas recogidas, y he acudido a todas menos a una que estaba en consulta en el Hospital y había avisado de que ese día no iba a acudir, el 14 de abril en concreto.

La Comisión negociadora, la mayoría, y así se decía en todo momento, era lo que UPN decidía, los otros opinábamos, decíamos, pero sabíamos que como no teníamos mayoría, los que hacían y deshacían en esa Comisión negociadora era UPN, y así lo dije en la última Comisión de Recursos Humanos cuando se me dijo lo mismo, que habíamos estado en la Comisión negociadora, sí que hemos formado parte de esta Comisión negociadora, pero no decidiendo.

¿Diferentes colectivos? La verdad es que puede ser un poco más complejo que una empresa, pero cojamos una empresa de estas características, por ejemplo SKF, Nacesa, etc., que pueden tener más o menos la misma plantilla, y hay peones, especialistas, encargados, etc., que los colectivos son diversos también, y aquí además

en todo momento creo que queda muy claro, por eso yo antes decía con el informe del Sr. Secretario, que en la mesa negociadora me parece que podemos estar todos porque hay puntos específicos que solamente les corresponde a los funcionarios y funcionarias y no a los contratados laborales, y es muy claro discernir qué es de unos y qué es de otros.

Hay una cosa que o no lo he entendido bien o no sé de donde habrá salido eso, porque ese no es el conocimiento que tengo, y es que dice que había un acuerdo para que hasta después de las Elecciones no se negociara el convenio, pues habría que preguntarles, porque respecto a eso que yo sepa no hay ningún tipo de acuerdo.

Cuando el 13 de enero de 2003 se registra por parte de la Junta de Personal la plataforma de convenio para la negociación, es decir, que desde el 13 de enero esa plataforma está, todo el mundo la teníamos, todos los Grupos, que no sé que acuerdo habría, yo creo que no había ningún acuerdo, sino que UPN lo dijo muy claramente, y algunas personas que están aquí que formaban parte de la anterior Comisión lo podrán decir, lo único que se dijo, y eso es cierto, que hasta después de las Elecciones por parte de UPN no se iba a entrar en la negociación del convenio colectivo, no que hubiera un acuerdo, sería en todo caso del Grupo de UPN que habían adoptado como Grupo, no con el resto ni mucho menos.

Que se defiende el dinero de los contribuyentes, eso son los dichos que todo el mundo decimos, no, hechos concretos, porque dieciocho reuniones con estas modificaciones que ha habido en el convenio nos tienen que poner un cero a toda la Comisión negociadora, y sobre todo a los que decidían, porque el resto como no decidíamos, porque dieciocho reuniones percibiendo un dinero cada uno de nosotros supone un montante que no sé si al contribuyente le hemos ahorrado o hemos ido a pique en ese sentido, si llega a ser una empresa privada me parece que estaríamos todos fuera, luego, eso de la defensa del contribuyente, esas frases así, quedan muy bien pero no me dicen nada.

En concreto, quiero decir, que el convenio puede ser válido, un convenio bueno, era un convenio bueno, creo que ha habido cosas que se han mejorado, se pueden mejorar otras sobre todo en los que se marcan plazos, por ejemplo el tema de la cantidad de horas extras que se realizan en el Ayuntamiento y ya es necesario que nos pongamos muy serios en ese sentido, primero, ver por qué se realizan tantas horas extras, qué medidas se pueden tomar para que no se realicen, etc., y otras cosas que en el anterior convenio estaban, pero al no tener fechas, así nos va luciendo el pelo, es decir, que en esos temas me parece que es positivo el marcar plazos, positivas y necesarias, porque si no también la valoración de puestos de trabajo como he dicho anteriormente en el convenio anterior también estaba recogido, y hasta ahora que se le ha encargado al INAP no se ha aplicado.

El convenio tiene aspectos positivos pero tampoco ha sufrido tantas modificaciones sobre el anterior acuerdo o convenio que había.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Creo que parece ser que con el convenio estamos todos de acuerdo, pero en lo que no estamos es en la manera que se ha negociado.

Le voy a decir una cosa, claro que han cambiado aspectos con respecto al borrador que me encontré, por ejemplo, en el borrador que yo me encontré lo que suponía al Ayuntamiento de gastos el pagar durante el año 2003 y 2004 eran noventa y dos millones de pesetas, y esto además se publicó, y sin embargo en estos momentos el año 2003 no entra y para el año 2004 son once millones y medio de pesetas, claro que hay cambios.

El tema de la jubilación anticipada, la del contrato relevo, ese es un tema que nunca pidieron los Sindicatos, es algo que yo como Presidente la planteé y lógicamente aceptaron.

Yo he negociado el convenio desde mi óptica lo mejor que he podido, yo le respeto y respeto a todo el mundo que lo piense que se ha negociado mal. Creo que al final, y lo acaba de decir usted Sr. Lacarra, al final hay un convenio que nos satisface, diría yo que casi a toda la mayoría, que era por lo menos el objetivo que teníamos que tener todos.

Que no haya gustado el convenio porque se han celebrado muchas reuniones, de acuerdo, tampoco me ha gustado a mí, en ningún momento, ya por acabar, en ningún momento tengo que controlar a nadie si asiste o no, yo he dicho que se celebraron dieciocho reuniones porque me parece que es un dato que tengo y que tranquilamente lo puedo decir, no por otra cosa.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Por aclaración. Simplemente el tema de la jubilación anticipada que afecta a los trabajadores laborales venía recogida en la propuesta de los trabajadores presentada el día 13, incluso la posición del Sr. Oliván fue que de acuerdo, pero que tenía que tener un informe de Seguridad Social. Yo recuerdo esa propuesta que venía recogida, pero no fue propuesta por usted en ningún momento. Aún es más, usted dijo, hombre, estoy de acuerdo pero ya veremos, y tarde o temprano al final dijo, como ya parece que tenemos un acuerdo porque existe una aclaración, de acuerdo, pero nada más, usted no lo propuso nunca, en ningún momento, venía recogida en la propuesta de los trabajadores, y míresela porque está escrito en los papeles.

Sr. Alcalde: Aclarada su posición. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Estoy completamente de acuerdo con lo que dice el Sr. Pérez Ordoqui, menos mal que estábamos otras personas allí.

Es un tema que las veces que se habló y se volvió a preguntar si se había consultado con la Seguridad Social, si nos podía corresponder o no, se dijo que se había hecho por escrito, que se estaba pendiente, es decir, que ha habido un seguimiento, pero no vino por su parte esa propuesta, fue de la Junta de Personal, y allí estábamos más gente en esas reuniones.

Con lo que ha dicho de que con este acuerdo en el año 2003 nos hemos ahorrado un dinero, me parece bastante serio decir esas cosas, es decir, porque un año no ha habido convenio, los pluses que ahora se han negociado, claro, no se van a percibir por los trabajadores, me parece muy serio, porque por esa regla de tres alargamos y alargamos las negociaciones y por eso había tanto interés en que desde el año 2003 hasta el 2007 o hasta el 2006 fuera desde el año 2004, y antes he señalado que tenía una repercusión uno de los artículos sobre el tema de la eventualidad, y porque la Junta de Personal lo aceptó, yo no lo hubiera aceptado, se lo dijo sinceramente, no entiendo el por qué, ahora sí lo entiendo, si dice que eso es lo que hemos ahorrado, vaya forma de hacerlo.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente por aclaraciones a lo que se hacía mención es a la propuesta que se hacía para el año 2003 de más de noventa millones de pesetas, no a que hemos dejado de pagar algo, sino que había una propuesta y esa propuesta se ha negociado y hemos llegado a un convenio que hoy se aprueba en este Pleno, nada más, no hacía referencia a que nos hemos ahorrado nada en el año 2003.

Respecto al acuerdo hasta después de las elecciones, realmente UPN en el 2003 dijo que no negociaba nada hasta que no entrase la siguiente Corporación porque entendía que el que tenía que tomar las riendas de un acuerdo que iba a durar varios

años tenía que ser la nueva Corporación, y eso es así, y el Concejal no ha dicho otra cosa distinta, para aclaración.

Respecto a lo que ha manifestado el Sr. Pérez Ordoqui de que UPN no se ponía de acuerdo por sus discrepancias internas, que no había capacidad de decisión, le tengo que decir que no había discrepancias internas, y que por supuesto que igual que los Sindicatos a veces decían que tenían que consultar con sus afiliados, UPN también tiene que consultar algunas decisiones, se habla y se toma posturas, como me imagino que usted tomará posturas con su Grupo, por supuesto que sí.

Que una negociación de un convenio haya supuesto cinco meses tampoco me parece una exageración, tenemos un convenio que hoy se firma, que entendemos todos que es un buen convenio y un buen acuerdo y que va a estar vigente hasta el año 2006, estupendo, vamos a empezar a trabajar y vamos a ver lo positivo de este convenio y vamos a trabajar para que ese convenio se cumpla y se haga como está firmado, para que dentro de un tiempo todos esos acuerdos que se han alcanzado y que venían de otros convenios y que todavía no se habían desarrollado, se lleven a cabo y cuando se empiece a negociar el siguiente convenio se haga de cero porque esté todo cumplido.

Sin más, pasamos a votar el punto número seis del orden del día. ¿Votos a favor? Se aprueba el punto número seis del orden del día por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

7.- Aprobar inicialmente la modificación de la “Ordenanza fiscal reguladora de las tasas por suministro de agua., saneamiento, alcantarillado, depuración y demás servicios y actividades prestados en relación con el ciclo integral del agua”, para el año 2004, en concreto el artículo, 11 y 12 y anexo tarifas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas por el que se propone aprobar inicialmente la modificación de la “Ordenanza fiscal reguladora de las tasas por suministro de agua., saneamiento, alcantarillado, depuración y demás servicios y actividades prestados en relación con el ciclo integral del agua”, para el año 2004, en concreto el artículo, 11 y 12 y anexo tarifas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a votar que sí, porque además en la Junta Municipal de Aguas cuando se trató este tema que viene, digamos, como consecuencia de una modificación de los sistemas informáticos de la Junta Municipal de Aguas, en tanto en cuanto, que han podido recoger de una manera u otra, la posibilidad en este caso concreto de que a los usuarios se les cobre cuando se den de alta, no desde el mes o del trimestre completo.

Es una pequeña modificación, que es positiva, y esperemos que con estas modificaciones en los sistemas informáticos podamos seguir avanzando y acoplando el gasto del usuario, digamos, al consumo real que realice.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes de nuevo. A nosotros nos parece razonable esta modificación concreta ya que el prorrateo incorpora una lógica más justa en la recaudación.

Lo único que queríamos hacer son dos matizaciones, estando de acuerdo con el informe que ha elaborado Intervención, ya que consideramos que debe pagarse la parte proporcional no sólo de las altas sino también de las bajas, es decir, no solamente a los nuevos usuarios sino también las personas que dejan de ser usuarios.

Asimismo, entendemos que se debería precisar el momento de aplicación y aplicar una cierta retroactividad en esa aplicación, ya que queda a mi juicio muy ambiguo cuando habla del año 2004, pero no dice si tiene carácter retroactivo o no, y en

congruencia con los argumentos expuestos votaremos a favor, pero nos gustaría conocer la opinión sobre estos dos extremos que acabo de mencionar.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Me va a disculpar el Sr. Andrés, pero es que estaba consultando un asunto con el Sr. Secretario y me he enterado del segundo extremo, del otro no, si me lo puede repetir.

Sr. Andrés: Hacía referencia a que no solamente se hiciese el prorrateo en los nuevos usuarios, entiéndase en las altas, sino también que se haga prorrateo cuando alguien se da de baja.

Y la segunda es que se precise el momento de aplicación, entiéndase, una cierta retroactividad a uno de enero, a julio, no entro en qué fecha, pero que se precise porque queda muy ambiguo.

Sra. Bustillo: De hecho, con relación al prorrateo está contemplado para las altas, y figura la modificación en el artículo de la Ordenanza, pero con el segundo supuesto que me hace sí que le tengo que aclarar que la aplicación de esta modificación será de aplicación en el momento de la aprobación definitiva.

Sr. Andrés: ¿Habría retroactividad?

Sra. Bustillo: No

Sr. Andres: ¿nada de retroactividad?

Sra. Bustillo: No se valoró.

Sr. Andrés: ¿Se aplicará en el momento que se apruebe pero en esa fecha? ¿Con relación al tema de las bajas?

Sra. Bustillo: ¿Se refiere al prorrateo?

Sr. Andrés: Sí.

Sra. Bustillo: No, en las bajas no se contempla.

Sr. Alcalde: Que lo aclare el Sr. Secretario.

Sr. Secretario: En cuanto al tema de la entrada en vigor de la Ordenanza, si no se establece nada, la ley establece que entra en vigor al año siguiente, de no ser que se diga lo contrario, o que se establezca una fecha de entrada en vigor.

Lo que yo estaba comentando precisamente con la Presidenta de la Junta, es que no se establecía en este caso muy claro en la propuesta que hacía la Junta Municipal de Aguas la fecha de entrada en vigor, habla del año 2004 pero no establece si es con efectos retroactivos a uno de enero o desde cuando, entonces, lo correcto sería, también puede ser el uno de enero si aquí se decide, pero si no se decide que sea el uno de enero, tendría que ser a partir de la publicación íntegra de la Ordenanza en el Boletín Oficial, que es cuando realmente entra en vigor la Ordenanza, y aunque entre en vigor la Ordenanza a partir de la publicación, si aquí se decide que sea a partir del 1 de enero será a partir de esa fecha.

Sra. Bustillo: No estaba contemplado así, está contemplado a efectos de la publicación, con efectos de la aprobación definitiva.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente decir que estando de acuerdo con el punto, también compartimos el informe tanto de Intervención como, efectivamente, ahora está diciendo el Sr. Secretario ya lo refleja en su informe él, el que dice en concreto: *“es de destacar que en el informe de Intervención se señala que no queda claro si va a tener efecto retroactivo al uno de enero”*, y en ese sentido nosotros compartimos que tenga efectos retroactivos, nosotros somos partidarios de eso, y desde luego también con el primer punto que antes ha destacado el Sr. Andrés.

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Por explicar un poco, creo que todos lo conocemos pero igual los medios no tanto, aquí lo que se plantea es una modificación de la Ordenanza porque puede haber un ciudadano o una entidad, una empresa, que solicita el alta y tiene que pagar por trimestre completo cuando a lo mejor el alta la solicita el 2 de junio, que está a punto de vencer el último mes del segundo trimestre. Parece justo, con la filosofía que se está implantando con otros sectores, por ejemplo los parkings, de pagar no por tramos horarios sino por el consumo real, aplicar esa misma filosofía aquí, por eso nosotros en la Comisión de Hacienda votamos a favor del dictamen, entendiendo que era más justo pagar prorrateado que no pagar por trimestres completos.

Compartiendo esa filosofía nos parece también justo, o nos parecería contradictorio, el que en las bajas no ocurriera lo mismo, porque puede ocurrir que un señor se dé de baja el 2 de enero y tenga que pagar un trimestre completo, con lo cual si el prorrateo se aplica en las altas, debería de aplicarse con el mismo criterio de justicia y equidad a las bajas.

En segundo lugar nosotros planteamos una cierta retroactividad, porque si no con el ritmo de publicación de las modificaciones en el Boletín Oficial de Navarra, puede ser inoperativo esta Ordenanza y su modificación porque va a tener su entrada en vigor en el año 2005, con lo cual, cuando menos de forma transitoria, nosotros pediríamos para votar favorablemente que hubiese una cierta retroactividad, como ha dicho el Portavoz de nuestro Grupo en el Área de Hacienda, y plantearíamos cuando menos que fuese el 1 de julio, al margen del momento de su publicación en el Boletín Oficial de Navarra. Nada más. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Simplemente aclarar que aquí vienen las altas, las bajas tendrá que ser una propuesta que se lleve a la Junta Municipal de Aguas y que se debata allá por si hay alguna problemática en su tramitación, y además tendrán que dar su opinión los Técnicos.

Sra. Bustillo: Creo que ese tema es objeto de otro acuerdo.

Sr. Monzón: Creo que este Pleno es soberano para acordar lo que quiera, punto número uno, punto número dos, si hay un compromiso en el cual se comparte la filosofía, nosotros podemos entender que técnicamente sea adecuado esperar a un siguiente pleno para si aprobamos la retroactividad sea la retroactividad en las altas y en las bajas, y nosotros votaremos a favor esperando ese segundo dictamen de la Junta Municipal de Aguas para aprobarse en un próximo Pleno con la misma filosofía, pero asumamos el compromiso político de que en un momento posterior haremos lo mismo para las bajas y que no lo hacemos ahora porque técnicamente no lo ha dictaminado la Junta Municipal de Aguas.

Sr. Alcalde: Estamos hablando de dos temas distintos. Uno es si se aplica a partir de su aprobación o nos retrotraemos a fecha 1 de enero, eso UPN está en contra, que quede bien claro, porque lo que no podemos hacer, tenemos muy complejo, empezar a recalcular desde el 1 de enero, y nosotros como Grupo en eso estamos en contra, será desde el momento en que se publique en el Boletín Oficial de Navarra, eso es lo que UPN propone.

Con respecto al tema de las bajas, compartiendo la filosofía, que es lógico, pero nosotros lo que tenemos que hacer es informarnos y asesorarnos por los Técnicos, que se lleve a una Comisión de Junta Municipal de Aguas y que allá se valore esa propuesta, y la valoraremos de forma positiva porque entendemos que la filosofía tiene que ser tanto para altas como para bajas, pero que nos informen técnicamente si es posible, cómo es posible, etc., para poder aprobarlo, simplemente es eso.

Sr. Secretario: Una pequeña aclaración porque en el orden del día he leído que se modificaba el artículo 11 y 12, pero en el dictamen que viene a Pleno de la Comisión

Informativa de Hacienda solamente dice el artículo 11, y el artículo 12 lo que dice es: *“se elimina el siguiente párrafo del artículo 12, apartado 1.a, abonados que tengan el carácter de Instituciones o Centros Oficiales, cualquiera que sea el calibre de su contador”*.

Sr. Monzón: Eso no se dictaminó en la Comisión Informativa de Hacienda.

Sra. Bustillo: No se dictaminó.

Sr. Monzón: Eso tenía un efecto fiscal para el año 2005, y se dejó para las modificaciones de las Ordenanzas Fiscales que se van a hacer en otoño para el año 2005.

Sr. Alcalde: Entonces está claro y no se incluiría ese punto.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente es para dejar constancia que si bien vamos a votar favorablemente, porque en cualquiera de los casos nos parece positivo lo que se aprueba, más correcto que lo que viene funcionando, sin embargo, nosotros estaríamos más de acuerdo, como antes he dicho, con que tuviese un carácter retroactivo y además, también

FINAL 1ª VUELTA CINTA Nº 2

Que esta propuesta sea tanto para las altas como para las bajas, porque no encontramos sentido a que se haga en principio solamente para las altas y luego para las bajas, creemos que incluso pudiera ser recurrible por alguien que se vea afectado en las bajas en un momento determinado a que no se le trate igual que a quienes por medio de las altas van a tener el prorrateo. Creemos que no se sostiene por ningún lado, que no tiene ninguna lógica. En ese sentido pensamos que no está bien hecho el separarlo, pero vamos a votar favorablemente.

Sr. Alcalde: La propuesta es solamente para las altas, y es lo que hoy vamos a votar. Hay una propuesta de incluir el tema de las bajas y nuestra consideración es que es un tema que lo tienen que informar los Técnicos, y por lo tanto, no nos podemos posicionar en este Pleno.

Debatido suficientemente y aclarados algunos puntos, entiendo que se aprueba el punto número siete del orden del día por unanimidad.

8.- Aprobar el expediente de contratación de la asistencia y suministro para el “Diseño y Desarrollo del Portal Web del Ayuntamiento de Tudela, www.tudela.com”, así como el pliego de condiciones administrativas y técnicas del mismo.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone Aprobar el expediente de contratación de la asistencia y suministro para el “Diseño y Desarrollo del Portal Web del Ayuntamiento de Tudela”, www.tudela.com” así como el pliego de condiciones administrativas y técnicas del mismo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En este asunto ya en la Comisión nos abstuvimos, fundamentalmente por una discrepancia, y es con respecto a no esperar a que sea publicado en el Boletín Oficial del Estado para llevar a cabo la modalidad de adjudicación.

Nosotros creemos que no hay explicación posible, justificada, de por qué en un tema como este no se ha previsto con el tiempo suficiente como para que no hubiese tantas prisas como para no publicarse en el Boletín Oficial, y que quizás, incluso, pudiésemos ahorrarnos el dinero que nos va a costar el publicar en la prensa, pero, incluso, si no que hubiese sido en los dos sitios.

Además, con el Informe de Intervención nos ratificamos todavía más en nuestro voto, puesto que Intervención habla de un aspecto concreto, y es que el hecho de valorar la experiencia profesional como criterio de adjudicación, no respeta la legislación vigente en materia de contratación administrativa en este caso concreto, y además se ratifica en diversos informes que ha elaborado en otras ocasiones.

Sé que quienes lo propusieron aducían a lo importante que es para el Ayuntamiento la página web y demás, pero a parte de que en este momento, porque se separó así, no es la página web como tal lo que sale, sino su asistencia, y que realmente, legalmente, en todo el informe que hacen desde Intervención a nosotros nos convence lo que explican, contrario al derecho comunitario, explican posteriormente, incluso, distintos Tribunales Superiores de Justicia, tanto en Castilla-La Mancha como en Andalucía, como han concluido a este respecto, y es tan solo el Tribunal Administrativo de Navarra, que indudablemente y con todos los respetos no tiene la entidad de un Tribunal Superior de Justicia, cada cual tiene su cometido y su entidad diferente, quien tiene ahí un criterio discrepante quizás, pero parece ser que el Derecho Comunitario, la Directiva Europea, que es de obligado cumplimiento a este respecto deja muy claro que puede ser un medio justificativo de la capacidad y solvencia técnica del empresario, pero que no puede utilizarse como criterio de adjudicación del concurso, por lo tanto, nosotros lo que pedimos es que se tenga en cuenta esto. Y luego el segundo punto que dice Intervención y que para nosotros también es muy importante, y es que no se incluye como criterio de adjudicación el de la situación laboral de las empresas, de forma que se valore y puntúe positivamente a aquellas empresas que en el momento de acreditar su solvencia técnica tengan en su plantilla un número de eventuales no superior al 10%, porque además, tal como destaca el informe de Intervención al no concretarse esto se vulnera lo dispuesto en el artículo 62.7 de la Ley Foral que citan al respecto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Resulta evidente que la página web actual es manifiestamente mejorable, no progresa adecuadamente y necesita mejorar, entonces, lo primero que hay que hacer es crear una nueva página web, pero una nueva página web que sea un instrumento de comunicación bilateral, entiéndase entre el Ayuntamiento y los ciudadanos y ciudadanas, y los ciudadanos y ciudadanas y el Ayuntamiento.

Una herramienta interactiva que facilite las gestiones. Nosotros ya propusimos en la Comisión Informativa de Hacienda que por lo menos se sacase publicidad en prensa, porque entendíamos que tenía que haber una mínima concurrencia.

Desde el Grupo Municipal Socialista queremos otorgar un margen de confianza en su desarrollo, y lo que sí queremos advertir es que no puede limitarse a una mera mejora estética o reducirse a una página de Turismo sino que tiene que tener una mayor potencialidad, en primer lugar debe mejorar esa comunicación entre Ayuntamiento y ciudadanos, entre administradores y administrados; y ser sobre todo, y esto me gustaría subrayarlo un medio facilitador y agilizador de información y de gestiones, es decir, que la gente no tenga que venir a hacer cualquier cosa, sino que pueda hacerlo tranquilamente desde su cuarto de estar utilizando la informática, y en un futuro utilizar todos los desarrollos posibles para firma electrónica, etc., es decir, que esto sea un verdadero instrumento.

Por otra parte, y esto lo tengo aquí sobre la marcha, sí que creo que es bueno en este caso y en casi todos, hacer y tener en cuenta los informes de Intervención sobre posibles cuestiones, porque luego vendrán otras en el futuro desarrollo de este Pleno que también haré mención a ellas. Que se estudien, que se valoren, y que se tengan en cuenta, porque si no entraríamos a mi juicio en una situación preocupante.

No obstante, desde el margen de confianza que comentaba anteriormente votaremos a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Carmona: En cuanto a lo que se ha comentado de la publicación en prensa, comunicarles que se atendieron las sugerencias tanto de Batzarre como del Partido Socialista, y se van a publicar en prensa diaria de la Comunidad.

Por otra parte comentar también que este Ayuntamiento tiene por costumbre, a parte de que salgan los temas publicados en el Boletín Oficial de Navarra, se publiquen también en prensa, por lo que el costo al que aludía la Sra. Rubio es un costo que ya estaba previsto.

En cuanto al informe de Intervención, decirles que este informe de Intervención ya se comentó en un Pleno anterior por otro informe que Intervención elaboró para la Concejalía de Urbanismo en cuanto a la valoración de la experiencia en los contratos. Decirles que hay dos sentencias, una, del Tribunal Administrativo de Navarra a la que ya alude aquí el informe de Intervención, y otra del Tribunal de Justicia Europeo, en una sentencia del 25 de febrero del 2003, en el que se muestran favorables, y de hecho aconsejan la valoración de la experiencia profesional en proyectos de características similares en los criterios de adjudicación de contratos. De ahí que desde la Concejalía de Nuevas Tecnologías hemos considerado que por el tipo de servicio que se estaba contratando, era aconsejable la valoración de la experiencia.

En cuanto a lo que nos marcan del punto dos de que no hemos incluido como criterio de adjudicación la situación laboral de las empresas, decirles que éste va a ser un contrato de simplemente tres meses, y por las características de las empresas que optan a este tipo de contratos, suelen ser muchas veces uniones temporales de dos, tres diseñadores de páginas web, que sería un poquito difícil por el personal que tienen contratado el valorar lo que son los trabajadores eventuales que tenga esta empresa.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Creo que no se acuerda la Sra. Carmona de cuáles fueron las sugerencias en concreto de Batzarre en la Comisión, porque las sugerencias de Batzarre eran que fuesen publicadas en el Boletín, y entonces se me explicó que eso se puede retrasar un mes, que el verano, etc., que era un asunto que iba corriendo prisa, y ahí expuse, y vuelvo a decir, que entiendo que en estos momentos corre prisa ya, pero que lo que no entiendo es por qué se ha dado lugar a llegar a esto sin prepararlo con el tiempo suficiente, adecuadamente, y teniendo en cuenta que se llevase un procedimiento que incluyese la publicación en Boletín, ya he dicho antes también que, incluso, al margen de la publicación en prensa, aunque fuese ambas cuestiones.

En cuanto al informe de Intervención en sus dos aspectos, el de la experiencia profesional y el de la valoración en las empresas de que no exista un personal eventual superior al que ahí se dice, al 10%, claro, lo de valorar la experiencia profesional ahora me dice la Sra. Carmona que hay una sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, y yo creo que eso es bueno aportarlo ante un informe de Intervención así, aportarlo al expediente, que lo podamos conocer previamente, lo digo porque nosotros no es que tengamos en esto manías particulares, sino que lógicamente tenemos que fiarnos de los criterios técnicos que se nos aportan, y fíjese que se hace mención precisamente a ese mismo Tribunal, al Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, diciendo que estableció que es contrario a Derecho Comunitario una interpretación que permita que la experiencia o solvencia se utilice como criterio de adjudicación, e insiste, este criterio, interpretativo, es plenamente aplicable a nuestra entera legislación de contratos, como han reconocido certeramente algunos informes de la Junta consultiva de contratación administrativa y los menciona,

que tras advertir que las conclusiones son aplicables a todos los contratos administrativos e invocar la sentencia al Tribunal de Justicia Superior Europeo, concluyen que la experiencia puede figurar como medio justificativo de capacidad y solvencia técnica del empresario, pero no puede utilizarse como criterio de adjudicación de concurso, entonces si se nos dice que del mismo Tribunal se tiene una cuestión totalmente contradictoria, yo lo que pediría es que por favor se nos aporte ese tipo de documentación previamente a tener que debatir el asunto en el Pleno.

Y en cuanto al segundo punto, al criterio de adjudicación, teniendo en cuenta el de la situación laboral de las empresas, es que claro si de lo que nos vamos a fiar es por el hecho de la práctica que este tipo de empresas en numerosas ocasiones lo que están haciendo es, por un lado, el tener cada vez más eventuales, pero no sólo eventuales, con unos contratos muy precarios, y por otro lado, en otras muchas, el decir vosotros convertios en autónomos que desde aquí ya os pasamos el trabajo y ver si salen adelante o no salen, en fin, ya sabemos como está funcionando todo esto, pero nosotros lo que decimos es que no se trata de dar por bueno como está funcionando eso, decimos que existe una legislación, que está vigente plenamente, que dice que hay que valorar y puntuar positivamente a las empresas que acrediten en su solvencia técnica una plantilla de eventuales no superior al 10%, si posteriormente no hay ninguna que lo acredite, eso no se valorará, pero lo que se dice es que si lo acreditan, se valore.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Carmona: En cuanto a lo que me está comentando de valorar lo que son los trabajadores no eventuales en las empresas, le comento que sí que se puede admitir, ya que simplemente es para puntuar más o menos positivamente a lo que son las empresas que van a optar al contrato, sin más.

En cuanto al retraso en cuanto a lo que es el pliego que se ha sacado, le diré que se han estado consultado gran cantidad de páginas web, y se ha estado hablando incluso con la Federación Navarra de Municipios y Concejos, como ya se dijo en la Comisión, y esto ha sido lo que ha llevado a un pequeño retraso en sacar el pliego de las cláusulas, y el hecho de no tener que esperar a su publicación en el Boletín Oficial de Navarra, es que llevamos intención de sacarlo antes de Fiestas de Tudela, por eso la prisa, pero tampoco hay mayor problema.

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: No con el ánimo de polemizar, pero hemos aprobado un acta del Pleno pasado en el que se suscitó un debate parecido sobre el tema de valorar la experiencia y simplemente leer el acta donde ya el Secretario de la Corporación se manifestó sobre este asunto, no vamos a estar en todos los Plenos hasta que no haya una jurisprudencia consolidada diciendo que si hay dos sentencias del Tribunal Administrativo y una del Tribunal de las Comunidades Europeas, creo que en el Pleno pasado ya pasó este debate nos leemos el acta y punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente dos aclaraciones. Una, que para esta contratación no es preceptiva su publicación en el Boletín Oficial ni en los medios de comunicación, luego lo que se pretende es por agilizar la tramitación.

Respecto a lo que comentaba el Sr. Monzón, realmente se debatió en el anterior Pleno, ahí se mencionaron las diversas sentencias, y lo que me extraña es que habiendo sido tratado ya en Pleno no se haya hecho mención de ese informe, si estaba de acuerdo o no desde Intervención de lo que aprobó aquella sentencia, es un tema que me extraña.

Sra. Rubio: Por puntualizar, que mientras eso no sea así saldrá el Sr. Monzón todas las veces que sea necesario este debate.

Sr. Monzón: Que no hay jurisprudencia, esa es la respuesta, eso es lo que dijo el Sr. Secretario que es el Asesor Jurídico de la Corporación, no hay jurisprudencia, hoy.

Sr. Alcalde: Pero hay sentencias.

Pasamos a votar el punto número ocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número ocho del orden del día por diecisiete votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

9.- Aprobar Altas en Gastos en el Presupuesto Municipal Ordinario de 2004, por un importe total de 758.400,88 euros, que se compensan con Bajas en Gastos, 625.455,88, y con Altas en Ingresos, 132.945. Asimismo aprobar el pago de diversas facturas del ejercicio de 2003, por un importe total de 28.028,51 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas por el que se propone aprobar Altas en Gastos en el Presupuesto Municipal Ordinario de 2004, por un importe total de 758.400,88 euros, que se compensan con Bajas en Gastos, 625.455,88, y con Altas en Ingresos, 132.945. Asimismo aprobar el pago de diversas facturas del ejercicio de 2003, por un importe total de 28.028,51 euros

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida va a votar a favor aunque parezca una contradicción puesto que votamos en contra de los Presupuestos, pero una cosa es el Presupuesto y otra el facilitar que se cumplan los objetivos que están recogidos y que no estamos en contra de todos ellos.

Entendemos que lo que nos viene hoy fundamentalmente, a parte de regularizaciones puramente formales, de los cuales haremos un pequeño inciso, viene recogido por el hecho de la aplicación prácticamente de lo que es el convenio, y tampoco podemos poner pegas al tema.

Además vienen, algunas de las regularizaciones que se establecen, sobre todo la proveniente del Centro Cibernético, que no suponen ni un mayor gasto ni un mayor ingreso como tal, pero que sí que seguimos teniendo la sensación de que todo lo relativo al Cibercentro sigue siendo una laguna de una oscuridad total, en la cual no tenemos una información clara y precisa de la situación en la que se encuentra, cómo se va a terminar financiando, qué programa tiene la Fundación Dédalo, si va a utilizar o no los recursos que están presupuestados aunque ahora cambien de partida y provoquen los incrementos en euros por altas y bajas en gastos, etc., es decir, cómo va a funcionar.

La técnica está bien hecha, nosotros vamos a aprobarla, y esperemos que en la próxima Comisión Informativa comiencen a darnos información, o en caso contrario la pediremos, sobre la Fundación Dédalo, y qué incidencia económica ha tenido hasta ahora en el Ayuntamiento, qué incidencia económica va a tener, qué funcionamiento ha tenido hasta ahora, y cómo va a funcionar a partir de ahora. Esperamos contar un informe para que se nos dé información operativa, más que lo que son traspasos de partidas que es lo que se nos propone en estos momentos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros con la mayor parte de las transferencias que aquí se proponen estamos de acuerdo, en la mayor parte no tenemos mayor inconveniente, pero es todo lo referente al Centro Cibernético lo que de alguna manera tiene que ver con lo que va a ser nuestro voto, que es la abstención.

Como ya es bien conocido en la Comisión, en sendas ocasiones hemos hablado de este tema, el otro día también tuvimos la reunión de la Fundación Dédalo, y también planteamos donde están nuestras objeciones, y es que en todo el procedimiento que ha habido hasta la creación de la Fundación, el Ayuntamiento se ha hecho cargo de todos los gastos, también de los ingresos correspondientes a las subvenciones, lógicamente, pero de alguna manera sin definir todavía, incluso ahora, cuál va a ser la parte que le corresponde al Ayuntamiento aportar a la propia Fundación. No obstante esa

indefinición todavía, aunque consideremos que es necesaria solventarla, no es tanto lo que más nos preocupa porque entendemos que prácticamente acaba de empezar a funcionar la Fundación y que necesita su tiempo para plasmar y concretar cuestiones, lo que sí nos preocupa es que siga el Ayuntamiento haciéndose cargo del Cibercentro, y que no se le devuelva la parte que puso de más, es decir, la parte que también debería de haber aportado el propio Gobierno de Navarra, o procedente de Europa, o del Gobierno, o de donde quisiera, pero que no tenga que ser el Ayuntamiento quien tenga que hacerse cargo de todo lo que ha habido para que el Centro Cibernético pudiese funcionar.

Como sabéis, esta posición de Batzarre no es nueva, la hemos explicado en diversas ocasiones, e insisto, que en la reunión de la Fundación también. A ese respecto tengo que decir que los diversos Grupos estamos representados en la Fundación, y en ese sentido es lógicamente una vía de control dentro de nuestras posibilidades y de información, pero que es verdad que aún tiene que definirse cuál es la parte que corresponde a cada uno en su financiación, e insisto, nosotros hemos propuesto que lo anterior se nos reintegrara.

Esto es lo que va a motivar que en este conjunto de altas y bajas nos vayamos a abstener, pero insistimos en que la mayor parte de transferencias nos parecen correctas y estamos de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Lo que coloquialmente llamamos transferencias, obviamente no las podemos cuestionar en su conjunto, algunas creo que resultan evidentes, como puede ser las que posibilitan la plasmación del convenio, o las que permiten abordar el nuevo taller escuela zonas verdes, no obstante, la verdad es que se nos hace difícil votar a favor porque, en definitiva, forman parte del desarrollo de un Presupuesto con el cual estamos en desacuerdo.

También quería abundar un poquito en el tema del Cibercentro, y manifestar nuestra preocupación por la propia evolución de este Centro, y expresar algunas dudas sobre su financiación y su funcionamiento. A mí me gustaría y nos gustaría conocer cuánto nos ha costado, cuánto nos cuesta, cuánto nos va a costar una vez que se empiece a gestionar por esa Fundación Dédalo, en definitiva, que tuviéramos más claridad o más precisión, tanto en el funcionamiento como en la financiación del Cibercentro.

También un poco lo que ha comentado la portavoz de Batzarre, es cierto que debería revertirse al Ayuntamiento lo que puso de más y reintegrar lo anterior, porque si no, en definitiva, el Ayuntamiento está pagando más de lo necesario, a mi juicio, entonces eso también debería estudiarse.

En conclusión, votaremos en contra por las razones anteriormente expuestas. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Carmona: Primero de todo comentarles a los representantes del Partido Socialista y de Izquierda Unida, sobre todo al de Izquierda Unida, que comentaba que tenía ciertas lagunas en cuanto a lo que es el Cibercentro o la Fundación, decirle que ayer se celebró una reunión de Patronos de la Fundación Dédalo en la que se estuvo estudiando el plan operativo anual y el presupuesto para este año 2004, reunión a la que no asistió la representante de Izquierda Unida, por tanto, yo ahí sí que no puedo decirle más. Tampoco asistió la representante del PSOE, por tanto, ustedes verán si quieren que ella misma le pase la información o yo mismo se la podría pasar.

Por otro lado, en cuanto a las transferencias que se están haciendo ahora decirles que cuando ya se debatieron los presupuestos por el mes de febrero, estaba previsto que la Fundación Dédalo echase a andar ahora en el año 2004, lo que no se tenía certeza era del momento exacto en el que se iba a poner en marcha, por lo que se optó por dotar en

el presupuesto del Ayuntamiento, en su capítulo II, con las partidas correspondientes para poder atender los gastos de funcionamiento del Cibercentro. Una vez puesta en marcha la Fundación se efectuarían las transferencias de crédito necesarias, esto es simplemente un movimiento técnico que se pasan las partidas del Capítulo II al Capítulo IV, sin que esto suponga un incremento sobre lo que el Ayuntamiento previó en sus presupuestos respecto al gasto del Cibercentro, y esto es independiente de lo que otros socios o patronos aporten o vayan a aportar.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Agradezco que se preste usted a pasarnos una información, pero si no le importa, el propio Cibercentro, independientemente de la asistencia o no de la persona que representa a Izquierda Unida, debería enviar la información, así que no hace falta que usted lo haga porque ya se la enviará el Cibercentro. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Sólo para decir que es cierto lo que dice la Sra. Carmona de que con esto no se está aumentando la dotación por parte del Ayuntamiento al Centro Cibernético, que es un cambio técnico, lo que pasa es que queremos dejar constancia de que reproducimos el debate del momento en el cual en la partida que ahora se cambia se dotó de esta cantidad la aportación al Centro Cibernético, simplemente, como vuelve a estar en las transferencias es por lo que hacemos mención, pero es cierto que no se está aumentando.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Un breve matiz. Evidentemente la transferencia sabemos que es pasar de Capítulo II a Capítulo IV, lo que pasa que he aprovechado el que saliese para comentar lo otro, y sí que es verdad, disculpar también la presencia de la representante del Partido Socialista porque estaba fuera, pero, sí que me gustaría conocer cuánto van a aportar los otros socios o patronos, para ver si evidentemente va a ser muy gravoso para este Ayuntamiento o no, ver si vamos a pagar nosotros la parte mayor y los demás no, me imagino que como eso está regulado y nos van a pasar la información, lo único que solicito es claridad, transparencia y que eso nos permita conocer las cosas con precisión, y así evitaremos tener dudas sobre el tema. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Para eso están todos los miembros de este Ayuntamiento, todos los Grupos representados en esa Fundación, y espero que no haya que venir al Pleno a hacer ninguna propuesta porque todos los Grupos estemos satisfechos del funcionamiento de la Fundación y del Centro Cibernético.

***Abandona la sesión el Concejal Don Mariano Cerezo Puig.**

Pasamos a votar el punto número nueve del orden del día. ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número nueve del orden del día al obtener doce votos a favor, cuatro votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal Socialista) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

***Se reincorpora a la sesión el Concejal Don Mariano Cerezo Puig.**

10.-Aprobar Altas en Gastos en el presupuesto ordinario para 2004 de la Junta Municipal de Aguas de Tudela, por importe de 175.108,82 euros, que se compensan con Altas en Ingresos por el mismo importe.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar Altas en Gastos en el presupuesto ordinario para 2004 de la Junta Municipal de Aguas de Tudela, por importe de 175.108,82 euros, que se compensan con Altas en Ingresos por el mismo importe.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número diez del orden del día.

11.- Adjudicar a la Asociación de Industriales Feriantes de Navarra los terrenos del Paseo del Prado y zona de Plaza de Toros, donde tradicionalmente se instala la Churrería, para la instalación de las atracciones de feria durante las Fiestas Patronales de 2004, ascendiendo la tasa por ocupación de vía pública a 42.281,20 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone adjudicar a la Asociación de Industriales Feriantes de Navarra los terrenos del Paseo del Prado y zona de Plaza de Toros, donde tradicionalmente se instala la Churrería, para la instalación de las atracciones de feria durante las Fiestas Patronales de 2004, ascendiendo la tasa por ocupación de vía pública a 42.281,20 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros reproducimos nuestra posición desde que se viene haciendo este procedimiento. Nos vamos a abstener porque creemos que este tipo de Asociaciones, si bien nosotros no podemos, lógicamente, determinar su funcionamiento no es la fórmula ideal para ocupar y adjudicar, en concreto, las Ferias de Fiestas, y luego por otra parte hicimos una propuesta en la Comisión, que volvemos a plantearla aquí, que en la Comisión no fue muy tenida en cuenta, y volvemos a plantearla, y es que los viajes de cada elemento de atracción, sobre todo para los niños, son muy caros, y nosotros proponemos que tanto los feriantes como nosotros pongamos algo para que se pueda establecer un precio tope más bajo que el que suele ser el precio por viaje para los niños, de manera que si es preciso, a pesar de que lleve tantos años sin subir por nuestra parte el precio que cobramos, cosa discutible, pero si es preciso, incluso, se les exima todavía más de una parte del pago, y sin embargo se cobre menos a los niños por viaje.

Entrar a una negociación al respecto con ellos. Entiendo que esa propuesta como la hicimos el otro día en Comisión, en este momento puede ser una cuestión precipitada, es decir, poco viable por cómo están las fechas, es decir, que entendería que se nos dijese que para este año no

FINAL CINTA Nº 2

Viable, pero que se va a hacer para otro, pero no lo sé porque no tengo una respuesta clara al respecto, entonces volvemos a plantearlo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros vamos a profundizar un poquito en lo que comentamos en la Comisión. Entendemos que los ingresos son escasos, estamos hablando de 42.000 euros, y estamos hablando de que llevamos dos años que no se ha actualizado ni tan siquiera con el IPC, entonces esto hasta lo podemos entender, pero es que tampoco se abaratan los precios de las atracciones, nos pagan poco pero siguen sin abaratarlos, entonces vamos a ver, vamos a ceder en alguna de las partes.

También dijimos, y queremos reiterar, que estimaríamos conveniente realizar una subasta, a lo mejor cada cuatro años, cada cinco, porque esto mejoraría la publicidad y la concurrencia, y hasta que esto no se haga, y entendemos también que esto no se puede hacer porque nuestras Fiestas son pasado mañana, pero sí que se estudie para el futuro, para el año que viene, que si no se consigue esto por lo menos se negocie la reducción del precio de las atracciones, porque me parece fundamental.

Me voy a poner la venda delante de la herida, cuando se me dice que al final la Asociación es muy fuerte y que no se puede negociar, me gustaría que se estudiase en el seno de la Federación Navarra de Municipios y Concejos una estrategia conjunta que nos permita negociar con mayor fuerza contractual, si Tudela sola no puede, estúdiase en otras localidades, y esto nos permitiría de alguna manera negociar mejores precios para las atracciones.

Queremos pensar, por eso del margen de confianza, que ya lo he dicho por tercera vez hoy, que estas propuestas se van a recoger, y en ese sentido votaremos a favor. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente aclarar que ningún inconveniente en negociar, o intentar negociar, creo que se ha hecho ya mención aquí que no es fácil negociar con esa Asociación, intentar negociar un rebaje a costa seguramente de menos ingresos, yo creo que sí se puede negociar, por lo menos intentar, y así se lo transmitiremos, aprovechando que no está el Concejal de Hacienda, porque el tener menos ingresos le dolerá, pero se lo transmitiremos, y este año puede que sea imposible, pero que se tenga en cuenta para futuros años.

Un tema más difícil es la subasta, a eso sí que no me puedo comprometer.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Brevemente, sólo para decir que me alegro mucho de que se tenga en cuenta. El otro día estaba el Sr. Navarro cuando lo propuse en la Comisión Informativa, lo que pasa que interpretó, como es lógico, que para este año era muy precipitado.

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Andrés: Lo de la Federación Navarra de Municipios y Concejos ¿se estudiará como elemento de mejorar ese poder contractual que decía yo para obtener mejores precios?

Sr. Alcalde: La verdad que en ese tema no confío mucho que la Federación Navarra de Municipios y Concejos nos solucione, porque luego cada Ayuntamiento va por su cuenta, y ha habido experiencias.

Sr. Monzón: Poner un ejemplo, creo que la Federación hizo un buen papel en otra etapa con el tema de las ganaderías de las vacas y encierros, que también coordinó a los Ayuntamientos, e hizo un frente favorable, el Sr. Pérez Garde lo puede recordar, la Federación si quiere aglutinar también lo puede hacer, y tenemos un ejemplo muy reciente, años atrás, que nos sirvió, afortunadamente.

Sr. Alcalde: Yo le pongo las comillas al acuerdo. Vamos a proceder a votar el punto que nos afecta, que es el punto número once. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número once del orden del día al obtener diecisiete votos a favor y dos abstenciones (correspondientes al Grupo Municipal de Batzarre).

12.- Anular el acuerdo adoptado por el Pleno Municipal celebrado el 30 de abril de 2004 y por consiguiente el procedimiento de enajenación mediante subasta del solar municipal sito en calle San Julian, 3 (polígono 3, parcela 1075).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone anular el acuerdo adoptado por el Pleno Municipal celebrado el 30 de abril de 2004 y por consiguiente el procedimiento de enajenación mediante subasta del solar municipal sito en calle San Julian, 3 (polígono 3, parcela 1075), todo ello hasta que el PEPRI sea definitivamente aprobado por el Pleno.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número doce del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

13.- Solicitar del Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada interpuesto por RIDECO S.L., contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela de fecha 17 de marzo de 2004, en el que se disponía la reversión sin derecho a indemnización alguna de la parcela del Polígono Industrial Municipal, de 2.983,60 m2, sita en el Polígono 6, Manzana 348, Parcela 304, nº 14 del vial C de Tudela, adjudicada a Rideco S.L.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone solicitar del Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada interpuesto por RIDECO S.L., contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela de fecha 17 de marzo de 2004, en el que se disponía la reversión sin derecho a indemnización alguna de la parcela del Polígono Industrial Municipal, de 2.983,60 m2, sita en el Polígono 6, Manzana 348, Parcela 304, nº 14 del vial C de Tudela, adjudicada a Rideco S.L.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número trece del orden del día.

14.- Adjudicar directamente el coto público de caza NA-10.494 “Monte Alto” a la Asociación Local de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela “Montes de Cierzo” (NIF. G/31321862), para el aprovechamiento de la caza por un período comprendido entre la adopción del presente acuerdo y el 15-08-2009.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone adjudicar directamente el coto público de caza NA-10.494 “Monte Alto” a la Asociación Local de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela “Montes de Cierzo” (NIF. G/31321862), para el aprovechamiento de la caza por un período comprendido entre la adopción del presente acuerdo y el 15-08-2009.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batazarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros vamos a votar en contra, porque lo cierto es que a estas alturas ya empezando un nuevo milenio seguimos sin entender la caza como un deporte. Entendemos la caza para quien ha necesitado vivir de ello o pueda seguir haciéndolo, y lo entendemos también, incluso, para aquellas poblaciones o lugares que habiendo tenido esa actividad milenariamente, aunque ahora no sea de vital necesidad, lo tiene muy arraigado, y pasan un proceso, pero no comprendemos que en nuestra ciudad, haya aquí o no haya aficionados a la caza, se tome como ocio el ver un ave volar o a un ciervo correr y a quitarle la vida. No comprendemos, no podemos estar de acuerdo con este aspecto, y vamos a votar en contra.

Sr. Alcalde: Se aprueba el punto número quince del orden del día por quince votos a favor y dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

15.- Aprobar la iniciación del expediente del contrato de asistencia y pliego de cláusulas administrativas particulares para encargo de redacción de modificación del P.G.O.U. de Tudela y Proyecto de Urbanización y Dirección de Obra en “Carretera Tudela-Fitero, margen izquierda (frente al polígono Las Labradas)”, por un importe máximo de 127.897 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone aprobar la iniciación del expediente del contrato de asistencia y pliego de cláusulas administrativas particulares para encargo de redacción de modificación del P.G.O.U. de Tudela y Proyecto de Urbanización y Dirección de Obra en “Carretera Tudela-Fitero, margen izquierda (frente al polígono Las Labradas)”, por un importe máximo de 127.897 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida muy a su pesar va a votar en contra, muy a su pesar porque no es interés nuestro entorpecer el desarrollo de lo que va a suponer los Polígonos industriales, y mucho menos el crecimiento de terrenos que tengan capacidad para ubicar industrias en nuestra ciudad, otro problema es el procedimiento que está utilizando el Ayuntamiento para realizar este tipo de propuestas o de ubicaciones.

Hace no mucho en este mismo Pleno se comentaba y se utilizaba una expresión muy curiosa, que nuestro Ayuntamiento tenía un Organigrama acertado, y efectivamente, debe ser como muy acertado por parte de los señores de Unión del Pueblo Navarro porque todo el tema de Promoción Industrial deja de estar en manos, o por lo menos, bajo control mínimo de lo que puede suponer la oposición.

Está en manos única y exclusivamente del Sr. Alcalde. Entiendo que incluso el Sr. Alcalde, hablará, dirá algo, comentará algo a los señores de UPN, yo lo dudo, lo dudo porque en algunas ocasiones incluso se enteraba por la prensa, dudo que incluso que a los señores de UPN les dé la más mínima noticia de qué pasa con la Promoción Industrial en Tudela.

Lo curioso es que este tema es de Promoción Industrial, aquí se está promoviendo terreno industrial porque tenemos necesidades de empresas que tienen que ubicarse y que no tienen donde hacerlo, y asombro señores, no tienen donde ubicarse, y cuando preguntamos qué pasa con los polígonos industriales que hay en Tudela, unos de titularidad privada, otros de titularidad pública correspondiente al Ayuntamiento, otros del Sepes, otros de titularidad del Gobierno de Navarra, el de grandes superficies, ¿qué pasa con ellos? ¿Cuánto terrenos tienen? ¿Qué gestión se está llevando? Es que esto no pasa por ninguna Comisión, esto pasa única y exclusivamente por la información que el Sr. Alcalde tenga a bien darnos, por supuesto, dentro de lo que supone un reparto de tareas y de información dentro de un Organigrama acertado.

Aquí se están equivocando los términos, porque un tema es la discreción, que debe existir, cuando una empresa se acerca o pretende información dentro de lo que es el Ayuntamiento de Tudela, y además la función que debe tener el Sr. Alcalde en cuanto que es la persona a la cual pueden dirigirse y deben hacerlo, me supongo, y la discreción que debe mantener, con el no dar información, y no tener información en ninguna de las Comisiones de en qué situación se encuentran cada uno de estos polígonos, pero esto también tiene que ver con ya la falta de discreción cuando empiezan a entrar documentos al Ayuntamiento de Tudela: documentos que se pierden tres meses, documentos que llegan a última hora, el último día, sin pasar por la Comisión de por ejemplo de Urbanismo, aunque con facultad para llegar a la Junta de Gobierno sobre periodos, ampliaciones de empresas que van a requerir posteriormente estudios de impacto medioambiental, el tema de medio ambiente depende de la Comisión Informativa de Urbanismo, pero no pasan, van directamente a Junta de Gobierno, se puede hacer, pero con esto se ve una actitud muy poco clara.

Otros que diciendo, efectivamente, y se nos dice en Comisión, que no hay más expedientes en los cuales dentro del Ayuntamiento no tengamos información, estaban dentro del Ayuntamiento, y entonces aquí ya no vale decir que me meten un gol, que me meten dos goles, es que si por la misma banda nos van metiendo los goles, algo pasa, y esto ya no es un problema de discrecionalidad, esto es un problema de ocultación y de una actitud aceptiva sobre la ocultación de en qué situación se encuentran los polígonos industriales en Tudela, no tenemos información, no nos la dan, no tenemos capacidad por lo menos para solicitar información en la Comisión Informativa de Urbanismo, porque nos responden que pertenece a Promoción Industrial y del Sr. Alcalde.

Cuando llega una empresa como Befesa, maravillosa empresa, se nos dice: le permitimos pinchar para ver si se puede ubicar esa empresa en Tudela, y nos da una información que es de vergüenza, porque esta información no es presentable ante nadie, nos da un tebeo y como les damos un tebeo a ustedes, vamos a pinchar para ver si podemos colocar una empresa y vamos a poner 150.000 metros cuadrados, pero esto qué es.

Sr. Alcalde: Si quiere hablar de otros temas que no sean del punto en Ruegos y Preguntas puede hacerlo.

Sr. Pérez Ordoqui: Estoy dedicándome a qué está pasando y por qué tenemos que estar ampliando un Polígono industrial cuando no tenemos ningún dato del número de empresas que están solicitando en estos momentos terrenos industriales, y sabiendo además claramente que hay bastantes más empresas que lo están pidiendo y que no tenemos información, se nos da de unas, y de otras no, ¿dónde está toda esa información? La respuesta es que no está, y aún es más Sr. Alcalde, se les dice por lo menos puesto que van a actuar, posiblemente van a actuar, en una zona donde anteriormente hubo una empresa que se dedicaba al desguace de vehículos, y que por lo tanto está en base a un terreno que con muchas posibilidades tenga un grado de contaminación fuerte, no sé si esa contaminación impedirá o no el que se ubique empresas, no tengo ni idea, pero ¿no convendría hacer unas perforaciones antes de ubicar empresas? Se nos dice, no, que la realicen las personas que hagan el proyecto, pero es que si no fuese necesario, estaríamos pagando el proyecto para algo innecesario, si vamos a ofrecerles dentro de una zona en la cual sabemos que existe un grado de contaminación, por lo menos, tenerlo claro.

Me da la impresión de que en su día debieron hacerse catas, sobre todo por la actitud que he visto en alguno de los Concejales, las informaciones que se han dado internamente, y las notas que se están tomando, pues me gustaría tener esa información.

Como no disponemos información de la política que se lleva en Promoción Industrial, no sabemos cuanto terreno hay libre en cada uno de los polígonos, no sabemos cómo se está gestionando, no nos dan la información, y el Sr. Alcalde nos la oculta porque no vale decir que son goles continuados, Sr. Alcalde por ahí vamos a votar que no, aunque entendamos que es necesario que determinadas empresas puedan llegar a ubicarse, y que este pudiera ser uno de los lugares adecuados para algunas de ellas, y por lo tanto, mientras no tengamos esa información seguiremos votando que no.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Este es un tema que el otro día en la Comisión Informativa de Urbanismo salió, y la verdad es que ahí era el tema si urbanísticamente se podía hacer la modificación o no del Plan General, pero yo creo que el debate de fondo es un poco lo que se está hablando.

La necesidad de debatir o discutir el tema de qué tipo de industria queremos que venga, es decir, el tema de la Promoción Industrial nos parece que eso tendría que quedar recogido en algún tipo de Comisión donde los diferentes Grupos podamos aportar nuestros planteamientos y nuestras ideas al respecto. El que te vengan, como se suele decir, a hechos consumados un poco, es necesario tal cosa, nos parece un poco serio, sin haber participado anteriormente o planteado qué nos parece a nosotros, o por donde consideramos que debe ir la Promoción Industrial.

Respecto a lo que se decía del suelo, me parece que era una propuesta interesante la que se hizo de que como ahí se conocía que había estado ubicada una chatarrería durante bastantes años, la posibilidad de ver cómo está ese suelo, a nosotros no nos parecía nada descabellado el que se realizara, pero ya digo, creo que lo fundamental es el tema de Promoción Industrial, qué tipo de industrias queremos que venga, independientemente o no que cumplan la legislación vigente, yo creo que esas cosas las tenemos que tener claras dentro del Ayuntamiento, por lo menos poder discutir las y debatirlas en una Comisión correspondiente.

Por lo que respecta al condicionado, volvemos otra vez a lo que antes decía el Sr. Monzón de que siguen apareciendo un 40% sobre el tema de la experiencia profesional, con su correspondiente informe de Intervención en contra, el tema de la

domiciliación del 10%, y voy además a comentar un caso práctico que se nos va a dar en una de las mesas de contratación que actualmente estamos, y es que si hay dos o tres, o cuatro empresas, las que pueda haber, o personas jurídicas que se presentan, una son de Tudela y las otras son de otro lugar, qué se va a tener en cuenta, el tanto por ciento que cada una aporta o cómo lo vamos a hacer, y es un caso práctico, habrá que tener criterios claros en esos momentos, con lo cual, la verdad es que no nos parecen muy correctas las valoraciones que se hacen de los pliegos, independientemente, que lo hemos dicho desde la primera ocasión, que se aclaren los servicios jurídicos de un lado y de otro, si hay sentencias, si no las hay, etc.

Volviendo al principio a nosotros nos parece que el tema de fondo es un poco el tema de la Promoción Industrial, qué tipo de Promoción Industrial queremos, e insisto, independientemente de que cumplan la legalidad vigente o no, a nosotros eso no nos sirve, según qué tipo de empresas preferimos que no se ubiquen en Tudela, y sí que sería bueno que esos criterios se pudieran discutir y debatir dentro del Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. La verdad es que nosotros ya en la Comisión Informativa que se celebró el día 10 de junio ya votamos abstención, porque entendíamos que era un tema que no nos terminaba de convencer, pero nuestra abstención no iba motivada por el hecho de que no nos convenciese, si no a la espera de una ampliación de la información, me explicaré, en dicha Comisión, y si cada uno recoge el acta, se comprometían a que el señor que en estos momentos está a cargo de lo que es Promoción Industrial subiría a explicarnos cuál era la necesidad de esa ampliación, qué empresas eran las que habían solicitado instalarse en ese Polígono, y en función de eso estaríamos esperando, recuerdo que esto sucedió el 10 de junio, a día de hoy no ha venido ese señor, no nos han explicado qué funcionamiento o qué ímpetu le quieren dar a ese polígono, y lo que sí entendemos nosotros es que primero estamos hablando de una modificación del Plan General de Ordenación Urbana, con lo cual, como de todos es sabido ya lleva implícito lo que sería la desafectación del terreno comunal, porque entiendo que hay parte que es comunal, pero me gustaría que me explicasen si dicha repercusión se va a volver a meter en una bolsa para comprar suelo comunal y que no haya, digamos, una disminución de Patrimonio, como en su día el Gobierno de Navarra ya nos dijo, si en este caso va a ser lo mismo, porque podríamos entrar en temas tan complicados como que en este Polígono se hizo, digamos, una adjudicación a la Cooperativa de Agricultores, a un precio bastante razonable, pero que hoy por hoy no está funcionando de manera autónoma, sino que están integrados en AN, que es una empresa de explotación, como todos sabemos, importante, pero a nosotros no nos han pedido permiso para decir si el terreno de la Cooperativa de los Agricultores pasa a AN o no pasa, o en qué condiciones se hace. En cualquier caso nos gustaría que se nos aclarase.

Sí que es verdad, como dice el Sr. Lacarra, también el informe de Intervención vuelve a salir, es cierto, y había que clarificarlo, y lo que sí me choca es que desde Promoción Industrial sí que se nos hace referencia ya a que en la legislatura pasada y con urgencia desde el comienzo de esta presente, se ha estudiado la necesidad de ordenar todo el espacio comunal existente en la zona definida como el párrafo anterior, y para dar cabida a peticiones efectuadas de Promotores e Industrias Agroalimentarias y otros, ese otro no sabemos porque ya le digo que estamos esperando cuál es el tema de la instalación de las empresas ahí.

En cualquier caso nosotros vamos a votar en contra porque entendemos que no se nos da dado la explicación correspondiente, sí que es cierto que compartimos una parte de lo que ha dicho el Portavoz de Izquierda Unida de que hay una política

industrial en este Ayuntamiento que todavía no está clara, dónde queremos ir, qué es lo que queremos potenciar, qué es lo que queremos hacer, qué queremos desafectar, qué queremos lanzar, qué terreno queremos utilizar, cómo está la utilización del terreno que tenemos dotacional como uso industrial, en qué condiciones está y cuánto tenemos, y esos son los primeros pasos que este Ayuntamiento debería dar antes de empezar a hacer nuevos polígonos y nuevas zonas para implantaciones.

Entiendo que también hay un costo que es añadido a este Ayuntamiento, y estaríamos hablando de veintiún millones de pesetas, que sí que es cierto que sería repercutible sobre las parcelas a diseñar, pero para eso habría que entender también y nos tendrían que justificar qué empresas son las que se van a instalar ahí, sí que hay una de un laboratorio, que es la única que nos dieron a conocer en la Comisión, pero a parte de esa no hay nada más, por lo tanto nuestro voto va a ser en contra, y no quería pasar por alto el que ya en la Comisión se vio que todo lo que era el dictamen de Pleno querría que se modificase dentro de Pleno porque sí que estaba mal redactado, si nosotros cogemos el dictamen del Pleno nos viene a decir que la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, reunida en la sesión, etc., pasando a: *“Considerando que no existe consignación presupuestaria, se acuerda, aprobar iniciación de expediente”*, quiero entender que eso querrá decir que existiendo consignación presupuestaria, no que no existe, porque si no existe no sé que estamos haciendo aquí aprobando esto.

Sr. Alcalde: UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Refiriéndome a lo último, que evidentemente se trata de un error como podrán considerar, que ya ha sido rectificado, y por lo tanto lo que vayamos a votar que sea en congruencia con que sí que existe consignación presupuestaria al efecto.

Me voy a referir únicamente a lo que es el encargo de redacción de modificación del Plan General referido al proyecto de urbanización y Dirección de obra del que estamos hablando. Aquellas otras cuestiones que han hablado todos ustedes con respecto a Promoción Industrial, no soy yo quien vaya a pasar a responderlas.

Simplemente aclarar dos cuestiones, una de ellas como muy bien ha dicho el Portavoz del Partido Socialista, que la misma modificación de Plan genera o lleva implícita la desafectación de la parte de suelo comunal que tiene, estaríamos de acuerdo con que aquellos beneficios que percibiera el Ayuntamiento revertieran en patrimonio, no precisamente comunal, porque Tudela gracias a Dios puede presumir de tener suficiente comunal, sino a lo mejor en otro tipo de suelo, y también aclarar que la posible contaminación de la que se está hablando por parte de Izquierda Unida y de Batzarre que pueda existir en cuanto que se ubicó anteriormente una instalación que pudo emitir una serie de residuos, en el mismo proyecto de Dirección de obra y en el encargo que hacemos, en definitiva, seguramente se hará un estudio previo, una valoración del suelo en el que se va a hacer el proyecto, porque de otra manera no se entiende que se proyecto sea viable, primero se hace un estudio geotécnico de la zona en la que se va a intervenir, y eso es todo lo que tengo que hablar en cuanto a lo que se refieren a los aspectos urbanísticos del punto que se trata hoy como número quince.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente aclarar que tendrá cumplida cuenta de los metros, las parcelas que existen en estos momentos en los polígonos, es la primer vez que lo pregunta a quien lo lleva, que es el Alcalde, ni en ningún Pleno ni Comisión, ni personalmente ni por escrito lo ha solicitado, por tanto, por lo menos no me achaque de ocultación sobre algo que no me lo ha hecho conocer para poderle informa. Tenga la seguridad de que se le facilitarán todos esos datos.

Quiero dejar bien claro, porque por mucho que se repita y se reitere, desde esta Alcaldía y desde este Grupo Municipal no se pretende ni se ha pretendido ni se pretendrá ocultar nada a ningún Concejal, que quede bien claro.

Sr. Pérez Ordoqui: ¿En qué foro Sr. Alcalde tenemos que preguntárselo? Yo no voy a ir a su despacho a preguntarle nada, ¿en qué foro se lo pregunto, en Comisión, en Junta de Gobierno o en Pleno, dígamelo?

Sr. Alcalde: Ya lo he dicho en cualquiera de las cuatro.

Sr. Pérez Ordoqui: Que no tenemos que estar los Concejales yendo a usted a pedirle información, entiendo que es usted quien tiene la obligación de darnos la información, y si el Ayuntamiento está organizado de una manera determinada, díganos en qué foro, porque no solamente es un problema de información respecto a Promoción Industrial, es que hay una serie de trabajos que se están realizando en los cuales interviene Promoción Industrial y nos enteramos el último día antes de que finalice el plazo, y no trabajamos en ellos y tampoco tenemos información, entonces, en qué foro se lo preguntamos, dígamelo, a su despacho no vamos a ir, yo no voy a ir a solicitarle ninguna información a su despacho, información de este tipo me refiero, no está su despacho para esto, creo que existen, o bien Comisiones Informativas y alguna de ellas debería estar incluida Promoción Industrial, y siempre le digo que el tema de discreción se lo voy a permitir, ahí no voy a intervenir y me parece muy bien, pero en el momento en el que entra un documento al Ayuntamiento se acaba la discreción, comienza ya el trabajo, y ese documento debería ir a una Comisión Informativa en la que pudiéramos trabajar y aportar todos.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Dos cosas en este punto, y un matiz, el matiz primero, efectivamente, el dictamen que viene a Pleno dice que hay consignación presupuestaria, sabemos que es un error material, y que el dictamen original de la Comisión decía que no había consignación y ese es el dictamen que está firmado por los miembros de la Comisión. Es un error material que hay que corregir, pero sí que quiero poner el acento en que no es la primera ni la única vez que los documentos que van a Pleno, una vez convocado el Pleno, se modifican, es decir, que los expedientes que constituyen un punto del Pleno desde el momento que se convoca son inamovibles, y es muy habitual el cambiarlos después de convocado el Pleno, sobre la marcha, y eso dificulta el estudio, no digo que sea una práctica general, peor si es habitual en algunos casos, se puede comprobar y se puede corregir y mejorar.

El pedir la palabra no era solamente para lo anterior, era, primero, para agradecer lo manifestado por la Portavoz de UPN porque consolida un criterio que se estableció en este Pleno, que cuando hay enajenación de patrimonio, en este caso comunal, el dinero que se obtiene sea para aumentar patrimonio sea o no comunal, y en ese sentido, aunque hagamos una modificación desafectando ese terreno como comunal para participar de un proyecto de Polígono Industrial no deja de ser en origen terreno comunal, con lo cual esas ventas deben revertir, y me parece muy bien.

A parte de agradecer este posicionamiento que consolida este Pleno, también quiero manifestar que el expediente como tal, marca un trazado del AVE y quiero dejar claro que eso no presupone en ningún caso, en nuestro caso por lo menos, la aceptación como tal de ese trazado que sería la opción oeste del trazado del AVE, que sería la que discurriría colateralmente al límite de este Polígono Industrial. Estamos a la expectativa de que en el momento oportuno se hagan los estudios con los pros y contras de cualquiera de las dos opciones de trazado, incluso el soterramiento que sería la tercera, y en ese sentido me parece muy bien que tal como tiene contemplado el Gobierno de

Navarra haya una franja de protección para ese posible discurrir del tren de velocidad alta.

FINAL 1ª VUELTA CINTA N° 3

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente comentar, porque al final parece que los papeles se transforman, se modifican, se ocultan, y cuando se corrige algo no se cambia el criterio, es un pequeño error que se corrige desde Secretaría, que para eso está Secretaría y ahí se corrigen los pequeños defectos formales que no cambian el sentido del expediente, por supuesto que si hubiese un cambio del sentido del expediente se comentaría, eso simplemente por aclaración.

Con respecto al tren de alta velocidad, es un supuesto, y como ya hay líneas trazadas hay que tenerlas en cuenta y Dios quiera que pronto podamos debatir sobre el tema del trazado del tren de alta velocidad.

En relación al tema de la ocultación, de donde hay que informarse, hay un funcionario que se dedica a este tema, al cual cualquier Concejal se puede acercar para preguntarle cualquier información como a cualquier otro funcionario, y así se hace muchas veces, a otros funcionarios se les pregunta muchísimas cosas y no sé por qué a este no se le puede preguntar.

Por supuesto que cualquier pregunta que se haga por escrito, en el Pleno, en la Junta de Gobierno Local, o directamente de palabra, son suficientes para que yo pueda dar una opinión o facilitar alguna información, cualquiera de los que se elijan, cualquiera.

Sr. Pérez Ordoqui: Agradecerle que nos haya dicho que por lo menos sea la Junta de Gobierno o el Pleno.

Sr. Alcalde: Se lo había dicho ya.

Sr. Pérez Ordoqui: Inicialmente no me quedaba claro. No obstante, entiendo que aunque nosotros podamos ir a hacer consultas al funcionario, no es tampoco lógico que tengamos que empezar a hacer consultas sobre muchos más temas, lo lógico es que consultemos temas puntuales, no toda una política de Departamento, porque el funcionario no nos la va a dar, pero ya preguntaremos en Junta de Gobierno o en Pleno. Me parece bien.

Una cuestión respecto al Pliego de condiciones, en el anexo II donde se habla de la penalidad diaria por demora de ejecución, la cantidad que se propone me parece muy fuerte, puesto que la penalización diaria asciende a 2.558 euros.

Sr. Secretario: ¿Qué ocurre con la penalización?

Sr. Pérez Ordoqui: Que me parece muy fuerte, es una cantidad que no me suena que estemos aplicando en otro tipo de obras, el 2% diario me parece una cantidad excesiva.

Sr. Secretario: El condicionado lo ha elaborado el Letrado de Urbanismo, que supongo que responderá a lo que diga la Ley Foral de Contratos al respecto.

Sr. Alcalde: Creo que posiblemente sea elevada, y siempre porque ya habido sentencias. Es de aplicación es lo que marca la Ley Foral de Contratos, porque ya hemos tenido sentencias en este Ayuntamiento en que se había puesto una cantidad superior y al ir a ejecutar nos han llevado a los Tribunales y han ganado porque es la Ley Foral de Contratos la que marca.

De todos modos, gracias por su aportación, porque si no es correcta habrá que modificarla.

Sr. Secretario: Puede que sea un error, porque casi coincide la fianza provisional con la cantidad de demora. Lo comprobaremos.

Sr. Alcalde: Para conocimiento de todos los Concejales, con el tema de la famosa ocultación, que sepan que se han dado las órdenes oportunas para que el

Registro de entrada esté colgado en todos los ordenadores de los Grupos Municipales, para que así por lo menos no nos puedan decir que ocultamos la información, porque como esa no es nuestra intención, que todos los Concejales tengan esa información en los ordenadores de los Grupos.

Habrá que estudiar como establecerla para guardar la confidencialidad, etc.

Sra. Rubio: Puntualmente en este aspecto para agradecerlo porque como lo había propuesto en una Junta de Gobierno hace ya un tiempo, me parece muy bien. Creo que efectivamente que el Registro de entrada esté accesible para todos los Concejales va a ayudar a que cualquier asunto que veamos que es de interés y que por lo que sea no se aborda, o nos parece que no se aborda en su tiempo, se pueda poner sobre la mesa. Me parece buena idea.

Sr. Pérez Ordoqui: Inutilidad para determinados temas, para otros puede ser válido. Yo recuerdo en estos momentos, por haber estado precisamente en algún despacho, ha podido entrar un tema, del cual salen dos hojas de resumen, que te enteras el último día pero que no puedes hacer consultas al funcionario, por mucho que esté colgando una determinada información no resuelve estos problemas, dejémoslo que ya buscaremos la vía de resolución.

Sr. Alcalde: No es mi intención resumir el expediente, ya lo trabajará usted, nosotros le proporcionaremos la información para que pueda elegir o priorizar cuales son las entradas de registro que a usted le interesa ver, y no tengamos de esta forma que llevar todas las entradas de registro a una Comisión, porque sería inhumano para este Ayuntamiento.

Pasamos a votar el punto número quince del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener once votos a favor y ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

16.- Darse por enterados del plan de obra propuesto por la empresa Mantenimientos y Construcciones Alcuba, S.A. e Instalaciones y Mantenimientos Efcál, S.L., adjudicataria de las obras de la piscina cubierta, que prevé el final de obra para el 31 de octubre de 2004. Asimismo aprobar el modificado de obra presentado por el Equipo Redactor, que incluye excesos y defectos de medición y unidades de obra nueva, y que asciende a 238.108,56 euros. Incrementar la contrata de dichas obras en el precio indicado e iniciar procedimiento arbitral de fijación de precios.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone Darse por enterados del plan de obra propuesto por la empresa Mantenimientos y Construcciones Alcuba, S.A. e Instalaciones y Mantenimientos Efcál, S.L., adjudicataria de las obras de la piscina cubierta, que prevé el final de obra para el 31 de octubre de 2004. Asimismo aprobar el modificado de obra presentado por el Equipo Redactor, que incluye excesos y defectos de medición y unidades de obra nueva, y que asciende a 238.108,56 euros. Incrementar la contrata de dichas obras en el precio indicado e iniciar procedimiento arbitral de fijación de precios.

Sr. Alcalde: Gracias. Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Es un tema al que vamos a votar en contra, porque ya está bien. En primer lugar porque qué cosa más curiosa, si a esta obra le aplicásemos los mil quinientos cincuenta y ocho euros por día por demora, igual nos resultaba mucho más rentable que aguantase la obra, pero es que, efectivamente, en este caso concreto a la empresa Alcuba les está resultando rentable retrasar la obra todo lo que quieran.

No sé hasta qué punto el Ayuntamiento está haciendo los esfuerzos necesarios o no, hemos celebrado Comisiones, se ha visto varias veces, está ahí, pero hay un tema que queda como muy al aire cuando se dice: “*..la adjudicataria de las obras prevé el final de la obra para el 31 de octubre de 2004*”, esto creo que por escrito, de una manera fehaciente y firmada, me parece que no existe en ningún lado, y cuando otras veces se nos ha dicho en noviembre, otras veces en enero, etc., y cuando además sabemos el ritmo que lleva, efectivamente, puede ser enero, febrero, marzo, etc., ya me gustaría que existiese una penalización de dos mil quinientos cincuenta y ocho euros día, para que ya que estamos pagando un dinero y no disfrutando de un bien, tuviéramos una compensación financiera a los esfuerzos que estamos realizando.

No obstante, también quiero decir que, desgraciadamente, cuando se celebró la Comisión estuvimos utilizando datos un poquito erróneos, y hablábamos que esto no suponía más que un 4%, no era cierto, yo me callé en esos momentos, era el 4% sobre el total, no el 4% sobre lo invertido.

Como tenemos este conglomerado, nosotros sobre el tema de Alcuba, mientras no exista un elemento claro que nos diga cuánto nos va a costar, cuándo se va a terminar, y cuándo se va a resolver el tema de las piscinas, seguiremos votando en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: A nosotros nos parece bien el tema del plan de obra porque es cierto que lo que hay que hacer es terminar ya la piscina, porque es un tema que deberían estar ya finalizadas y utilizadas.

En ese sentido sí que nos parece bien el plan de obra que se presenta, con unas finalizaciones, etc. Lo que ya no nos parece tan correcto es el aumento que va a suponer como se decía de un 4%, que son 238.108 euros, que para aclararnos mejor en pesetas son casi 40.000.000, la verdad es que es un montante bastante alto.

Hay que decir también que la empresa planteaba más de un 20%, es decir, que esto es lo que la Dirección de Obra considera como modificación de precios o de obra nueva, pero hay un tema importante que nosotros lo planteamos en la Comisión de Urbanismo y que en concreto esta mañana he preguntado pero parece que todavía no había nada, y es que queríamos saber porque hay una serie de cambios en la obra que se achacan a modificaciones legislativas, es decir, que ha salido legislación que dice que las tuberías, etc.

Nosotros planteamos el tema en la última Comisión de Urbanismo, el día 10 de junio, que se solicitara de la Dirección de Obra qué parte correspondía a cambios legislativos, es decir, que se puede entender que cuando se redactó el Proyecto no se tenía idea de esa modificación, y cuánto podría suponer esto, nos parece importante conocer para considerar el tema, es decir, no es lo mismo que de los cuarenta millones una parte, por decir una cantidad, 20 millones sean por cambios legislativos, a decir que los cambios legislativos puedan suponer 5 millones, hay diferencia entre una cantidad y otra.

Independientemente de la polémica que ha habido entre la Dirección de Obra y Constructora, que como se puede ver en los informes técnicos que se adjuntan al informe, se dice que mientras la Dirección técnica los ha razonado, etc., por parte de la obra lo único que se ha dicho es que no y punto, sin dar ningún tipo de razonamiento a los precios contradictorios que ellos planteaban. Por eso digo que lo del contrato de obra nos parece bien, pero tendríamos que saber qué parte corresponde a cambios legislativos y qué parte pueden ser errores del proyecto o de la Dirección de obra, y entonces las cuestiones son diferentes.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que es un tema bastante complejo, pero como en este Ayuntamiento estamos acostumbrados a tanta complejidad, tantos retrasos y dimes y diretes, creo que al final vamos a aprender todos mucho de lo que son retrasos, modificaciones, otra modificación sobre la modificación, escritos, etc., y no hay más que observar lo que es expediente de la piscina, empezando el 6 de febrero donde la Junta de Gobierno Local requiere a la empresa la información, la empresa no la concede hasta el 17 de marzo, se le volvió a requerir, luego, resultando que el 26 de marzo la Junta de Gobierno Local otra vez señala a la contrata que es insuficiente la documentación aportada, para irnos al 16 de abril, que con fecha del 26 nos vuelven a meter en el Registro, que a esto le contestamos el 29, que el 13 de mayo, el 17 de mayo, que al final nos vamos a un incremento de 238.000 euros, que son 40.000.000 de pesetas.

Entendemos que, efectivamente, como decía mi compañero que me ha precedido en la palabra, sí que es cierto que el significado del 4% no es nada en el volumen de la obra, pero los cuarenta millones son cuarenta millones de pesetas, y nos gustaría que quedase muy claro que en este caso no se trata de una prórroga, y que solamente es una ampliación del plazo, que como tal tendrá que tener su repercusión, digamos, en lo que sería la calificación de falta de competencia, porque esto es ya falta de competencia por parte de la empresa.

Aquí podemos entrar a discutir si tiene razón la Dirección de Obra si no tiene, si está enfrentada ésta con la Contrata, que si ahora estamos en un sistema arbitral porque a todo esto, toda la obra está sometida a un sistema arbitral, y la Contrata no está de acuerdo con el precio del modificado que ha dicho la Dirección de Obra, con lo cual esto es momentáneo, porque existe esa reclamación.

En cualquier caso nosotros entendemos, como bien decía el Sr. Lacarra, habrá que separar qué es lo que ha sido, habrá que pedir responsabilidades a ambas partes, digo yo también, porque en este caso habrá que estudiar a qué se debe esa desviación, si es un fallo de proyecto habrá que decirles también a la Dirección de Obra, y si no se debe, como en parte ellos argumentaban que era a modificaciones legislativas y por adaptación de los nuevos sistemas de seguridad, etc., ha habido unas modificaciones y eso incrementa el precio, habrá que estudiar hasta donde llega ese incremento, pero en cualquier caso nosotros no estamos por la labor de aprobar este incremento. Entendemos que, al final, se está entrando en una vorágine de presentarse a proyectos, concursos en este Ayuntamiento adjudicándose con unas bajas, que luego esas bajas no sirven para nada, que al final tienen que estar remodelando todo lo que es el presupuesto que han hecho para que les lleguen a cuadrar las cuentas, y eso se tiene que acabar, de la misma manera que ahora entendemos que el plazo que se ha dado, que es el 31 de octubre de 2004, sea correcto, no queremos entrar ya en la polémica de que si una Concejal dice una cosa y otra dice otra, entiendo que no parece que se lleven tan mal como para estar discrepando en ese sentido. Entiendo que será un defecto de fecha.

En cualquier caso nosotros no estamos de acuerdo con el incremento de obra, así lo manifestamos en la Comisión, y seguimos estando en desacuerdo. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Para aclarar simplemente algunos términos porque si bien en algunas de las cuestiones que han planteado todos ustedes estoy de acuerdo, sobre todo en lo que ha comentado el Portavoz de Batzarre, en cuanto que sí que es cierto que nos comprometimos a que la Dirección de Obra aportase de ese incremento qué parte corresponde u obedece a los cambios legislativos, están para entregarnos esa información, y en la próxima Comisión de Urbanismo la tendremos a disposición de

todos los Grupos; y qué parte no corresponde a eso y corresponde por lo tanto a excesos de medición, unidades nuevas, etc.

También es cierto lo que ha dicho el Portavoz del Partido Socialista en cuanto que se trata de una ampliación de plazo, no se trata de una prórroga, ¿qué diferencia hay? El conceder una prórroga significaría que aceptamos que está justificado de entrada ya este tiempo para la realización de la obra, la ampliación del plazo significa que, simplemente, visto el planning que nos han entregado y no siendo suficiente la explicación respecto a ese planning, se da un aplazamiento, en el que además se abre un procedimiento arbitral para que se dirima si tiene razón la contrata o la dirección de obra respecto a los precios contradictorios que se presentan, y mientras tanto se va ejecutando la obra, que es lo que al Ayuntamiento le importa más que otra cosa, también le importa otras cuestiones, pero sobre todo que se terminen las piscinas, y como tal procedimiento en el que se admite una ampliación de plazo, si no estuviera justificado, al final, se permite la imposición de sanciones a la contrata en el momento en el que son procedentes, por lo tanto, la prórroga no existe en este caso sino una ampliación como digo, y como ha dicho también el Portavoz de PSOE, es una ampliación del plazo hasta el mes de octubre. ¿En qué momento pueda ser utilizado? Es algo que ya se verá porque habrá que hacer pruebas, etc., y será más tarde que el mes de octubre desde luego.

En cuanto a este procedimiento arbitral, decir que es la primera vez que se acude por parte del Ayuntamiento a este tipo de procedimiento, y se hace precisamente para saber si, efectivamente, la Dirección de Obra está acertada con esa planificación de precios o es la contrata quien tiene la razón, porque en este caso en concreto ha habido muchas discordancias desde el principio en cuanto a los precios propuestos por unos y por otros, lo que ha llevado al retraso consecuente en la ejecución de la obra y a todas las circunstancias que han concurrido para que esta obra dure más de lo previsto, aunque, verdaderamente no ha sufrido una subida en el coste esencialmente importante, en este caso en concreto ahora sí, pero veremos a qué obedece, ya digo, la parte que corresponde a situación imperativa o legal, y qué parte corresponde a exceso de medición o de cualquier otro tipo de partida que sea menester explicar. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: No supone mucho porque es un 4%, pero es un 4% que suponen casi cuarenta millones de pesetas, es decir, según como decimos los números son es mucho, pero son muchos, eso por un lado.

Otra cuestión es que estamos hablando con lo que la Dirección de Obra está planteando, que cuidado el arbitraje no nos diga que no le da la razón a la empresa en el más del 20%, pero que no nos la de a nosotros con el 4% y que lo deje en un 16%, y entonces el dinero es bastante más, toquemos madera, como se suele decir, por si acaso.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Únicamente, por terminar, sí que es importante todo el encarecimiento de la obra, etc, la desviación, los cuarenta millones, pero hay una cosa muy importante de la que no nos tenemos que olvidar, que hay un compromiso con la ciudadanía de Tudela de que la obra iba a estar terminada para el 22 de marzo, vamos a borrar el año, y esperemos que de verdad sea para octubre del año 2004, pero que tenemos que recordar todos el inicio, que la fecha de finalización era el 22 de marzo, y eso no se nos debe olvidar a nadie, independientemente de los cuarenta millones, que estamos hablando de siete meses, siete, como dicen en Tudela, como siete soles. Nada más.

Sr. Alcalde: La fecha no la olvidamos, y es el 22 de marzo del año 2004, para que quede bien claro. Igualmente que quede bien claro que por supuesto que la tenemos

en la mente bien presente para tomar las medidas oportunas cuando corresponda, que no es este el momento tampoco. Y que para unas cosas nos parece mal que no sea muy rigurosa la Dirección de Obra y ahora nos parece muy mal que sea excesivamente rigurosa la Dirección de Obra, vamos a ver si nos centramos todos.

Se han seguido los procedimientos legalmente establecidos y a los únicos que nos podemos agarrar para llevar de la mejor forma posible este expediente por parte del Ayuntamiento, reconociendo que nos están poniendo muchísimos problemas desde la empresa, seguramente por el excesivo de baja que realizó en su momento, y ha estado intentando rascar donde ha podido dinero para amortizar o amortiguar ese déficit que lleva de salida, y posiblemente por eso hay un enfrentamiento entre empresa y Dirección de Obra, seguramente.

Pasamos a votar, y esperemos que próximamente podamos bañarnos en las instalaciones municipales cubiertas. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dieciséis del orden del día al obtener once votos a favor, seis votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

17.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Resolución del Sr. Alcalde, de fecha 13 de mayo de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre liquidación de la subvención concedida a los Consejos Escolares de los Centros Educativos: Torre Monreal, San Francisco Javier, Compañía de María, Griseras, Virgen de la Cabeza Elvira España y Anunciata.

- Resolución del Sr. Alcalde, de fecha 13 de mayo de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre liquidación de la subvención concedida a las Asociaciones Juveniles Ondalán y Ternajal.

- Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 30 de abril de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre la liquidación de la subvención a las APYMAS de Torre Monreal, I.E.S. Valle del Ebro, Virgen de la Cabeza San Francisco Javier y Anunciata.

Sr. Secretario: Se da cuenta de varios dos Resoluciones del Sr. Alcalde y un acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

La primera Resolución es de fecha 13 de mayo de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre liquidación de la subvención concedida a los Consejos Escolares de los Centros Educativos: Torre Monreal, San Francisco Javier, Compañía de María, Griseras, Virgen de la Cabeza Elvira España y Anunciata.

La siguiente es una Resolución del Sr. Alcalde, de fecha 13 de mayo de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre liquidación de la subvención concedida a las Asociaciones Juveniles Ondalán y Ternajal.

Por último, un acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 30 de abril de 2004, por la que se resuelve la discrepancia sobre la liquidación de la subvención a las APYMAS de Torre Monreal, I.E.S. Valle del Ebro, Virgen de la Cabeza San Francisco Javier y Anunciata.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención sobre este punto? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Si bien es cierto y legal que según las Bases de Ejecución del Presupuesto corresponde al Sr. Alcalde resolver las discrepancia, y además resolución ejecutiva, nunca hemos dudado de ello, no es menos cierto que hay que tomar en consideración, a mi juicio, la nota de reparo realizada por Intervención, y por ello

desde el Grupo Municipal Socialista queremos expresar nuestra preocupación por estos asuntos y por varias razones.

Obviamente estimamos que tanto los Consejos Escolares como las APYMAS como las Asociaciones Juveniles son unas importantes organizaciones que desarrollan labor importante y que en sus diferentes ámbitos desarrollan tareas fundamentales, y de hecho, queremos potenciarlas, de ahí que nuestra lucha por la participación es prioritaria, pero también entendemos que en toda subvención, qué es dinero público y debe aplicarse el máximo rigor en su aplicación y control.

No nos puede parecer de recibo que se detecten esas regularidades, porque yo estoy leyéndolas y leo en los informes de Intervención que se aprecian irregularidades graves en la documentación justificativa. Lo único que digo es que en aras a esa transparencia, a esa buena gestión, estimamos que debe advertirse la necesidad de un mayor rigor en el control de toda subvención ¿por qué? por una razón muy sencilla, nosotros consideramos que todo funcionaría mejor si a ese principio de legalidad, que no lo pongo en duda, como he dicho al principio, se vincula el postulado de la legitimidad y la claridad justificativa en toda actividad subvencionada, es decir, que si tienen que presentar las facturas las presenten, y que si presentan una memoria de actividad que digan en esa memoria las actividades que seleccionan, y si van a destinar a un curso de informática que luego no justifiquen facturas de la fiesta de final de curso, creo que eso sería muy bueno para todos y para el propio desarrollo también, que como he dicho anteriormente, es importante, de esas Asociaciones que defendemos. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Simplemente comentar que debería escuchar lo que dicen los diferentes colectivos cuando han recibido el expediente de Intervención diciéndoles que han cometido graves irregularidades, escuchar y saber lo que dicen.

Hacer mención a que durante varios años se estaba trabajando en una dinámica, que no ha habido en ningún momento por parte de Intervención ningún aviso de que se estuviesen haciendo mal las cosas, este año se han puesto a revisar este tipo de expedientes y nos han avisado, y que como Alcalde entiendo que una vez que se llevaba una dinámica, que se estaba tramitando siempre de esa forma, no podíamos ahora de golpe y porrazo decirles que no a las subvenciones cuando habían gastado el dinero, cuando ya se habían realizado las actividades, y lo de irregularidades lo pongo entre comillas porque esa palabra es muy fuerte, y lo que se habló y se acordó es, y se les ha avisado a las diferentes Asociaciones, que esos informes de Intervención que para las subvenciones del 2004 tendría que cumplirlas estrictamente, puesto que en caso contrario no se les pagarían las subvenciones correspondientes, porque cierto es que hay que cumplir lo que establece la legalidad, y que una vez que desde Intervención detectan los errores, hay que ponernos manos a la obra para que eso no vuelva a suceder.

Espero y ojalá en el año 2004 no tengamos que decirle a alguna Asociación o Colectivo que no podemos darle parte o la subvención porque no cumple la reglamentación establecida para tal caso.

18.- MOCIONES

Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre referida a la promoción del uso de productos de comercio justo en las dependencias municipales.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, referida a la promoción del uso de productos de comercio justo en las dependencias municipales, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Promover y estimular los productos de comercio justo (café, té, cacao, pastas, etc., que se consuman en las dependencias municipales y sus organismo dependientes.

Dada la importancia del café entre estos productos, se fomentará especialmente que dicho producto proceda de Comercio Justo y Solidario. Tanto el café utilizado mediante cafeteras, como el café y otros productos servidos en máquinas expendedoras, en el Ayuntamiento de Tudela, en otras dependencias municipales y en organismos autónomos dependientes del Ayuntamiento, siempre que sea posible.

2.- Se estudiará también la inclusión progresiva de los parámetros relacionados con productos de comercio justo, en las subvenciones municipales a entidades diversas para actividades en las que utilicen productos susceptibles de proceder del Comercio Justo, así como en los baremos de pliegos de condiciones de contratación y concursos municipales para servicios tales como bares de polideportivos municipales, de centros cívicos, etc.

3.- Adquirir productos procedentes de Comercio Justo y Solidario para la realización de regalos que deba llevar a cabo el Ayuntamiento de Tudela o sus organismos autónomos, siempre que sea posible, y cuando no tengan que reflejar imágenes, productos o motivos propios de Tudela que no estén presentes en los productos de Comercio Justo.

4.- Realizar una campaña de sensibilización dirigida al personal municipal, solicitando a tal fin la colaboración de las asociaciones no gubernamentales que impulsen esta iniciativa de comercio justo y solidario, para informar de sus objetivos, beneficios y resultados.

5.- Enviar los acuerdos que resulten aprobados, a los medios de comunicación, a la tienda de Comercio Justo y Solidario de Tudela, y a la Coordinadora de ONGD's de Navarra.

Sra. Rubio: ¿La defensa que hago ya es la vez de la urgencia y de la moción en sí misma?

Sr. Alcalde: Doy por hecho que estamos de acuerdo con la urgencia.

Sra. Rubio: Creo que la moción que es extensa es clara en sí misma, pero por sintetizar, hay unas estructuras actualmente en el comercio internacional que son muy injustas porque los países en desarrollo exportan sobre todo materias primas que después son transformadas en los países

FINAL CINTA Nº 3

Desarrollados, y es muy injusta la manera en que se tiene en cuenta, tanto los salarios que se pagan en los lugares de origen, como la diferencia de precio una vez transformado aquí, me refiero a los salarios en los lugares de origen en aquellas cuestiones en que se compren ya transformadas.

El caso es que pagar un precio justo, como se explica en la moción, es una cuestión de justicia, además por precio justo no solamente se tiene en cuenta el salario que se recibe, como un salario digno, sino también las condiciones de trabajo, el respeto al medio ambiente por parte de aquellos productos que tienen que ver en su proceso de elaboración con este aspecto, el que no haya explotación infantil, que mujer y hombre sean tratados por igual en cuanto a condiciones de trabajo y salario, y el que además, una parte de los beneficios se dediquen a que las comunidades de origen puedan mejorar sus condiciones en estos momentos de subdesarrollo en cuanto a sanidad, educación y demás.

Uno de los productos clave en este aspecto es el café, que para nosotros es una cuestión muy elemental el tomarnos una taza cuando queremos de café, pero resulta que después del petróleo es una de las materias primas que mueve más divisas en el mundo, y se les está pagando en los lugares de origen tan bajo, tan bajo, el café que no pueden

cubrir las necesidades más básicas, y luego aquí, sin embargo, está totalmente aumentado.

No voy a extender la explicación, que creo que la habremos leído, y simplemente el decir que hay lugares donde se están dando pasos de cara a favorecer el comercio justo, y que en concreto además el Parlamento Europeo solicitó en su momento el empleo por todas las instituciones comunitarias de productos de comercio justo en sus servicios internos, y a la vez hacía un llamamiento a los estados miembros para fomentar la promoción del comercio justo.

Hay diversos Ayuntamientos que se han hecho eco de esta resolución, que es del 2 de julio de 1998, ya tiene bastante tiempo, y en concreto hace año y medio el Ayuntamiento de Barcelona aprobó una declaración institucional al respecto de la que hemos cogido algunos aspectos junto con las características concretas de aquello que puede usar y necesitar el Ayuntamiento de Tudela, susceptible de proceder del comercio justo, y de ahí las propuestas diversas que se hacen, que fundamentalmente se trata tanto de adquirir como de estimular el consumo de productos de comercio justo en aquellos aspectos que sea compatible con nuestras necesidades al respecto, y solicitar también a las Asociaciones no gubernamentales que trabajan en la zona para que nos apoyen o nos apoyemos en ellas, y realicemos una campaña de sensibilización al respecto.

Los puntos de acuerdo yo creo que ahí están, los tenemos todos, no merece la pena leerlos uno por uno.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Nosotros vamos a votar a favor de la moción y de sus puntos, aunque pudiera ser que alguno de ellos, fruto de la aplicación de la legalidad tuvieran duda de encaje, por ejemplo, nos produce alguna duda la posibilidad de desarrollar el segundo punto que se propone al acuerdo, pero siempre que la legalidad actual lo permita, nosotros estamos de acuerdo con la filosofía.

En definitiva, como se ha expuesto en la defensa de la moción, lo que se pretende es que haya un equilibrio entre costo-compra, precio-venta, porque si no lo que está ocurriendo es que en el tránsito, en la intermediación, en la distribución, en la comercialización, es donde se queda el beneficio, porque se compra lo más barato posible, incluso forzando el dumping social, porque de hecho eso es lo que está ocurriendo al no tener los trabajadores las condiciones de seguridad, de salario y de condiciones que requeriría ese trabajo, y por otro lado se vende a precio de mercado en el país europeo que corresponde.

Esta es una problemática que, efectivamente, está enfocada en la moción como el desequilibrio en el eje norte-sur, va orientada fundamentalmente a los países de América Latina, África, Asia, y nosotros como Partido Socialista también queremos añadir el acento a otro aspecto que nos puede preocupar, que colateralmente tiene relación con esta moción, que es la deslocalización de las industrias, que, efectivamente, también la búsqueda de esa deslocalización va motivada por buscar trabajadores, zonas de trabajo, condiciones de trabajo más baratas, para de alguna forma volver a hacer un esquema parecido, producir o comprar más barato, aquí estamos hablando de materia prima, en la deslocalización se busca mano de obra más barata, no materia prima, y luego vendemos a precio de mercado en los países europeos.

Creo que a parte de favorecer de alguna forma lo que plantea la moción, sería bueno tener una sensibilización hacia aquellas empresas que se deslocaliza, y tener una conciencia de consumidores para no comprar esos productos de esas empresas que se han ido a otros países con unas condiciones labores más precarias, con unos precios más baratos, abandonando zonas no tan conflictivas, porque a veces la deslocalización se justifica en la conflictividad sindical o laboral, y hay empresas que están abandonando

zonas no tan conflictivas como puede ser la provincia de Soria para irse a países del Este, y evidentemente, a lo mejor no me apetecerá comprarme unos tejanos de determinada marca a partir de este momento.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Por supuesto que este Grupo estamos de acuerdo tanto con el espíritu como con los términos de la moción, pero por supuesto que hacemos una pequeña incidencia en el sentido de que siempre que sea posible, redundando en el argumento, quizá, del Sr. Monzón, puesto que yo también había pensado que el punto dos quizás sea de difícil materialización, sobre todo en los parámetros que hagan referencia a las subvenciones municipales.

Como saben acabamos de aprobar unas nuevas bases de subvención, y sería motivo de estudio en esa Comisión.

De todas formas estamos totalmente de acuerdo con el espíritu de la moción, y votaríamos a favor de todos los puntos, siempre con la salvedad y con la aclaración de siempre que sea posible establecerlos en la dinámica que plantean aquí.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Respecto a este punto dos, quiero aclarar, por un lado, que respecto a los pliegos de condiciones de contratación y concursos municipales para servicios como se dice, tales como bares de polideportivos municipales, centros cívicos o lugares dependientes, parece ser que es claro que legalmente sí se puede, porque un baremo como sabéis lo que hace es puntuar a criterio del propio Ayuntamiento aquello que se considera que tiene interés, en este caso interés social. Quizás sea más discutible en las subvenciones municipales porque efectivamente, como ha dicho la Presidenta de la Comisión de Bienestar Social, existe una normativa rigurosa al respecto.

Conscientes de que una cosa puede ser más viable que la otra, y aún así, sin saber perfectamente cómo se puede plasmar, es por lo que como se ve en punto hemos introducido un matiz que lo tiene en cuenta y que en los otros puntos no se da, el primero, el que habla de café y de pastas, cacao, te, y demás, es promover y estimular, el tercero, el que habla de los productos en general procedentes de comercio justo para posibles regalos, dice, adquirir, y sin embargo, en este segundo, dice se estudiará la inclusión progresiva, que me parecería bien además que se pusiera, para que en la medida que sea posible, se tengan en cuenta los parámetros relacionados con comercio justo a este respecto.

Por lo tanto, simplemente el comentar que nos alegramos mucho de la receptividad, y que consideramos que no es un asunto baladí, en absoluto, porque si el Ayuntamiento, por puro mimetismo, ya simplemente como ejemplo para otros lugares empieza a adquirir productos de comercio justo, en la medida que sea posible, y además realiza algún tipo de campaña de sensibilización, creo que el Ayuntamiento estará dando un paso en este sentido, que de alguna forma contribuye a que el espíritu de aquello que queremos destacar cuando en la Comisión de Bienestar Social decimos que el denominado reparto del 1%, en el caso del Ayuntamiento, para ONGs que trabajan en países empobrecidos sea una parte de la justicia con la que tenemos que responder a la situación existente en el eje norte-sur, como antes comentaba el Portavoz del Partido Socialista, insisto, creo que con todo esto esta contribución significa un paso siempre, nada más un paso, en un montante global que es mucho más profundo y de alcance muy superior, pero que es modestamente importante. Tiene su significación tanto a nivel simbólico como por el hecho de que nos hagamos conscientes de este tipo de situación, por lo tanto, agradecer, insisto, la receptividad.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que estamos todos de acuerdo con la moción, y por lo tanto, se aprobaría por unanimidad de todos los presentes.

19.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En la calle el Roso, y supongo que hay otras calles en Tudela que tienen el mismo problema, sucede que cuando hay concentraciones festivas, y desde luego en las fiestas patronales es uno de los momentos claves, amén de una serie de molestias que son un tanto inevitables, como puede ser el ruido, los bares, la concentración de gente, tiene lugar otro aspecto que sí tenemos que incidir, tanto por la vía de educación, como si es preciso cuando no se hace caso a las recomendaciones y a la educación incluso por la vía punitiva, y es que se usen estas calles como urinarios, esto es un problema de salud pública, además de un problema de educación, y es un problema desde luego para todo la gente, pero en concreto para la gente que vive ahí.

Coincide que esta calle como se estrecha, se aparta un poco del paso de la gente en determinadas horas, lo sufre de manera particular. En su día los vecinos creo recordar que presentaron algún escrito, no sé muy bien si llegó a algún sitio o no, pero el asunto es que queda todavía un mes para las fiestas, quizás, lo podemos tener en cuenta de manera especial, no sé si mediante, ya sé que esos días hay mucho trabajo para todas las personas que continúan trabajando en activo por parte del Ayuntamiento, no sé si mediante la colaboración de la Policía Municipal, o mediante cómo se nos ocurra, pero creo que hay que dotar y arbitrar alguna medida para que paralelamente a ir trabajando lo que podamos educativamente en estos aspectos, los vecinos vean que también la salud pública, la salubridad se tiene en cuenta en estas circunstancias y proveemos algún medio para evitar que se convierta la calle en urinario.

Otra pregunta sería si ha habido algún tipo de respuesta del Ministerio correspondiente con respecto a la parada del tren Altaria de Pamplona a Madrid que no para en Tudela, ya sé que insisto muchas veces en ello, pero es que, francamente, creo que es de interés nuestro, no dudo que lo sea, y no se puede dejar sin más si no contestan, habrá que reclamar de alguna forma una respuesta, incluso, como creo recordar que nos comentaba que el propio Consejero había intervenido ya en este aspecto, aprovechando en el buen sentido de la palabra su presencia en el Parlamento, además de cómo Alcalde de Tudela, podemos también presionar en positivo al Consejero para que se tome un interés, incluso si cabe mayor que el que se haya tomado al respecto.

Otro asunto está relacionado con el cohete del día 24 en dos vertientes. Una, meramente para anunciar que al margen de lo que ya salió en prensa, si es que recogió fidedignamente las intenciones del Alcalde con respecto a quien lanzar el cohete este año, no lo sé si es así o no, pero al margen de eso, nosotros vamos a presentar para el siguiente Pleno una moción muy similar a la que presentamos el año pasado, pidiendo que sea rotativo el lanzamiento del cohete entre los diversos Grupos, y que se pueda posibilitar que, incluso, personas de fuera del Ayuntamiento puedan lanzar el cohete.

La Moción va a ser presentada en términos muy similares a los del año pasado, y quería anunciarlo ya ahora aquí, para que no sea una Moción presentada para que en dos días, con un tema de esta índole, nos encontremos con ella.

La segunda vertiente del cohete es porque ya sé que se ha estado al menos a título individual, no sé si formalmente en reunión como tal, pero se ha estado con Amimet, el Sr. Pérez Garde en concreto, de cara a que en el momento del cohete puedan tener, como otros años, el acceso y demás, pero quiero insistir en una cosa que ya le plantearon y que encontraron receptividad al respecto, pero que hay que arbitrar medios, y es que el año pasado hubo personas que llegaron se encontraron allá sin ayuda, se volvieron, pero los pocos que hay ya que les da corte el subirse al quiosco, que arbitremos la medida para que puedan pasar por la plaza, se les ayude para subir, en fin,

que ya que se tiene una medida tomada con el hecho de que puedan disfrutar del quiosco, mientras se arbitra o no otro lugar, que al menos que las medidas de apoyo también se tengan en cuenta.

Sr. Alcalde: Con respecto a lo de la calle Roso y demás calles, que se sepa que, primero, todos los domingos hay una limpieza porque es imposible controlar ese tema, y todos los domingos pasa la máquina de limpieza en los puntos donde suelen pasar estas incidencias, igual alguno no conocemos.

Que sepáis también que se están tramitando expedientes por orinar en la vía pública, que se está trabajando en ello, aún sabiendo que es difícil a veces pillarlos con las manos en la mesa, pero se está tramitando, y por supuesto que para fiestas, que es una demanda de los vecinos, y además con toda la razón del mundo, por supuesto que intentaremos, primero, aplicar más la limpieza y estar un poco más vigilantes en esas zonas tan conflictivas.

Con respecto al tren recojo su sugerencia, que sepa que aprovecho muchas veces el Parlamento para hablar con los Consejeros, y por lo tanto que se lo reiteraré al Consejero de Obras Públicas, y que en estos momentos no tenemos constancia de que nos hayan escrito nada al respecto. Entiendo que desde Renfe pueden demorarse un poco por todo el tema de fechas de nombramientos, etc.

Posiblemente para ellos este tema no sean tan importante como para nosotros. Insistiremos en el tema.

Con respecto al cohete, en primer lugar, yo no he dicho quien va a lanzar el cohete, ni lo he leído en ningún medio de comunicación ni lo he dicho.

En relación a la moción, si va en el mismo sentido que la del año pasado, nuestra respuesta irá también en el mismo sentido que la respuesta que dimos el año pasado, aunque sé que no le va a satisfacer, pero le respondo ya.

Respecto a Amimet, sí que se han tenido conversaciones con ellos para aplicar lo que se había aprobado hace dos años que el año pasado no se pudo hacer, y para que no volviera a suceder este año, ya se está trabajando para que en el plano venga reflejado todo el tema de aparcamientos, urinarios, y los lugares con actividades en Fiestas en los que se van a reservar espacios para minusválidos, y en concreto con respecto al quiosco tuve una reunión con el Concejal de Festejos donde le transmití, que, primero, que el quiosco se deje sólo para minusválidos porque la sensación del año pasado de ver a tres personas en silla de ruedas y el agobio de toda la gente encima no es agradable, y que haya personal ahí para ayudarles a subir.

Ya se ha trasladado a la Concejalía porque es cierto que no solamente tienen que disponer de un espacio donde puedan disfrutarlo, sino que estén un poco en condiciones. La idea es que haya un Policía Municipal que prohíba entrar a toda persona que no sea minusválida entrar al quiosco.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Agradecer toda la información y receptividad al respecto, excepto la moción que ya la debatiremos en su momento.

Era por matizar si era posible, en concreto en la Plaza de San Jaime y en la calle Roso, que después del cohete, igual que se hace en la Plaza de los Fueros, que se pasa a limpiar, se hiciese lo mismo, porque hay parecida concentración de gente, botellas por el suelo, todo se queda pegajoso y no se pasa a limpiar después del cohete.

Sr. Alcalde: No lo puedo asegurar, pero creo que no precisamente después del cohete, pero creo que sobre las dos se hace una limpieza de esa zona, de todos modos no lo puedo asegurar, que se recoja porque es lógico.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Tenía dos preguntas, una de ellas era con relación a Nuestra Señora de Gracia, como sabe el Sr. Alcalde hay un Definitorio, este Definitorio ahora va a hacer el año que se convocó la última vez, y es preceptivo que el Protectorado de Fundaciones sea conocedor de las Cuentas antes del 30 de junio, estamos a 25, mañana y pasado son inhábiles, espero que no se nos cite el día 29 o 30 por la mañana y se nos entreguen las cuentas para aprobarlas ese mismo día.

Como Presidente del Definitorio le pediría por favor que convocase cuanto antes.

A raíz de todo esto, que también dentro del Definitorio, se aprobase el que cualquier persona disminuida física o psíquica de Tudela tuviese acceso a los balcones de la Milagrosa, y desde una perspectiva fenomenal.

La segunda pregunta sería en este caso para la Concejala de Urbanismo, que a raíz de las informaciones aparecidas en prensa y después de la rueda de prensa que hoy ha facilitado, en cuanto que se ha quedado desierta la primera convocatoria del quiosco, ahora salimos con la segunda, solicitar tres ofertas, y me gustaría saber si de verdad tiene la intención de tocar el quiosco a veinte días de Fiestas de Tudela.

Sr. Alcalde: Respecto a la primera pregunta, que sepa que llevamos poder citar al Definitorio, con reiteradas llamadas, pero sin éxito, al Asesor Fiscal que es el que tiene que hacer la presentación de las Cuentas, y por supuesto que yo también estoy preocupado con ese tema.

Con respecto a los balcones, que sepa que tienen un desnivel, que no están a piso llano, tienen una pendiente importante, eso en primer lugar.

En segundo lugar, son habitaciones particulares de los residentes.

Con la pregunta que se le hace a la Concejala de Urbanismo ya se lo respondo yo, nos lo planteamos hacer si para el día anterior al comienzo de las Fiestas está terminada la parte de arriba, la barandilla.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veinte horas y veinte minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.