

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 29 DE OCTUBRE DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Excusa su asistencia la Concejala Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 28 de septiembre de 2004

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión plenaria celebrada el 28 de septiembre de 2004.

ALCALDÍA

2.- Ratificar los Estatutos del Consorcio EDER, que fueron aprobados por el Consejo General el 16 de junio de 2004.

Sr. Secretario: Es una propuesta de Alcaldía por la que se propone ratificar los Estatutos del Consorcio EDER, que fueron aprobados por el Consejo General el 16 de junio de 2004.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Los estatutos no estaban ayer en el Ayuntamiento para su estudio, y por lo tanto, nosotros no hemos tenido tiempo de poder verlos un poco con cierta tranquilidad, solamente los hemos mirado por encima, así que pediríamos que se retiraran y que viniesen a Pleno cuando estuviesen con el tiempo suficiente para poder estudiar la documentación.

Sr. Alcalde: Me comenta el Sr. Secretario que los estatutos han estado en la Secretaría toda la semana, que un día desaparecieron pero que están en el expediente.

Sra. Rubio: Ahora nosotros también tenemos una copia, pero no hemos podido verlos, y en este sentido lo que pediríamos, creemos que no es una cosa tan urgente, que puedan retirarse y verse en otra ocasión.

Sr. Alcalde: Si no hay ningún motivo no tengo inconveniente en retirarlo. Me comenta el Sr. Secretario que el Consorcio EDER sí tenía prisa en que se les ratificase para enviarlos a su publicación y que entrasen en vigor.

Sra. Rubio: Si es por eso tendrán que esperar, porque sé de algún otro Ayuntamiento donde ha pasado algo parecido y han decidido retrasarlo.

Sr. Alcalde: Se retira el punto número dos del orden del día.

3.- Denegar la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la parcela 329, del Polígono 32, Zona 8, Unidad de Ejecución 39, A.R. 8-B, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por D. Francisco Javier Malo Segura, en representación de Intudesa, S.L. y Otros.

Sr. Secretario: Es una proposición del Alcaldía por la que se propone denegar la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la parcela 329, del Polígono 32, Zona 8, Unidad de Ejecución 39, A.R. 8-B, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por D. Francisco Javier Malo Segura, en representación de Intudesa, S.L. y Otros.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo en su inclusión en el orden del día? Queda incluido.

¿Alguna intervención? Queda aprobado por asentimiento el punto número tres del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

4.- Ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 15-10-2004, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el Recurso de Alzada, interpuesto por D. Miguel Ángel Pérez López, contra acuerdos municipales sobre separación del servicio por la comisión de faltas muy graves.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 15-10-2004, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el Recurso de Alzada, interpuesto por D. Miguel Ángel Pérez López, contra acuerdos municipales sobre separación del servicio por la comisión de faltas muy graves.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nos abstendremos tal como lo hicimos en el informe inicial, y por lo tanto no vamos a plantear ningún argumento adicional de los que dimos entonces.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte votamos en contra cuando se llevó a cabo la separación del servicio de este trabajador, sin discutir los hechos que llevaron a ello. Con los hechos sí que podríamos estar de acuerdo, pero en el propio Reglamento disciplinario cabían dos posibilidades, una, que era la suspensión de funciones de uno a cinco años, que es una sanción lo suficiente fuerte, o la separación del servicio, que por supuesto que es más fuerte, porque cuando hablamos de separación del servicio de lo que estamos hablando es de un despido claramente.

En este sentido cuando se llevó a cabo el expediente de esta persona, ya digo que con los hechos, creo que él tampoco los ha desvirtuado, y por tanto son ciertos los hechos como ocurrieron, pero había esas dos posibilidades, una, la de haberle sancionado de uno a cinco años, o la separación del servicio.

Nosotros abogamos porque no fuera la separación del servicio, sino que se optase por una sanción menor, que podía haber sido de uno, dos, tres, hasta cinco años había posibilidad de haberle sancionado, que creo que ya es una sanción lo suficientemente seria para el tema.

Por lo tanto, no podemos estar de acuerdo con este punto, y nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Nosotros en coherencia con la postura que mantuvimos tanto en la Comisión como en el Pleno, contraria a la aplicación de la sanción máxima, sobre todo teniendo en cuenta que cabían otras sanciones intermedias, y que directamente se pasó, decíamos, haciendo una metáfora, a la pena capital.

No voy a repetir, evidentemente, la argumentación que hicimos en su momento, pero obviamente vemos que la separación del servicio es una sanción irreversible, y por lo tanto nosotros estaremos en contra de este punto, por coherencia con nuestras posturas anteriormente manifestadas.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Nosotros, en coherencia con lo que ha ocurrido en las ocasiones anteriores que se ha presentado este punto y con lo que dijimos en la Comisión Informativa, vamos a votar lógicamente favorablemente.

Solamente añadir que dentro del abanico que había de sanciones, nosotros entendimos y seguimos entendiendo que era la sanción de separación del servicio, porque si faltar seis meses a trabajar sin causa justificada es motivo de sancionarlo con un año de

suspensión de empleo y sueldo, francamente, pensábamos en aquel momento y lo seguimos pensando, que lo que hicimos era lo correcto.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día, al obtener once votos a favor, cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL, MUJER Y SANIDAD

5.- Iniciar expediente para la contratación del “Suministro de alimentos elaborados para los usuarios del servicio de atención a domicilio (S.A.D.) de Tudela” y aprobar el pliego de condiciones regulador del mismo, siguiendo el trámite ordinario, en procedimiento abierto con publicación en prensa y en el B.O.N, siendo su adjudicación mediante concurso.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad en el que se propone iniciar expediente para la contratación del “Suministro de alimentos elaborados para los usuarios del servicio de atención a domicilio (S.A.D.) de Tudela” y aprobar el pliego de condiciones regulador del mismo, siguiendo el trámite ordinario, en procedimiento abierto con publicación en prensa y en el B.O.N, siendo su adjudicación mediante concurso.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número cinco del orden del día.

6.- Iniciar expediente para la contratación del “Transporte del servicio de atención a domicilio (S.A.D.) de Tudela” y aprobar el pliego de condiciones regulador del mismo, siguiendo el trámite ordinario, en procedimiento abierto con publicación en prensa y en el B.O.N., siendo su adjudicación mediante concurso.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad por el que se propone iniciar expediente para la contratación del “Transporte del servicio de atención a domicilio (S.A.D.) de Tudela” y aprobar el pliego de condiciones regulador del mismo, siguiendo el trámite ordinario, en procedimiento abierto con publicación en prensa y en el B.O.N., siendo su adjudicación mediante concurso.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número seis del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

7.- Aprobar expediente de crédito extraordinario en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2004, por importe de 34.352,00 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone aprobar expediente de crédito extraordinario en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2004, por importe de 34.352,00 euros. Es para hacer frente al pago de las obras de renovación de Redes, cuarta fase, presentado por el Ayuntamiento de Fontellas.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número siete del orden del día.

8.- Aprobar expediente de transferencias de crédito en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2004, ascendiendo tanto las Altas en Gastos como las Bajas en Gastos a 148.500,00 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone Aprobar expediente de transferencias de crédito en el

Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2004, ascendiendo tanto las Altas en Gastos como las Bajas en Gastos a 148.500,00 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: No es que no queramos aprobar las transferencias y las posibilidades que pueda llegar a tener la Junta Municipal de Aguas. Entendemos que tiene un funcionamiento globalmente positivo, aunque tiene temas que están en discusión, y uno de ellos nos viene aquí hoy.

Tenemos un servicio de mantenimiento de determinados elementos de la Junta Municipal de Aguas en los cuales no tenemos un estudio concreto y claro, por lo menos pedimos que pueda ser llevado a nivel municipal. Que tenga capacidad el Ayuntamiento de poder gestionar determinados tipos de servicios, y la mayor partida de las transferencias que nos están planteando corresponden a servicios que pueden por lo menos estudiarse, y de ahí decidiremos si se lleva realmente por el Ayuntamiento.

En este punto inicialmente vamos a votar que no, por una razón muy sencilla, porque no tenemos ese estudio, no tenemos esa especie de estudio de empresa de gestión de servicios que pedimos para el Ayuntamiento, que además, no solamente pedimos nosotros, sino que incluso Unión del Pueblo Navarro por palabras de la representante o su portavoz, Sra. Castillo, ha dicho que ella está en esa posición de crearlo, plantearlo, estudiarlo y presentarlo dentro del Ayuntamiento, afecte o no a este servicio, pero por lo menos es uno de los temas que nosotros queremos poner en funcionamiento.

Votaremos que no a esta transferencia, pero no porque técnicamente no sea necesaria, sino sencillamente porque pretendemos o prevemos que pueden hacerse los temas de otra manera distinta.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser de abstención, porque con alguna de las partidas estamos de acuerdo pero con otras no. Fundamentalmente son aquellas que tienen que ver con las que hay un aumento con la nueva contratación que se ha hecho del mantenimiento del servicio de redes, con la cual nosotros siempre hemos estado en desacuerdo en la Junta Municipal de Aguas, porque creemos que se debería hacer directamente por la propia Junta Municipal de Aguas y no subcontratar este servicio. Es más, las veces que ha habido que votar el tema la contratación ha salido con el voto de calidad de la Presidencia, con lo cual, aún estamos más en desacuerdo con que se apruebe con el voto de calidad.

Además, hay una partida, que es la mayoritaria de ellas, en la que la nueva contratación ha supuesto un aumento sobre lo que había presupuestado anteriormente, y nosotros con lo que no estamos de acuerdo es con que se subcontrate el servicio, sino que sea un servicio que se haga directamente por los trabajadores y trabajadoras de la Junta Municipal de Aguas. Por lo tanto, nuestro voto va a ser de abstención al estar de acuerdo con el resto de partidas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros, lógicamente estamos a favor, pero quisiera clarificar un equívoco que se suscitó en la Comisión Informativa de Hacienda, que recordará el compañero Sr. Navarro, y que quedó clarificado que la posición de nuestro voto en la Junta Municipal de Aguas fue favorable, por congruencia aquí también lo es, estando de acuerdo con este punto. Simplemente quería manifestar esa clarificación, para evitar que se pueda entender que se votó en Comisión Informativa no y aquí sí.

Sr. Alcalde: Muchas gracias por la aclaración. El Concejal de UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Solamente agradecer el voto, fue una equivocación mía indudablemente, y lo único manifestar que entendemos que el servicio que se está dando es bueno, y que creemos que se puede seguir manteniendo este tipo de criterio.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba por dieciséis votos a favor, dos en contra (correspondientes al Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes al Grupo Municipal de Batzarre).

9.- Aprobar expediente de suplementos y habilitaciones de crédito en el Presupuesto del Centro Cultural Castel-Ruiz para 2004, ascendiendo tanto las Altas en Gastos como las Bajas en Gastos a de 18.800 euros. Asimismo aprobar el pago de facturas de ejercicios anteriores.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar expediente de suplementos y habilitaciones de crédito en el Presupuesto del Centro Cultural Castel-Ruiz para 2004, ascendiendo tanto las Altas en Gastos como las Bajas en Gastos a de 18.800 euros. Asimismo aprobar el pago de facturas de ejercicios anteriores que aparecen en el dictamen de la Comisión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número nueve del orden del día.

10.- Aprobar inicialmente la modificación de los artículos 41, 42 y 43 de la “Ordenanza reguladora de la Gestión del Ciclo Integral del Agua”

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar inicialmente la modificación de los artículos 41, 42 y 43 de la “Ordenanza reguladora de la Gestión del Ciclo Integral del Agua”. Todos ellos están referidos a los equipos de medición, a su homologación, características de los mismos, instalación, mantenimiento y retirada.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba el punto número diez del orden del día por asentimiento.

11.- Desestimar la solicitud de D. José Ramón Vicuña Serrano de venta directa del inmueble sito en la calle Pontarrón, 1, parcela 679 del polígono 5, declarar su alienabilidad y aprobar el pliego de condiciones para su enajenación, por el procedimiento negociado con publicidad en prensa.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone desestimar la solicitud de D. José Ramón Vicuña Serrano de venta directa del inmueble sito en la calle Pontarrón, 1, parcela 679 del polígono 5, declarar su alienabilidad y aprobar el pliego de condiciones para su enajenación, por el procedimiento negociado con publicidad en prensa.

Este inmueble es el que se sacó a oferta pública y no se presentó ninguna oferta.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar en contra, no porque hayamos dicho anteriormente que no cuando se presentó a subasta pública, pero cuando en subasta pública no se presenta nadie, también dijimos que de una manera u otra existen determinados solares en Tudela que tienen un tratamiento peculiar, y este es uno de ellos, porque es muy pequeñito, y no tiene una especie de capacidad de tratamiento global o de política general para hacerlo.

Cuando tenemos solares de estas características, tenemos muchas posibilidades, y una de ellas, fundamental, es la de montar una empresa de gestión de servicios patrimoniales del Ayuntamiento que actúe sobre los inmuebles que tengamos. Para estos inmuebles existen muchos procedimientos, pero lo que no podemos hacer es que con un solar en concreto vayamos dos veces a cometer el error, es un absurdo, esto tiene que ser un comienzo de algo que me parece muy interesante, yo asumí la subasta inicial de

entrada, pero al quedarse desierta, que el Ayuntamiento asuma su patrimonio y cree su propia empresa de gestión patrimonial.

No podemos caer dos veces en el mismo error, porque al final vamos a dejárselo a un promotor, que yo estoy de acuerdo en que sea promotor, pero dos veces y pagando nosotros, pues no.

Tenemos posibilidades de actuar administrativa y políticamente sobre estos temas, y si no queremos utilizarlas será nuestro problema. Nosotros no vamos a aprobar este punto, queremos que con este tipo de patrimonio, con este tipo de pequeñas parcelas que tenemos, y con otras adicionales, crear una empresa de gestión patrimonial inmobiliaria que pueda utilizar los recursos que tiene el Ayuntamiento en su capacidad de gestión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número once del orden del día al obtener, dieciocho votos a favor y dos votos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

12.- Adquirir a Don Miguel Ángel Pérez Trayero el inmueble sito en la calle Cortes, 13, por su valor catastral que asciende a 9.338,17 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas por el que se propone adquirir a Don Miguel Ángel Pérez Trayero el inmueble sito en la calle Cortes, 13, por su valor catastral que asciende a 9.338,17 euros.

Este inmueble, según el PEPRI, está afectado por un Vial, estando prevista su expropiación.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número doce del orden del día.

13.- Solicitar del Ministerio para las Administraciones Públicas un nuevo convenio de colaboración con objeto de permitir que los ciudadanos puedan presentar en el Registro General del Ayuntamiento cuantas solicitudes, escritos y comunicaciones dirijan a los órganos de la Administración General del Estado, así como a las entidades de Derecho Público con personalidad jurídica propia, vinculadas o dependientes de ésta.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone solicitar del Ministerio para las Administraciones Públicas un nuevo convenio de colaboración con objeto de permitir que los ciudadanos puedan presentar en el Registro General del Ayuntamiento cuantas solicitudes, escritos y comunicaciones dirijan a los órganos de la Administración General del Estado, así como a las entidades de Derecho Público con personalidad jurídica propia, vinculadas o dependientes de ésta.

Este programa es el conocido como “Ventanilla Única” para los ciudadanos, y fue aprobado por el Ayuntamiento por acuerdo de Pleno en 1996, y se ha ido prorrogando año a año, finalizando el 31 de diciembre de 2004, por lo que se hacía necesario un nuevo convenio.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En el tema totalmente de acuerdo, es sólo con la documentación anexa que hay. Existe una estadística que nos llama un poco la atención y que suponemos que tiene que existir algún tipo de explicación, y es por si se puede dar, y dice así: estadística por años de ventanilla única. Datos estadísticos de los usuarios que han presentado escritos a través del procedimiento de ventanilla única en el Ayuntamiento de Tudela para remitir a otras Administraciones, en el año 2000 eran 101 usuarios y en el 2004 en curso son 8, el año pasado fueron 10, y es por si hay alguna explicación a esto, porque es un dato que llama la atención.

Sr. Alcalde: Si, sobre todo llama la atención que el primer año fueron 101. Lo que habrá que hacer es estudiar el motivo, igual la gente ha dejado de tener el conocimiento sobre el funcionamiento de esa ventanilla única, y puede que haya que hacer algún tipo de campaña.

Sra. Rubio: Estando este servicio nos ha llamado mucho la atención.

Sr. Alcalde: Entiendo que se aprueba por asentimiento el punto número trece del orden del día.

14.- Aprobar convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local del Gobierno de Navarra, para la implantación de la Sociedad de la Información mediante realización del Proyecto de Ciudad Digital.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar un convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local del Gobierno de Navarra, para la implantación de la Sociedad de la Información mediante realización del Proyecto de Ciudad Digital.

Las actuaciones que se contemplan están relacionadas con la mejora de las prestaciones de la tarjeta de acreditación ciudadana, ampliación y mejora de los puntos de información y terminales en Cibercentros y Quioscos, Servicio de Atención Ciudadana, mejora de infraestructura y de las aplicaciones telemáticas, y de gestión de procedimientos, y finalmente también la formación y divulgación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Yo en este caso para retractarme de mi posición en la Comisión Informativa en la que voté en contra, pero también decir que es un convenio que tenemos que asumir, y estoy de acuerdo en asumirlo, pero que existen partidas que tienen otro tipo de función y no ésta que tiene muchas más necesidades y que posiblemente no se utilicen adecuadamente.

Independientemente de eso, Izquierda Unida revoca su posición en la Comisión Informativa, va a votar que sí, aunque no le guste cómo se utilizan algunas partidas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Tal como dijimos en la Comisión Informativa nuestro voto será favorable, porque creemos que en este tema estamos abocados a intentar mejorar al máximo, los tiempos van por ahí, y por lo tanto, hay que dotarnos de todos los medios posibles para ofrecer este tipo de servicios y condiciones. No obstante, tal como dijimos en la Comisión también, creemos que lo que dice el Sr. Pérez Ordoqui tiene razón, hay alguna cantidad que no debiera de estar sujeta al presupuesto al que se destina, sino que debiera de ser dentro de los servicios que ofrece el Ayuntamiento de por sí, y no pasar por este acuerdo, pero también somos conscientes de que es una cantidad pequeña dentro del conjunto, y que no desvirtúa por lo tanto la totalidad, pero, las dos cosas son ciertas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros nos manifestamos a favor, por razones obvias, pero independientemente de eso sí que hicimos en la Comisión especial mención a que se de la divulgación de la formación, porque claro, de lo que se trata no solamente es de hacer las tarjetas, los quioscos, sino que verdaderamente el ciudadano le de una utilidad y se convierta en una herramienta y en un instrumento práctico para optimizarla.

En segundo lugar, también sería bueno que se simplificasen las cosas, que se hiciese una especie de tarjeta única, ya saben que ahora el pasaporte es digital, entonces que todo se llevase, digamos, en un chip, que permitiese, de alguna manera, menor complejidad a la hora de tener que llevar varias tarjetas. Que se estudie técnicamente para ver cómo se puede hacer. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Carmona: Buenas tardes. Simplemente comentarles que el objetivo principal del proyecto “Ciudades Digitales” es fomentar y apoyar el desarrollo de la calidad y la modernización en las Administraciones Locales mediante la incorporación de las nuevas tecnologías y modelos de gestión orientados al ciudadano.

En línea con este objetivo el Ayuntamiento de Tudela opta por impulsar proyectos e iniciativas que mejoren el funcionamiento interno del Ayuntamiento, de manera que esto suponga una mejor atención a las necesidades del ciudadano, de ahí la necesidad de la firma de este convenio con la Administración Local. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba el punto número catorce del orden del día por asentimiento.

15.- Aprobar para el año 2005 el canon por concesiones en precario que no tienen cláusula de revisión.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar para el año 2005 el canon por concesiones en precario que no tienen cláusula de revisión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Manifestar nuestro sentido de voto negativo, por congruencia con nuestra posición relativa al incremento del conjunto de las tasas, aunque sabiendo que esa tasa es un poquito residual y que afecta poco.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Íbamos a votar en contra porque en este punto siempre he dicho que tenemos en Tudela lo que se denomina una derecha compasiva, últimamente debemos tener una izquierda, una izquierda, porque aquí se dedica a subir los impuestos, que parece ser que es lo que hace la izquierda, o lo que le achaca la derecha que hace la izquierda, pero es que en este Ayuntamiento lo que tenemos es un Gobierno de UPN, teóricamente de derechas, parece ser que es de izquierdas, porque se dedica a subir los impuestos.

El problema no está en subir o bajar los impuestos, el problema es que aquí se incluye un canon del 4,5%, me da igual del tema que nos venga, porque es un 4,5% obligatorio por ley y por norma lo que se plantea, y podemos comenzar a hablar de muchos temas, incluso hasta de economía.

Desde lanzar un cohete, de tener un rebaje de acera, unos cánones en precario, y si les digo los adjudicatarios, la distinción de adjudicatarios se asombran, Telefónica española va a ir al 4,5%, la Asociación de Cazadores y Pescadores al 4,5%, es público y viene aquí. Hierros Tudela, Correos y Telégrafos, Radio Nacional española, no les quiero decir los nombres particulares porque no me han permitido o no he pedido su información, que pueden tener esas concesiones personales que afectan a personas.

Por qué no asumimos que en todo el tema de tasas, impuestos, etc., son distintos y que afectan a unos distintos que a otros, y que además los impuestos tienen distinta calificación y tienen, por lo tanto, un distinto tratamiento fiscal, y por lo tanto, un distinto tratamiento económico.

Mientras tanto, permítanme que nosotros digamos que no. El 4,5% es durísimo de asumir para todos. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros también vamos a votar en contra, porque tal como hicimos en el resto de tasas y de tarifas, no estamos de acuerdo en la subida del 4,5% a un nivel generalizado. También es verdad que algunas subían más, y alguna, excepcionalmente, menos, pero eran menos que las que subían más.

En este caso concreto es verdad que no creemos que haya que subir lo mismo, incluso a unos que a otros, de los que tienen concesiones en precario, pero ya entraríamos en otro debate, y es en el tema de los cánones progresivos que venimos tradicionalmente planteando. Y por lo tanto, saldría, insisto, del debate concreto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Simplemente una pequeña reflexión, en cuanto a lo que se ha dicho de que la izquierda sube las tasas o los impuestos y la derecha no, etc. Partido Socialista mantiene una posición contraria al incremento tan importante de las tasas, que es un 4,5%, no porque sea mucho o poco este porcentaje, sino porque se ha constatado que la presión fiscal en esta ciudad es importante.

En segundo lugar, no es lo mismo subir un impuesto directo en el cual aquél que más tiene paga más, que una tasa o un impuesto indirecto, como sería el canon, que todos, indiscriminadamente de su renta pagan lo mismo.

Estamos hablando en este punto, además, de un impuesto indirecto como sería el canon, es decir, la afirmación de que la izquierda sube los impuestos hay que matizarla con la realidad de que no es lo mismo subir unos impuestos, que son tasas o cánones, que otros impuestos como pueden ser las contribuciones donde a mayor poder o riqueza se paga más.

No obstante, nos queda por ver en este pleno un debate muy interesante, que vendrá en su momento, como es la Ponencia de la Valoración Urbana, y simplemente recordar que en otro momento histórico de Tudela, en impuestos directos la izquierda lo pretendió subir, una parte de la izquierda, y otra parte de la izquierda no compartió ese criterio, posiblemente porque estaba mal aplicado, porque había errores de aplicación o por lo que se quiera, pero la tesis de que la izquierda sube los impuestos puede ser válida, pero lo que también es válido es que hay que racionalizar el gasto antes de pedir más dinero, porque es muy difícil pedir dinero.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: No voy a entrar a la polémica si se suben o no los impuestos, si los sube la izquierda o la derecha, lo único que quiero comentar sobre este tema es que estamos hablando de un canon, que rondará como mucho entre todos los señores que se ha hablado, los 2.500 euros para este Ayuntamiento, solamente quería añadir eso, y que es el poste del repetidor de Telefónica que hay que cobrarles algo por su instalación, el poste del repetidor de emisoras, etc., que son ese tipo de cosas, que solamente hay siete y lleva toda la vida haciéndose. No creo que sea para tanta polémica. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. De todos modos comentar dos aspectos, ni la derecha sube, ni la izquierda baja ni al revés, todo va en función de las necesidades. En segundo lugar, niego la mayor que ha dicho el Partido Socialista, que la presión fiscal en Tudela sea la más alta de Navarra. Creo que se ha comentado que ciertos impuestos y tasas de Tudela están más elevados que en otros lugares de Navarra, y ya hablaremos cuando podamos contrastar bien los datos de algunas de esas tasas que se comentaban, para ver cómo se ha hecho esa valoración, y entonces diré si es cierto sobre esas cuatro tasas, y ya hablaremos también de otras tasas, que como ya he dicho en algunos casos es hasta el 50% más barata que en otras poblaciones.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Ni voy a responder al Partido Socialista ni al Sr. Alcalde, pero sí al Sr. Navarro en un tema que efectivamente ni es de derechas ni es de izquierdas, pero curiosamente en esta ciudad los de derechas suben los impuestos.

Como ha dicho en este caso no es significativo por el total que supone, 2.500 euros, y a quién le importa que le suban el 4,5%, pero el 4,5% lo hemos subido, y no suponía 2.500 euros, y hemos tenido la misma consideración para subir millones de

euros, y esa es la política que no es asumible, no es la política de subir o bajar los impuestos, en la cual estamos todos de acuerdo que no es de derechas ni de izquierdas, sino que responde a necesidades que tienen las Administraciones, y sobre todo a problemas que genere o posibilidades que genere cada elemento impositivo, sea tanto directo, indirecto, tasa o canon, me da igual.

Lo que no se puede hacer es tabla rasa, 4,5% para todos, da igual que sea Telefónica, o que tenga 36 metros cuadrados, da igual que sea una SAT, que una Autoescuela, que Correos y Telégrafos, hay algo que nos falla, y nos falla el criterio, es decir, cuando tengamos que imponer un canon no se debe estudiar a quien afecta y a cuantos afecta, sino realmente cuanto nos cuesta, cómo debe funcionar, si realmente es asumible un incremento o no. Aquí no se estudia nada, aquí nos da igual.

Creo además que hay capacidad técnica y política en este Ayuntamiento como para coger todo el tema de tasas e impuestos e ir trabajando con ellos y no meter la tabla rasa obligatoria, que es lo que nos obliga a votar que no en este momento.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Muy brevemente, tan solo para reafirmarnos en una posición. Hay algunos cánones, tarifas, tasas e impuestos que lo que habría que hacer es estudiar la manera de hacer una cierta aplicación de canon progresivo, por cierto, que incluiría el tema de las contribuciones, porque si se le sube en ese abanico sin aplicar, como se hace en la actualidad el canon progresivo, el que tiene menos con una subida fuerte paga mucho más que lo que le permite su bolsillo, y no es el caso, insisto, de lo que estamos viendo aquí ahora, yo creo que se ha suscitado este debate pero que es un debate general.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente puntualizar. No estamos hablando de un incremento de 2.000 euros, estamos hablando que sobre un total de 3.000 euros se va a incrementar un 4,5%, que son 135 euros.

Segundo, las tasas son tasas y por lo tanto no pueden ser progresivas, los impuestos sí pero las tasas no, y ahí tenemos otro problema.

Tercero, el gasto de personal de este Ayuntamiento va a subir más de un 4,5% por persona, sin entrar en el número de personas, luego, los ingresos de este Ayuntamiento tienen que ir en función de los gastos que se producen, y si ya una parte importante de esos ingresos se van a incrementar, las tasas, por lógica, también se tienen que incrementar. Gracias.

Pasamos a votar el punto número quince. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener, once votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

16.- Modificar el acuerdo del Pleno Municipal de 28 de marzo de 2003, por el que se adquirirían los inmuebles sitos en parcelas catastrales 613-614, unidad 5 de la parcela 605 y unidades 4 y 5 de la parcela 606, todas ellas en la manzana 233 del Casco Histórico, en lo que respecta a la titularidad de las unidades 3 y 5 y a la configuración de las parcelas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone modificar el acuerdo del Pleno Municipal de 28 de marzo de 2003, por el que se adquirirían los inmuebles sitos en parcelas catastrales 613-614, unidad 5 de la parcela 605 y unidades 4 y 5 de la parcela 606, todas ellas en la manzana 233 del Casco Histórico, en lo que respecta a la titularidad de las unidades 3 y 5 y a la configuración de las parcelas.

En este tema, al inspeccionar los inmuebles adquiridos por parte de la inspección del Ayuntamiento se comprobó que existían errores en las descripciones de los mismos y

disparidades entre los datos de Catastro y del Registro. Para que exista coordinación en el Registro se proponen las modificaciones señaladas en el presente informe.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Independientemente que estamos de acuerdo en que es imprescindible regularizar la situación, ya que hay una falta de concordancia entre datos registrales y catastrales, y algún error en la identificación de unidades urbanas, sí que nos gustaría que para el futuro se fuera más riguroso a la hora de adquirir inmuebles, estudiando a priori todos los extremos de la compra, para evitar que luego pasen estas disparidades, es decir, que cuando se compre algo se reflexione bien, se hagan las mediciones oportunas, sobre todo en el Casco Viejo, sabiendo que esto puede ser norma en lugar de excepción, que se extreme el rigor a la hora de comprar para evitar luego tener que hacer modificaciones. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que estamos todo el mundo de acuerdo, se aprueba por asentimiento el punto número dieciséis del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

17.- Ratificar Resolución de Alcaldía de fecha 30-09-04, por la que se desestima el recurso de reposición presentado por Promel, S.A., contra acuerdo de Pleno de 22 de julio de 2004, sobre expediente sancionador por diversos incumplimientos en el contrato de mantenimiento de instalaciones de calefacción, refrigeración.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone Ratificar Resolución de Alcaldía de fecha 30-09-04, por la que se desestima el recurso de reposición presentado por Promel, S.A., contra acuerdo de Pleno de 22 de julio de 2004, sobre expediente sancionador por diversos incumplimientos en el contrato de mantenimiento de instalaciones de calefacción, refrigeración.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número diecisiete del orden del día.

18.- Inclusión de nuevo apartado en el artículo 5, del Pliego de Condiciones regulador del contrato de reparto de notificaciones y envíos del M. I. Ayuntamiento de Tudela y del Organismo Autónomo Castel-Ruiz, aprobado por acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone la Inclusión de nuevo apartado en el artículo 5, del Pliego de Condiciones regulador del contrato de reparto de notificaciones y envíos del M. I. Ayuntamiento de Tudela y del Organismo Autónomo Castel-Ruiz, aprobado por acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2004.

Este es un apartado en el que se dice que el adjudicatario tendrá derecho a la revisión de precios a partir de la segunda anualidad, que consistirá en el incremento en el IPC, y que se había omitido en el pliego.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros, como dijimos en la Comisión, estamos de acuerdo en la inclusión de este artículo en el pliego. Con lo que no estamos de acuerdo es con el pliego ni con la adjudicación. No estamos de acuerdo con la subcontratación del servicio, tal como dijimos en aquel momento, y por tanto, aún estando de acuerdo con la inclusión, nuestro voto va a ser de abstención, no porque no estemos de acuerdo con esa inclusión, sino por el motivo para el cual es.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. Únicamente intervenir para volver a recordarle una vez más a la Concejal de Urbanismo la creación de esa empresa, y si ha encontrado ya un Director para la misma, puesto que a partir de este momento, o de este Pleno, el Partido Socialista en todos los temas que sean de externalización de un servicio se verá en la obligación de votar en contra. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Para tener Director primero habrá que tener la empresa.

Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dieciocho del orden del día al obtener dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

19.- Dar cuenta de la relación de Transferencias de Aprovechamiento practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de julio al 30 de septiembre de 2004, ascendiendo el importe total a 134.146,41 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone dar cuenta de la relación de Transferencias de Aprovechamiento practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de julio al 30 de septiembre de 2004, ascendiendo el importe total a 134.146,41 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Aunque nuestro voto va a ser afirmativo, sí que queríamos hacer una serie de propuestas en el sentido de que de los siete que han venido a contribuir en las Transferencias del 1 de julio al 30 de septiembre, lo que queríamos decir es que, aún sabiendo que en estos momentos hay una contabilidad independiente, en la cual este dinero se ingresa y se maneja por otros conceptos, estaríamos solicitando, si es posible, un informe del Secretario en el sentido de que este dinero recaiga sobre una cuenta que esté dedicada única y exclusivamente para la compra de suelo, puesto que proviene de la venta de aprovechamientos y de patrimonio, que sirva para mantener el patrimonio de Tudela, comprando suelo para que vuelva a venderse otra vez, porque en caso contrario estamos obteniendo unos rendimientos de lo que es la venta de los aprovechamientos pero habrá que derivarlo a comprar nuevo suelo para poder vender esos otros aprovechamientos en su día.

Sr. Alcalde: Primero, es un punto que no hay que votar, simplemente es dar cuenta.

En segundo lugar, cada vez que se utiliza un dinero de los aprovechamientos para un gasto, el que tendría que hacer en todo caso el informe sería Intervención si no estuviese de acuerdo con el gasto al que se destina, y cada vez que se hace uso de este dinero para pagar algo si no existe informe de Intervención se entiende que ese gasto está bien elaborado.

Sr. Cerezo: En ningún momento he querido decir, igual me he explicado mal, que se haga un uso incorrecto, sino que única y exclusivamente solicitaríamos que esto fuese destinado única y exclusivamente para la compra de suelo.

Sr. Alcalde: En ese concepto nosotros no estamos de acuerdo. Creo que las unidades de aprovechamiento tienen unas funciones, y lo que este Grupo no va a hacer es limitarnos las funciones que ya nos limita la propia ley, y por lo tanto, no estamos de acuerdo en limitarlas.

Sr. Pérez Ordoqui: Independientemente, aunque no se vota, no tanto en suelo como en aprovechamientos urbanísticos, no en suelo obligatorio sino en aprovechamientos urbanísticos.

Sr. Alcalde: Aclaradas las opiniones, que también pueden hacerse en Comisión Informativa, se ha dado cuenta de las Transferencias.

20.- Aprobar definitivamente la modificación del Estudio de Detalle limitado a la parcela 27, de la Unidad de Ejecución 37, entre las calles Luis Zapata, José M^a

Iribarren, Tomás Osta Francés y Domingo Gaztelu, promovido por D. Pablo Manuel Rubio Jiménez, en representación de Fontellas Residencial, S.L.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar definitivamente la modificación del Estudio de Detalle limitado a la parcela 27, de la Unidad de Ejecución 37, entre las calles Luis Zapata, José M^a Iribarren, Tomás Osta Francés y Domingo Gaztelu, promovido por D. Pablo Manuel Rubio Jiménez, en representación de Fontellas Residencial, S.L.

Dicha modificación se aprobó inicialmente por Resolución de Alcaldía de 21 de julio de 2004, se sometió a información pública y no se han presentado alegaciones, y lo que procede es traerlo a Pleno para su aprobación definitiva.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número veinte del orden del día.

21.- Aprobar facturas emitidas por Sarasate Estudio, S.L., por un importe total de 3.556,80 euros, correspondiente a los honorarios por realización anteproyecto, proyecto de derribo y expediente de ruina, del inmueble sito en la calle Portal, nº 3.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar facturas emitidas por Sarasate Estudio, S.L., por un importe total de 3.556,80 euros, correspondiente a los honorarios por realización anteproyecto, proyecto de derribo y expediente de ruina, del inmueble sito en la calle Portal, nº 3. Asimismo se propone iniciar el expediente de declaración de ruina del inmueble.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número veintiuno del orden del día.

22.- Ratificar la Resolución de Alcaldía de 14 de octubre de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición, interpuesto por D. Fernando Yanguas Zardoya y Construcciones Santos Magaña, S.L., contra acuerdo de Pleno de 22 de julio de 2004, aprobando definitivamente Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución 8.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía de 14 de octubre de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición, interpuesto por D. Fernando Yanguas Zardoya y Construcciones Santos Magaña, S.L., contra acuerdo de Pleno de 22 de julio de 2004, aprobando definitivamente Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución 8.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número veintidós del orden del día.

23.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Decreto núm. 8/2004, de 21 de octubre, por el que se delegan las funciones de Alcaldía los días 22, 23 y 24 de Octubre de 2004 en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 8 de octubre de 2004, por la que se resuelven las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Turismo, respecto al abono de facturas y de la subvención concedida a Napar Bideak, con motivo de la organización de los Mercados de Antaño los días 5 y 6 de junio de 2004.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 18 de octubre de 2004, por la que se nombra a los miembros de la Comisión de Estudio del servicio público deportivo de Piscinas Cubiertas.

Sr. Secretario: Se da cuenta del Decreto número 8/2004, de 21 de octubre, por el que se delegan las funciones de Alcaldía los días 22, 23 y 24 de Octubre de 2004 en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

La siguiente es una Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 8 de octubre de 2004, por la que se resuelven las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Turismo, respecto al abono de facturas y de la subvención concedida a Napar Bideak, con motivo de la organización de los Mercados de Antaño los días 5 y 6 de junio de 2004.

La última Resolución es de fecha 18 de octubre de 2004, por la que se nombra a los miembros de la Comisión de Estudio del servicio público deportivo de Piscinas Cubiertas.

Sr. Alcalde: ¿Alguna aclaración? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: En primer lugar, sabiendo que evidentemente voy a hablar de la segunda Resolución del Sr. Alcalde-Presidente, de fecha 8 de octubre de 2004, conociendo que corresponde al Alcalde y que le asiste todo el derecho a resolver las discrepancias, nosotros ya dijimos hace un tiempo que sería bueno que se extremase el rigor en las justificaciones de facturas en todo lo que hace referencia a las actividades a las que se destina el dinero, para evitar estas discrepancias, porque el informe técnico del Interventor dice una cosa, por otra parte el Área determinada dice otra, y al final tiene que intervenir el Alcalde para dirimir esas discrepancias. Sin embargo, si se extremase el rigor y se fuese mucho más cuidadoso a la hora de todo el proceso, a lo mejor se evitarían esas discrepancias, y desde el primer momento estarían ajustadas al informe de Intervención. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Respecto a la Resolución del tema de las piscinas cubiertas, ya en su momento nosotros no estábamos de acuerdo con la gestión indirecta, es más, cuando se hizo el tema de la gestión indirecta ni siquiera estaban las piscinas, aunque en este momento tampoco, pero por no desviar el tema, nosotros no estamos de acuerdo con la gestión indirecta. Creemos que las piscinas, como cualquier otra instalación, las debe de llevar directamente el Ayuntamiento, y por tanto, queríamos mostrar una vez más nuestra discrepancia con ello, independientemente del equipo que se ha nombrado, con el cual no tenemos nada que alegar, pero sí que queríamos dejar clara nuestra postura con respecto al tema de la gestión de las piscinas cubiertas o cualquier otra instalación municipal que nosotros consideramos que debería se hecha directamente por el Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Es respecto a la tercera Resolución, la de 18 de octubre, en la que el Sr. Alcalde da cumplimiento a un acuerdo de Pleno para constituir esta Comisión de Estudio, pero queremos manifestar públicamente nuestra posición a favor de la gestión directa de este servicio, y por lo tanto, en desacuerdo con la hipótesis o la probabilidad de la gestión indirecta de las piscinas. La Comisión hará sus trabajos, hará sus propuestas, pero nuestra postura desde luego en este caso, en línea con lo que se ha dicho anteriormente de la creación de esa empresa de gestión de servicios, estaríamos de acuerdo con la gestión directa de las piscinas.

Sr. Alcalde: Gracias. A veces, depende de dónde se esté se dice o se hace otra cosa, porque, primero, por un lado nos comentan con las tasas de que hay que estudiar según quien sea y según como sea, pero cuando están gobernando ese Ayuntamiento lo hacen igual, y ahora el Partido Socialista nos dice que el servicio de las piscinas tiene que ser por gestión directa y en otros Ayuntamientos lo hacen por gestión indirecta.

Por supuesto que es una opinión del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida, que, por supuesto, la respeto, aunque no la comparta, me

refiero al tema de las tasas que tenían que ser en función de, por supuesto que respeto la opinión.

Sr. Lacarra: Normalmente solemos ser coherentes con lo que decimos, y reconociendo que nos podemos equivocar, y que el corregir es de sabios, y en alguna ocasión lo hemos hecho y lo tendremos que hacer, pero en este caso estamos manteniendo ahora la misma postura que mantuvimos en su momento cuando se hizo la adjudicación, es decir, normalmente pretendemos, por lo menos, ser coherentes con nuestras posturas y nuestra forma de pensar, y así solemos actuar.

Sr. Alcalde: Que conste que no he mencionado a Batzarre en este tema. Izquierda Unida había pedido la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: No se trata de mezclar las churras con las merinas. Nosotros, en la Resolución que ha planteado entendíamos que la batalla no era la Resolución, que a la postre estamos en contra porque hemos manifestado continuamente que lo que pretendemos es que exista un estudio de lo que es una empresa de gestión de servicios municipales, de servicios de gestión de personal municipal, es donde vamos a dar la batalla.

No estamos en contra de la Resolución que ha hecho, porque el personal que usted ha planteado me parece muy bien, el objetivo que tiene, no se preocupe, nosotros vamos a intentar cargárnoslo, busquen en una determinada empresa para que haga este tipo de gestión, intentaremos cargárnoslo con argumentos, incluso, me gustaría además que ese equipo de gestión trabajase con Comisión clarificada, es decir, ¿en qué Comisión va a trabajar o a qué Comisión va a darle esa información? ¿va a ser Junta de Gobierno Local únicamente? ¿va a ser Comisión de Urbanismo a quien competen prácticamente todo el tema de urbanismo, industria, servicios contratados, medio ambiente, montes? Por favor, no me importa que se cree, estamos de acuerdo, pero que se pueda trabajar en una Comisión, que se cite con dos días de tiempo, para discutir y no para decidir, porque en la Junta de Gobierno Local se cita con dos días de tiempo y decide.

A todos nos gustaría que hubiera una Comisión distinta o que los temas técnicos del Ayuntamiento fueran por una Comisión distinta, pero no lo conseguimos. Una Comisión consultiva donde pudiéramos discutir los resultados de esa Comisión que plantea que me parece muy bien, ese es el objetivo, y a partir de ahí no se preocupe que daremos ideas positivas, porque creo que también ustedes las tienen, porque así ha sido reconocido incluso por la Presidenta de la Comisión de Urbanismo, que dice que está en el tema de montar una empresa de gestión, y ahí está estudiándolo, luego tendremos argumentos para convencer de que se puede hacer precisamente por otra vía, conseguir los mismos objetivos y tener la misma eficiencia y a la postre, eficacia municipal, por lo tanto Sr. Alcalde si nos dice que esa Comisión nos va a dar resultados en algo, bien, pero sí no nos va a informar, ese es un problema que lo vamos a ver más tarde.

Sr. Alcalde: La verdad es que no pensaba que iban a dar tanto jugo los Decretos.

Para dejarle tranquilo, el tema del condicionado en el futuro tendrá que venir a este Pleno, y por lo tanto tendrá que pasar por una Comisión, y esa Comisión será la de Atención al Ciudadano y Deportes, y por lo tanto, a través de esa Área es por la que vendrá a este Pleno la propuesta de gestión que se discutirá en distintas Comisiones.

Simplemente para terminar, déjeme como Alcalde tener la potestad también de poder resolver las diferencias que haya entre Intervención y algún Área, que además no tengo ningún inconveniente como Alcalde en hacerlo.

Dada cuenta de los tres Decretos de Alcaldía, pasamos al siguiente punto del orden del día.

24.- MOCIONES

Podemos pasar a tratar las dos mociones presentadas sobre el tema del uranio empobrecido, y pasar a votarlas por separado.

Moción presentada por los Grupos Municipales de Izquierda Unida y Batzarre para analizar si se ha usado uranio empobrecido en el Polígono de Tiro de las Bardenas.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de Izquierda Unida y Batzarre, para analizar si se ha usado uranio empobrecido en el Polígono de Tiro de las Bardenas, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Contratar los servicios adecuados para llevar a cabo análisis de posibles restos de uranio empobrecido en el polígono de tiro de las Bardenas.

2.- Ponerse en contacto con el Dr. Chris Busby, secretario científico de la Comisión Europea sobre Riesgos Radiactivos, para contratar dicho servicio, por ser uno de los mejores expertos sobre la materia a nivel internacional, y haber mostrado su disposición a aceptar el encargo. (*)

3.-Solicitar al Ministerio de Defensa la autorización precisa para la toma de muestras necesarias para el análisis.

4.- Solicitar al delegado del Gobierno Español en Navarra, Sr. Ripa, su mediación, si fuese precisa, para obtener tal autorización.

5.- Enviar los acuerdos adoptados al Ministerio de Defensa, Delegado del Gobierno en Navarra, Gobierno de Navarra, Comunidad de Bardenas, Sres. Cisneros y Busby, y a los medios de comunicación.

Moción presentada por los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE sobre las últimas maniobras realizadas en el Polígono de Tiro de las Bardenas.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE, sobre las últimas maniobras realizadas en el Polígono de tiro de las Bardenas, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.-Solicitar del Ministerio de Defensa información lo más concreta posible, salvando el secreto militar necesario, sobre qué tipo de maniobras, su periodicidad y los armamentos y sustancias que se han utilizado en el Polígono de Tiro de Bardenas, y si estas materias o sustancias tienen incidencia de algún tipo en la salud humana.

2.- Pedir, a la Junta de Bardenas Reales, que siga haciendo los controles periódicos sobre toxicidad sanitaria que ya realiza en el Polígono y de información precisa de los mismos a este Ayuntamiento y al resto de los Ayuntamientos y entidades congozantes.

3.- Reiterarnos, de nuevo, en el deseo de que el Polígono de Tiro de Bardenas sea desmantelado en la fecha indicada y plasmada oficialmente en el convenio aludido anteriormente.

4.-Enviar estos acuerdos al Ministerio de Defensa, a la Junta de Bardenas Reales y a los medios de comunicación.

Sra. Rubio: Si le parece, como método, en lugar de que defiende uno y otro, mejor intervenimos todos los Grupos sobre las dos mociones.

Sr. Alcalde: Vale. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: La moción que nosotros planteamos se refiere a una inquietud de la que hemos hablado en más de una ocasión, tanto en ese Pleno como en otros lugares, pero, no obstante, se ha vuelto a actualizar, y me refiero a la posibilidad de que se haya utilizado uranio empobrecido en el Polígono de Tiro de las Bardenas, se ha vuelto a actualizar después de que hubiese declaraciones de algunos expertos vinculados al mundo militar. Se ha vuelto a actualizar porque en el año 2001 a raíz de un reportaje de

Interviu del que se hizo eco Diario de Noticias, ya hubo también esta misma inquietud y en distintos foros y lugares hablamos del asunto.

Quiero decir con toda claridad, que en este sentido nos hemos hecho eco de la moción que ha presentado la Asamblea Antipolígono, que la asumimos totalmente, y que lo hacemos, no porque afirmemos ni neguemos que se haya utilizado uranio empobrecido en el Polígono de Tiro, sino porque consideramos que es un asunto lo suficientemente importante como para tenerlo en cuenta, y lo suficientemente sencillo de dilucidar como para dedicarle una pequeña parte de lo que se reparte simplemente como canon por el Polígono de Tiro de las Bardenas a las distintas entidades congozantes.

Digo dedicarle una muy pequeña parte, por ejemplo de ese canon del año que viene, a hacer un análisis que zanjaría la polémica de una vez por todas, porque existe un método muy sencillo para analizarlo, y porque además tenemos la disposición favorable para realizar este análisis, nada más y nada menos que de un científico de la talla del Cris Busby, que es el Secretario científico de la Comisión Europea sobre riesgos radiactivos, es decir, que no estamos hablando ni de ir con un aparatito a medir las emisiones de las ondas de la televisión, de la radio o del mando a distancia, ni tampoco estamos hablando de ningún método casero ni de un laboratorio que mira determinadas sustancias y no sabemos si está preparado. Estamos hablando de un experto internacional, con un rango científico de marcado carácter, insisto, aunque sea redundante, científico y de gran prestigio, que se presta a venir a Tudela, a las Bardenas, para hacer este análisis. Pasaría una noche, ese sería el gasto, el viaje, una noche de estancia, y a partir de ahí los mil quinientos euros del análisis.

A pesar de que aquí lo he explicado, creo que merece la pena para que quede reflejado en el acta leer el texto de la moción, si me lo permite, que dice así:

“En la presente moción, los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida del Ayuntamiento de Tudela, nos hacemos eco de la solicitud de la Asamblea Antipolígono, e instamos al resto de las y los corporativos a adherirse a los acuerdos propuestos:

Exposición de motivos:

Durante los días y noches de la primera semana de octubre nuestra zona fue lugar de entrenamiento de aviones militares procedentes de al menos doce países OTAN. Hubo noches en las que los aviones no se han privaron de sobrevolar la ciudad a horas intempestivas. Las molestias y los riesgos fueron evidentes. Pero hay riesgos que no se ven tan a simple vista, que nos preocupan aún más. Nos referimos a los que puedan derivarse de la “importancia” internacional del polígono de tiro de las Bardenas como lugar de entrenamiento militar de las fuerzas de la OTAN, y a las sustancias y armamentos que los militares vienen experimentando habitual o aisladamente en los 53 años de vida del polígono de tiro de las Bardenas.

Ninguna autoridad parece haberse tomado en serio una amenaza tan inquietante para la salud humana y el medioambiente. Las alarmas saltaron fundamentalmente a raíz de conocerse el uso de uranio empobrecido en la guerra de los Balcanes, y de enfermar de cáncer varios soldados que habían estado allí. Los militares dicen que no se ha utilizado uranio empobrecido en las Bardenas. Pero su implicación e intereses en el asunto, no les convierte en los más creíbles portavoces en esta materia. Debe ser la sociedad civil quien, a través de sus instituciones y colectivos, pueda comprobar por sí misma la verdad o falsedad de tales afirmaciones.

El Gobierno de Navarra, hasta el momento, lo único que tiene son las estadísticas habituales de salud del conjunto de la población, pero no ningún estudio específico en la zona vinculado a las enfermedades derivadas de los posibles usos de

distintos componentes peligrosos utilizados en el polígono de tiro. También es cierto, que se hace hartó difícil llevar a cabo un estudio riguroso en tal sentido, si no se tienen fuentes fiables sobre aquello con lo que se experimenta en Bardenas. Dado que es difícil que el secretismo militar permita estudiar detalladamente todos los materiales utilizados, habrá que empezar por algo. Y puede ser, en concreto, por el uranio empobrecido.

Se da la circunstancia de que el director del film “Bagdad rap” Arturo Cisneros, ganador de varios certámenes internacionales con dicho film, entrevistó en Irak a diversos expertos norteamericanos vinculados al mundo militar que, según afirman en la propia película, se muestran convencidos de que la OTAN ha experimentado con uranio empobrecido en sus bases españolas. Por otra parte, de la mano del director de cine mencionado, hemos obtenido datos suficientes para poder contratar los servicios de medición de uranio empobrecido, y comprobar si ha sido o no utilizado en el polígono de tiro de las Bardenas. La medición correría a cargo del Dr. Chris Busby, cuyo currículó adjuntamos, que entre otros cargos relevantes cuenta con el de Secretario científico del Comité Europeo sobre Riesgos Radiactivos (www.euradcom.org). El coste de la medición sería de 1500 euros más viaje y estancia (una noche) en el caso de venir personalmente a realizar la medición, que parece el supuesto más adecuado. También existe la posibilidad de que analice muestras tomadas aquí por nosotros y enviadas allá, a 400 euros la muestra, teniendo que concretar número de muestras precisas y lugares adecuados para la toma de las mismas, así como su procedimiento.

Tenemos la posibilidad, como vemos, de analizar al menos si ha sido utilizado uranio empobrecido en las Bardenas, aunque no sepamos nada de otras posibles sustancias. Pero para ello hace falta autorización del Ministerio de Defensa para poder entrar en el lugar adecuado del polígono de tiro y extraer las muestras del terreno donde estallan las cargas explosivas de los aviones. Teniendo en cuenta que Tudela es la entidad congozante de Bardenas Reales que más habitantes tiene, y por lo tanto, el lugar donde más personas pueden estarse viendo afectadas por los riesgos derivados de determinado tipo de armamento, parece lógico que el Ayuntamiento asuma la responsabilidad de analizar el terreno. Es cierto que el Ayuntamiento tendrá que destinar para ello entre 1500 y 2000 euros, pero esta cantidad no es muy elevada, máxime considerando que se trata de velar por la seguridad y la salud de nuestra ciudadanía. Además, posteriormente podrían iniciarse los trámites oportunos para solicitar que los gastos fuesen asumidos por la propia Comunidad de Bardenas Reales. Todo ello sin olvidar, que el uranio empobrecido es sólo una de los hipotéticos peligros, y que, en tanto llega el 2008 y el pretendido final del polígono de tiro, hay que continuar trabajando para obtener información fiable y sufrir las menores molestias y riesgos posibles.

Por todo ello, solicitamos que el pleno del Ayuntamiento de Tudela apruebe lo siguientes:

1.- Contratar los servicios adecuados para llevar a cabo análisis de posibles restos de uranio empobrecido en el polígono de tiro de las Bardenas.

2.- Ponerse en contacto con el Dr. Chris Busby, secretario científico de la Comisión Europea sobre Riesgos Radiactivos, para contratar dicho servicio, por ser uno de los mejores expertos sobre la materia a nivel internacional, y haber mostrado su disposición a aceptar el encargo. ()*

3.- Solicitar al Ministerio de Defensa la autorización precisa para la toma de muestras necesarias para el análisis.

4.- *Solicitar al delegado del Gobierno Español en Navarra, Sr. Ripa, su mediación, si fuese precisa, para obtener tal autorización.*

5.- *Enviar los acuerdos adoptados al Ministerio de Defensa, Delegado del Gobierno en Navarra, Gobierno de Navarra, Comunidad de Bardenas, Sres. Cisneros y Busby, y a los medios de comunicación.*”

En cuanto a la Moción de Partido Socialista y UPN, que, francamente, me parece, iba a decir una salida, simplemente diré una mala salida, para no apoyar esta Moción, reservo la opinión y los comentarios para otro turno.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Sí que tenía muy claro, y habíamos comentado con Batzarre que apoyaríamos en todos sus puntos la moción que habían presentado.

Las palabras en ocasiones pueden ser hasta irrelevantes, pero que no pasa nada, porque si se queda en palabras dejémoslo que no pasa nada.

No voy a hacer un apoyo positivo especial a la moción que está planteando Batzarre e Izquierda Unida, porque considero que es algo tan elemental como conseguir que de una manera u otra una situación que existe en la sociedad, como es una Junta de Bardenas que tiene arrendado un determinado territorio, es un arrendador, eso lo comentábamos el otro día en una emisora, tenga la capacidad de determinar qué se está haciendo en ese bien que tiene arrendado, y esto debería ser un elemento que la Junta de Bardenas tuviera.

Una defensa específica de la moción que estamos planteando no voy a hacer, lo que voy a hacer es una crítica a algunos de los puntos planteados como moción alternativa.

A mí me molesta decir, yo creo que también a la Sra. Rubio, porque lo comentábamos antes, el decir que esto es una moción alternativa, porque hay puntos que nosotros también asumiríamos.

Aquellos Ayuntamientos que somos congozantes y que tenemos posibilidad de configurar algo como es la Junta de Bardenas, capacidad para plantear que si nosotros estamos delegando en esa Junta una responsabilidad o una capacidad de actuación, capacidad para actuar dentro del bien que ustedes gestionan, y poder determinar qué pasa ahí y por qué.

No es un arma social únicamente porque lo haya soltado el Sr. Cisneros en la película de “bagdad rap”, sino que hay más, es anterior, tenemos todas dudas razonables de saber qué tipo de armamento se está utilizando ahí, pero no por el tipo de armamento, que eso sí que podría ser un secreto militar, sino si ese tipo de armamento afecta o no a la salud de los ciudadanos que vivimos en el entorno, en general a todos los que vivimos en el entorno que es a los que primero nos afecta.

Lo que se nos comenta y se nos dice es que no hay manera porque rige el principio del secreto militar. El secreto militar no es un principio que esté por encima del principio de la salud de los ciudadanos, esto no está nunca por encima.

Nosotros tampoco vamos a plantear una batalla por el secreto militar, en primer lugar porque no nos importan los militares, nos da igual, mejor dicho nos importan relativamente, y sus secretos sí que nos dan igual, ellos nos importan relativamente y los secretos nada, pero lo que no es secreto ni debe ser secreto, ni estar sometido a secreto en ningún momento es el tipo de utilización de armas que puedan hacerse en el Polígono de tiro. Lo que no debe ser secreto es la posibilidad de que se constate de una manera fehaciente, o por lo menos contrastada, con las posibilidades que se están dando en este momento o con los argumentos que se nos están dando en estos momentos a través del Ministerio de Defensa, y en un momento determinado por la Junta de Bardenas a través de un Departamento de Biología que tienen, que hace unos

determinados estudios, que no afectan en absoluto, me da la impresión, al tema que nos ocupa.

Decimos ¿se pueden hacer estudios contrastados a los que hay? ¿Se pueden hacer estudios contrastados incluso a las afirmaciones que se nos dan? No pedimos más que eso, que además puede hacerse a través de Junta de Bardenas, a través de los Ayuntamientos que son congozantes, y por lo tanto tienen capacidad de plantear temas en Junta de Bardenas, que puede hacerse también a través del Parlamento y del Gobierno de Navarra, que también entendemos que tiene un área de funcionamiento puesto que Bardenas en su conjunto entendemos que es un Área de Reserva Natural, y que debe hacerse también, o puede hacerse, a través de una iniciativa popular, y que no deba regir por encima de estas instancias que son democráticas, el principio del secreto militar, no puede regir, porque entonces estamos equivocándonos de sociedad, porque entonces, o manda el Sr. Bono y la cabra, o mandamos los ciudadanos, y esto es un poco el problema que nos estamos planteando.

Entendemos que pueden existir determinadas precauciones, que son lógicas, para poder entrar y trabajar sobre temas que afectan en un área que está asumida como Polígono de Tiro y planteada como de defensa, todas las precauciones que ustedes quieran, pero no entendemos que no pueda existir un elemento de contraste de la información que se nos da, eso es lo que no entendemos, y planteamos lo siguiente: Junta de Bardenas que tiene capacidad contractual, Ayuntamientos que tienen capacidad para intervenir conjuntamente en la Junta de Bardenas, Gobierno y Parlamento de Navarra, estamentos que tienen capacidad para intervenir o intervienen en lo que es el conjunto de Bardenas, e iniciativa popular incluso. Son elementos democráticos suficientes como para decir que se puede contrastar la información. Nosotros estamos en la posición de ser parte de los Ayuntamientos congozantes, queremos que se contraste la información que se nos da, nada más, nada más, y esto creo que es evidente en temas que afectan a proyectos territoriales, de personas, y proyectos de ámbito como el nuestro.

No voy a dar mucho más apoyo que el que ha tenido la Sra. Rubio a la presentación de la moción, y seguro que estaremos siempre apoyando el desmantelamiento, todos, pero nunca, ni incluso el desmantelamiento tendrá que ser con secreto militar.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Quiere, en primer lugar, manifestar, de forma reiterada y firme, la posición clara y nítida del Partido Socialista de Navarra y del Grupo Municipal Socialista de este Ayuntamiento a favor del desmantelamiento del Polígono de Tiro de las Bardenas. Posición que se ha visto avalada por las sucesivas votaciones, tanto en el Parlamento Foral como en este Ayuntamiento. Votaciones siempre favorables al citado desmantelamiento y en el mismo sentido que la votación que realizaremos a continuación.

No obstante, no podemos olvidar que las pasadas maniobras, a las que se refiere la Moción de Batzarre e Izquierda Unida, han generado ruidos, molestias y seguramente incertidumbres. Toda acción o movimiento, civil o militar, que se genera con maquinaria sofisticada produce inquietud. Inquietud hacia lo desconocido e inquietud hacia los posibles accidentes, dado que el ser humano no controla todas las variables tecnológicas que se pudieran presentar en caso de una avería o accidente.

Además de ello, la posición pacifista de muchas personas y organizaciones, entre las que se encuentra el Partido Socialista, hace que este tipo de actividades no cuenten, de entrada, con la simpatía social que acompaña a otras y variadas acciones de diversas organizaciones de servicio público.

Pero la Moción de Batzarre e Izquierda Unida, que hoy estamos debatiendo conjuntamente con la que hemos presentado, se sustenta en afirmaciones y valoraciones respetables pero no contrastadas. Estas afirmaciones se pueden desprender del siguiente párrafo de la moción: *“Pero hay riesgos que no se ven, tan a simple vista, y que nos preocupan aún más. Nos referimos a los que puedan derivarse de la “importancia internacional” del polígono de tiro de las Bardenas, como lugar de entrenamiento militar de las fuerzas de la OTAN, y a las sustancias y armamentos que los militares vienen experimentando, habitual o asiladamente, en los 53 años de vida del polígono de tiro de las Bardenas”*

Además de ello, se afirma, en un párrafo posterior: *“Los militares dicen que no se ha utilizado uranio empobrecido en las Bardenas. Pero su implicación e intereses en el asunto no les convierte en los más creíbles portavoces en esta materia. Debe ser la sociedad civil quien, a través de sus instituciones y colectivos, pueda comprobar, por sí misma, la verdad o falsedad de tales afirmaciones.”*

El contenido de la moción y, en particular los párrafos referidos anteriormente, se sustenta en la cuasi afirmación de que se está utilizando uranio empobrecido en las diversas maniobras militares y, en particular, en las últimas realizadas, este mes, en el Polígono de Tiro de las Bardenas.

Antes de entrar en el término uranio empobrecido, sustentar la tesis de que *¿si creemos posible la citada utilización?*, pidamos la información pertinente al Ministerio de Defensa, si la creemos posible, conjuntamente con el titular del territorio, cual es la Junta de Bardenas. Debemos pensar y defender que todo el mundo, personas e instituciones, es inocente mientras no se demuestre lo contrario. Debemos impulsar la idea de que todo el mundo inicialmente puede y debe decir la verdad, aunque esta afirmación pueda resultar, hasta hoy, paradójica.

En lo referido al término químico de uranio empobrecido, hacernos eco de la Nota de la Sociedad Española de Protección Radiológica, relativa al tema del uranio empobrecido y sus potenciales efectos sobre la salud de las personas, la cual ya fue suscrita y publicada el 26 de enero de 2001.

La citada nota, entre otras consideraciones y conclusiones, se hacia eco de las informaciones y comentarios que, en aquella época, se habían expresado en diferentes medios de comunicación y en otros foros, nacionales e internacionales, relativos a la utilización del material denominado “uranio empobrecido” en munición empleada, por la OTAN, en los bombardeos que se realizaron sobre la provincia de Kosovo y sus posibles efectos sobre la salud del personal civil y militar, que diversos países europeos y organizaciones humanitarias han tenido y siguen teniendo desplazados en dicha región geográfica; así como, sobre la población nativa de la zona.

Dejar constancia de que la Sociedad Española de Protección Radiológica (SEPR) es una asociación de carácter científico y técnico, formada por más de 500 profesionales cualificados de la Protección Radiológica en nuestro país, en sus múltiples aspectos: investigación, docencia, medicina, administración, industria, etc. La Sociedad Española de Protección Radiológica mantiene una estrecha relación con Sociedades gemelas de otros países, así como con los organismos internacionales más relevantes en la materia (IAEA, OMS, IRPA, Comisión Europea, etc.).

A la vista del sentido y contenido de las informaciones mencionadas en aquella época y de las repercusiones que las mismas pudieron producir en la opinión pública, la Sociedad Española de Protección Radiológica creyó conveniente manifestar su opinión, ya que la falta de rigor con la que, con cierta frecuencia, se tratan este y otros temas relativos al riesgo radiológico, puede generar ansiedades y temores innecesarios en la sociedad.

El Uranio (de símbolo U) es uno más de los elementos químicos, que está presente, de forma natural y relativamente apreciable, en la corteza terrestre, como una combinación, básicamente, de tres isótopos diferentes: el U-238, que es el más abundante (99,27%); el U-235 (0,72%), y el U-234 (0,01%). Todos ellos son radiactivos, es decir, emiten de forma natural y espontánea energía, en forma de partículas o de radiación electromagnética.

Como se sabe, en la naturaleza existen otros elementos químicos que contienen también isótopos radiactivos (incluso algunos dentro de nuestro propio cuerpo), y también se sabe que el hombre ha contribuido, en las últimas décadas, a producir nuevos isótopos radiactivos, que vienen recibiendo el apellido de “artificiales”, para distinguirlos de los primeros que suelen ser llamados “naturales”.

Para su utilización energética en la industria civil, se suele aumentar el tanto por ciento del isótopo U-235 que contiene el Uranio natural. A este proceso se le llama “enriquecimiento del Uranio”, y en él se van generando, como material residual, unos subproductos que se llaman “colas”, que constituyen el habitualmente llamado “Uranio empobrecido”, compuesto casi en su totalidad por U-238, con un contenido de U-235 del orden del 0,2%.

El Uranio empobrecido es un material de densidad muy elevada, que sigue siendo radiactivo, aunque apreciablemente menos que el Uranio natural (tiene alrededor de 60% de la radiactividad del natural), y que conserva sus propiedades químicas, entre otras, las de reacción con el aire produciendo igniciones, cuando está en forma metálica y a temperaturas elevadas.

El Uranio empobrecido se puede preparar en diversas formas químicas. En forma metálica se utiliza, por su elevada densidad, para diversas aplicaciones tales como: *contrapesos en aviones; quillas de embarcaciones; blindajes de fuentes radiactivas; equipos de perforación, etc.*

También tiene aplicaciones militares y entre ellas, como material complementario en algunas municiones usadas contra blancos resistentes; parece ser que para incrementar su poder de penetración, así como sus efectos, a causa de las propiedades pirofóricas del Uranio, que contribuyen a ocasionar mayor destrucción en los blancos alcanzados.

El Uranio es uno de los llamados “metales pesados” y en tanto que tal, un tóxico químico conocido, que si se introduce en el organismo, parece afectar, primordialmente, a la función renal. Pero también es un elemento radiactivo, cuya toxicidad como tal es relativamente débil y bien conocida, por haber sido estudiada durante décadas en los trabajadores de la minería del uranio.

El Uranio empobrecido tiene una toxicidad química similar a la del Uranio natural, mientras que su toxicidad radiactiva es inferior. El riesgo radiológico del Uranio empobrecido es mínimo si se encuentra fuera del ser humano, porque su potencial de causar irradiación significativa desde el exterior es prácticamente nula y sería necesario imaginar situaciones de exposición realmente extraordinarias para que existiera algún efecto apreciable, que ni siquiera sería muy significativo. El riesgo radiológico, en cambio, puede no ser despreciable en aquellas situaciones en que se incorpore al organismo, sea por ingestión o por inhalación, ya que, mientras permanezca dentro del cuerpo, la energía que emite puede afectar a los órganos internos de su entorno. En este caso, el riesgo depende, esencialmente, de dos factores: de la cantidad de material radiactivo que se ha incorporado y del tiempo que permanece dentro del organismo, lo que a su vez, depende de la forma física y química que tuviera el compuesto de Uranio incorporado.

El Uranio que se hubiera inhalado o ingerido permanece un periodo de tiempo en el organismo, hasta que es eliminado por excreción (heces y orina). Este tiempo puede variar desde días hasta años, dependiendo de si las partículas incorporadas son solubles o insolubles en los fluidos del organismo, así como de su tamaño en el caso de inhalación.

El mecanismo de eliminación preferente es por la orina. La orina se convierte así en un excelente medio para detectar posibles incorporaciones de Uranio (contaminaciones internas), y de hecho, es la vía habitualmente utilizada para este fin en los controles dosimétricos llevados a cabo para los profesionales de la minería del uranio.

En términos generales, la radiación puede causar en el ser humano dos tipos de efectos: Unos se llaman "*deterministas*" o seguros, que son daños detectables directamente, que se producen a dosis altas de radiación, cuya gravedad depende de la cantidad de radiación (dosis) que se recibe, y para cuya aparición, la dosis recibida debe ser superior a un determinado valor umbral. Los otros se llaman "*estocásticos*" o probabilistas, que incluyen en lo esencial diversos tipos de cáncer, para cuya aparición se asume que no existe un valor de dosis umbral, y cuya probabilidad de aparición se acepta que es proporcional a la dosis de radiación recibida.

Sobre la base de la experiencia acumulada en mas de 50 años de investigación de los efectos de las radiaciones ionizantes en el ser humano, se conoce que la aparición de los efectos "*deterministas*" puede ser prácticamente inmediata cuando se supera el umbral de dosis concreta para cada tipo de efecto; en cambio, la aparición de los diversos tipos de cáncer que pueden ser inducidos por la radiación (no todos pueden serlo), se necesita un periodo, llamado de latencia, cuyo valor medio es variable, y que en el caso concreto de la leucemia, se estima en 8 años desde la exposición (con un mínimo periodo del orden de 2 años), siendo en general mayor para otros tipos de cáncer.

La Sociedad Española de Protección Radiológica tuvo acceso al informe provisional que ha publicado la Agencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) relativo a los efectos de los bombardeos realizados en Kosovo sobre las personas y sobre el medio ambiente.

En el citado informe se describen los diversos efectos causados por la guerra, y en la parte dedicada al Uranio empobrecido, se expone, con argumentos sólidos y creíbles, que sólo en el instante concreto y en la inmediata proximidad de una zona de impacto de las municiones que contuvieran el uranio empobrecido, podrían darse condiciones de riesgo significativo, aunque limitado, de contaminación interna; fuera de esas condiciones, bien en el espacio o bien en el tiempo, los riesgos de exposición resultan mínimos.

De acuerdo con dicha información y usando su propio conocimiento científico y operativo sobre las radiaciones ionizantes y sus efectos sobre el ser humano, la Sociedad Española de Protección Radiológica creyó conveniente manifestar ante la opinión pública, lo siguiente:

- * El conocimiento científico sobre estos efectos, aún siendo muy amplio, es ciertamente incompleto y siempre resultaría conveniente investigar la situación específica, para analizar, por ejemplo, las condiciones concretas en que se hayan podido producir las exposiciones del personal al Uranio, las condiciones de las personas expuestas y los eventuales efectos de la acción combinada de diversos factores de riesgo que podrían coexistir en la zona (otros agentes tóxicos y cancerígenos, por ejemplo).

- * No obstante y desde el estado actual del conocimiento, resulta inverosímil que pueda haber correlación entre las eventuales situaciones de exposición a la radiactividad

del Uranio empobrecido y los efectos que se vienen indicando en miembros del personal civil y militar de diversos países presentes en dicho territorio, y ello por tres razones principales:

1.- Existe una amplia experiencia, de muchas décadas, en observaciones de efectos de exposición al Uranio en trabajadores de la minería.

2.- No se identifican escenarios verosímiles de exposición suficiente, ni siquiera a causa de incorporación interna por vía de inhalación. Por otra parte, en caso de inhalación o ingestión de Uranio, no resulta creíble la inducción de leucemias, sino, en todo caso, de algún otro tipo de cáncer (por ejemplo, en pulmón).

3.- El tiempo de latencia de las enfermedades indicadas, en los casos de ser debidas a las radiaciones como parte de los llamados "efectos estocásticos", es notablemente superior al transcurrido.

* Parece imprescindible mantener y profundizar la investigación sobre los potenciales efectos que se vayan detectando en personas que hayan estado en situaciones de riesgo de exposición. En este sentido se desea indicar que pruebas bien establecidas de detección de Uranio en la orina, pueden resultar bastantes definitivas. No puede olvidarse que prácticamente toda enfermedad tiene una determinada incidencia natural en la población y no parece que se haya determinado la significación estadística de la casuística de efectos que se vienen anunciando.

Finalmente, y con un tono menor, las propuestas que conlleva la Moción son legal y administrativamente inadecuadas, por cuanto plantean un mecanismo de adjudicación directa, de un trabajo o servicio, sin concurso ni publicidad y a un técnico hoy formalmente desconocido para este Ayuntamiento.

Por todo ello, solicitamos el apoyo y la votación favorable a moción alternativa que hemos presentado a este Pleno, anunciando, por tanto, nuestra posición contraria a las propuestas de acuerdo de la Moción objeto de este debate.

Sr. Alcalde: Gracias por la resumida lección magistral que nos acaba de dar. Nos ha hecho un resumen difícil de elaborar sobre el uranio y sus consecuencias, insisto que se lo agradezco.

Además, gracias a esa información ratificar la moción que hemos presentado conjuntamente.

Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes, y aunque me quede poco que decir respecto a lo que nos disertado mi compañero que me ha precedido en el uso de la palabra, y que ha sido, evidentemente, muy completa la información respecto a la incidencia del uranio empobrecido en la salud humana, yo como soy de letras, y ya lo he repetido muchas veces, no pude llegar a tanta, digamos, investigación. Quizás me giré hacia una investigación más cercana, que era el que tenía al lado, que era una persona de ciencias, y me vino a explicar más o menos lo mismo que ha dicho el Sr. Monzón, pero comparando las radiaciones que se pueden emitir, por ejemplo, con un horno microondas, que son mucho peores para la salud humana que las que pueda producir el uranio empobrecido, y por lo tanto, nos adherimos a todo lo que al respecto de la incidencia sobre la salud pública pueda tener la utilización del uranio empobrecido, en éste o en cualquier otro sitio en el que se utilice.

Estamos de acuerdo, y UPN siempre lo ha estado, con el deseo de que el Ministerio de Defensa cumpla el convenio que firmó con la Comunidad de Bardenas Reales, y por lo tanto, se proceda al desmantelamiento del Polígono de Tiro en el año 2008.

Creemos también, como ha dicho el Sr. Monzón, que la moción presentada por Izquierda Unida y Batzarre, partiendo de que son valoraciones respetables, y desde

luego muy loables, no creemos que sean, por lo que hemos dicho anteriormente, debidamente contrastadas, y quizá, puedan, con todos los respetos, al final crear más alarmismo que información, y lo que se pretende sobre todo es la información para que la población esté segura y no se cause cierto terror o temor a lo que pueda estar ocurriendo.

También hacer hincapié en que sobre todo hay unos métodos de adjudicación en la Administración Pública que deben de seguir siendo respetados, y porque yo entiendo que este señor tiene un currículo importante, pero aún siendo así no creemos que ésta sea la manera de, digamos, encontrar un tercero que nos informe pericialmente de manera directa, sino que habría que hacer otro procedimiento de manera concursal que nos llevara a saber quien es la persona más adecuada para hacer esta valoración.

Por ahora lo que tenemos son aquellas que nos da el Ministerio de Defensa y la Junta de Bardenas Reales que realiza controles periódicos, en concreto, y puestos en contacto con ellos nos comunicaban que en el año 2001 se había realizado una valoración muy exhaustiva, y efectivamente, en cuanto a efectos radioactivos de los diferentes materiales que pudiera haber, había mayor radiación en el núcleo poblacional en cualquier sitio y en el campo en Tudela al otro lado de la variante, que a lo mejor en el propio Polígono, con lo cual, esos son los datos que hay.

Nosotros confiamos en que ellos, seguramente, como arrendador, no quieren tener a un inquilino que sea molesto y que les deje ahí unas sustancias nocivas, son los primeros interesados, nosotros también, desde luego, pero tenemos que creer en la fidelidad de esos contrastes, que además son, como ha dicho el Sr. Monzón, también avalados por la Sociedad que controla todas las cuestiones relativas a radioactividad.

En este sentido es por lo que hemos presentado esta moción alternativa en la que pedimos concretamente, como acuerdos a adoptar por el Pleno los siguientes:

1.- Solicitar del Ministerio de Defensa información lo más concreta posible, salvando el secreto militar necesario, sobre qué tipo de maniobras, su periodicidad y los armamentos y sustancias que se han utilizado en el Polígono de Tiro de Bardenas, y si estas materias o sustancias tienen incidencia de algún tipo en la salud humana.

2.- Pedir, a la Junta de Bardenas Reales, que siga haciendo los controles periódicos sobre toxicidad sanitaria que ya realiza en el Polígono y de información precisa de los mismos a este Ayuntamiento y al resto de los Ayuntamientos y entidades congozantes.

3.- Reiterarnos, de nuevo, en el deseo de que el Polígono de Tiro de Bardenas sea desmantelado en la fecha indicada y plasmada oficialmente en el convenio aludido anteriormente.

4.- Enviar estos acuerdos al Ministerio de Defensa, a la Junta de Bardenas Reales y a los medios de comunicación.

Eso es todo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a empezar a desbrozar algo, que, quizás, por experiencia se nos da en la vida, que es cómo saber utilizar los términos o los momentos adecuados, y hemos tenido hoy una buena experiencia de ello, pero no obstante, vamos a insistir porque a mí se me han quedado muchas cosas oscuras dentro de lo que ha dicho el representante del Partido Socialista, y espero que posteriormente se me aclare.

Primero, yo estoy de acuerdo con lo que supone la inquietud a lo desconocido, en el momento que se utilizan tecnología que puedan ser innovadora, tenemos inquietud, estoy de acuerdo. No por eso decimos que sean ni buenas ni malas, tenemos inquietud, inquietud, porque no sabemos si están contrastadas o no.

También tenemos inquietud en que, independientemente de las tecnologías que se utilicen, nos vengan informaciones que nos puedan generar problemas, tenemos inquietud, nos interesa el contraste, tenemos una inquietud por lo desconocido y necesitamos el contraste. Donde se nos plantean las dificultades es cómo se contrasta, ya hablaremos de alguno de los efectos que lo genera. Cuando hablamos de tecnologías sabemos que lo que pedimos no es un Jurado popular, lo que pedimos son personas que contrasten evidencias científicas, nos guste o no. Y como además, yo estoy de acuerdo con el representante del Partido Socialista, en parte, no estoy de acuerdo con la representante de Unión del Pueblo Navarro, y le diré por qué, estoy de acuerdo con que parece ser que existe una Sociedad maravillosa, pero no estoy de acuerdo cuando dice que es la mejor que hay, en eso no, la mejor no, es una buena Sociedad por lo que se ve, que no he logrado enterarme exactamente cómo se llama.

Sr. Monzón: La Sociedad Española de Protección Radiológica.

Sr. Pérez Ordoqui: La Sociedad Española de Protección Radiológica no es la mejor Sociedad que existe en España porque no lo sabemos, tampoco está contrastada, es una buena sociedad, por eso decía que estoy de acuerdo con usted en que es una buena Sociedad, y no estoy de acuerdo con la compañera de UPN en que es la mejor, esa información no está contrastada, y es un problema de matiz.

Nuestro problema es cómo, y lo planteaba el representante del Partido Socialista, determinar la verdad, y la verdad es si se ha utilizado o no uranio empobrecido en Bardenas, primer punto.

La Sociedad Española de Protección Radiológica, que yo sepa, y no se me ha dicho aquí, si no que se me diga lo contrario, no ha hecho ni la más mínima investigación en Bardenas. Pero fíjese lo que digo, si es correcto que es una gran Sociedad, propongo que sea la Sociedad Española de Protección Radiológica la que haga una investigación en Bardenas, un contraste en Bardenas, yo no tengo ningún problema, que se haga un contraste de la información que se me da, porque hemos hablado anteriormente de algo que era muy correcto, y que seguiremos hablando de ello, hay una cosa que es muy clara, cuando hay un Jurado, y esto afecta a temas penales fundamentalmente y siempre es así, aquí decimos, existe teóricamente un reo, alguien que nos dice que esta información es verdad, vamos a contrastarla, y le dice no, no le dejo contrastarla.

En primer lugar, encantados de que esa Sociedad Española de Protección Radiológica, por lo menos pueda hacer un informe de si se ha utilizado o no armamento con uranio empobrecido. Y segundo, se haya utilizado o no, de momento si se ha utilizado, qué tipo de efecto tiene la sociedad, eso es lo que queremos. A mí personalmente me da igual el tipo de sociedad que me planteen.

Al final, es un problema, cuando tienes una pregunta y tienes un planteamiento es mejor contrastar, incluso, aunque tengamos que ir a lo legal, como comentaba la compañera de Unión del Pueblo Navarro, a llevar a cabo una determinada actuación legal que nos diga cuál debe ser el organismo, en eso no tengo mayor problema.

Después de todo esto y de una lectura tan maravillosa que se nos ha hecho, primero me gustaría preguntar qué son los efectos estocásticos, porque son durísimos para la sociedad, y se anuncian en el informe que nos ha comentado.

Espero que se nos informe de por qué se utilizan este tipo de datos, que estos sí que alarman a la sociedad, porque, efectivamente, existen efectos estocásticos en la sociedad y esto alarma, y además alarma porque encima nos lo dice la Sociedad Española de Protección Radiológica. Como ustedes comprenderán no es mi intención que nos vuelvan a leer otra vez todos las veinte hojas para decirnos lo que nos han dicho, y además, efectivamente, es alarmante, porque tiene efectos alarmantes. Y si no

que este Ayuntamiento asuma la responsabilidad de decir, oiga usted, esta Sociedad que es la mejor que hay que haga un contraste y el Ayuntamiento lo encarga, que haga un contrasta además con la información que nos facilita el Ministerio de Defensa.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: He de reconocer que lo último que esperaba era que la defensa del Partido Socialista de su moción y su intervención en contra de la nuestra fuese para dar una lectura sobre lo que una parte de los científicos dice acerca del uranio empobrecido.

No obstante, ese informe que si tiene curiosidad en volver a leerlo el Sr. Pérez Ordoqui está en Internet, le puedo decir hasta la página porque entre las cosas que he estado mirando lo he leído, tiene miles de respuestas, en Internet tiene como veinte o más en castellano, y otras por supuesto en inglés, de científicos también, y en una de ellas, por ejemplo se explica que es falso que el uranio empobrecido no sea peligroso, que además, no sólo se utiliza en el armamento, explica también dónde, que además pasa a la cadena trófica a través, entre otras cosas, de su concentración en los alimentos donde haya campos de cultivo, en fin, pero yo en todo esto ni iba a entrar, porque no me parecía el debate de hoy.

Existe también un informe muy exhaustivo, es de parte, lógicamente, de la Coalición internacional para la abolición de las armas radiactivas, compuesta fundamentalmente por científicos, quiero decir que no es un colectivo social sin más de la calle, contestando a todo eso, pero sinceramente no me parece el debate de hoy. Si desgraciadamente se concluyera que se ha utilizado uranio empobrecido en las Bardenas, igual teníamos que empezar con este debate, y los efectos ¿cuáles son? ¿cómo podemos paliarlos? Pero como nosotros aún tenemos la esperanza de que no se haya utilizado, y con esto desmiento rotundamente que estemos afirmando en nuestra moción que se esté utilizando, simplemente nos hacemos eco de noticias que han hablado de esa posibilidad, y desde luego tenemos alarma e inquietud al respecto, y queremos descartarlo, como esto es así, digo, dejo al margen las hojas también de Internet, porque yo, como la Sra. Castillo, particularmente de uranio empobrecido entiendo muy poco, y por eso leo lo que dicen unos y otros, y veo la polémica que hay al respecto, dejo al margen esas hojas y me voy a centrar en las mociones, porque creo que el debate es otro.

El debate es ¿cómo podemos saber seguro si se ha utilizado o no? Ese es el debate, y eso es lo que planteamos aquí, y ofrecemos una posibilidad muy sencillita para sacar de toda alarma a la población, y es, ir con unas tomas, con unas muestras, analizarlas, y directamente, señores, miren, no se ha utilizado, todos respiramos respecto al uranio empobrecido, y a por otra, porque nosotros seguimos teniendo la inquietud sobre otro posible tipo de armamentos y sustancias que puedan ser nocivas para la salud y que se experimenten ahí.

¿Qué de dónde nos sacamos el ser tan desconfiados? Esto ya incluso al margen del uranio empobrecido, pues miren ustedes, los Estados Unidos, los propios Estados Unidos, que como saben estuvieron hasta los años noventa utilizando el Polígono de tiro de las Bardenas, y después equis horas al año por medio de la OTAN continúan, aunque indudablemente mucho menos, han desclasificado esos secretos militares por los que ustedes velan tanto y que tan de respetar son para su moción alternativa, los han desclasificado, para acabar reconociendo que en su propio territorio han experimentado con armas nucleares, ¿qué de dónde nos sacamos la desconfianza con un dato así? Pero es que por si fuese poco cuando al Sr. Bono se le pregunta en el Congreso de los Diputados si se ha utilizado uranio empobrecido en el Polígono de Tiro de las Bardenas, allá contesta directamente diciendo: *“Desde 1991, el armamento que se utiliza es homologado”*, ¿y antes de 1991? La inquietud que produce esa respuesta hace que una

Diputada le pida por escrito la respuesta, y la respuesta estricta y escueta de dos líneas y tres palabras dice: *“El Ejército del Aire no tiene constancia de que por parte de ningún Ejército se haya utilizado uranio empobrecido en las prácticas realizadas en el campo de entrenamiento de Bardenas Reales de Navarra”*. Nos sigue inquietando esta respuesta, y eso que a favor del Sr. Bono tenemos que decir que esto es una respuesta diciendo seguramente lo que sabe, no desconfiamos de que sepa otra cosa y esté diciendo verdades a medias, lo digo de todo corazón, confiamos en que esto es lo que sabe, y esto es lo que puede decir, y sin embargo tenemos que decir que el Sr. Trillo, en su momento, a diferencia del Sr. Bono, a la primera de cambio en que se suscitó en la revista *Interviú* y en otros medios de comunicación, esa posibilidad, salió diciendo: *“No se ha utilizado por parte de ningún Ejército”* para que luego sin embargo se explique en el Diario de Sesiones del Congreso en distintas intervenciones que los Ejércitos que vienen de fuera a hacer maniobras no suelen dejar constancia de qué armamentos utilizan, y ¿vamos a pedirle al Ministerio de Defensa algo más que lo que ha explicado? ¿y vamos a pedirle al Ministerio de Defensa qué es lo que se ha utilizado? No se si lo sabrá si quiera, no sé si lo sabrá.

El Polígono de Tiro de las Bardenas está desde 1951, cincuenta y tres años en funcionamiento. Indudablemente hay una cuestión que compartimos todos los Concejales que estamos aquí, yo creo que mucha más gente de la que estamos aquí, pero el debate lógicamente ahora lo estamos llevando nosotros, hay una cuestión que compartimos y que se ha dejado clara y además yo no quiero minusvalorar esa parte de la moción alternativa, y es ese deseo, esa tenacidad en que se desmantele el Polígono de Tiro de las Bardenas, a más tardar cuando está estipulado, en el año 2008, y eso, insisto, quiero reconocerlo, pero de lo demás tendré que decir que yo pueda comprender, aunque no compartir, que las posiciones de gobierno, perdónenme la expresión, son muy “jodidas” para ser sinceros, y eso nos lleva a irnos por los cerros de Úbeda en un debate en el que el tema es muy sencillito lo que se plantea sobre la mesa, muy sencillo, un simple análisis, y resulta que ahora tenemos tantos escrúpulos Sra. Castillo, Sr. Monzón, para que de 1.500 a 2.000 euros ¿se paguen por medio de una adjudicación directa? Ahora, con la cantidad de adjudicaciones directas que ha hecho este Ayuntamiento, pues miren ustedes, abramos un procedimiento de adjudicación por procedimiento negociado, eso sí, a quien tenga los requisitos para poder llevar a cabo un análisis como el necesario.

Pero tampoco ahí está la cuestión, la cuestión está exclusivamente, exclusivamente, en si se ponen por delante fidelidades de Partido, fidelidades de poder, fidelidades de gobierno, a la transparencia, a el derecho a la salud, y en definitiva, a cuestiones que se pueden solventar de manera sencillísima.

Quiero dejar otra cosa clara, a nosotros no nos inquietan con respecto al uso de uranio empobrecido las últimas maniobras, puedo comprender que el mayor o menor acierto en una redacción o en unas expresiones públicas haga que haya quien saque la conclusión de que en las últimas maniobras como ha habido cien aviones y ha habido doce países interviniendo, igual se haya utilizado uranio empobrecido, yo desde luego no pondré la mano en el fuego, pero pienso que no, pienso que no es el tipo de maniobras, ni el tipo de cosa en el cual se pueda derivar esto. El miedo me da cuando no se publica tanto, cuando no hay tanta concentración de aviones, cuando son otro tipo de maniobras, cuando se ha anunciado a veces el uso de armamento real con cabezas nucleares, miedo me da de la existencia del Polígono de tiro en sí mismo, e insisto, hablamos del uranio empobrecido exclusivamente porque salió así en medio de comunicación, y porque se tiene la posibilidad de una medición concreta, pero a lo mejor no es, efectivamente, el uranio empobrecido el mayor de los riesgos, yo ni

siquiera entro en ese debate, unos dicen que más, otros que menos. Vamos a empezar por algún sitio, por algo tangible, a ir descartando cosas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Efectivamente, la responsabilidad de gobierno es muy “jodida”, es muy “jodida” porque hay que gobernar, y porque hay que decidir, y porque lo que se dice y lo que se hace tiene responsabilidad, y es muy cómodo el no gobierno, porque se pueden afirmar cosas sin pruebas, y luego habrá que demostrarlo, es decir, nos hacemos eco en una moción de algo que ha aparecido en la prensa, de una no certeza, de una opinión, respetable pero opinión, nos hacemos eco y montamos una moción y queremos hacer unos análisis. Por cierto, en la moción alternativa se pide a la Junta de Bardenas que siga haciendo los análisis, sí, se dice: Pedir a la Junta de Bardenas que siga haciendo los controles periódicos sobre toxicidad sanitaria que ya realiza en el Polígono y de información precisa de los mismos a este Ayuntamiento y al resto de Ayuntamientos y entidades congozantes.

Se le pide, precisamente al arrendador, al propietario donde estamos todos los Ayuntamientos, que siga haciendo los controles, por cierto, que los que ha hecho hasta ahora, según noticias, no arrojan por lo menos en el campo del uranio empobrecido, ningún resultado positivo, según se nos ha informado, y como bien conocemos todos los que estamos aquí.

Pero, claro, partimos de la segunda premisa, no es una información es una opinión, y la segunda premisa es que, como no creo tengo que contrastar, y el contraste me lo tiene que dar además quien digo yo, porque lo demás no me lo creo, es decir, es buscar la respuesta por cualquier camino. A todos nos preocupa el Polígono de Tiro, haya riesgo de uranio, no haya riesgo de uranio, haya riesgo de caída de aviones, no haya riesgo.

El Partido Socialista, como se ha reconocido, y todos los Grupos de este Ayuntamiento, apostamos para que en el año 2008 no exista esa instalación militar, porque creemos firmemente que la Ribera y Navarra, particularmente la Ribera, ya ha sido, si cabe la expresión “solidaria” suficientemente en esta materia, y lo bien repartido, como se dice en Tudela, hace provecho, pero si no es el debate de hoy el uranio empobrecido, pero queremos medir el uranio empobrecido a través de un científico ¿cuál es el debate de hoy? Y sobre todo, insisto en la premisa mayor ¿cómo podemos estar seguros de si se ha utilizado o no? La respuesta es muy sencilla, y se acaba de decir, preguntándolo, se ha preguntado y la respuesta del Ministerio es que no tiene constancia, y eso se puede interpretar porque no lo sabe, o porque no se ha utilizado, y yo me inclino porque no se ha utilizado, porque el que está gobernando tiene la obligación moral y legítima de decir la verdad, porque es el que luego se va a arriesgar en una posible posterior elección a ganar esas elecciones o a perderlas, el que no está gobernando desde luego no se arriesga a perder esa responsabilidad de gestión de Gobierno.

Tomar muestras, insisto, la moción que se plantea, encomienda, solicita o pide a la Junta de Bardenas que siga realizando los análisis, que siga realizando los análisis. Nosotros, insistimos, reconocemos que unas maniobras tienen sus riesgos, que no nos gustan las maniobras, que no nos gustan las maniobras militares, que no nos gusta el Polígono de tiro, pero de ahí, ante una opinión en el periódico, concluir que los militares por sistema mienten, y desde luego, últimamente se está dando muestras de que lo que se pretende es todo lo contrario, que lo que se pretende es no mentir, ante una pregunta, poner la premisa de que se miente, me parece que no es admisible por nuestra parte, respetando, desde luego, la posición política que los dos Grupos proponentes, que nos identifica mucho más de lo que parece, pero partimos que nos aleja de esa posición el

hecho de la afirmación de que de entrada y como conclusión no creemos lo que se nos dice, por eso, queremos contrastarlo, pero si nos ponemos a esa tesis ¿qué nos vamos a creer de cualquier cosa? ¿Lo que digo yo nos lo vamos a creer? ¿lo que dicen los demás lo vamos a creer? ¿lo que dicen unas instituciones sí y otras no? o, ¿unos tenemos la legitimidad de la verdad y otros la duda de la mentira? Yo creo que, mientras no se demuestre lo contrario, habrá que empezar, y pasos se están dando, repito, en ese sentido, a que la gente intenta, las instituciones intentan decir la verdad, y por eso rogaríamos, pediríamos, que la moción que planteamos sea apoyada por todos los Grupos.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Hay un tema que es fundamental, esta botella está medio llena o medio vacía, no lo sé, si lo digo yo estará medio llena o medio vacía, no lo sé, si no se contrasta no sabremos nadie si está medio llena o medio vacía. Se puede discutir, pero que además se nos plantee que esto es por un principio de secreto militar, que usted ha obviado en esta última intervención, no es válido cuando se está jugando con la sanidad, y esto es lo que viene en vuestra moción, el secreto militar no vale.

Segundo tema, se plantea un punto que es correcto, existe por parte de Junta de Bardenas unas mediciones o unos estudios, y me gustaría saber la capacidad, digamos, científica que se está planteando, después de haber estado escuchando diez minutos un informe tan importante que nos ha traído aquí, que podía haber sido de la Junta de Bardenas, si tan importante es, de la Sociedad Española, busquemos una sociedad de eso. Nada más. Gracias.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Voy a procurar ser muy breve, pero, no obstante han sido dos intervenciones pero estamos tratando dos mociones a la vez.

Sr. Alcalde: Simplemente porque creo que está suficientemente hablado los argumentos, pero por supuesto tiene sus dos minutos.

Sra. Rubio: ¿Cuáles son esos análisis de la Junta de Bardenas que están defendiendo que se sigan haciendo? ¿Qué análisis tienen? ¿Tienen el método, el tipo de análisis? ¿Tienen las cuestiones concretas que han analizado? ¿Tienen algo siquiera? No tienen nada, sobre eso que están diciendo que se siga haciendo, no tienen nada, eso en primer lugar.

En segundo lugar, no es cuestión aquí de creer o no creer, siga tirando de Internet y busque cuáles son los métodos fiables para saber si se ha utilizado en un lugar o no, al margen de que sea mediante explosiones o mediante otro método, que se utiliza por muchas fuentes, como usted en parte ha leído, pero para saber si se ha utilizado en un terreno concreto mediante explosión tiene que ser en unos laboratorios muy determinados, muy determinados, que no existen en cualquier lugar, y que seguramente por el procedimiento de adjudicación negociado a lo mejor tendríamos esos tres a los que buscar, y no tenemos interés en que sea este señor u otro de los otros dos, o los que haya, luego, por nuestra parte en ese sentido al que sea que cumpla eso.

Por último, para terminar, por nuestra parte será cómodo el no gobierno, o le podrá parecer a algunos, en cuanto, desde luego, a este tipo de cosas puede ser más cómodo que el gobierno, no te creas que es tan cómodo estar toda la vida de oposición, e intentando aportar algo en positivo para mejorar las cosas. Le prometo que no es nada cómodo, luego, que cada cual en su posición simplemente que sea coherente.

Por último, como se dice tantas veces eso de la solidaridad de Navarra, hasta ahora, en nombre mío que no se diga, porque solidario es quien ofrece solidaridad por voluntad propia, y en 1951 ni después si quiera a nadie le han consultado aquí para poner el Polígono de tiro ni para que siga.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra otros dos minutos.

Sr. Monzón: Brevemente, en primer lugar en la propuesta de acuerdo no se habla de secreto militar, en la introducción sí, pero quiero recordar, que, incluso en los secretos militares hay una Comisión en el Congreso de secretos oficiales que puede hablar de estos temas, y en la que su Partido, a nivel nacional, tiene representación, y se puede preguntar, quiero decir, que hay mecanismos para, de alguna forma evitar la publicidad, pero conocer la verdad, y ese puede ser un mecanismo, por poner un ejemplo, pero partimos del hecho de que el Ministro ya ha contestado que no tiene constancia, que eso se puede interpretar, como he dicho antes, que no lo sabe o de que no tiene constancia porque no se ha realizado con armamento real, porque me da la impresión a mí de que desde luego con armamento real hace mucho tiempo que en el Polígono de tiro no se hacen prácticas militares, me da la impresión. Y creo que el uranio empobrecido, de practicarse, será con armamento real, sin armamento real dudo de que el armamento lleve ningún tipo de mineral incluido en el armamento. Si no es con armamento real, tengamos claro que no hay ningún tipo de elemento.

En cuanto a que no tenemos nada de los análisis de la Junta de Bardenas, pues si no los tenemos habrá que pedir a la Junta de Bardenas que haga unos análisis adecuados, habrá que ir al foro, que es la Junta de Bardenas, que es el titular del territorio y al que se le exige que sea responsable, como titular del territorio que lo ha arrendado, a que tenga.

Sr. Alcalde: Sr. Monzón se le acaba el tiempo.

Sr. Monzón: Finalmente, coherentes, evidentemente todos tenemos que ser coherentes. Nosotros intentamos serlo. Y que es difícil estar en la oposición, por supuesto, y gobernar en muchos temas también es muy difícil.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar las dos mociones por separado. Votaríamos primero la moción presentada conjuntamente por Batzarre e Izquierda Unida. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda rechaza esta moción al obtener cuatro votos a favor y dieciséis votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE).

Procederíamos a votar la segunda moción presentada conjuntamente por Unión del Pueblo Navarro y Partido Socialista.

Sra. Rubio: ¿Se puede votar por puntos esa moción o la plantean como votación única?

Sr. Alcalde: Puede votarse por puntos. Procedo a leer los puntos y los votamos.

1.-Solicitar del Ministerio de Defensa información lo más concreta posible, salvando el secreto militar necesario, sobre qué tipo de maniobras, su periodicidad y los armamentos y sustancias que se han utilizado en el Polígono de Tiro de Bardenas, y si estas materias o sustancias tienen incidencia de algún tipo en la salud humana.

¿Votos a favor del punto uno? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba este punto al obtener dieciséis votos a favor y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

2.- Pedir, a la Junta de Bardenas Reales, que siga haciendo los controles periódicos sobre toxicidad sanitaria que ya realiza en el Polígono y de información precisa de los mismos a este Ayuntamiento y al resto de los Ayuntamientos y entidades congozantes.

¿Votos a favor del punto dos? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba este punto al obtener dieciséis votos a favor y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

3.- Reiterarnos, de nuevo, en el deseo de que el Polígono de Tiro de Bardenas sea desmantelado en la fecha indicada y plasmada oficialmente en el convenio aludido anteriormente.

¿Votos a favor del punto número tres? Se aprueba por unanimidad.

4.- Enviar estos acuerdos al Ministerio de Defensa, a la Junta de Bardenas Reales y a los medios de comunicación.

¿Votos a favor del punto número cuatro? Se aprueba por unanimidad.

Sr. Alcalde: *Seguidamente, siendo las dieciocho horas y cuarenta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las dieciocho horas y cuarenta y cinco minutos con la asistencia de las y los Corporativos y Corporativas.

El Sr. Alcalde: Se reanuda la sesión.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE sobre la apertura de una nueva Unidad de Cuidados Paliativos.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la apertura de una nueva Unidad de Cuidados Paliativos, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Solicitar del Gobierno de Navarra que el Servicio Navarro de Salud-Osasumbidea cree también, en el Hospital Reina Sofía de Tudela, una Unidad de Cuidados Paliativos, para así evitar el desplazamiento a Pamplona a estas personas enfermas, que muchas de ellas se encuentran en fase de cronificación de su enfermedad y otras con poca calidad de vida, como para pretender que sean atendidas en Pamplona.

2.- Dar traslado del acuerdo al Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: Buenas tardes. Voy a leer la exposición de motivos que creo que explica ampliamente la moción.

“A través de los medios de comunicación hemos conocido la buena noticia de la apertura de una nueva Unidad de Cuidados Paliativos, para pacientes con cáncer, en el Hospital de Navarra, juntamente con el Servicio de la Unidad de Cuidados Paliativos que ya presta el Hospital San Juan de Dios, mediante concierto con el Servicio Navarro de Salud - Osasumbidea.

No hace mucho que los ciudadanos de la Ribera disponemos, en el Hospital Comarcal Reina Sofía de Tudela, de Servicio de Quimioterapia y Oncología Médica, servicio montado después de intensas reivindicaciones sociales y que está evitando, a muchos riberos, desplazamientos muy penosos para recibir su tratamiento y, por lo tanto, mejorando su calidad de vida, máxime en unos momentos en que la salud la tienen desgraciadamente muy socavada.

Consideramos que esta nueva unidad de cuidados paliativos es un paso adelante en la cantidad y calidad de los servicios esenciales. Así mismo, creemos firmemente que todos los ciudadanos tienen derecho a recibir por parte de la Administración, residan en el lugar que residan de Navarra, la misma calidad y cantidad de servicios públicos y asistenciales.

Las personas que requieren cuidados paliativos, en la mayor parte de los casos, enfermos crónicos con muy poca calidad de vida dado lo avanzado de su enfermedad, seguirán teniendo que desplazarse desafortunadamente hasta Pamplona, para recibir sus tratamientos, con el consiguiente trastorno físico y psicológico que suponen dichos desplazamientos.

Desconocemos si en los planes del Departamento de Salud del Gobierno de Navarra se contempla la creación de un servicio de cuidados paliativos en el Hospital Reina Sofía, que complete el tratamiento de quimioterapia y consulta de oncología

médica con que ahora cuenta, lo que supondría un nuevo paso adelante en la igualdad de todos los navarros, a la hora de recibir prestaciones de la Administración.

Entendemos, por tanto, que vivir en la Ribera de Navarra, no debe de ser la causa para disponer de menos servicios que los ciudadanos de otras partes de nuestra Comunidad y, ante esta situación, haciéndose eco de las peticiones y demandas recibidas, el Grupo Municipal Socialista propone al Pleno del M. I. Ayuntamiento, a celebrar el presente mes de octubre, la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Solicitar del Gobierno de Navarra que el Servicio Navarro de Salud-Osasumbidea cree también, en el Hospital Reina Sofía de Tudela, una Unidad de Cuidados Paliativos, para así evitar el desplazamiento a Pamplona a estas personas enfermas, que muchas de ellas se encuentran en fase de cronificación de su enfermedad y otras con poca calidad de vida, como para pretender que sean atendidas en Pamplona.

2.- Dar traslado del acuerdo al Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Nuestro voto va a ser afirmativo por varias razones, la primera, porque nos parece necesario el crear estos Centros, ya que las personas que necesitan estos cuidados son enfermos crónicos y con poca calidad de vida, y segundo, porque esto supondría un paso adelante en la cantidad y calidad de los servicios esenciales.

Tercero, porque creemos que todos los navarros tenemos derecho a percibir estos servicios, y no depender en qué zona de Navarra se viva.

En esta moción el Partido Socialista dice que desconoce los planes que tiene nuestro Gobierno, nosotros también, aunque ya en el mes de junio nuestro Grupo Parlamentario quería saberlo, y lo preguntó a la Consejera de Salud. La respuesta está por llegar, solamente lo han conocido los navarros de la zona de Pamplona.

Esperamos y deseamos que con esta moción la zona de la Ribera tengamos la misma respuesta que los de la zona de Pamplona.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Brevemente para mostrar el total apoyo a la moción. Yo creo que se trata, una vez más, de conseguir que haya un equilibrio territorial en Navarra en una serie de servicios, y este nos parece de principal importancia, eso sí cuando lo consigamos, porque no me cabe la menor duda que pasará como con otras cosas que dando la palmada al fin lo conseguiremos, esperemos que sea de la calidad necesaria para atender un asunto tan delicado.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes de nuevo. En cuanto a la moción que el Partido Socialista ha presentado, hemos de decir que en principio no vamos a estar de acuerdo con la adopción de este acuerdo, porque en realidad lo que se está pidiendo, en principio, según nos hemos puesto en contacto con el Director General de Salud, Sr. Garde, ya se está apunto de implantar en Tudela. En realidad ustedes se están refiriendo a la creación de una Unidad de cuidados paliativos en Pamplona.

Según nos ha explicado esta Unidad de cuidados paliativos que se ha creado, es un convenio, o un concierto, suscrito entre el Hospital de Navarra y la Clínica San Juan de Dios. Este concierto no supone una creación de Unidad específica de cuidados paliativos en el Hospital de Navarra, sino que es un refuerzo al servicio de oncología que está en el Hospital de Navarra por parte de los Oncólogos de la Clínica de San Juan de Dios.

Por lo tanto no supone ni una ampliación de personal ni de medios o de dotaciones sanitarias al respecto. Lo que supone simplemente que, en aplicación de un plan de cuidados paliativos que se va a llevar a cabo seguramente en principios del mes de enero de 2005, lo que se está haciendo habitualmente en Pamplona a partir de la

firma de este convenio, se va a extender a Tudela, y es el siguiente sistema que más o menos les intentaré explicar a ustedes.

Se ha creado con este Plan de cuidados paliativos una circunstancia o un protocolo para la actuación en el caso de que las personas lleguen a lo que se denomina situación casi de desahucio. Obviamente, los cuidados paliativos no son curativos, que estos ya los tenemos en parte en el Hospital Reina Sofía.

La Unidad de cuidados paliativos como tal, ya digo que no existe por ahora intención de crearla en el Hospital de Navarra, se ha creado este protocolo que es el siguiente, y que se va a aplicar igualmente en Tudela como les voy a decir.

En Pamplona se actúa de acuerdo a este convenio cuando una persona, el enfermo, puede encontrarse en tres circunstancias: Que el enfermo se encuentre ingresado en el Hospital y entre en una situación de desahucio, entonces es el propio Oncólogo del Hospital quien se pone en contacto con el Oncólogo de la Clínica San Juan de Dios, y a través de eso se realiza una situación concreta del paciente y un proceso específico de tratamiento y de protocolo para la actuación sobre ese enfermo.

En el caso de que el enfermo esté en un tratamiento ambulatorio y caiga en alguna de sus circunstancias por la evolución de la enfermedad en un momento de desahucio o de requerimiento de un cuidado paliativo, o bien el enfermo ingresa por medio de urgencias o de cualquier otra situación en el Hospital y se le aplica el protocolo anterior.

Si decide quedarse en el domicilio, que es la tercera opción, lo que ocurre es lo siguiente: Por un lado actúan tanto los servicios de atención primaria como el Hospital de Navarra, como los Oncólogos de la Clínica San Juan de Dios, es decir, en la primera visita que hace al domicilio están el médico de atención primaria y el oncólogo de San Juan de Dios, que determina cuál es el tratamiento específico y los protocolos de cuidados paliativos que ese enfermo requiere, y se realizan diversas visitas en ese domicilio.

Ese es el concierto que se ha llevado a cabo, según la información que se nos ha procurado desde el Departamento de Salud, y eso es lo mismo que se va a realizar en Tudela. Aquí, ¿qué ocurre? Que obviamente el Hospital Reina Sofía cuenta con menos Oncólogos que el Hospital de Navarra, evidentemente porque el núcleo de población al que atiende es menor, por lo tanto, este Servicio de Oncología se va a procurar que sea el coordinador de llevar a cabo también el traslado de los Oncólogos de San Juan de Dios a los domicilios en Tudela, es decir, aquellas personas que están ya ingresadas en el Hospital Reina Sofía siguen el tratamiento paliativo con los Oncólogos que recibirán también la atención, la visita y el seguimiento por parte de los Oncólogos del Hospital San Juan de Dios, eso para los que están ingresados. Para aquellos que reciben tratamiento ambulatorio en el domicilio y están desahuciados habrá una primera visita como en Pamplona del médico de atención primaria que se pondrá de acuerdo con el Centro Coordinador, que son los Oncólogos del Hospital Reina Sofía, para que en esa primera visita se desplace, no el enfermo sino el médico del Hospital San Juan de Dios, especialista en cuidados paliativos, sobre todo en Oncología, para determinar qué estado específico es el que tiene el paciente, cuáles son los protocolos a actuar, y hacer las visitas que sean pertinentes para que el seguimiento se lleve a cabo desde el Servicio de Atención Primaria pero siempre con el control de San Juan de Dios y también de este servicio coordinador que se establece desde el Hospital de Tudela. Por lo tanto, es más o menos, digamos, a pequeña escala lo mismo que se está realizando en Pamplona que lo que se va a realizar en Tudela.

Esa es la información que tenemos hasta el momento, y por lo tanto, creyendo que, evidentemente, la principal intención de la moción era el no desplazamiento y el

recibir el mismo trato los pacientes que están ya desahuciados y que necesitan unos cuidados paliativos, sobre todo en el tema de oncología, se va a hacer el mismo tratamiento para los enfermos que residan en Pamplona o en la comarca, que para los que residan en Tudela a través del Hospital Reina Sofía y de los médicos de Atención Primaria, en conjunción con los Oncólogos del Hospital San Juan de Dios.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: Me gustaría por lo menos conocer en qué tiempo se va a poner este protocolo en funcionamiento en Tudela, porque hay muchas promesas que tardan tiempo, muchísimo tiempo en ponerse en funcionamiento, y los desplazamientos son muy costosos para la familia y para el enfermo, entonces lo que quiero es un compromiso de un tiempo para que estos enfermos reciban el tratamiento en Tudela y no se tengan que desplazar.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Hablar un poco de la moción, porque con la explicación que ha dado la Sra. Castillo y la moción planteada, independientemente de que el tema de los paliativos sea mayor que el tema puramente de oncología, me gustaría que en base a la información que ha facilitado la Sra. Castillo, incluso la Junta Local de Gobierno, el próximo viernes, adoptase un acuerdo para trasladar en el sentido de que se quiere que se establezca un protocolo para el establecimiento de lo que es un servicio de paliativos, puesto que en estos momentos sabiendo que de una forma u otra se puede dar o extender a Tudela ya un determinado protocolo, no dejarlo puramente en esto, y tampoco plantearnos una decisión aquí que pueda ser contraria, nosotros vamos a votar que sí y ustedes que no, y es un absurdo, cuando podemos estar todos de acuerdo.

Sr. Alcalde: El Sr. Monzón tiene la palabra.

Sr. Monzón: Perdonadme pero estamos todos de acuerdo en que a los enfermos terminales se les atienda, en eso estamos todos de acuerdo, pero es que el recurso hospitalario privado en este caso, la Clínica San Juan de Dios, está en Pamplona, es decir, ¿va a existir un sistema técnico donde se va a decir qué hay que hacer entre el Oncólogo del Hospital, el Oncólogo de San Juan de Dios, y en un caso el Ambulatorio?, y si se dice que el resultado de ese criterio es que hay que ingresar ¿se le va a ingresar en Pamplona? Aquí lo que estamos pidiendo es que el protocolo siga.

Sra. Castillo: Es que todavía tampoco se ha creado en Pamplona.

Sr. Monzón: Existe hace mucho tiempo. El Gobierno de Navarra desde hace mucho tiempo tiene un acuerdo con la Clínica San Juan de Dios para atender a los enfermos terminales, y no es de ahora.

Sra. Castillo: Pero en Tudela se van a llevar a cabo los ingresos en el propio Hospital Reina Sofía, y se va a desplazar un Oncólogo del Hospital San Juan de Dios para hacer el seguimiento de los enfermos que estén en el Hospital Reina Sofía.

Sr. Monzón: Vale. ¿El acuerdo está en que el enfermo terminal de Tudela no va a ir al Hospital San Juan de Dios, sino que el equipo técnico lo va a tratar pero se va a quedar en Tudela? Vale.

Sr. Alcalde: La Sra. Rubio tiene la palabra y después la Sra. Puyo.

Sra. Rubio: Escuetamente, con esa información que sería mejor si lo hubieran podido hacer por escrito, un poco más concreto en qué iba a consistir, porque a mí por ejemplo la duda que me surge, fijaos, que sin saber esa información antes hablaba de que fuese de calidad el servicio que se instalase aquí. La duda que me surge es: ¿cada cuanto va a venir el Oncólogo al Hospital? El enfermo que esté ahí ingresado ¿hasta dónde va a tener un servicio adecuado? Ojo, que igual es bueno, igual han pensado en que se desplace, ¿todos los días cuatro horas? por así decirlo, y a lo mejor es suficiente,

pero si es dos días a la semana y el resto de días con la ansiedad que crean además, y luego ¿un oncólogo será suficiente? , es decir, te surgen dudas, y ¿qué sería lo necesario para que la moción no saliese adelante? Sería una concreción, yo no sé si el Partido Socialista, que es el que tendrá que decirlo, ve una incompatibilidad, desde luego si no va a salir la moción adelante, que a mí me parece una pena, porque aún así podía ser una presión para que ese Servicio fuese de calidad, pero, quizás, el retirarla a la espera de que se concrete eso, no sé, valorarlo ustedes, pero me parece importante que se pueda conocer en qué va a consistir el servicio en horas, en número.

Sr. Alcalde: La Sra. Puyo tiene la palabra.

Sra. Puyo: Me da bastante pena que no se vaya a solicitar, lo digo por una sencilla razón, y es que esa moción está presentada en base a la noticia que salió en el periódico, y en el periódico desde luego no se hablaba de todas esas cosas, sino que se ponía un titular muy grande en el que decía se crea una unidad en el Hospital de Navarra de cuidados paliativos.

Yo no considero a los periodistas tan torpes como para malinterpretar que se hace un convenio o se crea una unidad, ahí hay alguna disfunción entre lo que se dijo y lo que se ha hecho, o no lo entiendo, entonces, como además creemos que si como en ese mismo artículo de periódico en San Juan de Dios se habían atendido más de 2.000 casos el año pasado, y se dice aquí que no se va a ampliar el personal, a mí me entran todavía más dudas que las que planteaba la Sra. Rubio sobre, ya no la calidad, porque entiendo que el que se dedica a eso lo hace con toda la calidad que es capaz de dar a su trabajo, por supuesto, pero me entran serias dudas de que se pueda atender a los 2.000 que ya hay, más a los que se añadan con el convenio en el Hospital de Navarra y además, que se desplacen a Tudela.

Entiendo que es pedir algo que es bueno, no para Tudela, sino para los enfermos de la Ribera, creo que debería de haber una Unidad de cuidado paliativos aquí, una Unidad, no que venga no se quien, sino que aquí se esté recogido y se esté tratando a los pacientes de aquí de forma lo mejor que se pueda, ya no voy a decir ni mejor ni peor sino lo mejor que se pueda, y en ese sentido creo que no se debiera retirar, y siento muchísimo que UPN no.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que no se retira la moción. ¿Alguna aclaración?

Sra. Castillo: Únicamente en cuanto a la periodicidad o al periodo en que se va a implantar este protocolo en Tudela, sería en el primer trimestre del año que viene, según me han informado, y obviamente, hacer un poco alusión a lo que hemos hablado en la anterior moción, en que nosotros tenemos que creer a nuestros responsables en Salud, que hasta ahora es la información que tenemos y creo que en ejercicio de responsabilidad tienen, evidentemente, que decirnos la verdad, y por lo tanto a eso nos acogemos y creemos que es el mejor protocolo que han podido hacer para este caso en concreto.

En cuanto al resto de cuidados paliativos, sí que es cierto que hay otros que existen a parte de los cuidados que se refieren los oncológicos, pero en concreto no entraban en esta moción, y por lo tanto, serán objeto de otras cuestiones que llegarán como dice mi compañera la Sra. Rubio, pero que en este momento eran exclusivamente referidos a los cuidados oncológicos.

Por lo tanto, es por lo que creemos que en todo caso sería oportuno retirarla o sino votaríamos en contra, creyendo que, efectivamente, los responsables de Salud van a hacer lo que tienen que hacer a este respecto. Gracias.

Sr. Alcalde: Como entiendo que no se va a retirar la moción, procedemos a votarla.

¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? Se rechaza al obtener nueve votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

25.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Hace algo más de una semana que presentamos un escrito en el Ayuntamiento referido al islote junto al puente del Ebro que hizo desaparecer el Gobierno de Navarra, y como había hecho unas declaraciones el Sr. Elorrieta de que había unos estudios hidrológicos y unos estudios medioambientales que justificaban esa actuación, aunque había sido denunciada por Ecologistas en acción, hemos pedido al Ayuntamiento que se nos responda, en primer lugar, si el Ayuntamiento tenía conocimiento previo de la actuación, y en segundo lugar si tiene dichos estudios y en el caso de que no los tenga que los solicite y que nos haga llegar una copia de los mismos, por lo tanto, es para saber si hay alguna actuación a este respecto.

Sr. Alcalde: La Concejal de Montes tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. En primer lugar disculparme por no haber respondido a sus preguntas por escrito, pero al Departamento de Montes llegaron el miércoles, y por eso es por lo que no hemos tenido tiempo material para hacérselo llegar por escrito.

Indicar que sí que teníamos conocimiento de la limpieza, entre otras cosas porque lo solicitamos desde el Ayuntamiento. Se pidió a la Confederación, ésta nos pidió una serie de requisitos, como una memoria de Medio Ambiente, y se ha tramitado tal y como la Confederación nos ha solicitado. Sí que tenemos una memoria, que se le hará llegar por escrito, y que solicitamos también la intervención del Departamento de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, que es quien elaboró la memoria, y además la máquina que ha realizado la limpieza y el dragado del río desde el Gobierno de Navarra, y además se solicitó al Departamento que enviase a un Guarda de Medio Ambiente para que supervisara los trabajos de limpieza. Se personaron allí, vieron que la limpieza era viable, que se podía hacer, porque no había ninguna especie a conservar, y por eso es por lo que se ha procedido a la limpieza.

De todas formas todo el expediente lo remitiremos por escrito.

Sra. Rubio: He entendido que hay estudio medioambiental, pero ¿estudio hidrológico también?

Sra. Echave: El estudio hidrológico hay una memoria que viene desde Medio Ambiente de Gobierno de Navarra, y en base a esa memoria es la Confederación Hidrográfica quien hace lo que es la valoración de condiciones particulares para la limpieza.

Yo, constancia del estudio hidrológico no tengo, simplemente tengo la memoria, que la verdad es un poco escueta, pero ya solicitaremos más información al Gobierno de Navarra para ver si tienen algo más.

Sra. Rubio: Vale, gracias.

Hoy hemos podido ver en la prensa cómo, en lo que va de año, van veinticinco detenciones por malos tratos a mujeres en Tudela. Nos ha parecido una cifra realmente elevada, yo diría que una cifra que alcanza cotas bastante graves, y en este sentido, aunque coincide que por causas bien justificadas no puede estar aquí la Presidenta del Consejo de la Mujer hoy, quizás, haya otra persona en su lugar que pueda responder a una pregunta, y es si en el Servicio de Atención a la Mujer, por llamarlo de alguna manera, porque tal servicio no tenemos, pero como dentro del Área y de la Comisión también se atiende el tema de mujer, ¿si desde el Ayuntamiento se tenía constancia de

estas detenciones, si se ha hecho un seguimiento de los casos, si se han planteado actuaciones al respecto?.

Sr. Alcalde: Yo no le puedo responder a esa pregunta, la trasladaremos. De todos modos hay unos protocolos de actuación cuando hay una denuncia de estos casos en la ciudad, o la Policía Municipal se encuentra una situación de estos actos, hay un protocolo de funcionamiento, pero en estos momentos yo no le puedo dar más detalles.

Le facilitaremos la información para que la tenga.

El Sr. Monzón tiene la palabra.

Sr. Monzón: Un ruego y dos preguntas.

El viernes pasado tuvo lugar el inicio del Festival de Ópera Prima, y el ruego sería que por los diferentes mecanismos se gestione mejor la información, llámese la página Web del Ayuntamiento o cualquier otro medio, porque al parecer se generaron excesivas insatisfacciones de los ciudadanos que no sabían exactamente dónde tenían que retirar la invitación, hubo mucha gente que se quedó fuera, y produjo un malestar innecesario para un Festival que está cogiendo el calado y la importancia que tiene.

En relación con este mismo ruego añadido lo siguiente: Parece ser que hubo una de las proyecciones, que no me acuerdo del título, pero que se refería sobre la guerra civil, que gustó y que hubo mucha gente que se quedó sin ver, entonces el ruego iba en el sentido de que se pueda valorar en el órgano competente, que me imagino que será el Centro Cultural Castel-Ruiz, del cual formo parte en su Junta de Gobierno, la posibilidad de reeditar la proyección, e incluso, si fuese interesante, valorar la posibilidad de adquisición de la película. Esto en cuanto al ruego.

En cuanto a las preguntas, la primera, se nos ha informado de que se ha iniciado el campeonato de fútbol sala, creo que no me equivoco, y que se están utilizando las instalaciones de Jesuitas en base a un convenio que todavía no se ha formalizado, y quería preguntar en qué fase está ese convenio y cómo se utilizan unas instalaciones en base a un convenio anterior que no contemplaba esta utilización para este fin.

La última pregunta es sobre el grado de ejecución del acuerdo que se adoptó en el Pleno anterior sobre la Residencia de la Misericordia, que fue una moción que se presentó, de la cual se aprobaron cinco puntos más el de dar traslado de los acuerdos, no así el sexto y séptimo, y siento que no esté la Presidenta y Concejala de Bienestar Social, la compañera Sra. Bustillo, pero quería conocer en qué grado de ejecución están los acuerdos del Pleno que se adoptaron en la sesión pasada.

Sr. Alcalde: Con respecto al ruego, que se traslade al Departamento que corresponde, que como bien ha dicho es el Centro Cultural Castel-Ruiz, y que se debata y se trate allí.

Con respecto a la segunda pregunta como no está la Concejala, se le comunicará para que les de la información pertinente.

En relación a la primera pregunta el Concejal de Deportes responderá.

Sr. López: Buenas tardes. Por alusión, simplemente matizar que, efectivamente, existe un convenio con Jesuitas, aunque sea para temas puntuales, que creo que lo suscribió el Sr. Campoy, y tendríamos que hablar, por matizar más, de una modificación o una ampliación del convenio, que verdaderamente está suscrito. De hecho, en la última Comisión que celebramos del Área de Atención al Ciudadano, en un punto iba precisamente el exponer el borrador del convenio para que lo vieran los diferentes Grupos, al final lo retiré porque concretamente la Sra. Puyo me comentó que no había tenido tiempo de poder estudiarlo, y yo había hablado con el Interventor y me dijo que se podía hacer con efectos retroactivos porque había convenio, que lo único que podía pasar era que si no se suscribía al final la ampliación, que los Jesuitas no cobrarían.

En conversaciones con ellos, concretamente con el Director General de los Jesuitas, Sr. López, que el responsable de aquí estaba fuera y no podía suscribir en ese momento el contrato, se le hizo llegar y tenía la ampliación del convenio, y me dijo que no había ningún inconveniente en que se iniciara.

No obstante en la próxima Comisión llevaremos el tema, pero por parte de Intervención no objetaron nada.

Sr. Alcalde: La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente un aspecto parcial relacionado con la pregunta que hacía el Sr. Monzón con respecto a los acuerdos que tienen que ver con la Residencia de la Misericordia, nada más con uno de los puntos, que es coincidente con la moción que presentamos en mayo, el de la ampliación de los estatutos, hice una pregunta en la última Comisión de Bienestar Social a la Presidenta, Sra. Bustillo, y contestó que en noviembre estaba previsto llevar la propuesta a la Junta.

No sé decir nada más al respecto, aún así y todo, en nuestro caso en ese punto en concreto, medio año nos parece demasiado tiempo para llevar la propuesta.

Sr. Alcalde: De todos modos a la Sra. Bustillo se le trasladarán todas las cuestiones para que pueda responder.

Sr. Monzón: Una matización a la exposición del Concejal de Deportes, no por polemizar porque son preguntas, que la compañera y Concejala Sra. Puyo se manifestó sobre el borrador de convenio no porque no hubiera tenido tiempo para estudiarlo, sino porque cuando se convocó la Comisión la documentación no estaba disponible, y por eso no se pudo estudiar, es decir, si se cumplen las cuarenta y ocho horas reglamentarias se pueden estudiar los expedientes, si estos no están, no se pueden estudiar.

Sr. Alcalde: Por ese mismo motivo hoy hemos retirado un punto del orden del día. Si se ha presentado medio día más tarde de lo que está establecido por ley, nosotros preferimos retirarlo y no que se pueda recurrir, y además con todas las posibilidades de ganarlo, en ese caso se retira y ya está.

En el asunto a que nos referimos por parte de Jesuitas han puesto fe en que este Ayuntamiento el día de mañana acuerde y les puedan pagar ese dinero, y si este Ayuntamiento no lo acuerda por el motivo que sea, motivo de votos o motivo desde que Intervención o Secretaría entienden que ese convenio no es firmable, no se firmará y la fe se les esfumará.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las diecinueve horas y cincuenta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.