

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 28 DE MAYO DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

---

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M<sup>a</sup>. Victoria Castillo Floristán, Doña M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D<sup>a</sup>. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D<sup>a</sup> Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

**1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 30 de abril y 14 y 17 de mayo de 2004**

**Sr. Alcalde:** ¿Observaciones a las actas? Se aprueban las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 30 de abril y 14 y 17 de mayo de 2004.

**ALCALDÍA**

**2.- Aprobar el Reglamento del Archivo Municipal, que será de aplicación en todo el ámbito de administración municipal de Tudela.**

**Sr. Secretario:** Es una proposición de Alcaldía de aprobación del Reglamento del Archivo Municipal. Reglamento que es pionero en la Comunidad Foral de Navarra y trata por una parte de proteger el patrimonio documental municipal, aplicando técnicas de conservación mediante procesos de digitalización e informatización, y por otra, regular el uso, consulta, préstamos, difusión y reproducción, mediante técnicas archivísticas de clasificación y descripción, no sólo extendidas a la documentación de carácter históricos sino, especialmente, en la documentación administrativa.

Y lo que se propone es aprobar inicialmente el Reglamento del archivo municipal, que será de aplicación en todo el ámbito de la Administración municipal de Tudela y disponer su publicación en el BON, de acuerdo a la normativa urgente para presentar alegaciones.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estaríamos de acuerdo? Se aprueba el punto número dos del orden del día por unanimidad.

**COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS**

**3.- Desestimación del recurso de reposición, interpuesto por D. Miguel Ángel Pérez López, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 28 de noviembre de 2003, por el que se acordó la separación del servicio del funcionario D. Miguel Ángel Pérez López.**

**Sr. Secretario:** Es una proposición de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, por la que se propone la desestimación del recurso de reposición interpuesto por D. Miguel Ángel Pérez López, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 28 de noviembre de 2003, por el que se acordó la separación del servicio del funcionario D. Miguel Ángel Pérez López.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Ya comentamos cuando se planteó la sanción que nuestro voto entonces fue de abstención porque entendíamos que para una sanción de este tipo se necesitaba el máximo consenso que en aquellos momentos no se consiguió, y por lo tanto, nosotros mantenemos nuestra posición de abstención en el tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Más que con el recurso en sí porque creo que los hechos que se señalan en el mismo son muy claros sobre la actitud que mantuvo este trabajador, pero en lo que no podemos estar de acuerdo es con la sanción que se le impone de separación del servicio activo, cuando hay medidas menos gravosas como podía haber sido un año de suspensión de empleo y sueldo u otra cuestión, pero lo que no nos parece es el tema de la separación del servicio, por lo tanto, nosotros también nos vamos a abstener.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Buenas tardes. Nosotros desde el Grupo Municipal Socialista vamos a posicionarnos en coherencia con lo expuesto tanto en las Comisiones Informativas respectivas como en el Pleno del 28 de noviembre del año 2003.

En estas sesiones expresamos nuestro desacuerdo con la aplicación de la máxima sanción, que era la separación del servicio, porque entendíamos que se podían haber adoptado sanciones intermedias, sobre todo habiendo empezado con las faltas iniciales, y de hecho instamos a que se reflexionase y no se ejecutase una sanción con carácter irreversible, irremediable y que no tenía vuelta atrás.

En estos y otros argumentos que voy a obviar en este momento en aras de la brevedad expositiva, entendemos, como no puede ser de otra manera, que el Ayuntamiento debe defender sus intereses, y de hecho tenemos precedentes que podemos comprobar, que siempre hemos votado y favorecido esa defensa, aunque a veces no hayamos compartido la posición del Ayuntamiento de la cual ha derivado la interposición de un recurso.

También el trabajador, obviamente, tiene el legítimo derecho de defender sus derechos y por lo tanto recurrir, pero en este caso entendemos que es especial y singular, consideramos que debe primar nuestra posición inicial, nuestra posición de origen ante este asunto, por encima de ese derecho legítimo que tiene el Ayuntamiento a defenderse. Por todo ello votaremos en contra de este punto. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Buenas tardes. Lo que viene a la Comisión es personarnos en contra del recurso que presenta este trabajador que en su momento fue apartado del servicio, y como decía el representante del PSOE recurre dentro de su legítimo derecho, es decir, ante las posiciones que había en su momento al aplicar la sanción, efectivamente, todos los Grupos vamos a votar en coherencia con lo que se hizo esa vez, y creo que más que la discrepancia que puedan tener con el punto del orden del día que es que de alguna manera el Ayuntamiento tiene que personarse, y creo que ahí estamos todos de acuerdo, la discrepancia viene en el momento en el que se le aplica la máxima sanción y como han recordado el resto de Grupos Políticos solicitaron que fuera una sanción más liviana dentro del abanico que había.

Yo lo único que diría es una cosa, si todos los funcionarios de este Ayuntamiento hubieran actuado de esta manera habríamos tenido que cerrar durante muchos meses, porque quiero recordar que este señor no se presentaba a trabajar.

Se entendió en aquel momento y seguimos entendiendo todavía que el motivo de la falta era motivo de la sanción que se le impuso y que fue el apartarle del servicio.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Vuelvo a insistir en lo que he dicho antes, es decir, los hechos ahí están, yo creo que es difícil de discutirlos, pero sí que nos parece que un tema de una separación del servicio es muy grave, tan grave como que es eso, separarlo del servicio, y habiendo otras posibilidades de sanción menos graves pero sin la separación del servicio, nos parece que se podía haber optado por una sanción menos grave que la de

separación del servicio que es la que se planteó y es la que ahora viene aquí con el tema del recurso.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Pasamos a votar. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Vuelvo a insistir en que la única discrepancia que hay no es con el punto de hoy, yo recuerdo perfectamente que los Portavoces de los Grupos decían eso, lo que digo es que faltar seis meses a trabajar sin tener la baja ni causa justificada, si eso no es motivo de apartarlo del servicio, me gustaría que alguien me explicara cuál es el motivo para apartar a una persona del servicio, si en lugar de estar seis meses tiene que estar seis años o cuanto, es decir, lo que estoy intentando defender no es la postura de este punto sino la postura que tuvimos nosotros en su momento y de esa postura deriva el llegar a este punto, y por eso insisto si seis meses de faltar al trabajo no es tiempo suficiente, fue un tema comprobado, y si alguien piensa que en lugar de seis meses hace falta un año que me lo diga, y si alguna vez ocurre por desgracia, que no creo que ocurra otro caso, lo tendríamos en cuenta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Pasamos a votar. ¿Votos a favor del punto número tres del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

**4.- Aprobación del expediente de Cuenta General del Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz), correspondiente al año 2003, y continuar su tramitación de conformidad con la legislación vigente.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone aprobar el expediente de Cuenta General del Ayuntamiento de Tudela y sus Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz), correspondiente al año 2003, y continuar su tramitación de conformidad con la legislación vigente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. El Concejäl de Hacienda tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** Buenas tardes. El asunto que se somete a aprobación no es otro que las Cuentas anuales del año 2003, cuentas consolidadas que conjuntan las Cuentas del propio Ayuntamiento y las de sus Organismos Autónomos.

Tal y como se hace constar, las Cuentas que se presentan con los criterios establecidos en la normativa, muestran la imagen fiel de nuestro Ayuntamiento, el resultado presupuestario, magnitud con el que se define como diferencia entre los derechos y las obligaciones reconocidas entre los ingresos y los gastos, tiene como resultado un superavit de 473.000 euros aproximadamente, y cabe destacar que los tres entes, tanto Ayuntamiento como Centro Cultural CastelRuiz y Junta Municipal de Aguas han tenido un superavit presupuestario.

En el Remanente de Tesorería, que se define como los fondos líquidos, es decir, el dinero que había en la Tesorería más las cantidades pendientes de cobro menos las cantidades pendientes de pago, asimismo también muestran un remanente positivo de 342.000 euros, siendo el Ayuntamiento el único que ha tenido un remanente negativo, pero es por la lógica aplicación del remanente positivo de los ejercicios anteriores para financiar los gastos en inversiones que han superado los diez millones y medio de euros, es decir, alrededor de los mil setecientos millones de pesetas en el anterior ejercicio, y la no concertación de créditos en la medida que no han sido necesarios.

En resumen, como hemos comentado, tanto el Resultado como el Remanente de Tesorería son positivos.

Entrando en la ejecución presupuestaria, podemos decir que los ingresos obtenidos por el Ayuntamiento y sus entes autónomos son de treinta y cuatro millones setecientos sesenta mil euros, correspondiendo aproximadamente treinta y un millones doscientos cincuenta mil al propio Ayuntamiento, tres millones aproximadamente a la Junta Municipal de Aguas y un millón seiscientos mil al Centro Cultural Castel Ruiz.

Dentro de los ingresos propiamente dichos, es decir, aquellos que corresponden a operaciones corrientes, no incluyendo aquí las partidas de financiación, la ejecución ha ascendido alrededor del 93,8% de lo presupuestado, habiéndose incrementado los ingresos directos en el 1,6%, los indirectos en el 22%, las tasas en el 20% y las transferencias corrientes en el 11,6%.

En cuanto a los gastos, la ejecución presupuestaria ha sido del 92% sobre lo presupuestado, destacando la disminución del 14,7% respecto del año anterior en el pago de intereses debido a la positiva tendencia que han observado los tipos de interés junto con la acertada política, entiendo yo, en cuanto a formalizar las operaciones de endeudamiento en forma de crédito y no en forma de préstamo como se viene realizando en otros lugares. La diferencia entre estas dos magnitudes es lo que ha dado lugar a la generación del superavit.

Las inversiones a las que ha hecho frente el Ayuntamiento y sus Entes Autónomos han supuesto once millones quinientos siete mil euros, que es aproximadamente unos mil novecientos millones de pesetas, incorporándose al presupuesto del 2004 inversiones por valor de siete millones doscientos treinta mil euros, habiéndose ejecutado estas partidas en un grado superior al de ejercicios anteriores.

Respecto a la deuda consolidada pendiente de amortizar a 31 de diciembre, la deuda viva, es decir la deuda sobre la cual está pagando intereses el Ayuntamiento, ronda los dieciocho millones de euros, de los cuales el 75% está concertado con entidades privadas y el 25% con Administraciones Públicas, teniendo en cuenta que además de esa de las Administraciones Públicas la mayor parte de ellas tienen tipo de interés cero. Dentro de estos dieciocho millones nos encontramos también con la partida que se trajo a finales de año de los seis millones de euros.

Asimismo y según informe de Intervención el límite de endeudamiento del Ayuntamiento se sitúa dos puntos por encima del nivel de éste.

En referencia a los gastos podemos decir que aquellos que corresponden a administración general han sido aproximadamente de 3,5 millones de euros, aquí entraría todo lo que es Secretaría, Intervención, altos cargos, etc., en los gastos de Policía, Protección Civil y Guarderío Rural serían de 2,3 millones de euros, los gastos de Bienestar Social, Transeúntes, Servicio de Asistencia Domiciliaria, etc., rondarían los 6 millones de euros, en Educación, Sanidad, Deportes, así como en inversiones se está alrededor de los veinte millones de euros, y en aquellas actividades de Promoción Industrial, Agricultura, Montes, etc., unos dos millones de euros.

Como conclusión podemos decir que las Cuentas del ejercicio del año 2003 mantienen una línea de superavit presupuestario que se ha conseguido a lo largo de los últimos siete ejercicios contribuyendo a la política general de equilibrio de las Cuentas Públicas, y por tanto al desarrollo de una sociedad de progreso y bienestar. Desarrollo que se ha puesto de manifiesto en nuestra ciudad de una forma notoria y que ha traído como consecuencia logros obtenidos a lo largo de estos ejercicios que los ciudadanos y ciudadanas, así como todos aquellos que se acercan a ésta ya la disfrutan. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros vamos a votar a favor porque entendemos que recoge fielmente el estado de cuentas del Ayuntamiento, de una manera técnica es cierto que lo recoge, otra cosa es que efectivamente entendamos que el endeudamiento es muy potente y muy fuerte, pero eso es un problema fundamentalmente de que existen unos presupuestos que entendemos que, quizás, no se sustentan en políticas que podríamos llevar adelante, aunque estemos de acuerdo en que, efectivamente, todo aquello que se haga por Tudela redunde en beneficio de los ciudadanos y de todas aquellas personas que vengan aquí.

Vamos a hacer una pequeña observación, estoy convencido que la Cámara de Comptos va a seguir haciendo dos observaciones a este expediente que vamos a aprobar hoy, dos observaciones que hace continuamente, porque son dos temas a los cuales no hemos puesto medidas para corregirlos, uno, que faltan índices con los cuales plantear la capacidad de que los presupuestos cumplan sus objetivos, faltan índices, índices que hemos venido pidiendo en base a qué objetivos tenía el Ayuntamiento de Tudela con los presupuestos, y por lo tanto a partir de ahí qué índices de consecución de objetivos teníamos, eso sigue faltando, y además de que va a existir un plazo desmesurado entre que se plantea una inversión hasta que termina de ejecutarse. Primero van a faltar los índices y segundo el plazo de ejecución de las inversiones se sigue dilatando de una manera asombrosa, la última, nos enteramos por la prensa, de que ante un posible retraso, planteado en Comisión de Urbanismo, de la piscina hasta noviembre, de cinco o seis meses, nos enteramos por la prensa de que ya hablamos de enero, con lo cual posiblemente dentro de un año o dos nos bañamos en la piscina cubierta porque no sabemos qué pasa.

No obstante, como es un problema que debe afectar fundamentalmente cuando se plantea la confección de los presupuestos, es ahí donde hay que adoptar las medidas, entonces discutiremos.

En cuanto a las Cuentas entendemos que están bien, que reflejan bien la situación que hay en el Ayuntamiento y no vamos a discutir el tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestro voto será de abstención, no por las Cuentas en sí mismas, que compartimos lo que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, en el sentido de unas Cuentas bien realizadas y que reflejan lo que ha habido, pero sin embargo responden a un presupuesto con el que no estuvimos de acuerdo, y es más, además de responder a ese presupuesto ni siquiera lo desarrollan en su integridad por la fuerza de los hechos, las inversiones como ya se ha dicho no se han ejecutado, luego no las pueden reflejar.

Voy a empezar con este dato como simple comentario, y es que el que se hubiese presupuestado, como bien se explica por el Interventor teniendo en cuenta lo que venía del año anterior, más de veintitrés millones de euros, y que se hayan reconocido obligaciones por un importe que apenas alcanza un 45,18%, han pasado al año 2004 cinco millones y medio, y este 45,18% que decíamos son diez millones y medio de euros, eso sigue siendo como en otras ocasiones, es cierto, una ejecución muy baja de las inversiones.

Quizás llamar también la atención sobre otra cuestión, y es que históricamente venimos reconociendo en los presupuestos una cantidad que estipulamos para Fondo de Haciendas Locales, a conciencia y a sabiendas de que no es cierta la cantidad que ponemos como fórmula para hacer cuadrar los presupuestos, luego esto, lógicamente, en las Cuentas tiene su reflejo, y es que en el Fondo de Haciendas Locales se ha recaudado algo más de siete millones trescientos mil euros y se habían presupuestado ocho millones y medio. Con esto no hago directamente una crítica al Ayuntamiento por el hecho de que hubiese puesto otra cantidad para hacer cuadrar el Presupuesto,

francamente si yo estuviese en su lugar, igual, quizás, haría en ese sentido lo mismo, hay que cuadrarlo y hay que llevar a cabo una serie de actividades, lo que sí critico es que siendo esto así no haya un mayor esfuerzo porque el Fondo de Haciendas Locales se actualice como debe, y que la situación de Tudela, una vez más en cuanto a una ciudad emisora de una serie de servicio, no solamente para la propia ciudad sino para un entorno, no sea tenida en cuenta como una especificidad a la hora del reparto de este Fondo, la de Tudela y la de otras cabeceras de Comarca, no estoy diciendo algo que solamente tengamos que solicitar nosotros, aunque cada cual en su medida, pero esto viene arrastrándose históricamente y considero que es muy injusto y que el Ayuntamiento debe hacer más para solucionar este asunto.

Por otra parte el resaltar el crecimiento de los impuestos indirectos en casi prácticamente un 22%, porque es un asunto muy importante, y por último el comentar, que tal como dijimos a la hora de la elaboración del Presupuesto, pasado el Plan de Viabilidad nos hemos quedado con algunos de sus efectos más negativos para los ciudadanos en lo que hubo de alza fiscal, de imposición fiscal, y sin embargo volvemos a estar en una situación realmente que económicamente es un poquito delicada, yo no voy a poner el grito en el cielo ni voy a decir que sea de alarma pero es delicada, y creo que viene a demostrarnos por un lado que el Plan de Viabilidad era una herramienta que de momento te sacaba las castañas del fuego pero luego te dejaba ahí con tu situación, habiendo, sin embargo, incentivado la presión fiscal, y que por otro lado, insisto, esto tiene vinculación de nuevo con el Fondo de Haciendas Locales, la autonomía municipal se mide a la hora de la verdad no por las competencias teóricas que se traspasan sino por las subvenciones y autonomía financiera real que se tiene para el desarrollo de esas competencias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Buenas tardes de nuevo. En principio comentar que la génesis de este expediente de cierre tiene su origen en los presupuestos del año 2003, que como es conocido el Grupo Municipal Socialista no votó a favor.

Este expediente de Cuentas, por ende, es fruto de la aplicación de esos presupuestos que como he comentado votamos en contra, pero el cierre de Cuentas no es ni más ni menos que un reflejo matemático-contable de la ejecución de ese Presupuesto, entonces nosotros vamos a votar favorablemente a esa mera contabilización de esa ejecución presupuestaria, ya que estamos votando algo que está cerrado y que son hechos consumados, si tuviéramos que hacer un ejemplo o un símil muy sencillo diríamos que estábamos votando que dos y dos son cuatro, entonces en ese sentido votaremos afirmativamente, pero, no obstante, queremos reiterar una vez más, que la situación del Ayuntamiento no es buena, y voy a decir algunas razones genéricas, sin entrar a una guerra de cifras y también voy a relativizar el superávit, si se me permite por lo menos de forma cualitativa.

Un botón de muestra ya dialogado y comentado en la Comisión Informativa de Hacienda, si nosotros retiramos las partidas de inversión constatamos que la ejecución de gastos es superior a la de ingresos, en términos muy sencillos, el gasto ordinario en el año 2003 se gastó más que lo que se ingresó, lo que ocurre que claro, por eso estoy comentando que es necesario relativizar ese superávit ya que hay que ver las inversiones que no se ejecutaron. Y nos preocupa, yo no voy a poner epítetos ni de alarma ni de nada por el estilo, pero sí decir que es de alguna manera preocupante ya que el concepto preocupación conlleva una connotación más subjetiva, ¿por qué?, porque sigue teniendo una presión fiscal muy alta, sigue manteniendo un elevado endeudamiento, y algo ha comentado alguien que me ha precedido en el uso de la palabra, siguen faltando indicadores que permitan evaluar con objetividad los objetivos previstos.

Por ello, nosotros seguiremos insistiendo en que hay que estar muy atentos al desarrollo de este Presupuesto, al actual, que como no puede ser de otra manera tiene su base en el anterior, sobre todo porque es imprescindible que se optimice la gestión y se mejore la calidad del servicio.

Sigo diciendo, aunque sea reiterativo, que pagamos mucho a nuestro juicio y que no hay proporcionalidad con lo que recibimos, pero independientemente de este análisis, como aquí lo que estamos votando es una contabilización, nuestro sentido del voto va a ser positivo.

**Sr. Alcalde:** UPN tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** Una aclaración, si ustedes miran al final cuando se calcula el Remanente hay un superávit de ochenta y ocho mil euros, por eso he comentado que el superávit había sido en los tres entes precisamente porque es en gastos corrientes.

**Sr. Alcalde:** De todas formas si hay discrepancias en los números, que el Interventor lo aclare en la próxima Comisión de Hacienda.

PSOE tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Simplemente que se me ha olvidado comentar también si la transferencia que tenía que hacer el Ayuntamiento a la Junta Municipal de Aguas estaba ahí o todavía estaba pendiente, me parece que eran alrededor de un millón doscientos mil euros.

**Sr. Navarro:** ¿En este Presupuesto? Indudablemente a 31 de diciembre estaba.

**Sr. Andrés:** El Ayuntamiento no ha hecho la transferencia del millón doscientos mil euros a la Junta Municipal de Aguas.

**Sr. Navarro:** ¿Actualmente? A esta fecha no lo ha hecho, pero lo que estamos reflejando aquí es lo que había a 31 de diciembre, indudablemente a 31 de diciembre no se había hecho, quiero decir que estamos cerrando a 31 de diciembre del ejercicio pasado no ahora, no se ha hecho, se han hecho otro tipo de transferencias de otros gastos que había pero existía un acuerdo de transferirlo en el plazo de un año, esto fue en noviembre, creo que había un plazo hasta noviembre de este año, pero de todas las formas a 31 de diciembre desde luego que no.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar las Cuentas. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**5. Denominar como calle “El Buste” a la nueva vía, perteneciente a la U.E. 32, sita entre la Avenida Huertas Mayores y la calle Ciudad de Borja, paralela a la calle Vozmediano.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone denominar como calle “El Buste” a la nueva vía, perteneciente a la U.E. 32, sita entre la Avenida Huertas Mayores y la calle Ciudad de Borja, paralela a la calle Vozmediano.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** No tenemos nada en contra de que se denomine una calle como “El Buste”, pero tenemos en contra de que de nuevo hayan venido propuestas de nombres de calle previamente a que tengamos un informe acerca de posibilidades de que haya calles en la ciudad que vayan denominándose con nombres de mujeres que han formado parte de la historia de Tudela, o incluso de otros lugares, que consideramos que nos han aportado con su experiencia una historia enriquecedora.

Por lo tanto nos vamos a abstener como habíamos dicho que íbamos a hacer si había una ocasión más en que venían propuestas de nominación de nombres de calles

sin que se llevase a cabo este informe y sin que hubiésemos tenido ninguna determinación al respecto.

En la Comisión de Hacienda se me dio la explicación de que formaba parte de otra zona que tenía diversos nombres con los cuales podría cuadrar bien ésta, y que para futuras ocasiones ya habría un informe, pero como es tanto el tiempo en el que venimos solicitando esto, y tantas veces las que se nos ha dicho que se iba a hacer, creemos que ha llegado el momento de abstenernos, y ojalá que la próxima vez sea para votar a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Desde el Grupo Municipal Socialista nos parece bien que se llame calle “El Busto” porque parece que hay un criterio temático puesto que las demás son calles con nombres de la vecina Comunidad de Aragón, pero sí que nos gustaría hacer una reflexión relativa a futuras denominaciones ante nuevas calles. Esa reflexión parte de la base de que se nos proponga o se nos aporte con antelación suficiente un abanico de posibles nombres, sobre todo que sean relacionados con personajes ilustres de Tudela o de la zona, mujeres como se decía antes, u otros aspectos, e incluso que se posibilite la participación de los vecinos de la zona, más que nada porque ese tiempo suficiente permite que podamos optar por la más adecuada, y sobre todo que se sustente en el máximo consenso posible, y eso de alguna manera puede permitir mejorar este proceso de denominación de calles.

Sin más, votaremos a favor como hemos dicho.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** Respecto al tema y como ya se comentó en la Comisión Informativa de Hacienda, desde luego que UPN no tiene ningún problema en elaborar ese fondo que se comentó, incluso creo que allí se llegó a ese acuerdo, ya se ha trasladado el acuerdo para que se nos haga un fondo del cual ir eligiendo mediante bien informe, bien temática, bien mediante los acuerdos que en esa Comisión se adopten de ese fondo el ir extrayendo los nombres de las calles. Nosotros no vamos a oponernos desde luego a ningún nombre que se proponga por el mero hecho de que no esté ahí o por cualquier cosa de estas.

**Sr. Alcalde:** Espero que la próxima vez consigamos la unanimidad por lo menos para poner los nombres a las calles.

Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

**6.- Aprobar el pliego de condiciones para la adjudicación de terrenos destinados a la instalación de puestos de venta de baratijas y similares, en la calle Muro y Paseo de Pamplona, durante las Fiestas Patronales de 2004.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone aprobar el pliego de condiciones para la adjudicación de terrenos destinados a la instalación de puestos de venta de baratijas y similares, en la calle Muro y Paseo de Pamplona, durante las Fiestas Patronales de 2004.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Simplemente hacer constar la solicitud de que, como hemos dicho en otras ocasiones, se tenga cierta tolerancia con quienes en esas ocasiones puedan añadir su trabajo al de los adjudicatarios colocando al lado, seguramente sobre una manta, algunos productos para la venta, y se tenga en cuenta que más vales que efectivamente quien no pueda hacerlo de otra manera, busque medios de vivir honrados, y por lo tanto en la manera de lo posible se lo facilitemos.



**Sr. Alcalde:** Gracias. Se mantendrá el criterio que se ha seguido utilizando durante estos años, y seguiremos en la misma línea.

¿Entiendo que estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

**7.- Enajenar, mediante subasta, la bajera de propiedad municipal, sita en la calle Yeseros, 1 (polígono 5, parcela 217, unidad urbana 8)**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone enajenar, mediante subasta, la bajera de propiedad municipal, sita en la calle Yeseros, 1 (polígono 5, parcela 217, unidad urbana 8).

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número siete del orden del día.

**COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES**

**8.- Ratificar la resolución de alcaldía, de fecha 7 de mayo de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición, interpuesto por Estacionamientos y Servicios, S.A., contra acuerdo del Pleno Municipal de fecha 17 de marzo de 2004, por el que se sanciona a dicha empresa con una falta muy grave, por no conservar las instalaciones, sus materiales y accesorios en debidas condiciones de funcionamiento**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone ratificar la resolución de alcaldía, de fecha 7 de mayo de 2004, por la que se desestima el recurso de reposición, interpuesto por Estacionamientos y Servicios, S.A., contra acuerdo del Pleno Municipal de fecha 17 de marzo de 2004, por el que se sanciona a dicha empresa con una falta muy grave, por no conservar las instalaciones, sus materiales y accesorios en debidas condiciones de funcionamiento

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número ocho del orden del día.

**9.- Aprobar el inicio de expediente del contrato de asistencia para la redacción de Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra del “resto de la zona de piscinas que desarrolla la Ciudad Deportiva”, siguiendo el trámite ordinario, por el procedimiento abierto, siendo el precio máximo de adjudicación de 360.000 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone aprobar el inicio de expediente del contrato de asistencia para la redacción de Proyecto de Ejecución y Dirección de Obra del “resto de la zona de piscinas que desarrolla la Ciudad Deportiva”, siguiendo el trámite ordinario, por el procedimiento abierto, siendo el precio máximo de adjudicación de 360.000 euros.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros con el fondo del tema estamos totalmente de acuerdo con ir ampliando la zona de las piscinas, y nuestra discrepancia viene más con el tema del condicionado que ya en el anterior Pleno hubo un cierto debate con los criterios que se señalan etc., es decir, los criterios hay unas puntuaciones que son con las que nosotros estaríamos en desacuerdo, quiero recordar una vez más que hay un informe de Intervención, asumido por el Sr. Secretario, de que podíamos estar incurriendo además en ilegalidad sobre el tema de las puntuaciones de experiencia profesional en proyectos de características similares y medios técnicos y en el tema de la domicialización. Así como hay un tema que en el anterior Pleno parece que se asumía así como en la Comisión Informativa de Urbanismo, pero que yo no la he visto reflejada en el pliego

que viene, y es sobre el tema de las profesiones para poder admitirles en este tipo de concursos, es decir, aquí lo único que he visto que puede ser nuevo es en la documentación técnica que dice: *“El Equipo humano deberá disponer al menos de un Técnico Superior así como de un Técnico de Grado Medio”*, entiendo que no se quedó en esto, sino en el tipo de profesiones de los que podían participar en el pliego de condiciones, entonces, dejando muy claro que nosotros con el tema que se propone de las piscinas estaríamos totalmente de acuerdo, pero no podemos votar a favor de este pliego que se presenta por las razones que hemos dado, entonces solicitaríamos como ya lo hicimos en la anterior ocasión es, que debe de haber un acuerdo en base a lo que consideren conveniente entre Intervención y los Servicios Técnicos de Urbanismo para llegar a un acuerdo, porque si no cada vez que se presente un pliego de estas características nos vamos a ver en la misma tesitura, de que si nos están avisando de que hay unas posibles ilegalidades sobre el pliego nosotros no vamos a poder votar a favor de ello.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Únicamente para responder a mi compañero José Mari Lacarra en el sentido de que sí que se ha recogido, a lo mejor no tiene usted el pliego al que nos hemos referido, pero sí que se ha recogido cuál es el equipo humano, como se denomina a los requisitos y capacidad de los concursantes, y dice que deberá disponer al menos de un Técnico de Grado Superior, y entre comillas Arquitecto Superior o Ingeniero Superior, se cierran las comillas, así como de un Técnico de Grado Medio, Arquitecto Técnico o Ingeniero Técnico, entre comillas también.

**Sr. Lacarra:** El que tengo yo habla solamente del Equipo humano, que deberá disponer de un Técnico Superior y de un Técnico Medio.

**Sra. Castillo:** Probablemente le llegó otro anterior y este es el definitivo, en ese sentido sí que lo hemos recogido, y ya manifestamos en el anterior Pleno que nos parecía una aportación interesante puesto que la Mesa de Contratación en ese caso no es quien para valorar quienes son los que tienen los requisitos y capacidad para concursar.

En cuanto al tema de valorar en la adjudicación la experiencia o la solvencia técnica, nos hemos informado un poco a través del Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados y de algunas últimas sentencias que están apareciendo, si bien en un principio la doctrina jurisprudencial iba un poco en la misma línea que tanto Intervención como Secretaría apuntan, que era la de que de alguna manera ya estaba valorada la solvencia técnica en un principio y no tenía que ser objeto de valoración para la adjudicación, la última sentencia que existe del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 25 de febrero de 2003 señala todo lo contrario y dice: *“Por consiguiente, cuando determinados criterios mencionados en el pliego de cláusulas administrativas particulares para evaluar la capacidad del licitador de ejecutar obras no se exprese en términos cuantitativos, pueden aplicarse sin embargo de forma objetiva y uniforme con el fin de comparar ofertas y son claramente pertinentes para identificar la oferta más ventajosa económicamente”*

A este respecto la sentencia del Tribunal Supremo dice que ha considerado que aquella condición no constituye en absoluto discriminación alguna ni atenta al principio de igualdad por cuanto el concurso está abierto a cualquiera empresas que reúnan las circunstancias exigidas, pues el hecho de primarse la experiencia no tiene más finalidad que la de posibilitar la adjudicación del servicio al concursante más idóneo, por lo que dicha cláusula no puede estimarse caprichosa ni arbitraria. Ésta es, digamos, la última doctrina que se está empezando a incorporar y en la consulta que hemos evacuado al Consultor como le digo, ellos mismos dicen que claramente, y lo leo textualmente: *“de forma que esta sentencia contradice la doctrina tradicional que sostenía la*

*imposibilidad de incluir la experiencia como determinante para la adjudicación de los concursos, pese a que esta Sentencia del Tribunal Superior de la Unión Europea puede ser recurrida, no obstante se les recomienda a los Tribunales europeos y a todos los que forman la Comisión que estén dentro de la UE se les recomienda que como Junta Consultiva de contratación acojan esta nueva doctrina, y se consideran ajustadas a derecho las experiencias para la adjudicación de los contratos”*

Nosotros, mientras esta Sentencia no tenga otra interpretación la aplicaremos, porque además creemos que viene a refrendar un poco el sentido común también, y de alguna manera va a dar más cobertura a la seguridad jurídica que posteriormente el Ayuntamiento va a tener para exigirle a la contrata las prerrogativas que le tiene que exigir, nos vamos a acoger a la doctrina que consideramos más novedosa, y además, como digo más de sentido común, y evidentemente ya sabemos que en derecho no hay nada exacto, pero nos parece que por aquí van a ir un poco las tornas.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En la anterior intervención en el Pleno pasado, volví a insistir en que si es sólo Servicios Técnicos de Urbanismo junto con Intervención y con Secretaría, se debería de tratar porque aquí el Informe que presenta intervención sí que viene hablando de diversas sentencias que dicen lo contrario, y además el otro día expliqué en la Comisión de Urbanismo una nueva sentencia que había salido del Tribunal Supremo del año 2003 sobre el tema de la domicialización.

Quiero decir que me gustaría que todas estas cosas aparecieran en los expedientes a la hora del Pleno, porque yo aquí lo que tengo es lo que había en el expediente, igual me ha sucedido con el pliego que he comentado antes, y sigo opinando que sería bueno que hablaran entre ellos, si hay diversas sentencias que las pongan en común o que estudien cuál debe ser de aplicación y luego ya con el sentido común que hablaba la Sra. Castillo tendría mis discrepancias, porque valorar el tema de la experiencia profesional, que no sabemos tampoco en qué, sino que puede ser algo muy subjetivo darle un 40% me parece una puntuación bastante alta a algo que no se puede medir mas que subjetivamente, es decir, la experiencia que se tiene, a unos les puede parecer que es mucha o a otros poca, y un 40% me parecería una cantidad bastante alta también.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Nosotros vamos a votar a favor del expediente, pero a raíz de la intervención de la Concejala de Urbanismo quería formular una pregunta, o bien a ella que es abogada o al Secretario de la Corporación, si una sola sentencia genera jurisprudencia como para tratarla como tal, porque se cita una sola sentencia del Tribunal Europeo y yo tengo entendido que hace falta más de una sentencia en el mismo sentido para entenderla como jurisprudencia, entonces no vale como argumento, es decir, ante sentencias que sí han creado jurisprudencia porque hay varias iguales, se apunta una contraria, que sólo es una y que no puede generar jurisprudencia.

**Sra. Castillo:** No solamente es esta, la he nombrado por ser la última, la más novedosa, y un poco la que digo que sirve como recomendación por parte de la Comunidad, pero hay otra sentencia del Tribunal Administrativo de Navarra que se expresa de la misma manera y de los mismos contenidos, etc., y digamos que es una doctrina nueva, yo no sé si el Sr. Secretario tiene otra opinión, pero evidentemente es que la jurisprudencia cambia conforme varía el tiempo, es decir, unos tiempos traen una jurisprudencia y otros tiempos traen otra, y nosotros normalmente nos acogemos a aquella que creemos que tiene más valor en ese momento, pero también nos podemos confundir, obviamente.

**Sr. Alcalde:** Simplemente aclarar que todos son argumentos, y entendiendo como ha dicho la Concejala que es de sentido común, y hay discrepo un poco de Batzarre, que se valore la experiencia que pueden tener unos profesionales, en este caso piscinas, creo que es de sentido común esa valoración, y se han buscado los argumentos jurídicos para defender una postura, que es contraria a la que se estaba planteando desde los servicios técnicos, pero ni más ni menos, como bien se ha comentado, en Derecho hoy se dice una cosa y mañana el criterio es otro, y pasado mañana el criterio puede ser el primero, son argumentos que se utilizan para defender la postura que tenemos cada uno.

**Sr. Monzón:** Si me parece bien, si eso lo respeto como argumento, simplemente que yo afirmo en mi desconocimiento jurídico, que la única jurisprudencia que hay no es esa, utilizando el concepto de jurisprudencia, porque la sentencia del Tribunal Administrativo de Navarra está superada por sentencias del Tribunal Supremo y la europea sólo es una, y sólo afirmo en mi desconocimiento que jurisprudencia en ese sentido sólo hay una y que no es la que se está intentando aplicar en el pliego, eso es lo que digo, y entiendo que se utilice como argumento porque coincide con la filosofía de los proponentes, y además he dicho por delante que vamos a votar a favor del expediente, pero el concepto jurídico de jurisprudencia no coincide con el expediente.

**Sr. Secretario:** Únicamente manifestar que los informes de Intervención y Secretaría se basan en jurisprudencia consolidada del Tribunal Supremo de España y de los Tribunales Superiores de Justicia, y como decía la Concejala, lo del Tribunal Superior de Justicia de las Comunidades Europeas en principio es doctrina, no es jurisprudencia consolidada. Hay unas recomendaciones y a buen seguro que los Tribunales Superiores de los distintos países la irán asumiendo, pero hoy por hoy no estamos hablando de jurisprudencia consolidada, es una indicación.

**Sr. Alcalde:** Después de esta doctrina jurídica, vamos a pasar a votar. ¿Votos a favor de la propuesta? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número nueve del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**Sr. Alcalde:** Hay dos mociones presentadas que tratan del mismo asunto y si quieren los proponentes se podrían tratar conjuntamente.

**Sr. Monzón:** Nosotros estamos de acuerdo en tratarlas conjuntamente, aunque el resultado sea el mismo.

**Sr. Alcalde:** ¿Tratarlas a la vez y votarlas por separado?

**Sr. Monzón:** No tengo inconveniente en votarlas conjuntamente porque entendemos que son complementarias, que lo que se busca es lo mismo, y nos da igual que lo que se propone al Pleno sea complementario.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a tratar conjuntamente las dos mociones. Intervendrá en primer lugar Batzarre, posteriormente el Partido Socialista y después se abre el turno a los Grupos.

#### **10.- MOCIONES**

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre, sobre procedimiento y trasfondo de la posible ubicación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre procedimiento y trasfondo de la posible ubicación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Llevar a cabo una investigación, con participación de todos los grupos municipales, que determine las causas por las que la Corporación no ha conocido hasta

el viernes pasado los escritos del Departamento de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, de la FNMC, y de los Servicios Técnicos de Urbanismo acerca del Proyecto de Planta de valorización energética de NFU y DFU a instalar en Tudela, ni la memoria del mismo. Dicha investigación deberá determinar asimismo la tramitación de expedientes o responsabilidades técnicas y/o políticas a las que hubiera lugar, si las hubiere, por tales hechos.

2.- Trasladar al Departamento de Medio Ambiente un relato de lo sucedido, a fin de solicitar se proceda a volver a ofrecer formalmente al Ayuntamiento de Tudela la posibilidad de remitir sugerencias previas a la tramitación de la Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto, dado que el Ayuntamiento como tal ha carecido de tal oportunidad al desconocer el escrito de comunicación de dicho plazo por parte del Gobierno de Navarra.

3.- Proceder de inmediato, sin esperar al E.I.A., a obtener información y asesoramiento con el fin de determinar con la mayor exactitud el modelo de Planta que se proyecta ubicar en Tudela, y sus consecuencias medioambientales y sanitarias, y, de confirmarse nuestros temores acerca de las características fuertemente contaminantes de este tipo de planta, mostrar la ROTUNDA oposición del Ayuntamiento a su ubicación en Tudela.

4.- En el caso de iniciarse el E.I.A., contratar los servicios de una Asesoría Medioambiental que desarrolle las alegaciones pertinentes y de respuesta en los diferentes trámites a seguir, con el fin de evitar la implantación en Tudela de dicha planta.

5.- Dirigirse al Departamento de Medio Ambiente y al de Industria del Gobierno de Navarra, así como al Presidente del Gobierno Navarro, a fin de mostrar el rechazo del Ayuntamiento de Tudela a ser sede de ubicaciones de esta índole que pongan en riesgo el Medio Ambiente y/o la salud de la ciudadanía.

6.- Tratar puntualmente todas las solicitudes relacionadas con implantación de instalaciones potencialmente nocivas para el Medio Ambiente, la Comisión Municipal que se encargue de estudiar los asuntos relacionados con el Medio Ambiente.

7- Enviar los acuerdos que resulten aprobados a los medios de comunicación y al Gobierno de Navarra.

**Moción que presenta el Grupo Municipal de PSN/PSOE, referida a la constitución de una Comisión de Investigación acerca de la instalación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, referida a la constitución de una Comisión de Investigación acerca de la instalación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Constituir una Comisión de Investigación que analice e investigue la tramitación completa del citado expediente, ejerciendo las más amplias competencias que, para este tipo de Comisiones, les confiera la legislación vigente.

2.- Establecer la composición de la citada Comisión de Investigación mediante la adscripción de las mismas Concejalas y Concejales que conforman la Comisión de Urbanismo y bajo la Presidencia de la Sra. Concejala Delegada de Urbanismo.

3.- Encomendar, a la citada Comisión de Investigación, la formulación de cuantas propuestas para la depuración de responsabilidades sean necesarias; así como, cuantas iniciativas consideren convenientes para impedir que hechos similares pudieran volver a suceder.

4.- Estipular un plazo máximo de funcionamiento de sesenta días naturales.

**Sra. Rubio:** El viernes 14 de mayo, como es sabido, un periódico, en concreto Diario de Noticias, publicó una información acerca de la intención de “Sistema Ecológicos de Navarra” de ubicar en Tudela una planta de tratamiento de neumáticos y caucho, de reciclado. El tema salió en la Junta de Gobierno, en concreto, la Alcaldesa en funciones le entregó una fotocopia del mencionado artículo a la Concejala Delegada de Urbanismo y Medio Ambiente y ahí salió el tema, la información que había al respecto.

Como la Junta de Gobierno terminó antes de que terminásemos de hablar de todo y de tener toda la información, nos pareció oportuno como aportación, el hacer un relato de los hechos, vamos a decir que es un acta sucinta de lo que hubo antes y después de la Junta de Gobierno, de lo cual, fundamentalmente lo que extraemos es una absoluta confusión acerca del procedimiento de lo que se sabía, de quien sabía, de la documentación que había y no había en el Ayuntamiento, que a trompicones fue apareciendo, siempre tenemos que decir que en la Junta de Gobierno por parte de la Concejala de Urbanismo y Medio Ambiente con plena voluntad de entregar la documentación que hubiese al respecto, pero en principio desconociendo cuál había, luego iba bajando, como digo, por partes, bajando subiendo a Urbanismo también la persona trabajadora que en este sentido colaboró a prestar la documentación.

Total, y como resumen, nos habíamos dejado pasar, bueno nos habíamos no, alguien se había dejado pasar el plazo de sugerencias previo a que se iniciase el Estudio de Impacto Ambiental, y además de dejarse pasar ese plazo, el conjunto de la Corporación desconocíamos una serie de escritos importantes, tanto el de la Federación como principalmente el del propio Gobierno de Navarra.

Desconocíamos, decimos, estos escritos en los cuales se nos pedía una opinión activa, porque se nos pedía valoración, positiva o negativa, por parte de la Federación, y se nos pedían sugerencias por parte del Departamento de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, con respecto a la ubicación de esta Planta.

Ante todo esto creo que se generó un cierto malestar, quizás, también, incluso, por parte de las personas presentes del Equipo de Gobierno Municipal ante la situación que se creaba, y desde luego por parte de todos los demás.

En el escrito en el que nosotros hacíamos esta especie de acta de los hechos, hacíamos también unas propuestas, pero bien es cierto que esto era el 17 de mayo, y que ese mismo día hubo una reunión de la Comisión de Urbanismo para abordar específicamente el tema. Lo que sucede es que las conclusiones en esa Comisión para nosotros son totalmente insatisfactorias, porque el hecho de que el Ayuntamiento cuando haya algo más vaya a solicitar un informe para aportar, nos parece poco.

Nos parece poco porque hay dos cuestiones, una, todo el procedimiento habido no es ajeno a qué puede suceder si una industria de estas características pasa por delante nuestra sin que nos enteremos prácticamente hasta que esté hecho ya el estudio de impacto ambiental, qué indefensión cuando un estudio, una evaluación de impacto ambiental, prácticamente cuando se hace es para ir a misa, así de claro, y si no podemos ver absolutamente cualquier otro expediente que conozcamos al respecto.

Luego nos preguntamos si ha sucedido con este, ¿por qué no tiene que haber sucedido con otros? o ¿por qué no puede volver a suceder en el futuro? Y entonces es cuando vemos importante el que comentemos ¿qué es lo que está pasando o lo que ha pasado? ¿es algo puntual? ¿es una responsabilidad de una persona individual que ha tenido un mal día y no le damos mayor importancia y lo dejamos pasar, aunque nos sepa malo que se han pasado estas sugerencias? Nosotros no queremos cebarnos en nadie por cebarnos, lo decimos con toda claridad, lo que queremos es saber qué alcance tiene esta negligencia, si tiene un mayor trasfondo o no, y creemos que para eso hace falta tener todos los datos, enterarse de cómo ha sido, enterarse como ha sucedido, si es algo que

precisa de nuestro apoyo tendrá todo nuestro apoyo para solucionarse, y en ningún caso, insistimos, lo que nos interesa es hacer leña de ningún árbol, ni caído ni levantado, lo que queremos es que no pasen estas cosas en el Ayuntamiento, porque creemos que tiene una trascendencia y que es importante, e insistimos en que ofrecemos nuestra colaboración en lo que sea preciso para que esto no suceda así.

Por otra parte, con respecto al tema en sí mismo, quizás lo más importante de analizar es el hecho de si esta Planta debe de venir o no a Tudela, al trasfondo de esta instalación, nosotros consideramos que cuando hay algo así, antes, insistimos, al margen ya de que en esta ocasión haya pasado lo que haya pasado con la documentación, al margen de eso, antes de que llegue el momento del Estudio de Impacto Ambiental, previamente, cuando todavía podemos hacer gestiones diversas, movernos el Ayuntamiento donde haga falta si consideramos que no es de interés para nuestra ciudadanía y para nosotros como Ayuntamiento el que una industria así se implante en nuestra ciudad, antes, tenemos que abordar los asuntos, tenemos que debatirlos, y tenemos que verlos con cierta profundidad, y de ahí que una de las propuestas que hacemos, aparte de la investigación, de solicitar al Departamento de Medio Ambiente que proceda a darnos un plazo, no obstante, de posibilidad de sugerencias previas, todavía al Estudio de Impacto Ambiental, que se traten puntualmente en la propia Comisión de Medio Ambiente, en este caso de Urbanismo y Medio Ambiente, estos asuntos.

Lógicamente, tengo que comentar que Batzarre hemos dicho en muchas ocasiones, y seguimos insistiendo en ello, que creemos que el medio ambiente urbano, rural, industrial, a todos los niveles, tiene la suficiente entidad, tanto por el tamaño de Tudela, por sus actividades, como por lo que objetivamente el medio ambiente ocupa y aún debe de ocupar más en las preocupaciones políticas y sociales, como para que, dicho sea de paso y entre paréntesis, al igual que la situación de la mujer, cuente con una Concejalía propia. Creemos que medio ambiente debiera de tener en el Ayuntamiento una Concejalía propia, que es un asunto transversal, que por lo tanto, tanto con Urbanismo como con otras Áreas tendría que estar sumamente relacionado, pero insistimos, en que nuestra opinión es que cuente con una Concejalía propia.

No obstante, como queríamos centrar en este momento el debate y la votación de puntos puntualmente en el tema de la Planta de Reciclado de neumáticos, no hemos metido como un punto de la moción la solicitud de esta Concejalía de Medio Ambiente, que sí hemos solicitado en otras ocasiones, y que dejamos constancia de que sigue siendo nuestra opinión, que debiera de existir como tal en el Ayuntamiento, pero en este momento, insistimos, nos remitimos para debate y votación a las propuestas que ya conocen.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Por nuestra parte la Moción se justifica en la exposición de motivos, yo quiero comenzar mi intervención manifestando públicamente que creo firmemente en que el Alcalde de Tudela, el viernes de 14 de mayo, cuando leyó la noticia en un medio escrito fue el primer sorprendido, y creo firmemente que la Concejala de Urbanismo cuando se abordó este tema el mismo viernes fue la segunda sorprendida, y todos los demás, el resto de sorprendidos, con lo cual parto del principio del buen hacer y de la buena fe del Alcalde y de todos los Concejales, en particular la Concejala de Urbanismo. Yo viví en primera persona, con ella, con el resto de los miembros de la Junta de Gobierno Local cuando se abordó este tema de forma posterior a la realización de la sesión, y cómo tuvimos que aportar los Concejales de los Grupos de la oposición la documentación que poseíamos, ajena al expediente que estaba en este

Ayuntamiento, y que nos había llegado por nuestras colaboraciones con otros Grupos Municipales de la zona que recibieron esa misma documentación.

Por eso nos hubiera gustado que ese tema se hubiese resuelto con el acuerdo y el consenso de crear esa Comisión de Investigación, porque no pretende tener ningún carácter político, sino administrativo, no pretende el Partido Socialista que esta Comisión vaya contra ningún Concejal o Concejala, sino más bien contra el funcionamiento del Ayuntamiento para buscar su permanente mejora y su constante mejor servicio al ciudadano.

Por eso nos hubiera gustado que en la sesión del lunes ( que la Presidenta de la Comisión de Urbanismo convocó de forma veloz, de manera urgente) se hubiese podido consensuar y aprobar esa Comisión de Investigación. Como no fue así, a nosotros no nos queda otro recurso, desde nuestro papel de oposición constructiva, que traer esta Moción al Pleno.

Nos preocupa lo mismo que seguro nos preocupa a los veintiún Corporativos y a la Concejala de Bazarre que me ha precedido en el uso de la palabra. Nos preocupa el futuro de Tudela, y el futuro medioambiental, no estamos aquí valorando si esta instalación industrial, energética, es conveniente o no, será el Estudio de Impacto Ambiental, será la tramitación del expediente la que diga si es conveniente o no, y todos podremos alegar con el mejor asesoramiento posible, asesoramiento técnico, las ventajas y los inconvenientes, que en principio se nos intuye, desde la inexperiencia, más inconvenientes que ventajas.

Lo que queremos hoy debatir aquí y lo que queremos buscar es qué es lo que ha ocurrido en el curso de una documentación oficial que llega al Ayuntamiento, una vez entra por la puerta, por el Registro de Entrada, no sabemos a dónde va, no sabemos qué uso se tiene, y después no sabemos a través de qué ascensor llega a la última planta, es decir, al Departamento de Urbanismo.

No quiero repetir la frase que dije en la reunión aquella informal posterior a la Junta de Gobierno Local, que parece ser que arriba está la luz y abajo la oscuridad, pero algunas cosas nos están dando que pensar que algo así puede estar ocurriendo, y algo así debe dejar de ocurrir.

Cuando sepamos qué es lo que ocurrió, por qué se destinó a un servicio adecuado o inadecuado, por qué se pasó un plazo de alegaciones importante para Tudela que impidió que nos pudiéramos manifestar con nuestra posición inicial en cuanto a este expediente, cuando conociéramos en qué momento subió a Urbanismo y qué se hizo con ello, y lo que es más grave, cómo este escrito estaba paseándose por determinadas dependencias y había consumido más que el tiempo necesario para poder alegar, cuando sepamos todo ello, que sería bueno que lo supiéramos todos, podremos hacer propuestas de mejora para que esto no vuelva a ocurrir. Tener claros los cauces administrativos, la asignación de competencias, cuando llega un documento de este tipo a donde hay que dirigirlo, etc., etc., y a mayor abundamiento, como se ha apuntado, sí que sería bueno, no es objeto de la moción, el establecer o constituir, mejorando el Organigrama existente, una Concejalía de Medio Ambiente, e incluso como nosotros en algún momento hemos propuesto, un Consejo Municipal de participación ciudadana referido al medio ambiente.

Pero hoy, termino, nos queremos centrar en el hecho de que valorando la buena fe, y lo quiero reiterar al final de mi intervención, del Alcalde y de la Concejala de Urbanismo, todos estamos interesados en conocer qué ocurrió, cómo ocurrió, quién gestionó la documentación y por qué los ciudadanos y ciudadanas de Tudela representados por su Ayuntamiento no han podido en el momento procesal oportuno alegar aquello que no considerasen oportuno, y se me podrá decir que podrá haber otro



momento procesal o que la Dirección General de Medio Ambiente nos puede dar un nuevo plazo, pero el hecho cierto es que en este caso hemos tenido un momento, y parece ser que de una forma, diría yo, intencionada, a nivel de funcionamiento, esos papeles no han aparecido en el momento oportuno.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Izquierda Unida va a apoyar la doble moción de Batzarre y Partido Socialista, le habíamos comunicado ya a Batzarre que íbamos a hacerlo, no obstante queremos abundar en un tema que tenemos claro, si este asunto salta creo que es un viernes 14 de mayo, y el 17 de mayo, lunes, volvemos a tener una Comisión de Urbanismo en la que se nos intenta dar unas explicaciones de qué es lo que había sucedido, por qué, se pide una Comisión de Investigación y se nos dice que no, que no es adecuado, es muy curioso que el día 21 de mayo a la Junta de Gobierno, que es efectivamente una Comisión que tiene competencias, llegue también otro expediente del Director General de Medio Ambiente, promovido por Guardian Navarra, a efectos de iniciar un procedimiento de autorización ambiental integrada, es decir, para una ampliación de Guardian Navarra, bastante potente, que no ha pasado por ninguna Comisión, y llega a la Junta de Gobierno justo el último día para poder hacer sugerencias, señores, salir de la Junta de Gobierno y ya no hay más tiempo. Efectivamente, esto nos demuestra que existe una política de desinformación, yo no digo que voluntaria, pero que es real, al propio Ayuntamiento, y me da la impresión de que está afectando a los veinte Concejales y al Sr. Alcalde que estamos aquí, afectando a todos. Son dos expedientes que en una semana han salido del circuito normalmente de información y de posibilidad de trabajo, no administrativa, porque en este caso venía con un informe administrativo, pero sí política del Ayuntamiento.

Lo que nos hace pensar es que si esto es lo que ha habido en una semana, han sido dos importantes, porque el tema de Guardian también es francamente importante, porque no es una pequeña ampliación, es muy fuerte la ampliación que se pretende, lo suficiente como para que de hecho a nivel de lo que es la Comisión de Medio Ambiente, en este caso corresponde a Urbanismo este tema, se viese, ¿cuántos más ha podido haber? A mi la duda se me genera clarísima, yo no sé si a todos los demás se les genera, yo creo que por lo menos a la oposición me da la impresión que es cierto que se genera esa duda.

La Comisión de Investigación para mí, efectivamente, va a tener o debería tener un objetivo, que es delimitar qué procedimientos están llevando para subsanar los errores que se están cometiendo, y además para tener o quedarnos nosotros tranquilos de que, efectivamente, se subsanan, porque no nos sirve el decir, no, que a partir de ahora cuando llegue un documento subirá no sé dónde, no, eso se nos dijo el día 17 y el día 21 había un documentos que no había llegado, un documento no de dos hojas, un tocho, y no había llegado a ninguna parte.

Debemos estar convencidos de que efectivamente ese procedimiento funciona, ¿qué sucede? Que entiendo que también existe una determinada responsabilidad política, no solamente por este hecho, sino por algo que vemos que es más amplio, todo el tema de promoción industrial en Tudela debe existir en el Organigrama algo por donde se pueda llevar, pero es que no pasa por ninguna de las Comisiones que efectivamente están funcionando en el Ayuntamiento, por lo menos de una manera organizada.

Del tema de la famosa planta que toca el tema de los residuos, aparte del problema medioambiental que supone es que existe una venta de 58.000 metros cuadrados, que efectivamente no la hace el Ayuntamiento de Tudela, que es un polígono industrial que ya vendió al Gobierno de Navarra por una peseta metro cuadrado para

que lo desarrollase, pero el Gobierno de Navarra está vendiendo, y le da igual vender 58.000 metros cuadrados a catorce euros cuando en cualquier polígono industrial que tenemos, el de Sepes o el nuestro, está entre alrededor de veintiséis euros, claro que al Gobierno de Navarra le da igual, a los que no les da igual es a los ciudadanos de Tudela que estamos perdiendo posibilidades de ubicación de otro tipo de industrias en terrenos que nosotros hemos vendido graciosamente para que se desarrolle la ciudadanía, pero queremos saber en qué lo desarrolla, esa especie de control de ese tipo de polígonos industriales que están en nuestro territorio pero que hemos vendido el terreno precisamente por entender que no teníamos capacidad económica para poder desarrollarlos en un momento determinado, se nos escapa el control cuando llega el Gobierno de Navarra y vende a precios muy bajos, a catorce euros el metro cuadrado, 58.000 metros cuadrados, y no me extraña que en lugar de esta cantidad compren 100.000 metros cuadrados, pero genera 18 puestos de trabajo, 18 puestos de trabajo. A ese precio no me extraña que empresas de esas características puedan comprar los metros que quieran porque les da lo mismo, es mucho más barato comprar 58.000 metros cuadrados allá que 20.000 en otro lado, independientemente que los tengamos o no, pero lo cierto es que ese planteamiento de política industrial, nosotros en el Ayuntamiento de Tudela no lo tenemos en el Organigrama y no tenemos Comisión de quien dependa y se nos escapa en todo momento la capacidad de poder establecer o plantear responsabilidades sobre temas que pueden estar encima de la mesa.

No ha sido un tema exclusivamente por el cual se solicita la creación de una Comisión de investigación, cuatro días después sale otro tema idéntico, y me supongo que si no le ponemos remedio porque intervengamos para determinar cuáles, cómo y por qué debe ser el circuito de información, bajo qué responsabilidad política recae, que entendemos que debe ser por la totalidad del Ayuntamiento, y por lo tanto debe pasar por Comisión en la cual esté representada no solamente el Grupo Mayoritario, sino también la oposición, mientras tanto estos casos se nos seguirán produciendo, y desgraciadamente tendremos que denunciarlos, y posiblemente esperemos que la ciudadanía de Tudela sea consciente de que cuando se produce una vez es un error, cuando se produce la segunda es el momento de tomar decisiones, y si se produce la tercera será un momento de denunciar de una manera públicamente mucho más clara de ineficacia, y entonces ya la voluntariedad.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** En primer lugar me gustaría dar las gracias a todos los Portavoces, creo que lo hacen en nombre, además, del resto de sus compañeros en cuanto al sentimiento de honestidad que me otorgan y otorgan al Alcalde y a UPN. Quiero decirles además que es cierto, UPN en este caso, como en ningún otro, pero en este en particular, porque hoy nos toca tratarlo, no ha habido en ningún momento ningún trasfondo, ningún tipo de ocultismo, ni nada por el estilo. Ha habido un error en la transmisión de la información, un error que se asume como propio del Ayuntamiento, un error que se tiene que rectificar, sin ninguna duda, porque no puede volver a ocurrir lo que sucedió, el que el Alcalde y esta Concejala se enteraran de un asunto tan importante cuando casi no cabía capacidad de reacción, y por ese lado no les quede duda y tengan en cuenta que nos ocuparemos, que me ocuparé muy en concreto, de que esto no vuelva a producirse, y por medio de ciertas medidas que se adopten en el Registro, todas aquellas cuestiones, sobre todo de medio ambiente, que tengan que derivarse ya directamente al Departamento de Medio Ambiente, no pasen por ningún otro sitio que no sea este Departamento, y por lo tanto, tengan la oportunidad de tratarse en la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente como cualquier otro de

los proyectos o de las sugerencias que se envían y que todo el mundo sabe que se tratan con la misma claridad.

A UPN de verdad que le importa igual que a ustedes, igual que a Batzarre, igual que a Izquierda Unida, igual que a PSOE, le importa el medio ambiente y la salud pública en Tudela, además estamos muy de acuerdo también con uno de los puntos que esgrime Batzarre en la moción en cuanto a que el Gobierno de Navarra debe hacer una reflexión sobre el equilibrio territorial en Navarra, y la distribución de empresas, teniendo en cuenta siempre que Tudela o la Ribera de Navarra tiene que tener empresas siempre que cumplan con la ley, que apliquen las normativas de medio ambiente, las últimas de calidad de la Unión Europea, etc., y que no nos convirtamos en una especie de estercolero de ciertas provincias a lo mejor, incluso limítrofes. En eso lo compartimos y esta Concejala además va a poner especial empeño en que esto no sea así.

Por otra parte, me gustaría explicar a la población, quizás, para que no quede en el aire, la idea de que hemos perdido la oportunidad y que podemos estar en indefensión, si bien ha habido un error, que ya digo que los papeles no llegaron a tiempo, sobre todo el más importante, que era el del Departamento de Medio Ambiente, porque el de la Federación sí se contestó en un sentido urbanístico, diciendo que una empresa de este tipo tenía posibilidad urbanística de instalarse en el lugar donde se nos preguntaba, pero en este momento además no teníamos tampoco información de qué tipo de empresa era, sólo sabíamos el nombre y tuvimos que llamar incluso a los Promotores para que nos trajeran una memoria en la que simplemente se habla del reciclado del caucho, y nada más. Con lo cual, no tenemos en la casa, la verdad, técnicos que nos valoren todas las cosas de esta forma tan clara, y por lo tanto, creímos que el trámite por aquel momento era evacuar a la Federación en el sentido que nos correspondía que el urbanístico por un lado.

Es cierto que el de Medio Ambiente no llegó hasta pasado el plazo en el que se nos transmitía al Ayuntamiento, como se transmitió a otras treinta entidades, a treinta entidades en concreto, de la Comunidad Foral, esta memoria, es decir, el procedimiento que se ha utilizado con esta empresa es el siguiente: Los promotores se dirigieron al Gobierno de Navarra, una vez dirigidos a ellos y presentada la memoria, el Gobierno de Navarra transmite a unas treinta entidades, como digo, entre las que está la Federación y los Ayuntamientos que están, digamos, más cercanos a la posible ubicación transmite la petición de que se evacuen sugerencias respecto a aspectos medioambientales de la empresa a instalar.

Estas sugerencias tienen un plazo y como bien digo, el error que ocurre en el Ayuntamiento es que nos llega al Departamento de Urbanismo tarde ese trámite de evacuación de sugerencias. No obstante, pese a que llega tarde, nosotros pedimos al Departamento de Medio Ambiente que se nos ampliara ese plazo para evacuar sugerencias por lo cual yo convoqué una Comisión Informativa el día 17, como han reconocido los Grupos, para que por lo menos, si bien no hay técnicos que nos puedan aclarar definitivamente qué tipo de emisiones se van a producir, si realmente es tan contaminante cómo se está diciendo o no, todo ese tipo de cosas, porque se hablaba de que era una incineradora, parece ser que no, y que en realidad se trata de un proceso de combustión absolutamente distinto a una incineradora, aunque tampoco lo sé, yo estoy igual que todos ustedes, y por lo tanto estoy a la espera de información.

Hablamos con el Gobierno de Navarra, el Departamento de Medio Ambiente, y se nos dice que además es lo mismo que están haciendo otros Ayuntamientos, pedir información porque no la hay, y que efectivamente se van a incorporar cualquiera de las sugerencias que se les evacuen desde aquí, es decir, el trámite de indefensión que podía

haber habido no lo hay, con lo cual la cuestión de fondo que es la que interesa, digamos, al pueblo de Tudela, que es la de que nosotros podemos preguntar al Gobierno de Navarra qué ocurre con esa memoria, qué pasa con ese proyecto, dónde están las cosas, digamos, lo hemos salvado, el fondo de la cuestión que es lo que creo que realmente importa, porque el dónde se ha perdido, por qué camino ha ido, por qué ascensor, si lo podemos salvar con una actuación posterior creo que ya está bien, lo importante en este caso en concreto es el medio ambiente y la salud pública de los tudelanos, lo otro es un problema interno que tendremos que solucionar nosotros porque sino lo sufriremos en propia carne, y por lo tanto, creo que somos los más interesados.

Una vez que se evacuen estas sugerencias que todavía no han terminado, y ya digo que otras entidades tampoco las han aportado, y nosotros ya aportamos algunas desde la Comisión, y también pedimos más información al Gobierno de Navarra al respecto, si la tenía, una vez evacuadas estas sugerencias al Gobierno de Navarra las transmitirá de alguna forma a los promotores y éstos presentarán el proyecto concreto de su empresa y de su nave con sus características y demás, y en ese momento es cuando se hace el estudio de impacto medioambiental. En ese estudio de impacto medioambiental todo el mundo sabemos qué prolegómenos tiene, qué desarrollo y qué conclusión.

En el desarrollo hay una fase de alegaciones en la que todos los organismos y todas las entidades que están afectadas pueden pronunciarse, y no solamente pueden sino que deben. El Ayuntamiento de Tudela además, ya lo dije en la Comisión Informativa, va a encargar un proyecto independiente al que haga el propio Gobierno de Navarra, como se hizo por ejemplo con las centrales térmicas de Castejón en su momento, para ver qué impacto medioambiental va a producirse en Tudela y en su entorno, por lo tanto, considero que lo que es la cuestión de fondo, que es realmente la que más nos interesa, de verdad, creo que todo lo demás, les agradezco la preocupación y además también, como comprenderán, soy sufridora de la misma, pero es algo que intentaremos solucionar de otra manera que no sea con la apertura de ningún tipo de expediente, y que no volverá a ocurrir porque si se diera el caso sí que habría que tomar otras medidas al respecto.

Lo importante es si la planta que se pretende instaurar en Tudela es medioambientalmente posible, si la salud pública de los tudelanos está a salvo o no, lo demás son cuestiones que podemos estar tratando aquí durante mucho rato y demás, pero a mí es la única cuestión que me quita el sueño, las otras cuestiones me parecen que se pueden solucionar por el camino, por los pasillos, por medio de registro, y por medio de controles más claros de entradas y salidas.

Por lo demás, ya digo, como en un principio he agradecido el tono con el que se me han referido todos los compañeros, porque sinceramente creo en el mismo, decirles que en todo caso el Ayuntamiento va a poner todo lo que esté en su mano para que esta o cualquier otra empresa que tenga algún signo de entrada, porque en realidad su título es de reciclaje, que a lo mejor estamos hablando de algo malo y resulta que es bueno, que no lo sabemos, pero cualquier empresa susceptible de poder tener algún problema medioambiental o que disminuya la salud pública de los ciudadanos va a tener una especial atención por esta Concejalía, por este Alcalde y por este Grupo Municipal, eso no tengan ustedes ninguna duda, lo demás puede ser objeto de muchas expresiones y de muchas otras cuestiones, pero no vamos a centrarnos en eso, y por lo tanto no estaríamos de acuerdo con abrir una investigación.

Siguiendo un poco con los puntos que han presentado en las mociones, más que nada para someterlos posteriormente a votación, en cuanto a la presentada por el Grupo Socialista como se refiere en todo caso a abrir la Comisión, no estaríamos de acuerdo

con la misma, y en cuanto a la que ha presentado el Grupo de Batzarre, en el primer punto que era llevar a cabo la investigación, etc., no estaríamos de acuerdo. En el segundo punto, trasladar al Departamento de Medio Ambiente un relato de lo sucedido aquí a fin de solicitar que se proceda a volver a ofrecer formalmente al Ayuntamiento de Tudela la posibilidad de remitir sugerencias previas a la tramitación de la evaluación de impacto medioambiental del proyecto, realmente ya lo hemos hecho, verbalmente, por teléfono, pero también estamos a punto de hacerlo por escrito, aunque ellos ya lo tienen, y desde la Comisión de Urbanismo ya se efectuó esa petición, luego estaríamos de acuerdo con el segundo punto.

En el tercer punto de la moción, cuando dicen *“proceder de inmediato sin esperar al estudio de impacto medioambiental a obtener información y asesoramiento con el fin de determinar con la mayor exactitud el modelo de planta que se proyecta que se proyecta ubicar en Tudela y sus consecuencias medioambientales y sanitarias”*..., hasta ahí estaríamos totalmente de acuerdo, ya lo dijimos en Comisión, el resto para mí, ya digo, que no es que me sobre sino que no soy capaz por mis conocimientos técnicos ni por los que puedo recaudar en la casa, ustedes añaden: *“..y de confirmarse nuestros temores acerca de las características fuertemente contaminantes de este tipo de planta, mostrar la rotunda oposición del Ayuntamiento..”* El Ayuntamiento ahora no dice ni sí ni no, UPN me refiero, dice ya veremos, si cumple la ley, si cumple las normativas medioambientales, sí, si no las cumple no, entonces en ese último punto o esa última frase no estaríamos de acuerdo, con la primera parte sí, pero con esa no.

En el punto número cuatro, en el caso de iniciarse la evaluación de impacto medioambiental, contratar los servicios de una asesoría medioambiental, estaríamos de acuerdo, de hecho ya lo he anunciado, fue con las centrales térmicas de Castejón.

Quinto punto, dirigirse al Departamento de Medio Ambiente y al de Industria del Gobierno de Navarra, así como al Presidente del Gobierno de Navarra a fin de mostrar el rechazo del Ayuntamiento de Tudela a ser sede, ustedes ponen, de ubicaciones de esta índole, nosotros corregiríamos, de empresas que pongan el riesgo y/o la salud de la ciudadanía, generalizándolo un poco si le parece.

El punto seis, tratar puntualmente todas las solicitudes relacionadas con implantación de instalaciones potencialmente nocivas para el medio ambiente, en la Comisión Municipal que se derive, también estaríamos de acuerdo, porque desde luego a esta Concejala no le volverá a pasar otra vez lo mismo, y eso se lo aseguro por todos mis seres queridos. Gracias.

**Sr. Alcalde:** ¿Más intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Efectivamente no vamos a poner en entredicho ni la buena voluntad ni el entusiasmo con el cual a partir de ahora parece ser que se quiere abordar toda esta temática, temática que podemos tener, lo que pasa es que sabemos que los medios que se van a poner para hacerlo son los que hay, y se mantiene la misma estructura que están produciendo los errores, y tengo que recordarles que creo que de la Plantilla Orgánica, me suena, que desaparecía hasta un Técnico de Medio Ambiente que teníamos previsto contratar y ya no está, luego, qué medios va a poner el propio Ayuntamiento para demostrar todo ese amor que tenemos al Medio Ambiente, todo ese amor que tenemos a nuestra sociedad, es decir, no le ponemos ni los mínimos medios técnicos y de personal para poder trabajar, mejor dicho, para poder tener medios y evaluar todos estos impactos medioambientales que se nos van a venir encima porque me da la impresión de que el Gobierno de Navarra va a seguir deslocalizando estas empresas a las zonas menos próximas a su Sede.

El error no es que llegue tarde un documento, el problema es que no llega a ningún Departamento, sino aproximadamente mes y medio o dos meses después, eso ya

no es tarde, es que no llega, y además coincide que no estaba en ningún lado, porque ni estaba en el Registro, ni en Promoción Industrial, ni en Urbanismo, es que no estaba en ningún lado, y esto sí que nos conlleva a algo, es que a partir de ahora se va a subsanar, no, es que a partir de ahora cualquier otro documento puede pasar por el mismo circuito, es decir, ¿cuál es? El de la nada.

Antes mi compañero Sr. Monzón hablaba de la oscuridad que se produce abajo, efectivamente, es que era un documento que era opaco, no se veía por ningún lado.

Recuerdo un poco la afirmación, cuando se encontró con el documento de la Federación Navarra de Municipios, me consta que la Sra. Castillo bajó por los Departamentos a buscar dónde podía estar el documento, y no lo encontró porque no estaba, y estaba, y con el mismo procedimiento se va a seguir mientras no sepamos qué circuito ha seguido este documento, y va a continuar, y lo que pretendemos es saber por qué se ha producido, vamos a verlo, vamos a verlo, porque lo que no pretendemos es buscar una responsabilidad determinada, que no sé si las hay o las habrá, pero hay unas responsabilidades políticas porque en estos momentos la información de Promoción Industrial, con todo lo que conlleva, que incluye temas medioambientales, ventas de terrenos, que pueden ser no justificadas en cuanto a número de metros cuadrados, aunque las haga el Gobierno de Navarra, que impiden posiblemente la ubicación de otro tipo de empresas, es decir, que supone el planteamiento de políticas activas industriales, ese es un problema político y ustedes se quieren quitar el muerto de encima y no lo quitan porque nos lo están hurtando al Ayuntamiento, a la discusión municipal, a través de cualquier Comisión, y nosotros lo que buscamos es que salga a la luz, y buscamos que salga a la luz porque, es decir, se produce un fenómeno, pero es que cuatro días después de esa Comisión en la que usted nos dice, esto no va a volver a pasar, resulta que tiene que venir usted aquí a decir que ha pasado y que no va a volver a pasar, pues sí que va a volver a pasar, porque el día 17 de mayo nos dice que no va a volver a pasar, y el 21 de mayo había vuelto a pasar, y este documento que plantea usted a la Comisión de Gobierno, me parece muy bien, porque la Comisión de Gobierno tiene todas las facultades, pero podía haber tenido la delicadeza de haberlo pasado a la Comisión de Urbanismo, ¿por qué no lo pasó? Porque el día 21 de mayo se enteró usted también, sino lo hubiera pasado, eso sí nos lo creemos.

Este problema no es de Registro, es un problema político, de relación política y de intento de plantear la información a los Grupos Políticos, y se equivocan ustedes al no apoyar la Comisión de Investigación, porque solucionaría un problema que va a seguir existiendo.

¿Qué van a tomar medidas? Si pasa la primera y no toman medidas, lo mismo con la segunda, la tercer vez tampoco tomarán medidas, tómenlas ahora que es cuando tienen el problema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** La verdad es que la Sra. Castillo comentaba que prefiere que se solucione esto sin la apertura de ningún expediente, o sí o no, o depende de lo que haya pasado, pero si no está previamente sobre la mesa el hecho de que tenga que abrirse o no ningún expediente, hay que saber qué es lo que ha pasado. Seguramente dices esto porque tú sabes lo que ha pasado y piensas que podía o tenía que conllevar la apertura de algún expediente, porque no me explico que digas esto, porque nadie ha puesto sobre la mesa la necesidad de abrir ningún expediente, solamente investigar y saber qué pasaba.

Dónde estaba sabemos, se refleja en el escrito, en el Registro General decía dónde había ido puntualmente nada más recibirse el escrito, lo que nosotros no presuponemos es que haya habido una mala fe o una negligencia, no sabemos qué ha

sido, no tenemos motivos, nosotros, desde luego, los Concejales de Batzarre no tenemos motivos para decir que ha actuado alguien de mala fe o no, lo que sí decimos es que ha estado en Promoción Industrial es escrito durante mucho tiempo, y que eso merece investigarse por qué, y tomar unas medidas.

No decimos que esas medidas tengan o no tengan que ser ni expedientes ni nada de nada, depende de lo que haya sido, hemos dicho antes, si alguien ha tenido unos malos días, todos somos humanos, y creo que hay que decir no solamente que no pasa nada, sino haber cómo podemos apoyarte, ahora, si no ha sido eso, pues entonces igual sí, eso es lo que hay que saber, y no vale sólo con que lo sepas tú, que supongo que lo sabrás a estas alturas, yo creo que es un derecho de la Corporación, y además e intentado explicar antes que nosotros no lo hacemos con ánimos de meternos con nadie, sino con ánimos de saber y solucionar, eso en ese aspecto.

Luego, el asunto no termina ahí, para nosotros hay también, aunque sea de otra índole, cuestiones que no están bien hechas posteriormente desde Urbanismo, y lo dijimos, en concreto lo dije yo, cuando tuvimos la Junta de Gobierno y posteriormente al darse a conocer cómo había sido el transcurso de las cosas, y lo reflejamos también en la Moción, porque claro, cuando el escrito de la Federación llega a Urbanismo y Medio Ambiente, hay que tener en cuenta que el escrito de la Federación es bastante claro, es bastante claro en lo que pide, en lo que quiere, y dice: *“dentro del trámite de consultas previas a la tramitación de evaluación de impacto ambiental, al objeto de remisión de sugerencias, siendo el Ayuntamiento que tú presides”* porque el escrito teóricamente iba dirigido al Alcalde, pero desde Urbanismo cuando se recibe esto *“siendo el Ayuntamiento que presides, directamente afectado por el proyecto, someto a tu consideración la conveniencia de que nos hagáis llegar antes del próximo 20 de marzo, vuestra posición positiva o negativa sobre el proyecto, para que sea tenida en cuenta por el representante local en el Consejo Navarro de Medio Ambiente en su escrito de sugerencias”*. A esto no se le da un trámite.

Vamos a ver que conozcan el resto de la Corporación lo que hay y si la valoración es de una posición positiva o negativa o qué es lo que sucede, eso todavía era dentro del trámite, dentro del tiempo de sugerencias, y a esto simplemente se contesta por parte de Urbanismo, de los Servicios Técnicos de Urbanismo, no sabemos, aunque parece ser que sí, que con conocimiento de la Concejala Delegada, pero desde quien sea, se contesta diciendo que cabe dentro del Polígono en el que se solicita cabe ese tipo de industria, la valoración ya la daremos cuando haya algo más, eso no es así, se pide una valoración para llevar al Consejo de Medio Ambiente y con lo poco que se puede tener, porque por cierto a nosotros no nos queda claro tampoco, aunque es secundario, por qué si no se tiene el resumen, la memoria, por qué se llama a los Promotores en lugar de llamar a la Federación y decirle, hemos recibido esto pero no tenemos la memoria, ¿por qué no nos la mandáis? Pero insisto en que incluso es un aspecto secundario, aunque hubiera sido la vía que hubiésemos utilizado, y tampoco decimos, nos queda claro porque desde Urbanismo no se nos informa al conjunto de la Corporación para que demos la valoración y se limita Urbanismo a hacer de urbanismo y no de medio ambiente, porque es Urbanismo y Medio Ambiente el Área que recibe ese escrito, y responde exclusivamente Urbanismo no Medio Ambiente, y es que yo creo que aquí queda claro que Medio Ambiente dentro de un Área tan amplia además, y con tanto trabajo, puede quedar perfectamente diluido, puede quedar perfectamente diluido hasta que no llega otro remedio que las evidencias empujen a tener obligatoriamente que dar una opinión o algo, porque en este sentido nosotros tenemos que decir que con los pocos datos, es cierto, con los pocos que hay en la memoria, al parecer y desde luego nosotros nos hemos dejado aconsejar por quienes creemos que mejor nos pueden

aconsejar en este asunto, que son colectivos ecologistas, al parecer decimos se trata en realidad de proyectar una especie de incineradora de neumáticos, y además entre los datos que se dan ya se dice que se tratarían 30.240 toneladas de este tipo de residuos cuando, como apuntaba Ecologistas en Acción en un comunicado, Navarra sólo produce más del 10% a tratar, 3.178 toneladas, y el resto van a ser residuos importados, como ya se está haciendo con otros residuos, por ejemplo para la Planta futura de biometanización o para otro tipo de cuestiones, y claro, a nosotros sí nos preocupa este fondo, y máxime cuando disponemos de otro informe muy denso de Valladolid, donde parece que se intentó ubicar una planta de estas características y se rechazó.

El nombre no es incineración, es valorización energética de residuos, pero se trata, al decir de quienes han estudiado, no ya esta memoria sino el proyecto con ese mismo tipo de nombre que se iba a ubicar en Valladolid de prácticamente una incineración.

Por nuestra parte, de ser esto así, por eso comentábamos en el punto al que antes ha hecho referencia la Sra. Castillo, por eso comentábamos de confirmarse nuestros temores, desde luego nosotros creemos que hay que adelantarse a los hechos y hay que decir que no, no obstante, accedemos a quitar esa frase del punto porque consideramos más importante que salga adelante una serie de puntos que no que se quede eso en la mesa, y que los demás se voten en cualquier caso independientemente, pero nos estamos encontrando con nuestra zona, de ahí que hagamos esa mención, a que se nos tome por vertederos, por estercoleros o por lo que sea, no sólo de Navarra sino de una amplia zona a la redonda porque en su momento se enterraron las harinas cárnicas, va a haber una planta de biometanización para basuras de una amplia zona que tenemos que recordar que se hace un recorrido también por transporte, y que todo riesgo de accidentes conlleva también una posibilidad de mayor grado de contaminación.

Tenemos las centrales térmicas de Castejón, se proyecta esta quema de neumáticos, está el Polígono de Tiro de las Bardenas que viene a cuento decir que si en los años ochenta un exdirigente de la CIA decía que se habían hecho pruebas con armas nucleares, y posteriormente Entrevisté que si se habían hecho con uranio empobrecido, todo ello posteriormente negado por el ejército, nosotros no sabemos con qué se ha hecho pruebas, pero el Polígono sigue ahí.

Está la ampliación de la Guardian, con un modelo ya de elaboración y de proceso industrial que nosotros creemos que puede ser también contaminante.

Tenemos aguas arriba a la Central nuclear de Garona, echando al Ebro, no sabemos exactamente qué; está Ebroquímica, ¿qué más podemos tener? Yo lo que creo es que el Gobierno de Navarra ha dicho: ahí no se mueve nadie, y mandamos lo que haga falta, y eso no lo debemos ni lo podemos consentir. Y si tenemos que ser nosotros los que les hagamos abrir los ojos a la ciudadanía y digamos que o nos movemos o este es nuestro futuro, lo tendremos que hacer con claridad, y perdonad que hable en este tono, pero es que francamente, Bazarre estamos en este sentido, desde luego muy enfadados con el Gobierno de Navarra, pero nos tendremos que enfadar, sin pretenderlo también con el propio Ayuntamiento si no damos más pasos en esta dirección, y este es el trasfondo que nos preocupa a nosotros, este es el trasfondo, lo demás, si se ponen medidas, efectivamente, para que esto no vuelva a suceder, estupendo, lo malo es, si como decía antes el Portavoz de Izquierda Unida, de alguna manera no compartimos esas medidas, esa investigación, pues vamos a tener que hacer un acto de fe, y por mucha confianza que tengamos, y por muy honesta que la creamos a la Concejala de Medio Ambiente, y a cualquier otro compañero de esta Corporación, no creo que nuestra obligación es hacer actos de fe, creo que nuestra obligación es entrar a los temas y poner los medios adecuados para que no vuelvan a suceder este tipo de cosas.



Nosotros insistimos en la necesidad de la creación de la Concejalía de Medio Ambiente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** En primer lugar decir que la próxima vez, igual, en vez de presentar una moción, le paso parte de la moción a Batzarre, que la incluya, e igual tienen más fortuna las propuestas del Partido Socialista, porque en definitiva hay una sistemática de votar en contra de nuestras proposiciones, pero bueno, el tiempo juzgará.

En cuanto a lo que proponíamos, y Batzarre también, Izquierda Unida también lo ha sugerido, era simple y llanamente, una Comisión de Investigación, ¿qué resultados tendría? No lo sabemos, simplemente analizaría lo que había ocurrido y sugeriría en su caso qué cosas había que hacer para que no volviera a ocurrir. Difícilmente, desde luego, podemos arreglar un bache si no sabemos si existe el bache, de qué profundidad es, quién lo ha provocado y cómo hay que reparar el bache para que evidentemente tenga una consistencia suficiente.

Estoy de acuerdo con lo que decía la Sra. Rubio de que seguramente el Grupo de UPN sabe lo que ha pasado, el resto de los Grupos no, y como no lo sabemos no podemos aportar nuestras ideas para que eso no vuelva a pasar, solamente las aportará el Grupo que tiene la responsabilidad de Gobierno, es decir, UPN en el Ayuntamiento, legal y legítimamente va a impedir la constitución de una Comisión de Investigación, repito, legal y legítimamente, el hecho cierto es que no se va a constituir esa Comisión de investigación. Hubiera entendido esta posición política si en el ánimo de cualquiera de los Grupos hubiese estado el buscar réditos o intereses políticos en contra del que ostenta la mayoría en este Ayuntamiento que es UPN, pero creo que hemos dado mostradas formas y criterios de que no nos movían en ningún caso esos intereses, que estaban lejos de nuestro pensamiento y que lo que buscábamos era depurar responsabilidades en cuanto al funcionamiento organizativo para que eso no volviera a ocurrir.

A nosotros nos parece que lo que ha ocurrido es grave, porque si no es grave como me decía el Sr. Cerezo, el Concejal que está por parte del Partido Socialista en la Comisión Informativa de Urbanismo, si no es grave que la Presidenta de la Comisión y el propio Alcalde no supieran de la existencia de este expediente, ¿qué será grave?

Y también escuchamos decir: que si otra vez ocurre tomaremos medida, ¿Cuáles? ¿Qué medidas o qué responsabilidades políticas se van a asumir y por quien si vuelve a ocurrir esto, en cualquier otro expediente de similares o parecidas características? Porque cuando decimos que algo haremos si esto ocurre, deberemos decir qué es lo que haremos si esto ocurre, para que lo sepamos y nos quedemos todos desde luego un poco más tranquilos.

Aquí, como bien se ha apuntado, y yo lo dije en algún otro foro, tenemos lo que tenemos, territorio y agua, y como tenemos territorio y agua, parece ser que lo que hay que instalar son determinadas cosas que requieren territorio y agua, y no precisamente nos vienen industrias de llamadas blancas, tecnológicas, creo recordar que en un Plan que había un Centro tecnológico de investigación relacionado con el automóvil se iba a ubicar en Tudela, ese centro se ha ido a Pamplona y aquí nos mandan las ruedas del automóvil, o pretender mandarnos las ruedas del automóvil en vez del Centro de investigación tecnológica relacionado con el automóvil que se ha debido instalar muy cerca de la Universidad Pública de Navarra, es decir, en Pamplona.

Nosotros nos parece que sería conveniente, democráticamente conveniente, el que esa Comisión de investigación se constituyera y viera en un tiempo limitado como planteamos, que tampoco hay que eternizarse, dónde empezó el problema y dónde acabó la solución, para que podamos adoptar las medidas y en su caso proponer si hay

que constituir una Concejalía, y el Alcalde así lo considera, de Medio Ambiente, si hay que constituir no se qué, o si hay que el procedimiento administrativo mejorarlo de tal o cual manera. Si no analizamos, evidentemente no podemos mejorar, y yo desde luego creo que primero hay que ver lo que ha ocurrido, hay que analizar el bache para poder mejorarlo y que no vuelva a abrirse el bache porque si lo tapamos de malas maneras volverá a abrirse, y volveremos a tener un problema de parecidas o similares características.

En fin, no tenemos la responsabilidad de Gobierno, no tenemos la mayoría suficiente, y por lo tanto se va a impedir legal y legítimamente la constitución de esta Comisión, pero no se va a constituir.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Únicamente para finalizar, porque ya he expuesto todos los motivos y suficientemente creo que han quedado aclaradas todas las posiciones, al representante del Partido Socialista decirle que no todas las mociones que ustedes presentan son rechazadas por este Grupo, faltaría más, lo que ocurre es que la suya en este caso se refería únicamente a la forma, y sin embargo Batzarre entraba también más en el fondo, en cuanto a la defensa medioambiental, que es lo que en definitiva a nosotros nos importa más. No es que no nos importe lo que ha ocurrido en la forma, pero sí que compartimos la defensa de Batzarre en ese sentido, por eso apoyamos esos puntos que ellos han mantenido. Y en prueba de ello además, en concreto, vamos a ir estudiando ya en la Comisión Informativa de Urbanismo, así que pasaré los deberes a los que están en la Comisión el Plan nacional de neumáticos fuera de uso, que se aprobó para los años 2001-2007, que se acordó en el Consejo de Ministros el 5 de octubre de 2001, y que habla de los objetivos ecológicos, etc., y esto nos puede servir de pautas a cómo pueden reutilizarse este tipo de neumáticos y cómo pueden ser menos contaminantes para la salud pública, es algo que nos queda por acometer de ahora en adelante, pero ya digo que en otras cuestiones no voy a volver a entrar porque ya las he explicado suficientemente. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Brevemente para decir, al margen de esa disputa de si las mociones del PSOE se tienen en cuenta o no, que en este caso concreto el punto de la investigación es justo el que no nos aprueban, que no hubiéramos tenido más éxito de otra manera, pero que de todas formas, como bien sabes, nosotros estamos dispuesto no sólo a presentar lo que queráis sino a firmarlo conjuntamente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Pasamos a firmar por puntos la moción presentada por Batzarre.

Punto primero de la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se rechaza el punto número uno de la moción al obtener nueve votos a favor y doce en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Punto segundo de la moción. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad.

En el punto tercero había una propuesta del Grupo de UPN en suprimir la parte final, quedando de la siguiente manera: “Proceder de inmediato, sin esperar al E.I.A.; a obtener información y asesoramiento con el fin de determinar con la mayor exactitud el modelo de Planta que se proyecta ubicar en Tudela, y sus consecuencias medioambientales y sanitarias.

¿Bazarre está de acuerdo en retirar esa parte final?

**Sra. Rubio:** Sí, aunque hemos dejado clara nuestra opinión de que creemos que es importante hacerlo, pero como decimos de confirmarse, cuando se confirmen ya lo haremos?

**Sr. Alcalde:** Voy a dar lectura al párrafo que se presenta para la votación: “Proceder de inmediato, sin esperar al estudio de impacto ambiental, a obtener información y asesoramiento con el fin de determinar con la mayor exactitud el modelo de Planta que se proyecta ubicar en Tudela, y sus consecuencias medioambientales y sanitarias.

Entiendo que estaríamos todos de acuerdo. Se aprueba por unanimidad el punto tercero de la moción.

¿Estaríamos de acuerdo en el punto cuarto? Se aprueba por unanimidad el punto cuarto de la moción.

Respecto al punto número quinto de la moción, se sustituiría ubicaciones de esta índole por empresas, y quedaría: Dirigirse al Departamento de Medio Ambiente y al de Industria del Gobierno de Navarra, así como al Presidente del Gobierno Navarro, a fin de mostrar el rechazo del Ayuntamiento de Tudela a ser sede de empresas que pongan en riesgo el medioambiente y/o la salud de la ciudadanía.

¿Estaríamos de acuerdo en el punto quinto? Se aprueba por unanimidad el punto quinto de la moción.

¿Votos a favor del punto número seis de la moción? Se aprueba por unanimidad.

¿Votos a favor del punto número siete? Se aprueba por unanimidad el punto número siete de la moción.

Pasamos a votar la Moción presentada por el Partido Socialista. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se rechaza al obtener nueve votos a favor y doce en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

\*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y treinta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las diecinueve horas y cuarenta minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

**El Sr. Alcalde:** Se reanuda la sesión.

**Moción que presenta el Grupo Municipal de UPN, que hace referencia a la llegada del tren de Alta Velocidad a Navarra.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de UPN, que hace referencia a la llegada del tren de Alta Velocidad a Navarra, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

El Ayuntamiento de Tudela insta:

1.- Al Gobierno Central a que mantenga los plazos de ejecución recogidos en el acuerdo que se firmó por el Ministerio de Fomento y el Gobierno de Navarra en el año 2002.

2.- A que se firme un acuerdo entre Ministerio de Fomento, Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Tudela con el fin de que, se realice un estudio, en el que además de la implantación del TAV en la zona, se considere la eliminación de las vías de tren convencional a su paso por el centro de Tudela.

3.- A que se remita esta moción para su conocimiento al Ministerio de Fomento, al Delegado del Gobierno en Navarra, al Departamento de Obras Públicas del Gobierno de Navarra y a los Medios de Comunicación.

**Sr. Alcalde:** UPN tiene la palabra.

**Sra. Echave:** Buenas tardes. La moción que se presenta por el Grupo Municipal de UPN para la aprobación en este Pleno, se presenta a la vista de las declaraciones realizadas por el Delegado del Gobierno Central en Navarra, don Vicente Ripa González, en un medio de comunicación, el lunes 24 de mayo de este mismo año en las

que preguntado sobre cuando llegará el tren de alta velocidad a Navarra, indica que no cree que sea posible antes del año 2012.

Teniendo en cuenta el acuerdo de colaboración que se firma entre el Ministerio de Fomento y la Comunidad Foral de Navarra, con fecha 17 de noviembre de 2002, en el que el Ministerio de Fomento asume como prioridad la ejecución y puesta en servicio en su totalidad, durante el periodo del Plan de Infraestructuras de Transporte 2002-2007, Horizonte 2010, de las actuaciones correspondientes a la transformación de la Red ferroviaria que discurre por la Comunidad Foral de Navarra a la vista de las actuaciones que desde el Ministerio de Fomento se han llevado a cabo en relación al tren de alta velocidad, desde el Ayuntamiento de Tudela se insta:

1.- Al Gobierno Central a que mantenga los plazos de ejecución recogidos en el acuerdo que se firmó por el Ministerio de Fomento y el Gobierno de Navarra en el año 2002.

2.- A que se firme un acuerdo entre Ministerio de Fomento, Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Tudela con el fin de que, se realice un estudio, en el que además de la implantación del TAV en la zona, se considere la eliminación de las vías de tren convencional a su paso por Tudela.

3.- A que se remita esta moción para su conocimiento al Ministerio de Fomento, al Delegado del Gobierno en Navarra, al Departamento de Obras Públicas del Gobierno de Navarra y a los Medios de Comunicación.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Izquierda Unida va a votar favorablemente la propuesta de UPN, quizás también recordar que había otros temas como que se forme una Comisión tripartita entre Ayuntamiento, Gobierno de Navarra y Ministerio de Fomento, para estudiar, precisamente este tema, Comisión que se pidió para poder tener por lo menos los Grupos Municipales de la oposición, idea de por donde van a ir los tiros con respecto al trazado del tren de alta velocidad en Navarra.

No vamos a aportar más, yo quisiera que de una manera u otro se recordase y se mantuviese ese tipo de Comisión, y que tarde o temprano podamos tener una información más continuada aunque sea a través de Alcaldía y en Junta de Gobierno.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Perdonadme que haga mención al celo que muestra esta prisa por responder a una declaración en un medio de comunicación del Sr. Ripa, porque nos ha llamado la atención, no conocíamos la moción hasta llegar aquí, como hemos dicho, y nos ha llamado la atención, en fin, como cada vez que se retrasa una obra o que alguien así lo anuncia por la prensa, como nos ha sucedido con las piscinas municipales, presentemos una moción para que se cumpla el plazo, pero bueno, al margen de esa cuestión, con el tema en sí, nosotros en el punto número uno nos vamos a abstener, el dos y tres los votaremos a favor.

En el punto número uno nos vamos a abstener porque como en otras ocasiones hemos comentado, a nosotros lo del tren de alta velocidad no nos parece que sea la mejor de las soluciones, sí que una vez que pasa por aquí, pare, por eso no vamos a votar en contra de lo que se dice que se cumplan los plazos, sí que una vez que pasa pare, pero no nos parece que sea la mejor de las soluciones con la política que está llevando a cabo hasta ahora Renfe, no digamos nada cuando se liberalice el tema de la comunicación ferroviaria, que lo que se está haciendo es invertir prácticamente todo en TAV y abandonar el mantenimiento de trenes de otra índole, fundamentalmente en comunicación de lugares que no somos capitales de provincia, nosotros ya hemos perdido algunos trenes, luego está lo que hemos hablado en otras ocasiones del Altaria,

aquel que no para sigue sin parar, y en definitiva nos parece que lo del TAV, mientras sea desviar ahí todos los fondos prácticamente, no es una buena medida.

Otra cuestión estaríamos hablando si dijésemos, esto, junto con una política más activa de promoción de las vías ferroviarias de su mantenimiento, de renovación de trenes, de que todo tipo de poblaciones podamos vernos mejor comunicadas mediante vía ferroviaria. En ese sentido nos vamos a abstener en el primer punto, sin embargo, sí nos parece interesante de que si va a pasar el TAV por la zona, lógicamente, se considere la eliminación de las vías del tren convencional a su paso por el centro de Tudela, y una vez más como siempre que hablamos de este asunto queremos recordar a nuestro compañero Juan Gracia que entonces como Concejal de Izquierda Unida fue el primero que planteó en este Ayuntamiento el asunto, y después en repetidas ocasiones unos y otros nos hemos sumado a ello, y por supuesto que se remita la moción a los organismos que se menciona pues favorablemente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** En primer lugar manifestar que nosotros vamos a votar a favor de la moción, para hacer lo contrario de lo habitual, nosotros votamos a favor de las mociones.

Lo segundo es que nos sorprende que el equipo de gobierno que tiene la mayoría presente una moción, lo que tiene que hacer es trabajar en conseguir esto, máxime cuando el Alcalde, nuestro Alcalde, sabe cual es nuestra disposición en este asunto para colaborar en él.

Como hablamos de mociones, quiero remontarme al Pleno celebrado el 28 de noviembre de 2003, en el cual también este Grupo Municipal y este Portavoz presentó otra moción referida a este mismo tema que fue retirada porque el equipo de gobierno, el Grupo mayoritario así de alguna forma lo consideró porque dijo que no era necesario.

La que actuó entonces como Portavoz de UPN, la Sra. Castillo, manifestó, entre otras cosas, aparece en la página 13344 del acta de ese Pleno, que la moción era un poco extemporánea, puesto que los planteamientos que se dan en la misma en cuanto a instar al Gobierno de Navarra para que acelere, urgir para que encargue estudios, etc., todo eso se está haciendo, y me limito a referirme a la comparecencia del Consejero de Obras Públicas, que fue en fecha 13 de noviembre, en la que habla de los compromisos que existen entre el Ministerio de Fomento y el Gobierno de Navarra en cuanto a la asunción de la prioridad de la ejecución y puesta en servicio de la totalidad durante el periodo del Plan de Infraestructuras de Transporte 200-2007. La conexión entre Plasencia de Jalón, Castejón y Pamplona mediante la construcción de la nueva línea de alta velocidad. Hablan de que la conexión entre el Ministerio de Fomento, etc., no me voy a extender por no aburrirles, les invito a que lean esto, en aquel momento, en el mes de noviembre, no había ningún problema.

Posteriormente, y ya este año, el que habla preguntó al Alcalde, porque aquí se comentó por parte del Alcalde, que se iba a constituir una Comisión de las tres Administraciones: Gobierno de Navarra, Ayuntamiento de Tudela y Ministerio de Fomento en el plazo de dos meses. Pasados dos, tres y cuatro meses en este año el que habla preguntó sobre esa Comisión, Comisión que al parecer ni se iba a constituir en dos meses ni se constituyó. ¿Qué es lo que ha ocurrido entre la presentación de esta moción por parte del Partido Socialista y el momento actual? Todo el mundo conocemos que ha habido un cambio de Gobierno, como ha habido un cambio de Gobierno, esta moción yo entiendo que es una moción más política que técnica, que busca más el interés político, el rédito político, que el solucionar los problemas.

Decir que desde luego no había un compromiso de convenio entre, convenio, repito, entre el Gobierno de Navarra y el Ministerio de Fomento, había un acuerdo,

como bien se reconoce finalmente, porque el Diputado de UPN en la comparecencia de la Ministra de Fomento, Doña Magdalena Álvarez, le cita en el Congreso de los Diputados la existencia de un convenio que finalmente él reconoce que no es tal. No sólo no es un convenio, es un acuerdo, porque no ha pasado ni por el Consejo de Ministros, ni tenía dotación presupuestaria suficiente. Se reconoce con los datos, que lo que se ha ejecutado en lo referido a Navarra por estos conceptos es poco más del 2%, es decir, que el ritmo que preveía el anterior Ministerio de Fomento para ejecutar este Plan de Infraestructuras hubiese durado a 1% anual, cien años. Aquí el nuevo Delegado del Gobierno habla de que se va a finalizar en el año 2012, en vez del año 2010, yo desde luego como voy a apoyar la moción le voy a decir al Delegado del Gobierno de la Nación en Navarra que nos ponga en contacto con el Ministerio de Fomento, que se constituya esa Comisión tripartita, ahora de Obras Públicas, me apuntan por mi lado derecho, para que se agilice de alguna forma este tema. Y además la Ministra ha dicho públicamente en sede parlamentaria, que asume todos los compromisos que tenía suscritos el Gobierno de Navarra con su Ministerio en su anterior nombre y formulación. Que los asume todos, porque lo primero que se buscó es la contradicción, y quiero recordar que el Presidente del Gobierno de Navarra dijo que no le iba a exigir a este Gobierno ni más ni menos, ni menos ni más, que al Gobierno anterior.

Espero que este Gobierno haga más por Navarra que el Gobierno anterior, y espero que los cuatro años lo demuestre, y desde luego, aparte de votar la moción, y no quiero extenderme más en este asunto, en esta primera intervención, vuelvo a ofrecerme públicamente, ya lo he hecho privadamente, al Ayuntamiento y al Alcalde de Tudela, no yo sino el Grupo Socialista, en aquellas relaciones, contactos o conocimientos que pudiéramos tener para facilitar y agilizar este tipo de expedientes que afectan e interesan sobre manera a Tudela, por supuesto, pero desde luego como moción no se solucionan las cosas, se solucionan trabajando. ¿Qué es lo que se había hecho hasta ahora? La propia moción lo dice, asombroso es leer la moción, visto que a 30 de abril de 2004 las actuaciones llevadas a cabo por el Ministerio de Fomento relativas al tren de velocidad alta, que no de alta velocidad, a su paso por Navarra, son: Tramo Zaragoza-Castejón, pendiente de aprobación la declaración de impacto ambiental, repito, pendiente de aprobación estudio informativo y proyectos de construcción, repito, pendiente, pendiente de decisión sobre el paso del tren de alta velocidad por Tudela, repito, pendiente; tramo de Castejón-Pamplona, declaración de impacto ambiental, aprobada, pendiente de aprobación el estudio informativo, repito, pendiente, y pendiente de contratación el proyecto de construcción, repito, pendiente, y en el tramo de la Comarca de Pamplona, aquí sí, si analizamos un poquito más van un poco más ligeros, parece que Pamplona interesa más que Tudela, una vez más, para el conjunto de Navarra o para el Gobierno de Navarra, la declaración de impacto ambiental aprobada, pendiente de aprobación el estudio informativo, proyecto constructivo de la plataforma de la primera fase, eliminación del bucle, en contratación, es decir, que el bucle de Pamplona está en fase de contratación, y es más, con el Ministerio de Fomento se firmó un acuerdo desarrollando el acuerdo que se cita en la Moción de 17 de noviembre de 2002, se firmó un acuerdo posterior el 10 de marzo de 2004 que afecta exclusivamente en Pamplona.

Ya nos podemos mover los de Tudela, todos, los veintiún Concejales, todos, pero no sólo con Mociones, sino viajando a Madrid, hablando con los responsables, conociendo a los responsables y que nos conozcan, y desde luego con y de la mano del Gobierno de Navarra, y si el Gobierno de Navarra es de UPN y el Gobierno de la Nación es del Partido Socialista, los intereses de Navarra y de Tudela están por encima de Partidos, y habrá que trabajar por ello, y desde luego la Moción es su momento era

oportuna, no era extemporánea, se retiró, y esta Moción sigue siendo oportuna y no extemporánea y la vamos a votar a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente me extraña que diga aquí que las cosas que se aprueban como Mociones no hay que aprobar como Mociones sino con trabajo, todos los Plenos perdemos más tiempo en las Mociones que en los puntos del orden del día, con lo cual le invitaría a que deje las Mociones y trabaje, por ejemplo.

Con respecto a la Moción que se presenta hoy aquí, el Delegado del Gobierno Central, Sr. Ripa, está diciendo que no va a llegar antes del 2012, no es que vayan en el 2012, sino que no van a venir antes del 2012, está contraviniendo el acuerdo tomado entre el Gobierno de Navarra y el Gobierno Central, por lo tanto está contraviniendo lo que le había dicho la propia Ministra.

Y este Grupo no duda de la Ministra, por supuesto que no, no duda de la capacidad de trabajo del Grupo Socialista, por supuesto que no, y no duda tampoco de la capacidad de trabajo del Gobierno de Navarra, por supuesto que no, lo que queremos es dejar patente y claro que este Ayuntamiento lo que quiere es que se comprometa, visto lo visto últimamente, en que los plazos se mantengan, y lo único que queremos es eso, ni más ni menos, ni política ni no política, y esto no viene por el cambio de Gobierno, viene por las declaraciones del Delegado del Gobierno Central en Navarra, que es el representante del Gobierno Central aquí, y por lo tanto es la voz del Gobierno Central, que contraviene y contradice lo que dice su propia Ministra, y eso es lo que a nosotros nos preocupa, y por eso presentamos esta moción, no con otro fin, sino que se cumplan los compromisos adquiridos, eso es todo lo que se puede entender con esta moción.

**Sr. Monzón:** Simplemente apuntar, y no con ánimo de polemizar, que si buscamos los plazos podemos preguntar cuándo se va a hacer el segundo puente de Tudela, y algunas otras cosas que están fuera de plazo, por poner un ejemplo, pero como eso no aporta nada al debate, yo lo que le invito al Alcalde del Ayuntamiento de Tudela, al Alcalde de Tudela, a que empiece a gestionar una o veintisiete reuniones con el Gobierno de Navarra, con el Ministerio de Fomento, que nos ofrecemos como Grupo Socialista a colaborar, a asistir y a estar, a que se constituya la Comisión tripartita de Gobierno de Navarra, Ayuntamiento y Ministerio, y que empecemos a discutir y verá usted como el primero que dice que se cumplan los plazos soy yo, pero póngase usted a trabajar, a conseguir que esas reuniones se celebren, a ponerle fecha, lugar y hora para que acudamos todos, o los que debamos de estar, para defender los intereses de Tudela, y desde luego, usted coge el teléfono, llama al Ministerio, a la Ministra, y solicita una reunión, o través del Delegado de Gobierno, y si no el Gobierno de Navarra que tendrá mejores relaciones, pero vamos a ponernos a trabajar en este y en otros temas que nos afectan al Ministerio, porque desde luego si hablamos de plazo también podemos hablar de los plazos que se llevó el Teatro Gaztambide, y no hicimos ninguna moción sobre el tema de plazos del Teatro Gaztambide.

**Sr. Alcalde:** Simplemente aclararle que este Alcalde ha estado trabajando en el tema, y bastante, y ha estado muy encima y pendiente del tema, y hace poco, y por cierto, antes de que se hicieran esas declaraciones este Alcalde tuvo una conversación con el Consejero de Obras Públicas en la que se quedó, nos quedamos verbalmente, en que se iba a dar un plazo para que el Ministro aterrizase, por pura cortesía y pura lógica, porque tendrá mil asuntos que tratar, y hay que dejar un plazo prudencial para que en el Ministerio se asienten los nuevos representantes que están allá.

Se iba a dejar transcurrir ese plazo, lo que pasa que veo que el propio Delegado corre más que la propia Ministra, y por lo tanto, por supuesto que se va a emplazar a la Consejería de Obras Públicas para que se solicite una reunión urgente y ya, porque

como ya tienen previsto que esto no se ejecuta para el 2007 sino que hasta el 2012 por lo menos no se va a ejecutar, por supuesto que nos preocupa y por eso esta moción y por eso esta urgencia ahora. Gracias.

Pasamos a votar la moción. Entiendo que estamos todos a favor, excepto la abstención de Batzarre en el primer punto de la moción.

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre con motivo del 25 aniversario de la muerte de Gladys del Estal**

Se da cuenta de la moción presentada por el el Grupo Municipal de Batzarre con motivo del 25 aniversario de la muerte de Gladys del Estal, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Congreso de los Diputados a que lleve a cabo las reformas o iniciativas legales oportunas, para que Gladys del Estal sea equiparada con las víctimas del terrorismo en su reconocimiento y tratamiento.

2.- Colocar una placa conmemorativa en la calle Gladys en memoria de Gladys del Estal, que diga: Tudela a Gladys: por el sol, el agua, la tierra y la libertad.

3.- Enviar los acuerdos aprobados a la madre de Gladys del Estal, al Congreso de los Diputados y a los medios de comunicación.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Si le parece, mejor que argumentar nada doy lectura a la propia moción:

El 3 de junio de 1979, en los albores de la democracia municipal, Tudela se vió convulsionada por la muerte de la joven Gladys del Estal, tras recibir –con entrada por la nuca y salida por la nariz- un disparo de bala que efectuó un guardia civil cuando la joven participaba en una sentada pacífica en el puente del Ebro. La sentada era en protesta por la imposibilidad de marchar hacia el polígono de tiro para exigir su desmantelamiento, y en rechazo a la violenta represión por parte de las FOP de las actividades festivas –teatro, música, mercadillo, comida popular – que tenían lugar en el Paseo del Prado con motivo del día internacional del Medio Ambiente. El día había comenzado con controles y desvíos kilométricos a quienes querían acceder a la convocatoria ecologista en nuestra ciudad. Pero luego había transcurrido sin incidente alguno en un ambiente festivo y reivindicativo que, para nada hacía presagiar el terrible final de Gladys del Estal, joven ecologista nacida en Venezuela con residencia en San Sebastián. Tudela salió a la calle en solidaridad con Gladys y en rechazo a lo sucedido. El ayuntamiento, celebró sendos plenos los días 3 y 4 de junio –este último de manera oficial- y condenó los hechos con rotundidad. Posteriormente, acordó dedicar una calle a Gladys del Estal en su homenaje y en memoria de lo sucedido.

El hecho de que haya pasado tanto tiempo no ha significado que se haya dado a conocer oficialmente la verdad de los hechos. Queremos dejar bien claro, como siempre que pretendemos recuperar la memoria histórica y hacer justicia a quienes no la han tenido, que no pretendemos ningún tipo de venganza; pero es preciso apoyar moralmente la razón que asiste a los familiares de Gladys que, hasta el momento, cuentan tan sólo –oficialmente- con un acta de defunción de Gladys por “parada cardiorrespiratoria”. Lamentablemente, 25 años después, la familia de Gladys del Estal ve agrandado su dolor por el hecho de que continúa sin ver reparada moral ni políticamente la muerte de su hija que jamás ha recibido compensación ni declaración ninguna como víctima de violencia alguna. Tan sólo una excepción: el año pasado, el alcalde donostiarra, el socialista Odón Elorza, otorgó a Gladys la medalla de oro que la reconocía como víctima. La medalla fue recogida por su emocionada y anciana madre. Transmitimos a esta corporación y a la ciudadanía de Tudela, por deseo propio de ella y



tras conversación telefónica en que así lo ha manifestado, el pesar y dolor de la madre de Gladys por no ver oficialmente reconocida la muerte de su hija tal como sucedió..

El Ayuntamiento de Tudela debe gratitud y reconocimiento a la figura de Gladys, que murió en nuestra ciudad por su defensa mediante movilizaciones pacíficas de la ecología y al medio ambiente, por su aportación al trabajo por dismantelar el polígono de tiro de las Bardenas, y por su oposición a la entonces proyectada central nuclear en el Soto de Arguedas. Por ello, en este 25 aniversario, proponemos el debate y votación de los puntos siguientes:

1.- Instar al Congreso de los Diputados a que lleve a cabo las reformas o iniciativas legales oportunas, para que Gladys del Estal sea equiparada con las víctimas del terrorismo en su reconocimiento y tratamiento.

2.- Colocar una placa conmemorativa en la calle Gladys en memoria de Gladys del Estal, que diga: Tudela a Gladys: por el sol, el agua, la tierra y la libertad.

3.- Enviar los acuerdos aprobados a la madre de Gladys del Estal, al Congreso de los Diputados y a los medios de comunicación.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros vamos a apoyar la moción, y además no solamente en las tres resoluciones sino que apoyamos también el contenido.

Yo era Concejal al igual que Milagros y Jose Mari, aquellos momentos fueron muy duros para Tudela, además no solamente para la ciudadanía sino para Gladys que fue la que más sufrió, que murió.

Recuerdo también de haber estado en el funeral en San Sebastián, en un momento muy tenso, como representante del Ayuntamiento fuimos un grupo de Concejales con nuestro ramo de flores, y creo que en el Ayuntamiento de Tudela en aquel momento respondió de una manera, entiendo que adecuada, es decir, puede llegar a responder también ahora, es decir, recoger el espíritu que Gladys tenía, recuperar también su figura y honrarla en aquello que se merece.

Me parece que la moción es interesante, importante y que nosotros deberíamos apoyarla.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** El Grupo Socialista va a apoyar la moción como no podía ser de otra manera, y como bien se ha apuntado, han pasado ya veinticinco años, lo que ocurrió en Tudela creo que marcó un antes y un después, nos dimos cuenta de que estábamos saliendo de una etapa, estábamos en la transición y podíamos alumbrar de una forma consolidada un sistema democrático, pero solamente el reconocimiento de esta persona ha sido la denominación de una de las calles de Tudela, que inicialmente no fue importante y hoy tiene mayor significado.

Creo oportuno el ser, no generoso sino justo, con esa situación, con el tiempo pasado, y demostrar la gratitud y el reconocimiento ante situaciones que han ocurrido, ante personas que han dejado la vida por algo tan intangible como es la calidad o el medio ambiente, y que una vez más demuestra que en aquel momento, hace veinticinco años, se luchaba porque no se instalase en esta zona, como hemos dicho antes, de mucho territorio y agua, instalaciones industriales que no precisamente benefician o beneficiaban o hubieran beneficiado a esta zona de Navarra.

Nosotros estamos de acuerdo con todos los puntos, y por lo tanto, rogamos o solicitamos que se apruebe esta moción.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** UPN corralmente está de acuerdo con toda la moción, con todo el desarrollo que ha leído nuestra compañera Milagros Rubio, si bien es cierto que en el primer punto nosotros nos vamos a abstener en el sentido de que no vamos a poner

ninguna oposición a que el Congreso de los Diputados equipare a la víctima Gladis del Estal con las víctimas del terrorismo, pero tenemos la duda de si cabría como tal o como víctima de la acción política, entonces lo dejamos un poco en manos del Congreso que sea quien diga si entraría dentro de la equiparación con el resto de las víctimas del terrorismo.

En ese primer punto nos abstendríamos, aunque moralmente en el fondo podamos estar de acuerdo con la inutilidad de esa muerte y con la violencia que existió.

En los puntos siguientes estaríamos de acuerdo en colocar la placa y en enviar los acuerdos correspondientes, y sobre todo nuestro pésame, aunque ya lo hicimos en su momento, a su madre que será quien más la eche en falta.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Sí, coincide que Gladys tenía un hermano, después tuve la oportunidad de hacer amistad con aquella familia, padre y madre, pero el padre que a raíz de la muerte de Gladys tomó conciencia de aquellas cuestiones por las que su hija había vivido y muerto, empezó a participar en colectivos ecologistas y contradicciones o situaciones, vicisitudes de la vida, en una marcha ecologista en bicicleta tropezó y murió en la caída, y curiosamente en un acto ecologista.

La madre, comprenderéis, que ahora además es muy anciana, es una señora que lleva mucho sufrimiento encima, pero el otro día hablando con ella lo que más me transmitía es esto que hoy hemos plasmado en la moción, y es el decir, mi hija ¿por qué no? Porque yo solicito al Juzgado de Tudela un acta de defunción y de los motivos por los que ha muerto mi hija y me dicen parada cardiorrespiratoria ¿por qué? Quiero que transmitas esto al Ayuntamiento de Tudela, y que se apoye la posibilidad de que al menos sea reconocida moralmente, ella no quiere nada más, sólo moralmente.

No le pone apellidos, como víctima de qué, sino al igual que otras víctimas que han muerto violentamente.

De ahí que este punto sea el de pedir al Congreso la equiparación con la única ley que nosotros conocemos que puede darle un reconocimiento, que es la ley de asistencia a víctimas del terrorismo. No pueden compararse en cuanto a las formas o a la organización unas cuestiones con otras, pero no conocemos otra ley, y lo que es indudable es que era, en todo caso, una persona de un cuerpo armado quien le disparó, y a consecuencia de ese disparo murió Gladys.

Indudablemente que tal como está la ley hoy no entra Gladys en esa consideración, es más, creemos que no entran tampoco ni siquiera las víctimas del 11 de marzo en esa consideración, fíjate, como no pone en riesgo la Constitución aquel accidente, accidente por denominarlo de alguna manera, al grave atentado que tuvo lugar el 11 de marzo, pues en esa situación están, pero en el caso de Gladys además es que han pasado veinticinco años y no hay una luz a lo largo del túnel que diga que esta familia va a recibir una reparación moral mínima, mínima, ya no es esta familia, es su hermano, pero sobre todo su madre, esa mujer moriría en paz en su día, en los años que le quedan, si pudiese ver esto, porque una de las cuestiones que al menos le han hecho sentirse un poco mejor fue cuando Odón Elorza, como comentamos en la moción, le reconoció entre otros, dentro de las víctimas, entonces eran todas como víctimas del terrorismo, las denominaron, supongo que es difícil buscar nombres concretos para ver cómo denominar a cada situación y cada cual, y el hecho es que aquel día en Tudela hubo terror y hubo esta muerte.

A pesar de que lamento que UPN no vote a favor de este punto que estamos comentando, no quiero dejar de decir, no obstante, que valoramos el hecho de que pueda salir aprobado, con la abstención de UPN, que se permita de alguna manera que la moción salga aprobada, porque nosotros hoy aquí cuando presentamos esto, todavía

emocionados veinticinco años después, fundamentalmente quienes vimos morir a Gladys, tenemos que decir que igual que al resto de la Corporación estamos seguros, a toda la Corporación, lo que prima es la solidaridad con esta madre, y lo que prima es el decir que la libertad de expresión sea libertad siempre, para todos sin excepción, que no haya ningún tipo de violencia que lo impida, y el hecho de que el Ayuntamiento vaya a permitir que al Congreso de los Diputados vaya esta solicitud como Ayuntamiento de Tudela, y que se vaya a colocar esta placa en su homenaje, tenemos que decir que dentro del recuerdo dolorido de todo aquellos, al menos, nos satisface.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Procedemos a votar la moción por puntos.

¿Votos a favor del punto primero de la moción? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto primero de la moción al obtener nueve votos a favor y doce abstenciones (correspondientes al Sr. Alcalde y a los Concejales y Concejales de UPN).

Los puntos tercero y cuarto de la moción se aprueban por unanimidad.

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre en relación con la situación de la Residencia de la Real Casa de la Misericordia.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, en relación con la situación de la Residencia de la Real Casa de la Misericordia, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

El Ayuntamiento de Tudela propondrá a la Junta de la Residencia de Ancianos de la Real Casa de Misericordia la modificación de los actuales Estatutos, mediante la ampliación de los representantes del Ayuntamiento de la forma siguiente:

1.- El Ayuntamiento tendrá dos representantes con voz y voto a los que añadirá tantos vocales, con voz y sin voto, como grupos municipales haya representados en la corporación.

2.- El Ayuntamiento de Tudela propondrá a la la Junta de la Real Casa de Misericordia igualmente la modificación de los Estatutos, de manera que pueda ampliarse la Junta con la presencia de una representación de familiares de residentes.

3.- Antes del periodo vacacional con motivo de las fiestas de Santa Ana, la Comisión de Bienestar Social llevará a cabo sendas reuniones con una representación de los familiares que han presentado las quejas, de la Administración de la Junta de la Residencia de Ancianos, y de cuantas partes estime oportuno consultar. Asimismo estudiará el informe que realicen Inspección y el del propio Departamento de Bienestar Social del Gobierno de Navarra.

4.- Enviar los acuerdos que resulten aprobados a la representación de familiares que tramitó las quejas de referencia, a la Junta de la Real Casa de Misericordia, y a los medios de comunicación.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Esta moción tiene como objeto que ante la situación que todavía no ha recibido ningún tipo de informe, pero denunciada, acerca del cómo están atendidos los ancianos en la Residencia, tiene objeto, digo, que ante esa situación podamos estar todos bien informados, en este caos es ante esta denuncia concreta, pero son muchos los años en que desde Batzarre venimos diciendo que en la Junta de la Real Casa de Misericordia, al igual que en cualquier otro organismo con representación municipal, solamente que en este caso nosotros abordamos éste, estemos representados el conjunto de los Grupos Municipales del Ayuntamiento.

En su día hicimos un recurso con los estatutos de la Junta Municipal de Aguas, tengo que recordar por cierto que el recurso en aquel momento, son así las cosas de la vida, lo hicimos UPN y Batzarre, y en aquel momento había Alcaldía de Partido Socialista, y ganamos el recurso, y desde entonces estamos representados todos los Grupos Municipales en la Junta Municipal de Aguas.

Bien es cierto que es un Organismo directamente municipal, aunque sea autónomo, y bien es cierto que el de la Real Casa de Misericordia estamos hablando de un Patronato, con una composición en la que no solamente hay que tener en cuenta al Ayuntamiento, de ahí que nuestra propuesta sea que el Ayuntamiento a su vez proponga la modificación de los actuales estatutos, porque siempre que comentamos la necesidad de estar todos representados se nos aduce este argumento, y es que los estatutos no lo permiten, porque hay unos determinados representantes de cada una de las entidades que conforman el Patronato, y por parte del Ayuntamiento hay dos.

Nuestra intención ni siquiera es que todos los Grupos podamos tener voto, a pesar de que no nos parecería por supuesto mal, pero sí es que al menos todos los Grupos podamos tener presencia, y de ahí que la solicitud que hacemos de que a su vez se proponga la modificación de estos estatutos a la Junta de la Real Casa de Misericordia, para que lo lleve al Patronato o donde sea menester, para que se hagan los trámites que sean oportunos al respecto, sean de manera que en cuanto al Ayuntamiento compete siga habiendo dos representantes con voz y voto, pero se añadan tantos vocales con voz y sin voto, como Grupos Municipales haya representados en la Corporación en cada etapa legislativa.

Creemos que esto permitiría una mayor transparencia, desde luego un mayor conocimiento que no tenemos el resto de Grupo Municipales que no estamos en la Junta, y a su vez, también proponemos que los Estatutos se vean modificados de manera que pueda ampliarse la Junta con la presencia de una representación de familiares de residentes. No entramos ni siquiera a la cuestión de si con voz y sin voto o con voz y voto, que creemos que no es a nosotros a quienes nos corresponde en este caso dirimir, pero sí vemos importante que en una Junta de estas características, los propios familiares de residentes tengan acceso a las reuniones, a abordar los temas, a plantear directamente los asuntos que vean conveniente.

Por otra parte venimos diciendo durante todo este tiempo, desde que ya salió en la prensa, a raíz primero de la denuncia de Izquierda Unida, posteriormente o no me acuerdo bien el orden, creo que fueron los propios familiares los que salieron, no sé quien antes o después, pero a raíz de cómo públicamente ha ido habiendo cuestiones al respecto, nosotros hemos solicitado verbalmente en varias ocasiones que la Comisión de Bienestar Social lleve a cabo sendas reuniones con la Administración de la Junta, con los familiares, con los trabajadores, con el Departamento, con quien sea menester, y como parece ser que todo está a la espera del informe de Inspección, y nosotros creemos que además de este informe, que ciertamente lo hemos solicitado y se nos ha dicho en todo momento que en cuanto esté se nos entregará, es preciso también escuchar a las partes en conflicto, en este momento es por lo que decimos que antes del periodo vacacional con motivo de las Fiestas de Santa Ana, la Comisión de Bienestar Social lleve a cabo esta serie de reuniones que hemos comentado, y cuando llegue el informe de Inspección lo estudie, y por supuesto, si algún acuerdo resulte aprobado enviarlo a los Organismos pertinentes.

**Sr. Alcalde:** ¿Grupos que quieran intervenir? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Esta moción es para conseguir quizás una mayor clarificación de la situación que en este momento está viviendo la Real Casa de Misericordia.

No es solamente un grupo de familiares, un grupo además bastante importante, el que de una manera u otra plantea una carta ante Inspección, pero no solamente ante Inspección, creo que este grupo de familiares de una manera u otra se reúnen incluso con la Presidenta de la Junta, y posiblemente con más estamentos dentro de la Real Casa de Misericordia, sino que últimamente creo que son hasta los propios trabajadores

de las contratas o las subcontratas de la propia Casa, las que insisten e inciden en los mismos datos y temas que los familiares que estaban ya apuntando, utilicemos la palabra denuncia de una manera puramente anunciativa, digamos, estaban enunciando, más que denunciar.

Además planteando que, efectivamente, están sometidos a un continuo ir y venir de contratos, encadenamiento de contratos, que por parte de la propia Dirección de la Real Casa de Misericordia no se interviene, y por parte de la Junta por lo que se ve tampoco, con lo que pueda afectar a la profesionalización y a la estabilidad del empleo, digamos, de los trabajadores, y además un poco a la relación que deben tener trabajadores con los ancianos y residentes.

Creemos que la situación, yo no voy a plantear ni grave ni no, no voy a decir para que no me contesten otra vez por la prensa de levantar alarmas, pero sí que la situación debe ser estudiada claramente por el Ayuntamiento que tiene una representación institucional en el Patronato, suficiente además con su Presidencia establecida, y debe ser estudiada en la propia Comisión, porque tiene efectos que son claros, es decir, ¿hasta qué puntos se está trabajando con un personal adecuado en número, adecuado en profesión? ¿están bien organizados? ¿atienden a los ancianos de una manera clara? Yo los datos que tengo, incluso de Cataluña en concreto, en determinadas secciones de la Residencia debería haber 2,5 veces más de personal en un momento determinado de lo que hay, entonces estos datos son realmente muy fuertes. En Cataluña pueden ser más ricos o dedican más dinero a los temas, no, no, es que en estos momentos creo que desconocemos que los ratios de personal que se están barajando, o mejor dicho conocemos, que se están barajando aquí en Navarra y que bajara el Consejero son datos de una Orden Foral de 1991 que de hecho tampoco marca exactamente los baremos que tiene que haber, los ratios que tiene que haber de personal, no lo marca de una manera directa sino que se supone que deben acogerse, estamos hablando de hace trece años ya, y con una problemática totalmente distinta a lo que existía en 1991, y que todo eso nos está llevando a que tengamos un deterioro de relaciones dentro de la Residencia.

Se habla de que hubo un estudio de satisfacción con los familiares, etc., que sí que estaban muy satisfechos, pero ese estudio fue hecho hace cuatro o cinco años, no se ha hecho actualmente, y parece ser que actualmente tampoco se tiene intención de hacerlo.

Creo que si existe un documento, voy a utilizar la palabra enunciativo de problemas en la Residencia por parte de los familiares, sería lógico que por lo menos la Comisión de Bienestar Social del Ayuntamiento recibiese a estos familiares y analizase conjuntamente con ellos y viese la profundidad de esos problemas.

Si existen también unas declaraciones en prensa esta misma semana, el jueves pasado, por parte de los trabajadores, trabajadores que no pertenecen igual directamente a la Casa de Misericordia sino a las subcontratas, también en un momento determinado, no sé si la Junta pero por lo menos la Comisión de Asuntos Sociales del Ayuntamiento debería tener contacto con ellos para llegar a estudiar hasta qué punto no solamente las coincidencias que tienes sino hasta qué punto la situación que se les está produciendo a la Residencia es de una profundidad o es ya de una degradación suficiente como para tomar medidas o que se planteen ante el Gobierno de Navarra alternativas que permitan mejorar la asistencia a los ancianos.

Creo que todo esto se facilitaría de una manera muy clara, no eliminando la posibilidad de que la propia Comisión del Ayuntamiento lo estudie, sino que los Grupos Políticos estuviesen, efectivamente, dentro de la Junta de la Casa de Misericordia, porque no solamente se tocarían estos temas, sino posiblemente otros superiores como

pueden ser qué papel juega la Casa de Misericordia, es decir, en lo que se puede llamar ese embrión de espacio sociosanitario que existe en Navarra pero que aún no tiene un desarrollo más que en planes generales, pero ya hay medidas concretas, es decir, temas de este tipo que son interesantes para el desarrollo digamos sociosanitario de la ciudad.

Nosotros apoyamos, y plantear que no se espere al informe de Inspección, sino que vayamos teniendo ya informes tanto de familiares como de trabajadores de cuál es la situación o cómo ven ellos la situación en estos momentos de la Residencia para poder contrastar con otras alternativas o con otras hipótesis de trabajo que se estén dando en otros sitios.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Por nuestra parte vamos a votar a favor de la moción porque entendemos que respeta de alguna forma la voluntad en este caso de la Fundadora, Doña María Ugarte, en cuanto a que no plantea desdibujar ese esquema de reparto de responsabilidades que estableció, que era a mi juicio el Ayuntamiento y Cabildo, por cuanto la moción no plantea el hecho de que haya más Corporativos con votos, sino que haya Corporativos que participen del trabajo y del debate, pero el equilibrio del status quo de alguna forma se mantiene.

Nosotros como Grupo queríamos sugerir a los proponentes y al Equipo de Gobierno de UPN la posibilidad de extender esta filosofía a la otra Residencia, a la Residencia de la Milagrosa, del Santo Hospital, es otra Fundación diferente, es Don Miguel Eza, pero entendemos que de alguna forma podría ser conveniente hacer lo mismo, no en cuanto al punto tercero porque ahí no se han detectado necesidad de reuniones de trabajo por parte de la Comisión de Bienestar Social, pero sí en cuanto al punto primero y segundo porque si no podríamos correr el riesgo de solventar una participación más plural en una Residencia y habernos olvidado de la otra Residencia que adolece, si cabe, de una menor participación por que en esta otra Residencia hay dos entidades que el Fundador delegó la responsabilidad de la gestión, que en este caso es solamente el Cabildo y el Ayuntamiento, con una sistemática diferente porque es un Definitorio, no es una Junta de Gobierno, etc., con lo cual nosotros sugeriríamos la posibilidad de introducir esta filosofía o de ampliar esta moción a que sirviera y diera efecto y respuesta a la participación más plural en ambas Residencias en lo que se refiere al punto primero y al punto segundo.

Respecto al punto tercero decir que una Comisión de Bienestar Social fuera del orden del día, etc., hubo un cierto comentario sobre este tema y de alguna forma aunque queramos mirar para otro lado y decir que la Residencia es ajena, efectivamente es ajena, es un ente privado, es una Fundación, no tiene nada que ver directamente con el Ayuntamiento, pero queramos o no es un servicio social que se está prestando, es una atención al ciudadano que se está realizando, y puede ocurrir, y de hecho ocurre que al final el punto de mira, el último punto de mira, es por parte de atendidos, por parte de familiares y por parte de trabajadores el Ayuntamiento. No he visto que a familiares atendidos o a trabajadores se les ocurra ir a hablar con el Cabildo o mucho menos con la Sociedad de Amigos del País, el Ayuntamiento es al final el galante último, es la institución que más estabilidad tiene, más partícipe y presiden en ambos casos Corporativos, el Alcalde en uno y la Concejala de Bienestar Social en otro, presiden los órganos de gobierno y gestión de ambas Residencias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Bustillo:** Buenas tardes señoras y señores. Por aclaración al Pleno de este Ayuntamiento he de hacer constar que en la actualidad la representación municipal en la Junta de la Real Casa de Misericordia es de tres Corporativos con voz y voto, estando representados en este momento, en la actualidad, los dos Grupos mayoritarios.

No nos parece de todas formas, por aclaración a la Sra. proponente de la moción, la Sra. Rubio, no nos parece un argumento suficiente para plantear una modificación de estatutos a la Junta de la Real Casa, el hecho exclusivamente de que se incluyan o no representación de todos los Grupos Municipales de esta Corporación.

Creemos que se cae en un riesgo, se cae en un riesgo de excesiva municipalización de una Fundación privada sin ánimo de lucro, pero eso no es objeto de discusión en estos momentos. De todas formas no estaríamos cerrados a la posibilidad de que así fuera.

En aras a la aclaración que ha hecho el Sr. Monzón, efectivamente, el hecho de incorporar hoy por hoy a todos los Grupos representados en este Pleno implicaría que no se rompería la equiparación de los tres componentes de dicha Junta, por lo cual no es algo con lo que estemos cerrados a aceptar.

Sí que puede ser objeto de discusión pero en la Junta, actualizar y modificar unos estatutos que creemos que podrían ser objeto de modificación, quizás contemplando mayores aspectos de dichos estatutos que exclusivamente el hecho de incorporar o no a más Corporativos.

La actualidad de la Real Casa de la Misericordia creo que tiene que ser objeto de un estudio muchísimo más profundo, que no estamos cerrados a que lo realice nadie, de hecho, creo que estamos necesitando fuerzas en esa Junta.

No tendríamos inconveniente como Grupo Municipal de proponer esta modificación al criterio de la Junta, en cuanto al punto uno.

Con relación al punto número dos tendríamos que hacer una aclaración, los familiares, los residentes concretamente y los familiares de los residentes tienen un órgano de participación dentro de la Real Casa. Ese órgano está regido, está contemplado y está descrito por el Departamento de Bienestar Social del Gobierno de Navarra. El hecho de ponerlo o no en funcionamiento adecuado y eficaz, creo que se excede de la competencia de la Junta, ellos tienen capacidad de ponerlo y de dinamizarlo, y tengo noticias al respecto de que ha habido ciertas dificultades para que así sea en años anteriores, por ese motivo creo que el hecho de incorporar miembros a la Junta, proponer desde este Pleno la incorporación de miembros a la Junta, ya me parece bien incorporar a miembros Corporativos, pero personas de la Real Casa que ya tienen representación no en la Junta, sino órgano de participación y de decisión y de elevar propuestas tanto a la propia Junta como al Gobierno de Navarra no creo que sea en estos momentos, nuestro Grupo no opinamos que sea necesario sino que ese órgano de participación de las familias que se constituya o si está constituido que funcione, que sea dinámico y que haga propuestas, propuestas que por supuesto que la Junta tendrá que aceptar o valorar. Por ese motivo en el punto número dos nuestro voto sería en contra.

Con relación a incorporar a la Comisión Ordinaria de Bienestar Social reuniones y mantener reuniones con todos los colectivos que en estos momentos se están viendo implicados en la situación de la Real Casa de Misericordia no tenemos ningún inconveniente, tenemos sí un inconveniente, creemos que la Comisión de Bienestar Social como todas las que existen en este Ayuntamiento son Comisiones políticas y caemos en el riesgo de sentar un precedente y abrir las Comisiones políticas a todos los problemas, a todos los colectivos que quieran en un momento dado aflorar sus problemas al Ayuntamiento, pero excepcionalmente no tendríamos inconveniente tampoco, y digo excepcionalmente, es decir, que el hecho de que en esta situación como creemos que está por encima de todo, y creo que prima en este caso el buen funcionamiento de la Real Casa de Misericordia no sería inconveniente por parte mía, como Presidenta de esa Comisión mantener reuniones con los colectivos y con las

personas que quisieran mantenerlas con nosotros, y digo que quisieran porque no creo que nosotros como Comisión de Bienestar Social estemos en disposición ni podamos instarle a la Junta de la Real Casa de Misericordia a que mantenga una reunión con nosotros si no quiere o si no está en disposición, creo que prima la independencia y la autonomía de ese Patronato y de esa Fundación, y en todo caso estaríamos abiertos a que mantuvieran reuniones con la Comisión las personas que lo demandasen, la Comisión no demandará a nadie mantener una reunión con ella.

Insisto, que a expensas de que lleve ese informe de Bienestar Social, que todos lloramos y demandamos, y estamos ya esperándolo como agua de mayo que ya llegó, no tenemos inconveniente en mantener esas reuniones, otro problema será encajarlas en el tiempo y meterlas como digo yo vulgarmente en ese extenso cronograma de reuniones que ya tenemos en todas la Áreas, pero yo no tengo ningún inconveniente, y el Grupo en nombre del que estoy hablando en estos momentos tampoco.

Por los motivos expuestos creo que queda clara nuestra postura en la votación: votaríamos a favor en el punto uno, negativamente en el dos, y afirmativamente en el tres, pero desde luego recalcando la excepcionalidad de esa situación en cuanto a la Comisión ordinaria de Bienestar Social.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Batzarre quiere intervenir?

**Sra. Rubio:** Lo primero el aclarar que efectivamente son tres personas las que hay por parte del Ayuntamiento en la Junta, esto es una confesión, en lugar de decir dos Grupos decir dos personas, son tres personas de dos Grupos, en todo caso, modificando eso lo que se pretende, efectivamente, como bien ha quedado claro es el añadir sin voto, sólo con presencia para una mayor participación, o mejor dicho, para una participación plural por parte del Ayuntamiento en la Junta.

No sólo no tenemos ningún inconveniente a lo que plantea el Sr. Monzón sobre extenderlo a la otra Residencia sino que nos parece adecuado, si bien la moción que presentamos era ante toda esta situación ya que se estaba viviendo en la Casa de Misericordia, era por lo que nos habíamos ceñido ahí, pero nos parece adecuado y por lo tanto, por nuestra parte si a los demás les parece bien lo incorporaríamos.

Por otra parte, con respecto al punto número dos, Sra. Bustillo, ya sé que existe ese órgano de participación lo llamas, yo no sé como llamarlo, de los residentes, si, se pueden reunir entre ellos, pero es que lo que Batzarre estamos solicitando aquí es otra cosa, efectivamente, no es que se puedan reunir entre ellos, que pueden tener su propia Asociación, su propio Consejo consultivo, sus propios Organismos, lo que estamos pidiendo es que los familiares de residentes puedan tener acceso a la Junta, no entramos, ya hemos dicho, si tiene que ser solamente con voz, con o sin voto, este es un tema que lógicamente es mejor que sea tratado en la propia Junta pero sí el que estén presentes, nosotros creemos que a estas alturas de la vida en una Junta que es la gestora, de alguna manera, de una Residencia de ancianos, el que ahí no tengan voz los ancianos directamente a través los que sean perfectamente lúcidos y válidos para ello, a través de ellos y si no a través de sus familiares, nos parece que no es de recibo.

A estas alturas hay que favorecer todo tipo de participación, máxime, cuando lo que se está haciendo ahí es organizar la vida de estas personas, y por lo tanto no entendemos, un día vamos a llegar ancianos todos, sepámoslo, y además todos podemos ir a una Residencia o no, y lo sabemos, somos conscientes, y entonces es de solidaridad, es de responsabilidad de ejercicio municipal, es de preparación de futuro nuestro y de otros, es de todo, estamos hablando de personas, pero no sólo de personas, estamos hablando de las personas que más respeto y cariño merecen si es que una se pueden poner por delante de otra, que son las personas ancianas, y nosotros creemos que el hecho de que el Gobierno de Navarra haya determinado un organismo en el que se



pueden reunir entre ellos no tiene nada que ver con el hecho de que digamos que sean escuchados directamente en las Juntas, y que tengan acceso a la información de lo que se trata en las Juntas, son dos cuestiones diferentes y por eso nosotros mantenemos el punto y creemos que en rigor es una cuestión que bien merecería la pena.

Por otra parte, con respecto a que en Bienestar Social de manera excepcional pueda haber estas reuniones, es que ante una situación excepcional es donde lo hemos pedido, por nuestra parte todas las reuniones serían abiertas, no sólo no vemos riesgo sino que creemos que la participación hay que fomentarla y cuanto más abierta mejor, pero no obstante en este caso ante una situación excepcional lo hemos planteado.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Pasamos a la votación de la moción? Creo que está claras las posturas.

**Sra. Rubio:** En la incorporación que ha planteado el Partido Socialista de la otra Residencia.

**Sr. Alcalde:** Se entiende que no puedes hacer con una Residencia algo y con la otra no, es lógico que estemos hablando de las dos Residencias, por lo tanto habrá que plantear el tema de las dos Residencias.

Procedemos a votar por puntos o no hace falta votar.

El punto primero de la moción se aprueba por unanimidad.

El punto segundo de la moción queda rechazado al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Los puntos tercero y cuarto de la Moción se aprueban por unanimidad.

#### **11.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

**Sr. Alcalde:** Hay una serie de preguntas por escrito presentadas por el Grupo Municipal de Batzarre a la Concejala Delegada de Bienestar Social.

**Sra. Rubio:** A raíz de las denuncias o enunciados como antes decía el Sr. Pérez Ordoqui primero en el SAD y luego públicamente realizadas por una representación de familiares de residentes de la Residencia de ancianos, de la Casa de Misericordia, ha sido sancionada una trabajadora que a su vez es parte de los familiares denunciados, y nosotros decimos que nos tememos que haya podido más el orgullo herido que el trasfondo de los hechos denunciados, y es por lo que planteamos una serie de preguntas, en concreto: ¿cuál es el concepto por el que ha sido denunciada la mencionada trabajadora? ¿qué posibilidades de defensa ha tenido, cuáles se le han ofrecido? ¿por qué ha sentido la Junta la necesidad inminente de proceder a esta sanción sin haber entrado aún a los temas del trasfondo de la denuncia de los familiares?

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejala de Bienestar Social tiene la palabra.

**Sra. Bustillo:** En respuesta a sus preguntas Sra. Rubio le tengo que decir, en primer lugar, que le puedo asegurar que el orgullo no se ha resentido para nada, esto es absolutamente al margen del orgullo y de otras muchas apreciaciones que se pueden hacer al respecto.

El concepto por el que se ha procedido a la sanción de esta trabajadora no debo, y usted sabe que es así, ni puedo aclararlo en público sin el consentimiento de la afectada, y pudiendo vulnerar la confidencialidad de su secreto, al que por supuesto tiene derecho.

Sí le aclararé que la trabajadora sancionada es la segunda persona responsable en el escalafón laboral de la Real Casa de la Misericordia, y la conducta por la que ha sido sancionada se encuentra tipificada como causa de despido disciplinario en el artículo 54-2-d del Estatuto de los Trabajadores. No obstante esto, la Junta acordó al amparo del artículo 30 del vigente convenio colectivo de la empresa, imponerle la sanción objeto de

esta pregunta, siempre dentro de la autonomía inherente a dicha Junta y con la aprobación de dicha Junta por unanimidad.

Como puede imaginarse las posibilidades de defensa no creo que sean de aclaración aquí, la Junta tiene autonomía para saber en qué medida ha actuado y cómo lo ha hecho.

¿Por qué ha sentido la Junta la necesidad inminente de proceder a tal sanción sin haber entrado aún a los temas de trasfondo de la denuncia? Simplemente porque no ha sido sancionada en absoluto con relación al contenido de la denuncia, no ha tenido ningún tipo de relación. El motivo de la sanción, como digo, no se la puedo ni se la debo aclarar en público, pero desde luego está absolutamente al margen de lo que pueda trascender de esa denuncia, de la cual por supuesto consideramos que todos los familiares tienen derecho a realizar, y es al margen totalmente de lo que pueda devenir e investigarse de esa inspección que se está llevando a cabo en Bienestar Social. De hecho esto ha sido totalmente al margen, y como le digo, el objeto por el que ha sido sancionada se encuentra tipificada en el Estatuto de los Trabajadores en el apartado y en el número que le he hecho referencia.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Aunque en realidad hay poca respuesta a las preguntas, quizás, porque como dice hay algunas cuestiones que igual no puede aclarar en público, pero en primer lugar cuando hablamos del orgullo herido en ningún momento hay una referencia personal, por si acaso que eso quede claro, nos referimos a quien sanciona que es la Junta, pero luego queremos explicar un poco lo que queremos comentar con esto, porque claro, nos quedamos efectivamente sin entrar al por qué ha sido sancionada, pero se da la coincidencia en el tiempo de que esta persona que es una de las que activamente ha representado a residentes con quejas, y que lleva dieciséis o diecisiete años si no me equivoco trabajando en la Residencia, que yo sepa es por primera vez sancionada ahora, coincidiendo en el tiempo con esto, entonces, vale, no entramos en el por qué, pero digo, qué pasa, ¿es la primera vez que ha hecho algo mal? Si es la primera vez, ¿por qué esté tipificado como esté el asunto no ha sido en vez un apercibimiento o lo que fuese en cuestión que había hecho mal, en lugar de una sanción en la cual ni se cobra ni se trabaja durante unos meses? Y si no es la primera vez ¿por qué en otras ocasiones no se ha sancionado, y ahora coincidiendo en el tiempo con todo esto sí? En cualquier caso consideramos desde luego que es una falta de acierto en ese sentido, y a parte de esta falta de acierto que da pie a pensar, lógicamente, qué casualidad esta persona representa a los familiares que se han quejado y ahora es sancionada, a parte de eso, insistimos, desconocemos qué posibilidades ha tenido de defensa o no, e insistimos, no entendemos en el caso de ser la primera vez que sea directamente sancionada, y si no es la primera vez que no lo haya sido antes.

**Sra. Bustillo:** Voy a ser muy breve. Con relación a si es la primera vez, como comprenderá es la primera vez para la Junta que hemos ejecutado la sanción. Nosotros tenemos que dar cuenta desde que somos Junta, anteriormente nosotros desconocemos, y si lo conocemos como comprenderá Sra. Rubio nosotros tenemos que actuar con los hechos desde que suceden desde que somos Junta.

¿El hecho de la coincidencia? Claro, desde luego no es muy oportuno, pero créame es que no puedo hacerle saber aquí en público el objeto de la sanción, la causa de la sanción, lo que sí le puedo decir es que claro que coincide con los hechos, porque estamos hablando de la segunda persona responsable en la Casa de la Misericordia, y porque hemos decidido la Junta, en nuestra autonomía y en nuestra capacidad de valorar qué tipo de sanción se le imponía, teniendo en cuenta que podía haber sido objeto de

despido, hemos valorado que ésta era la sanción que le teníamos que imponer, creemos que tenemos suficiente autonomía para actuar así.

En cuanto al ámbito de defensa, el ámbito de defensa lo tiene igual que todos los trabajadores de este país tienen la posibilidad de conciliación o de defensa en la Magistratura de Trabajo y donde pueden presentar el recurso.

**Sr. Alcalde:** ¿Más ruegos y preguntas?

**Sra. Rubio:** Quiero comentar, me va a permitir por favor Sr. Alcalde aunque sea en Ruegos y Preguntas, es un comentario y si él considera que de ahí tiene que hacer alguna reflexión particular con alguien o no, como vea.

Como todos ustedes saben se va a celebrar la semana antipolígono, a la que por cierto todos estamos invitados, y el otro día dos personas de la Asamblea antipolígono, al igual que en otros días otros habíamos hecho, salieron a pegar carteles alusivos a la marcha, y en concreto alusivos al concierto el día 29 que en buena medida podemos realizar gracias al apoyo del Ayuntamiento, y cuando se encontraban estas dos personas pegando carteles en la calle Herrerías en concreto, encima de otros carteles ya colocados, pero caducados en el tiempo, es decir, cuidadosamente buscando dónde colocar esos carteles de manera que fuese encima de otros que ya había pegados, paró un coche de la Policía Municipal, y en concreto uno de ellos, tenemos los números que no viene a cuento decirlos aquí, aunque sí se los podemos comentar al Sr. Alcalde, uno de ellos con un tono para no insultar vamos a decir que impertinente dijo que dejasen de colocar allí los carteles.

Estas dos personas, yo creo que bien conocidas por la Policía Municipal, por lo menos alguna de ellas por su frecuente visita a este Ayuntamiento, le contestaron que estaban pegando encima de otros carteles ya caducados y que además en pocos días iba a comenzar la campaña europea y se iban a colocar más carteles, que qué pasaba y que solamente iban a pegarlos ahí en concreto. Se fue, volvió y les dijo que estaba prohibido y no podían y les respondieron que los iban a pegar encima de los que había.

Los agentes municipales les pidieron identificarse, cuestión en una actitud ya, en fin, no le voy a poner calificativos a la actitud, le aseguro que no fue como si yo le digo a usted, por favor me deja el bolígrafo para firmar, no, no fue así, les pidieron identificarse, no llevaban el carnet y ahí en el tono en el que ya fue todo unos y otros, y además también los dos compañeros de la Asamblea antipolígono lo reconocen así, subieron el tono e incluso le dijeron, mira, si quieres nos llevas donde quieras, que no llevamos el carnet y qué quieres que nos inventemos un papel, un nombre, los cogieron, los llevaron al Cuartel de la Policía Nacional, ellos cogieron su cubo y entonces les dijeron los dos Policía Municipales, uno de ellos fundamentalmente era, les dijeron, vais a sujetar eso bien, y les respondieron lo vamos a sujetar pero depende cómo conduzcas el que se caiga o no, estos pensaron lo sujetamos pero no podemos asegurar que se va a caer o no, en fin, sacan el cubo lo dejan en medio de la calle, los llevan a la Policía Nacional, la Policía Nacional fue mucho más educada y respetuosa, les tomó la declaración de su identidad exclusivamente, volvieron a por el cubo, no estaba y alguien les indicó que se lo había llevado y posteriormente recuperaron el cubo.

Con todo esto lo que quiero decir es que una actividad que se viene celebrando durante diecisiete años, involucrado el Ayuntamiento de alguna forma en apoyo a algunas de las actividades que se hacen, que se colocan carteles cuidadosamente, en este caso desde luego en concreto, en el que hablamos, donde ya había otros, que se conoce perfectamente a las personas que están pegando, y que acaben en el Cuartel de la Policía Nacional significa que algunos Policías Municipales, y por suerte no son todos, algunos, tienen auténtica vocación de Policía de película, y que no nos extraña que si esto pasa

con algunas personas que conocemos así, con otros más indefensos pasen otras cosas que a veces se denuncian.

**Sr. Alcalde:** Soy conocedor del hecho, no cómo lo ha relatado usted, pero tampoco voy a entrar a las formas, comparto que a veces pueda haber algún Agente Municipal que se exceda en su celo, y ya se ha comentado en alguna Comisión de Gobierno y se ha hecho alguna propuesta para intentar corregir un poco esas conductas, y se planteaba hacer alguna serie de actos con el INAP para solucionar el problema, pero en este caso lo que me consta, primero, que desde Alcaldía se dio orden del cumplimiento de la normativa vigente con el tema de pegada de carteles porque estaba Tudela en estos momentos en una situación bastante sucia de carteles pegados y no se dio por precisamente por el motivo del día antipolígono, ha debido coincidir que a los que han cogido ha sido a los de la Asamblea antipolígono, pero la orden que se dio desde Alcaldía en que se cumpliera esa normativa aprobada porque se entendía que Tudela en estos momentos estaba en una situación bastante mala con el tema de carteles pegados en las fachadas, y lo que se siguió fue la orden dada desde Alcaldía, sin entrar por supuesto en las formas, si ha habido un exceso de celo o un mal comportamiento de algún Policía Municipal habrá que reprochárselo, por supuesto, porque toda persona como persona que es necesita un respeto, y las cosas se pueden pedir educadamente y si no las acepta se pueden adoptar otras medidas, sin tener que elevar la voz y tomar otras actitudes.

La noticia que tengo yo es que a estos señores los ven pegando carteles con goma y se les requiere que eso está prohibido por la Ordenanza, y que dejasen de pegarlos, ellos se niegan y siguen pegando los carteles, y es por lo que les piden la documentación, dicen que no tienen los carnés, y que se niegan aunque los tuviesen a dárselos, y ante eso se les lleva a Comisaría para su identificación.

Insisto, el tema es una orden dada desde Alcaldía para que se cumpla la normativa, por supuesto que desde Alcaldía no se transmite que se sea beligerante en la actuación, sino que se sea, por supuesto, correcto, las cosas se pueden hacer sin malas caras, sin malos gestos, y sin prepotencia, que sé el caso precisamente si ha sido así, no tengo por qué dudar de tu palabra.

Eso ha sido lo que ha pasado, que sin querer ir contra la Asamblea antipolígono, por supuesto, y eso que quede constancia, porque cuando se da esta orden ni se tiene en cuenta ni que se va a celebrar el concierto de la Asamblea, ni se piensa en las Elecciones Europeas, sino en un momento de quejas de los ciudadanos, de suciedad en la ciudad, y que parte de esa suciedad viene acarreada por los carteles que se colocan y también por la suciedad que cae de ese pegamento que queda en la propia acera, y que eso ha sido lo que ha pasado, y que si ha habido algún trato despectivo hacia los ciudadanos, por supuesto que se transmitirá al Jefe de la Policía para que se corrija.

¿Algún ruego o alguna pregunta más?

**Sr. Monzón:** Más que un ruego, al hilo de punto anterior que se ha tratado, animar a la Presidenta de la Residencia a lo que ha apuntado relativo a la actualización de los estatutos, que yo creo que en parte una buena asignación de funciones y competencias, y un diseño más actual de la Residencia podrá solucionar los problemas que yo creo que son fruto lo que está ocurriendo en parte de ello.

Creo que son unos estatutos de una época determinada, y creo que en el momento actual hay que definir lo que es gestión-gerencia, lo que es gobierno y representación, y a lo mejor el no tener claros esas competencias ha podido impedir en otros momentos el tomar decisiones y de alguna forma a veces las cosas llegan en el momento más inadecuado e inoportuno, y en ese sentido sí que apoyo esa idea, quería manifestarlo públicamente que esa actualización será buena para solucionar, al margen

como he dicho en otros momentos de hacer una buena dotación económica y apoyo económico suficiente, también mejorarían otros aspectos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Algún otro ruego o pregunta?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veinte horas y veinte minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.