

SESIÓN DEL PLENO EXTRAORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 7 DE JULIO DE 2004, A LAS TRECE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutierrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo dio comienzo la sesión a las doce horas.

Actúa como Secretario, Don José Huguet Madurga.

1.- Proponiendo aprobar definitivamente la Revisión del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela, que se contiene en el Texto Refundido redactado por el equipo integrado por Estudio 3 G Arquitectos y EIN, S.L.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar definitivamente la Revisión del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela, que se contiene en el Texto Refundido redactado por el equipo integrado por Estudio 3 G Arquitectos y EIN, S.L, y aprobado inicialmente por acuerdo de este mismo Pleno de fecha 29 de noviembre de 2002 y provisionalmente también por acuerdo de Pleno de fecha 30 de diciembre de 2003. La aprobación conllevaría levantar la suspensión del otorgamiento de licencias que se acordó en su día.

Se propone asimismo publicar el acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra, al amparo de lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley Foral de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Sr. Alcalde: La Concejala de Urbanismo tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenos días. Quiero hacer un pequeño inciso en cuanto que en el primer párrafo del acuerdo, cuando decimos que “...*aprobamos definitivamente la revisión del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela, que se contiene en el Texto Refundido..*” añadiríamos que también se aprueba, porque parece por la redacción que el texto refundido no se aprueba, y se está aprobando por supuesto el Texto Refundido que contempla dentro de él el propio Plan Especial, pero como me ha comentado el Sr. Secretario creo que queda más claro así, añadiríamos eso en el primer párrafo del acuerdo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a ser muy breves, vamos a dar una especie de abstención positiva, sobre todo porque quedan aún causas, es decir, no existe una priorización, aunque existen las zonas ZIP, pero que no tienen consideración presupuestaria, no apostamos mediante presupuestos, exceptuando determinadas partidas para lo que es la recuperación pero que se queden agotadas prácticamente en seis meses, no apostamos por recuperaciones de zonas emblemáticas del Casco Viejo, como puede ser Corazón de Jesús, etc., de hecho, tenemos un planeamiento con el cual estamos de acuerdo, pero que falta la acción positiva municipal. Al planeamiento le daríamos el sí, el plan de acción municipal no se produce, y eso es lo que nos genera un

poco nuestra duda, aunque todos vamos a empujar hacia ello, nos genera nuestra duda de intenciones claras por parte del Grupo mayoritario.

Queda por lo tanto nuestra abstención positiva en el PEPRI, y esperemos que durante estos años podamos impulsarlo entre todos y llegue a buen término.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte queremos empezar señalando que consideramos que el trabajo que realizó el Equipo Redactor para la revisión del PEPRI anterior, y que ha dado lugar a este nuevo, ha sido un trabajo en líneas generales bien realizado y bien documentado, aunque de los datos del mismo nosotros consideramos que poco hemos utilizado, como por ejemplo con el tema de los vehículos y el tráfico por el mismo, datos que a su vez habría que revisarlos ya que el aumento de los mismos es como mínimo considerable.

Como decíamos en su aprobación provisional, con una buena sensibilidad en algunos de los temas, más en concreto con la modificación del artículo treinta y cinco de la normativa urbanística, cambiando los fueros de ordenación por el concepto inadecuación urbanística.

En la aprobación provisional realizada por este Ayuntamiento nos abstuvimos, al considerar que sin embargo otras cuestiones o alegaciones no se había tenido en cuenta, por ejemplo, alegación de una vivienda en la Plaza del Cofrete, otra en la calle Cortapelaires, el tema del Palacio de Heredia-Espínola, más conocido como Casa Butini, junto al Palacio del Marqués de Huarte, y que por nuestra parte apostamos y seguimos apostando porque sea para algo público como puede ser la ampliación del actual Biblioteca y Archivo, y no abriéndolo a lo privado, tal y como se aprobó.

El tema del tratamiento de fachadas, ya que no nos parece correcto tal y como han quedado las fachadas de actuaciones nuevas, y que además han sido llevadas a cabo por la propia Administración, como podría ser el caso de la Plaza de la Judería, o de las viviendas donde anteriormente se encontraba Huerfanicos, y que no son muy de acordes con un Casco Viejo ni su entorno, es decir, colocar ladrillo caravista, si fuera antiguo sería otra cosa, nos parece que no es lo más adecuado para el Casco Viejo, y habría que darle otro tratamiento al tema de las fachadas.

En otro sentido estaría también la creación de una Oficina dentro del propio Ayuntamiento que lleve todo lo relacionado con el Casco Viejo, y cuando decimos todo nos referimos desde el Comercio, iniciativas diversas, problemáticas propias del Casco Viejo, etc., es decir, que sería un Área específica, con una Oficina donde se tratase todo lo relacionado con el Casco Viejo. Cuestión ésta que también fue planteada por la Asociación de Vecinos del Casco Viejo, y que al propio Equipo Redactor le parecía que era un tema interesante el que se pusiera en marcha, pero que sin embargo, tampoco se aprobó.

Para nosotros es importante el tener un buen Plan, tanto o más es el desarrollo del mismo, es decir, que podemos tener un Plan muy bueno, pero si luego no se desarrolla, o se desarrolla en poca medida, nos quedaremos con un Plan muy bueno, pero con poco desarrollo, es decir, nosotros apostamos por la rehabilitación de los edificios y viviendas del Casco Viejo pero también queremos que la gente que vive en el mismo, y otra gente nueva pueda venir al mismo, es decir, no nos parece que rehabilitar el Casco Viejo sea solamente rehabilitar los edificios, tanto emblemáticos o no, nos parece tan importante como eso la gente que está viviendo en el Casco Viejo, la gente que pueda venir a vivir al Casco Viejo, porque un Casco Viejo, y digo lo de viejo porque lo de antiguo me suena mal, yo prefiero llamarle Casco Viejo, porque además en este caso está viejo, y tiene que tener su propia vida, y ésta se la dan no solamente el tener edificios emblemáticos y muy bonitos, que los hay, sino que tiene que tener vida

propia, y la vida se la damos las personas. Por eso apostamos por las dos cosas, por rehabilitación de las viviendas, pero porque además viva gente en ellas.

En este sentido creemos que el motor fundamental tiene que ser la Administración, me refiero a la Administración, Gobierno de Navarra, en mayor medida y Ayuntamiento en buena medida también, es decir, una cosa es las ayudas a la rehabilitación de viviendas unifamiliares, pero si queremos actuaciones mayores que esas tiene que entrar la Administración, por ejemplo, el tema del Horno de Coscolín a nosotros nos ha parecido una idea importante y buena, y apostamos por ese tipo de actuaciones.

En este sentido, una de las actuaciones más ambiciosas que creo que tiene este PEPRI puede ser la ZIP, que es la zona de interés preferente y que abarca las calles Santiago, Cortes, Portal, Huerto del Rey, Fosal, Patio, Terraplén, es decir toda esa zona. Creo que es una actuación ambiciosa y que puede dar un impulso fuerte al tema de la rehabilitación del Casco Viejo, pero hay que llevarla muy bien, es decir, si nos fijamos, la mayoría de las alegaciones, o una parte importante de las alegaciones que nos vinieron en ese momento, era de las personas que están viviendo en el entorno, por lo tanto, la actuación que tenemos que llevar hay que hacerla muy a ras del suelo, es decir, hay que estar ya, pero yo empezaría ya, no esperar cuando encarguemos el ZIP, explicarles qué es lo que se pretende hacer, si ya sabemos plazos hablar hasta de ese tema, habría que hacer un proyecto de intervención social muy fuerte, es decir, para todas esas cosas creo que no hay que esperar a que tengamos el proyecto, hay que empezar ya a tener esas reuniones con las personas afectadas.

Si nosotros queremos que el ZIP pueda ser un tema interesante, como decía anteriormente, es para empezar a trabajar ya, y trabajar no solamente en los aspectos más administrativos sino también con las personas afectadas.

Para finalizar, quiero decir que aunque mi voto fue favorable en la Comisión Informativa de Urbanismo, en este caso no es que vaya a ser negativo porque ya he dicho que nos parece un Plan bastante bien trabajado, con cierta sensibilidad, etc., pero viendo, al final, claro, como todo tienes que mirar un poco las notas anteriores, las intervenciones, etc., nos parece más correcto la abstención que el voto favorable, porque las cosas que planteamos anteriormente no nos fueron tampoco recogidas en la aprobación provisional, y en ese sentido nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenos días, antes de que mi compañero y Portavoz de Urbanismo, Sr. Cerezo, intervenga en el fondo de la cuestión, quería plantear al Sr. Secretario un tema de procedimiento, y dentro del concepto de seguridad jurídica entre la aprobación provisional que se produjo el 30 de diciembre y la que se nos propone hoy, hay una modificación. Consideramos importante del Texto Refundido, fundamentalmente los artículos 37, apartado d, y 77, y mi pregunta es si se puede modificar sin haber hecho un procedimiento de aprobación inicial cuando menos de esta modificación, es decir, si lo correcto hubiera sido aprobar sin modificaciones e iniciar un procedimiento posterior de modificación con sus trámites correspondientes, porque puede haber ciudadanos que no hubieran recurrido la aprobación que hoy traemos a Pleno porque estuvieran de acuerdo con lo que se proponía, y ahora no van a tener posibilidad en su caso de recurrir, porque se produce la modificación con la aprobación definitiva, y entendemos que no son modificaciones de carácter menor, por cuanto a una de ellas, la del artículo 77, habla de un aumento de volumetría y de legalizar cosas que están construidas y que hoy no tienen soporte jurídico, y termino recordando una reciente sentencia que no conocemos pero que sí hemos leído en los medios de comunicación, que interpusieron Grupos de este Ayuntamiento contra una licencia de

obras, y que esas cosas hechas bien o hechas mal a resultado que el ciudadano tenía razón con la licencia porque estaba acorde con el planeamiento que en ese momento estaba vigente que sólo era uno, era el viejo planeamiento o Plan General, no el nuevo en trámite.

Por terminar, mi pregunta al Sr. Secretario es, si este punto tal como se propone jurídicamente es correcto.

Sr. Secretario: En primer lugar aclarar que la modificación del PEPRI se ha llevado de acuerdo con la ley de 1994, no con la ley nueva de Ordenación del Territorio. Hay un informe en el expediente, que ya habrán podido comprobar, de la Letrada de Urbanismo, en el que viene a decir que de acuerdo con el artículo 117 de la Ley de Ordenación del Territorio de 1994, una vez se aprueba provisionalmente el documento y si no se han introducido modificaciones sustanciales, se sometería de nuevo a información pública, y viene a decir que no es este el supuesto, tal y como señalaba en su día el mencionado artículo, y viene a reiterar el artículo 74 de la ley en vigor: *“el establecer un nuevo periodo de exposición ha de producirse si se introdujesen modificaciones que impliquen un cambio sustancial”*.

Anteriormente dice en el informe se ha explicado con detenimiento este punto por lo que a fin de no ser reiterativos no conviene volver a incidir.

Yo lo que, con todo el respeto a la Letrada de Urbanismo, esto no dice el artículo 117 de la Ley de Ordenación del Territorio, lo que viene a decir este artículo es: *“una vez que ya se ha hecho la aprobación inicial, a la vista de la información pública, el Ayuntamiento lo aprobará provisionalmente con las modificaciones que procediesen. Si dichas modificaciones significaran un cambio sustancial del Plan inicialmente aprobado, se abrirá un nuevo periodo de información pública antes de otorgar la aprobación provisional”*, pero este no es el supuesto, porque la aprobación provisional ya se aprobó en su día, entonces lo que usted está planteando ahora es que, con posterioridad a la aprobación provisional si esas modificaciones que se han introducido, o que no se aprobaron provisionalmente, si suponen o no una modificación sustancial a los efectos que dice aquí la ley.

En concreto esa pregunta creo que se escapa un poco de mi consideración, porque siempre sería algo muy subjetivo el decir si es o no una modificación sustancial, en todo caso, creo que hay una consulta que se hizo al Departamento de Ordenación del Territorio que entra sobre ese particular y que me imagino que la Concejala después informará al respecto.

Pero como bien digo, lo que se está hablando aquí de si es o no una modificación sustancial, eso es cuando se va a aprobar provisionalmente el Plan, y no estamos en ese supuesto, es algo posterior, o quizá sí los ciudadanos, como usted bien dice, no han tenido en cuenta o no han sabido de esa modificación posterior, igual lo precedente, aunque no sea una modificación sustancial, sería abrir un nuevo periodo de alegaciones para que alguien pueda decir lo que quiera al respecto, porque cuando se produjo el trámite de información pública esas consideraciones no estaban en el documento que se aprobó, luego tampoco han podido entrar a alegar al respecto, pero en todo caso si dispone de más información la Concejala, como bien le he dicho del Gobierno de Navarra, ya le comentará.

Sr. Alcalde: La Concejala de Urbanismo tiene la palabra.

Sra. Castillo: Por aclaraciones, estamos discutiendo en realidad, y poco para que la prensa y la gente lo entienda, porque esto es un poco así farragoso, el considerar si las modificaciones que se han producido, que son unos cambios, unos errores que se han modificado, son sustancialmente importantes como para someter o no a un nuevo periodo de exposición pública la aprobación del PEPRI.

Desde el Departamento de Urbanismo, la Letrada, ha considerado que no es necesario, se ha consultado con otros Asesores Jurídicos también del Ayuntamiento, porque las modificaciones introducidas no se han considerado sustanciales. Una modificación que obedece a un error, como se nos manifiesta desde el propio Equipo Redactor que hoy mismo en Registro ha introducido la consideración de que, evidentemente, estos cambios obedecen a un error por su parte de no recoger la voluntad del Ayuntamiento claramente definida en las Comisiones Informativas de Urbanismo, al obedecer a eso, no supone un cambio sustancial, y por lo tanto, creen, obviamente, que no merece ningún tipo de exposición pública.

Además de eso, nosotros hicimos una consulta a Ordenación del Territorio, sobre esta aprobación definitiva, consulta que se nos contestó en este sentido diciendo: *Que en el acto de aprobación definitiva, el Ayuntamiento puede aprobar correcciones efectuadas durante la tramitación del mismo, salvo cambios muy fundamentales que alteraran los planteamientos generales del expediente original, o nuevas propuestas que no hubieran estado en ningún modo expuestas al público, y no fueran producto de la propia información pública, no hay motivo para más trámites de información*".

Por lo tanto, nosotros creemos que la consideración, como muy bien dice el Secretario, está en si unos pensamos que estas modificaciones son sustanciales y otros no. Nosotros consideramos que no son sustanciales como para someterlo de nuevo a información pública, y de ahí que lo traigamos a la aprobación directa por el Pleno.

Sr. Alcalde: Gracias.

Sr. Monzón: Solamente una pregunta al último informe que ha leído nuestra Concejala de Urbanismo, del Departamento del Gobierno de Navarra correspondiente, que dice que: *".. de no se modificaciones que no hubieran estado expuestas al público con anterioridad"*. Mi pregunta es: ¿el tema de las mansardas ha estado en algún momento expuesto al público? Porque en ningún momento, en ningún documento se contemplaban las mansardas, ni en la inicial ni en la provisional.

Sra. Castillo: Sí, porque de hecho se suspendieron hasta licencias otorgadas, y había conocimiento por parte, como usted sabe, por algunas personas, de que el PEPRI iba a contemplarlas, se habían barajado en la Comisión Informativa, y como bien dice el Equipo Redactor en ningún momento habían obedecido la nueva introducción a otra causa que no fuera el error en la captación de la voluntad municipal, pero era conocedor todo ciudadano de esas consideraciones.

Sr. Monzón: ¿En qué documento?

Sr. Alcalde: Perdona, perdona, un momento. Estamos en un Pleno, y me parece que estos son temas que se tenían que haber debatido en su día en su Comisión correspondiente, y estamos haciendo un debate que ustedes como Grupo podrán oponerse, marcar un criterio en base a lo que ustedes entiendan, pero lo que no voy a permitir es que empecemos aquí un debate de si sí, de si no, si uno dice no se qué o dice no se cuantas, eso ustedes lo planteen en la Comisión, y si no aquí dejen su propuesta, su opinión y en base a su opinión voten, pero no voy a permitir que empecemos en un debate ni aquí ni a partir de ahora ya, de si dijo esto o dijo otra cosa, por lo tanto, tiene la palabra para hablar del PEPRI, ustedes den su opinión, y mantengan su opinión de voto en los criterios que entiendan oportunos, pero no vamos a debatir los temas de Comisión, y esos temas son de Comisión.

Tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Muchas gracias. Buenos días. Sr. Alcalde, señoras y señores Concejales, como parece que esto se ha puesto muy serio, en fin, adelanto ya que nosotros debido al cambio de actitud, vamos a votar en contra, vamos a transformar nuestro voto de abstención en un voto en contra, puesto que si en una sala de Plenos,

donde se supone o se presupone que es el lugar, el emplazamiento donde se debe debatir democráticamente las ideas y las opiniones, no se puede debatir si no que debe hacerse en Comisión, cuando entiendo que una Comisión simplemente sirve para informar, es una Comisión informativa, no ejecutiva, por lo tanto, creo que en Pleno se puede debatir y contrastar las opiniones de distintos Grupos, y si se tiene que debatir cinco veces se tendrá que debatir cinco veces, que es donde se adopta el acuerdo ejecutivo, no en una Comisión Informativa.

Nuestro voto en el anterior Pleno fue de abstención, en este caso va a ser en contra, debido a esa posición, pero no obstante entraré a decir varias cosas.

Entiendo que hay una modificación sustancial, y es subjetivo el decir que no es tal modificación sustancial, para mí sí que lo es, sustancial en cuanto que cualquier vecino de Tudela al examinar la aprobación provisional ve que no existe la capacidad para legalizar mansardas por ejemplo, y no recurre, quién nos dice a nosotros que hoy, tal y como se aprueba definitivamente, un ciudadano está en su derecho de recurrir es aprobación de ese aumento de volumetría dentro del PEPRI, y sin embargo no se le da la posibilidad, porque no hay exposición, lo único que ha podido ver es lo contrario en la aprobación provisional.

En cualquier caso, creo que el PEPRI como instrumento de gestión administrativa urbanística, de acuerdo, y eso ya lo dijimos en el anterior Pleno nosotros, estaremos totalmente de acuerdo, en cuanto a la manera de llevarlo, y más a partir de ahora nosotros vamos a votar en contra.

Entendemos que hay cosas tan contradictorias, como día mi compañero Sr. Monzón, que se concedió una licencia a la Caja de Ahorros de Navarra, en función de qué, ¿del anterior PEPRI?, ahora nos ha venido a demostrar la última sentencia, o más conocida como sentencia de Urmisa, que estaba vigente con el anterior planeamiento y el anterior PEPRI, y ahora qué pasa ¿qué nos la pueden invalidar también? No lo sé, ¿con qué se concede la licencia con el nuevo PEPRI o con el antiguo? El antiguo no permitía ese cambio de fachada y de forjados, ¿se le concedió con este nuevo PEPRI? ¿El que está sin aprobar todavía?, en fin, son conceptos que nos tendrán que aclarar. En cualquier caso, nosotros seguimos insistiendo, a parte de lo que era la aprobación de la licencia y dentro del PEPRI de Caja de Ahorros de Navarra todavía estamos esperando esa cesión famosa que nos iba a hacer la Caja de Ahorros de Navarra para un Centro Cultural de exposición, etc, no lo sé, ahora como tenemos una Portavoz dentro del Consejo de Caja de Ahorros de Navarra igual podrá presionar para que se lleve a efecto ese acuerdo.

En cualquier caso entendemos que nosotros no estamos de acuerdo con la actuación, y por eso nuestro voto va a ser en contra. Nada más por ahora.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente una aclaración, usted ha podido expresar claramente su opinión, su postura, y decir por qué vota en contra, porque entiende que la modificación es una modificación sustancial, y como es subjetiva, usted puede votar de una forma, y por ese motivo, nosotros, este Grupo puede entender otra cosa, y los demás Grupos entenderán lo que quieran. Lo que no voy a permitir es que aquí cada uno hable cuando quiera, se empiece a hacer un debate a dos o a tres, sobre un tema puntual, porque son temas de Comisión, y ustedes en Comisión tenían toda la información para haber planteado este tema y haberse puesto al día de la información para venir hoy a este Pleno con una postura tomada, y me parece muy bien que se pregunte al Secretario la opinión del Secretario, estupendo, pero no empecemos a debatir y no quiera sacar, porque por lo que me ha dicho usted, votan en contra simplemente por eso, y no ha hablado nada más del PEPRI, mas que hablar de Urmisa, Urmisa y la sentencia, lo cual demuestra su actitud hacia el PEPRI.

No voy a permitir que diga que aquí, que se ha cambiado la postura de este Alcalde, a la hora de los debates de este Pleno. En este Pleno cada uno puede hablar, y ha sido el criterio que se ha seguido desde hace varios años, y se seguirá haciendo, y no quieran ustedes con palabras intentar cambiar la opinión de lo que se está haciendo aquí.

El Portavoz de UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: A parte de las consideraciones que ya he hecho el Sr. Alcalde, a las cuales me sumo, puesto que creo que no es el órgano en el que se deban debatir estas cuestiones, sino que hay momentos anteriores, incluso se puede consultar al Sr. Secretario, y podemos estar todos sentados en la misma mesa, me refiero a diferentes Grupos con el Sr. Secretario, exponer nuestras posiciones y no traerlas aquí, porque queda como golpe de efecto muy bien, pero yo no sé si nos lleva a mucho, porque lo importante aquí no es tanto ver dónde nos equivocamos sino haber si los ciudadanos por fin cuentan con un Plan de reforma del Casco Viejo, verdaderamente creíble, y verdaderamente que nos de ilusión a la hora de reformar este Casco Viejo.

Estoy más de acuerdo con la posición que ha mostrado tanto Izquierda Unida como Batzarre al respecto, respecto a que hay que creerse el Casco Viejo con diferentes actitudes. Las actitudes las tiene UPN, por eso ha traído a la aprobación este Plan de reforma, primero, porque es la norma marco que nos va a obligar de aquí, por lo menos a los diez años que nos obligan para ver que cumplimiento hay del Plan, y además de traerlo aquí, ha hecho una serie de priorizaciones, como bien se ha hablado anteriormente, como son la zona del Terraplén, que se considera una zona de interés preferente, en la que se va a empezar sin ninguna duda con actuaciones en cuanto sea posible.

Respecto a la consignación que se dedica a rehabilitación, si bien no es toda la que podemos dar, evidentemente, yo voy a hacer una reflexión respecto a la que se hacía en 1995, y la que se hace actualmente, ha sufrido un aumento de un 127,68% las ayudas a rehabilitación de edificios particulares, a esto hay que añadirle las inversiones públicas en renovación de redes, en pavimentaciones en calles, en intervenciones concretas de zonas como la que se va a realizar próximamente en el Horno Coscolín, de acuerdo con Gobierno de Navarra, con Vinsa, etc., eso si son pautas y modelos de conducta para ver si realmente hay interés porque un marco legal que estamos aprobando ahora nos lleve a unas actuaciones concretas de ejecución, eso sí que significa que un Grupo se preocupe por el Casco Viejo de Tudela.

Estamos también muy de acuerdo en que aparte de cambiar las calles y las casas, hay que cambiar la sensibilización de la gente a la hora de volver al Casco Viejo, digo volver porque se han quedado vacías muchas casas. Yo creo que esto también es una de las tareas que nos queda al Ayuntamiento de Tudela por acometer, y hacer que el Casco Viejo de nuevo sea atractivo para vivir, sea cómodo, no se convierta de alguna manera en ciertos guetos, porque son casas abandonadas, ocupadas, por desgracia, por gente que no tiene otros recursos, y que realmente sea atractivo para gente que mezcle diferentes módulos y estándares sociales que yo creo que es lo importante.

Se ha creado una Concejalía de Comercio que está poniendo muchísimo interés en que la rehabilitación también sea de tipo comercial y de tareas de esa índole.

Creo que hay varias actuaciones que sí nos llevan a pensar que este marco normativo no se queda solamente en eso, en una, bueno, declaración de intenciones, que queda muy bonita, que ahí está, y que algunas unidades de ejecución prevé un plazo de cuatro años, en otras que están fuera de ordenación ya se expropiarán, etc., no, hay unas actuaciones concretas, hay unas ayudas a rehabilitación que concreto este año han tenido un 13% de incremento, que ya digo que en diez años han experimentado un crecimiento mayor al 100%, por tanto, creo que ahí queda la voluntad, los números

cantan, y sí que es cierto que en esto hay que ir muy de la mano, tanto del Gobierno de Navarra como de Vinsa en concreto, porque las ayudas que pueda dar el Ayuntamiento con los ingresos que obtiene, normalmente no serán todo lo que queremos hacer, y deberemos contar con ellos para eso, y para otras cuestiones de edificios de carácter singular como se han nombrado en anteriores intervenciones también. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Insistir un poco, porque las ayudas a la rehabilitación individuales también salió la vez anterior, y no es cuestión de tantos por cientos, porque claro si das poca cantidad, aunque concedas un poco más, puede ser un tanto por ciento, pero el tema son de cantidades, y cuando yo planteaba el tema de ayudas, una cosa son las ayudas individuales para las viviendas unifamiliares, pero otra cosa son actuaciones de seis, ochos, diez o quince pisos, por decir un algo, y ahí es donde la Administración se tiene que involucrar pero directamente, lo que no podemos es, lo del Horno de Coscolín, que ya se ha empezado, pero es que llevamos por lo menos cuatro años hablando de este tema. La actuación de la calle de Carnicerías, esa ni se plantea, cuando se decía, esa actuación, junto con la cárcel vieja y el Horno de Coscolín, haberlas sacado a la vez, porque eran más factibles que empresas a la hora de intervenir.

Quiero decir que una cosa es lo que decimos, pero otra cosa luego son los hechos, que son los que dan la razón, y en este caso, yo por eso decía lo del ZIP, que si nos lo creemos, que me parece muy bien, y todo el mundo seguro que nos lo creemos, pero que luego vamos a ver los hechos, y lo de en concreto esa zona, yo creo, y me parece que habría que empezar ya a hacerlo, es empezar con la gente, ahí va a haber que empezar a hacer un proyecto de intervención social, lo mismo que se hizo en la Plaza de la Judería, etc., primero, porque te da un diagnóstico de las personas que están viviendo, segundo, porque da o plantea soluciones para esas personas, y eso hay que empezarlo ya, no podemos esperar que si el proyecto, etc., es decir, que no solamente es que apostemos por el Casco Viejo, porque luego está el tema presupuestario, y ahí se tiene que notar, porque hacer un proyecto de intervención social no sé lo que puede costar, sí sé lo que costó aquél, un millón de pesetas y apenas se utilizó, y eso es lo que me parece que no se debe hacer. Si encargamos un proyecto de intervención social es para que luego lo utilicemos, y ahí habrá que asignar partidas presupuestarias, y habrá que tenerlas en cuenta en los presupuestos, crear partidas específicas.

Respecto a la oficina, no es por tener una oficina, la Concejalía de Comercio digo, vale, ahí está, pero el tema de la oficina del Casco Viejo debe hacerse cargo de todos los temas del Casco Viejo, es decir, desde las intervenciones que haya que realizar, el tema de comercio, problemática del Casco Viejo, etc., es decir, un órgano específico que cogiera el tema del Casco Viejo. A mí me parece que tiene una entidad suficiente, si realmente queremos desarrollarlo, como para crear una oficina específica con todo el tema del Casco Viejo, porque el problema del comercio del Casco Viejo puede ser diferente al problema del comercio del Barrio de Lourdes, puede ser diferente, luego no es cuestión de hablar de todo el comercio, que tendrán cosas muy concretas que serán problema de ambos, pero en otras es muy específico, y creo que es bueno la creación de una oficina que regule y donde se discutan todos esos temas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Cuando se dice, se hacen afirmaciones de que nosotros sí, nosotros tenemos un interés y lo demostramos día a día, con el interés que seguimos a través de la atención en el Casco Antiguo, nosotros nos interesamos, hacemos la renovación de redes, hacemos la renovación de calles, etc., faltaría más, por favor, si esos son servicios mínimos a un ciudadano, tiene derecho a tener su calle en condiciones, su red sanitaria en condiciones, lo que estamos hablando es de otra cosa.

En cualquier caso, pediría que se me aclarase lo de la Concejalía de Comercio, porque yo, hasta ahora no sabía que existía una Concejalía de Comercio. De cualquier forma, si ustedes tienen esa intención, mejor que mejor, porque entendemos que la primera actuación que debía hacer es potenciar el comercio en el Casco Antiguo, empezando por el Mercado de Abastos, que se nos está quedando vacío.

En cualquier caso creo que pertenece a Sanidad todavía el Mercado de Abastos, o se lleva a través de Sanidad, pero bueno, el interés, el interés es compartido Sra. Concejal, y usted lo sabe, en las Comisiones nosotros estamos ahí, vamos a trabajar, y exponemos y apoyamos las ideas que realmente benefician al ciudadano, y claro que hay un interés por el Casco Antiguo, claro que se quiere favorecer a los ciudadanos, pero también habrá que decir que en ese interés desmedido por favorecer a ciudadanos, e incluso, se aventuran desde el Ayuntamiento a decir, haga usted esto que nosotros en la modificación del PEPRI lo vamos a adecuar para que usted tenga la mansarda actualmente legalizada, y a día de hoy está sin legalizar, los edificios acabados, las viviendas con la energía eléctrica de la obra, y el agua, sin cédula de habitabilidad, y se está viviendo.

Este es un Plan que al Ayuntamiento y al Gobierno de Navarra nos ha costado siete millones y medio de pesetas, el costo, el PEPRI, y hay errores que parece mentira, y este Ayuntamiento no tiene que ir detrás de unos Redactores, que se les paga un dineral por elaborar el Plan, e ir a corregir los errores de olvidos y demás, y creo que para algo se contratan los servicios, y en este caso estamos asistiendo a este debate por el error que ha habido en la revisión de la información.

Tengamos en cuenta que también nosotros, y en este caso el Partido Socialista, no le quepa ninguna duda, tiene muchísimo interés en el Casco Antiguo, tanto o más que ustedes, pero las cosas se deben de hacer como se deben de hacer, y cuando se hace una pregunta se hace con toda la buena intención del mundo, para evitar a lo mejor que vuelva otra vez a venir aquí. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Aclarando primero algunas cuestiones respecto a lo que ha comentado el Concejal, Sr. Lacarra, en cuanto al proyecto de Carnicerías, era por sí, quizás no lo hemos tratado todavía en Comisión Informativa, está encargado el proyecto, nos la ha comunicado la responsable de Vinsa, un poco más tarde que el del Horno Coscolín, quiero decir que ha sido unos meses más tarde, quizás, por problemas de burocracia me imagino en Vinsa.

En cuanto a la creación de la oficina, creo que es una cuestión valorable, que no digo que sí ni que no, pero nosotros en principio creemos más ahora en la transversalidad entre Concejalías, y que el Casco Viejo puede ser tratado, ya digo, desde la Concejalía de Urbanismo, desde la de Comercio, desde la de Juventud, desde varias Concejalías, puede ser algo que realmente requiera un tratamiento muy global, pero que eso no significa que lo tengo que llevar una central concreta, sino que puede ser tratado desde diferentes sitios, no digo que sea la solución ideal, que nosotros creemos que la solución ideal.

Al Partido Socialista me gustaría preguntarle o hacerle un poco memoria de cuantas calles o cuantas redes sanearon ellos en su momento en el Casco Viejo cuando les tocó el gobierno, nosotros hemos hablado de las que hemos hecho, de las que vamos a hacer, y de ese tipo de cosas, y al lado hay un porcentaje de ayudas a rehabilitación individual, pero bueno, como no me gusta mucho eso de la memoria histórica, y como tengo poca porque todavía soy joven.

Una cosa sí que quiero que quede muy claro respecto a lo que ha dicho el Portavoz Socialista relativo a que desde Urbanismo se les había dicho a ciertos

Promotores que hicieran lo que quisieran porque en el nuevo PEPRI iba a haber algo, si no quería decir eso, a lo mejor ahora lo reflexiona y dice otra cosa, pero ha dicho eso. Nosotros jamás hemos dicho cómo iba a quedar el nuevo PEPRI para que ciertos Promotores hicieran unas cosas que luego hubiera que legalizarlas, si lo que ha querido decir es eso, es grave, creo que debería pensar, porque me estaría acusando de algo importante que quizás deberíamos dirimir en otro sitio. Creo que no es lo que ha querido decir usted, sino que simplemente están pendientes unas cuestiones de legalización, ¿no? ¿es así?, y que esas cuestiones no dependen del Ayuntamiento sino de la iniciativa particular de unos gestores o promotores que se decidieron a hacer unas obras de una determinada manera, creyendo que el PEPRI iba a aprobarlo de una manera o de otra, pero desde el Ayuntamiento jamás se les dijo cómo iba a quedar definitivamente el PEPRI, entre otras cosas porque no lo hacíamos nosotros, lo hacía un Equipo Redactor, tenía que pasar por Comisiones Informativas, y definitivamente porque ni el anterior Concejal ni yo decimos jamás esas cosas a los Promotores, me gustaría que aclarara ese término, porque en caso contrario estamos hablando de algo verdaderamente grave.

Sr. Alcalde: Gracias.

Sr. Cerezo: En ningún momento he nombrado Promotores, no sé si usted ha ido más allá de lo que yo he querido decir, pero en ningún momento he nombrado Promotores, lo que sí le puedo decir es que hay ciudadanos y ciudadanas de esta ciudad que están esperando la aprobación definitiva del PEPRI, donde se confirma que se autorizan las mansardas, por favor, porque las mansardas están hechas, si no a partir de aquí el Departamento de Urbanismo comete una infracción de no sancionar a esas construcciones, porque están fuera de ordenación, ¿están sancionadas?, entonces, vale, pero es que es muy chocante, que a lo que es, es a regularizar ese tipo de construcción.

En cualquier caso, no le estoy acusando de nada Sra. Concejal, únicamente he dicho que hay ciudadanos que están esperando la aprobación definitiva del PEPRI para que se regularice la situación que hoy está ilegal, yo no sé cómo se atrevieron a hacerlo sin saber que se iba a modificar el PEPRI, en fin, igual son como Aramis Fuster.

Relativo a la memoria histórica, mire usted, no le quiero recordar la memoria histórica de su Partido, porque a lo mejor todavía iríamos a las Escuelas Pías. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. De todos modos en el acta de este Pleno se verá lo que usted dijo, porque yo comparto la opinión de la Concejal con respecto a lo que ha dicho, y creo que si eso es así, son palabras mayores que, o habrá que rectificarlas o habrá que dirimirlas, porque ya vale de estar acusando en este Pleno de cosas, y no solamente en esta legislatura, también ocurrió en la legislatura pasada con otras cosas, de las que ha hecho usted mención antes, y yo, simplemente agradecer a todos la voluntad que han puesto por sacar adelante este PEPRI, me siento un poco triste porque igual mañana en los medios de comunicación lo que vamos a ver reflejado es un tema de formas y no de fondo, y por eso me siento muy triste, porque ese tema se podía haber dilucidado antes de este Pleno, por supuesto, y esa es mi incomodidad, y agradecer a todos el trabajo realizado en las Comisiones, que me consta que ha sido importante, y que todos los Grupos han estado aportando bastantes matizaciones al Plan, y que quede constancia también en este Pleno que se abrirá una Comisión Informativa de lo que ha pasado al Equipo Redactor por la tardanza de la revisión del Plan, como se pensaba hacer con otros proyectos, y que va a ser el criterio de este Ayuntamiento, por lo menos de este Grupo, de aclarar cuando no se cumplan formas y plazos, aclarar las situaciones y poner a cada uno en su sitio. Gracias.

Sr. Monzón: No quiero polemizar, simplemente dejar constancia en el acta también, porque se ha dicho dos veces que las cosas se podían decir en una reunión anteriormente al Pleno. A los compañeros y compañeras corporativos, los que estaban

presentes se acordarán, que fuera de sesión, en una Comisión de Gobierno, o Junta de Gobierno Local, se planteó por la Concejala Delegada de Urbanismo este problema, se estuvo discutiendo cuál era la solución más viable, y técnicamente en esa reunión, que no sesión de trabajo, se comentó que la solución más viable era la aprobación definitiva sin modificación, y luego, una modificación puntual porque si no creaba inseguridad jurídica, eso se comentó, eso se compartió, y por nuestra parte apostamos en ese momento ya por esa solución, con lo cual, cuando hay que ser constructivo en los sitios se dice, y esto se dijo igual hace mes y medio o dos meses.

Sr. Alcalde: Gracias. La polémica se ha hecho hace ya bastante rato, no ahora mismo.

Pasamos a votar el punto del orden del día. ¿Votos a favor de la aprobación del PEPRI? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto del orden del día al obtener, doce votos a favor, cinco en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del grupo Municipal de PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

Y no habiendo más asuntos de que tratar, finaliza la sesión, siendo las trece horas, y cincuenta minutos, de la que se levanta la presente acta, de que como Secretario certifico.