

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO, EN PRIMERA CONVOCATORIA, EL DÍA 23 DE DICIEMBRE DE 2015.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, y con asistencia de los y las Concejales/as electos en las pasadas elecciones locales celebradas el día 13 de junio de 2015, Sres/as: Don Jesús Álava Sesma, Don José-Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Natalia Castro Lizar, Doña María Isabel Echave Blanco, Doña Silvia Cepas Medina, Don Rubén Domínguez Rodríguez, Don Gustavo Gil Pérez-Nievas, Don Carlos Gimeno Gurpegui, Don Francisco-Javier Gómez Vidal, Don Eneko Larrarte Huguet, Doña Alicia Lasheras García, Don Daniel López Córdoba, Don Iñaki Magallón Gil, Doña Marisa Marqués Rodríguez, Don José-Ignacio Martínez Santos, Don Carlos Moreno Gil, Doña Sofía Pardo Huguet, Doña Olga Risueño Molina, Doña Irene Royo Ortín, Don José Suárez Benito y Don Félix Zapatero Soria dio comienzo la sesión a las nueve horas.

Actúa como Secretario, el de la Corporación, Don Miguel Chivite Sesma.

Sr. Alcalde: El Sr. Secretario tiene la palabra.

Sr. Secretario: Se ha hecho necesario comenzar por Presupuestos, modificar el orden del orden del día porque Intervención necesita un tiempo para incorporar las modificaciones que se puedan producir en el debate y votación, de cara a entregarlo a prensa y enviar ya los anuncios con el Presupuesto modificado, si no hay mayor problema.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo? Partido Popular.

Sra. Royo: Por nuestra parte preferiríamos que se siguiese el orden del día, pero si es una decisión, pero que conste que preferiríamos que se siguiese el orden del día.

Sr. Alcalde: Es una propuesta de los Técnicos de la Casa para que en la mañana de hoy pudiera salir adelante ya la propuesta final del Presupuesto.

Primer punto del orden del día Sr. Secretario.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

6.- Aprobar inicialmente el presupuesto general único del M.I. Ayuntamiento para el ejercicio del año 2016, que asciende, tanto en ingresos como en gastos, a la cantidad de 37.348.497,97 euros; aprobar las Bases de Ejecución del mismo; y exponer el expediente al público durante quince días hábiles.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar inicialmente el PRESUPUESTO GENERAL ÚNICO del M.I. Ayuntamiento para el ejercicio del año 2016, que asciende, tanto en ingresos como en gastos, a la cantidad de 37.348.497,97 euros.

2.- Aprobar las Bases de Ejecución del Presupuesto que figuran en el expediente.

3.- Exponer el expediente al público en la Secretaría de esta Entidad durante quince días hábiles, previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra y en el tablón municipal, a fin de que los vecinos o interesados puedan examinarlo y formular las reclamaciones que estimen pertinentes. De conformidad con el artículo 202.1 de la Ley Foral de Haciendas Locales de Navarra, en caso de que no se formulen reclamaciones, se entenderá producida la aprobación definitiva una vez transcurrido el periodo de exposición pública.”

Sr. Alcalde: Si os parece presentará el Presupuesto el Concejal de Hacienda y luego seguiremos el orden habitual de menor a mayor representatividad de los Grupos empezando por la CUP, seguido por el Partido Popular, Tudela Puede, Izquierda-Ezkerra y Unión del Pueblo Navarro.

En principio nos planteamos dos rondas. Presenta los Presupuestos el Concejal de Hacienda.

Partido Popular.

Sra. Royo: Como por los menos los tres Grupos entiendo que hemos presentado enmiendas, una vez que se presentan los Presupuestos nosotros entiendo que hacemos la valoración del Presupuesto que se presenta y presentamos las enmiendas cada uno de los Grupos en esta primera intervención, entonces el problema es que si presenta la CUP ¿hacemos valoración de las enmiendas que presenta la CUP, pero todavía no somos conocedores de las de UPN o en la primera ronda presentamos todas las enmiendas y en la segunda ronda las comentamos?

Sr. Alcalde: Si les parece añadimos una ronda de enmiendas previas a entrar en el debate y luego ya entramos en el debate o las podemos añadir sobre la misma ronda y luego tenemos una segunda ronda de intervenciones.

Yo creo que sería alargarlo más si introdujésemos una ronda extra, y vistas ya las enmiendas que las hemos estudiado todos, creo que podemos incluso adelantar parte en el debate, con lo cual mantenemos el criterio de las dos rondas que hemos establecido al principio.

Presenta el Presupuesto el Concejal de Hacienda.

Sr. Andrés: Buenos días. Voy a empezar a presentar los Presupuestos, voy a intentar no repetir muchas cosas porque creo que ha habido un tiempo suficiente para poder estudiarlos, para poder reflexionar sobre ellos y me voy a centrar en los aspectos que yo estimo más relevantes.

Primero, todo Presupuesto se inscribe en un contexto y este contexto viene condicionado por la Ley de Haciendas Locales y los Decretos Forales de Desarrollo, por la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y también por la propia realidad que conlleva el escenario económico de este Ayuntamiento en cuanto a ingresos y gastos.

Hay que dejar claro que la Ley de Estabilidad, como bien se sabe, contempla o tiene tres componentes, el componente de la deuda, el componente del equilibrio presupuestario y el aspecto relativo a la regla de gasto que como bien se sabe no puede exceder del 1,8% de los ingresos corrientes no ejecutados durante el año 2015, que eso se conocerá en el cierre de Cuentas que se estima que será a finales de febrero o principios de marzo. Para ello se tiene claro desde el equipo de gobierno, desde esta Concejalía que habrá un seguimiento detallado, con información trimestral para poder analizar cómo va todo esto.

Por empezar por el principio, la motivación y objetivo que conlleva estos Presupuestos responde a lo establecido en el acuerdo de gobierno y supone la síntesis, una síntesis lo más aproximada posible de los tres programas que conllevan un factor común que son sus prioridades y que creemos que responde, porque así lo hacemos o esa es nuestra voluntad política, al cambio que necesita Tudela.

La caracterización de estos Presupuestos yo me he permitido hacerlo de una forma más o menos didáctica y por eso los he calificado como los Presupuestos de las tres eses, así lo hice en la rueda de prensa, dije que eran unos Presupuestos sociales, que eran solidarios y que eran sostenibles, luego diré por qué hago referencia a esto.

Como bien sabéis tenemos un Presupuesto consolidado que es el que suma el conjunto de los tres Presupuestos, Ayuntamiento, Junta de Aguas y Castel Ruiz, que no voy a empezar a decir todas las cifras porque lo tenéis ahí, simplemente digo el del Ayuntamiento, que es al que me voy a referir, que son 34.387.022 euros.

En cuanto a ingresos quiero resaltar la congelación que se hace de la Contribución Urbana, un incremento en Presupuesto del ICIO del 28% que se ha entendido que deriva de la extrapolación y proyección que se hace de los ingresos de este año. Asimismo se estima un destacable incremento del 3,2% en Transferencias Corrientes de las cuales 1,9% supone el aumento del Fondo de Haciendas Locales.

En lo que son las Transferencias de Capital aparece lo que, como bien sabéis, lo que es aval del recubrimiento del Queiles que hay que ejecutarlo ya, y aparecen Transferencias de Capital en el anterior 2015 y en ésta aparecían los aprovechamientos urbanísticos que este año no están.

En Gastos, por resaltar elementos que nos parecen esenciales, me parece importante hablar del tema del Capítulo I, que luego puede preguntar gente, personas o grupos, por qué supone un incremento del 2,8%, este incremento deriva de tres aspectos, uno, del 1% de subida al conjunto de los empleados públicos, luego las dos plazas de Policía Municipal que se explicarán con más detalle cuando se presente la Plantilla Orgánica, y luego 160.000 euros que corresponden a sustituciones, que como bien sabéis este año se hace una partida especial para sustituciones porque antes se pagaban con la partida de actividad, y este año por primera vez se ha hecho ese desglose.

El Capítulo II, que se incrementa en un 5,2%, y luego el Capítulo III tiene una importante reducción, un 19,9% en lo que serían los intereses, los gastos financieros y luego un 12% también de reducción en cuanto a amortizaciones.

Las inversiones reales como vienen condicionadas, como he dicho con anterioridad, por la necesidad de hacer la obra de recubrimiento del Queiles, ya que estaba vinculada al aval y si no tendríamos el riesgo de perder ese aval, y voy a intentar argumentar desde el punto de vista político, como no puede ser de otra manera, por qué este Presupuesto es social, por qué es solidario y por qué es sostenible.

Es social porque este equipo de gobierno desde el primer momento una de las cosas que nos ha unido es la sensibilidad por lo social, la sensibilidad sobre todo por políticas que vayan encaminadas y orientadas sobre todo a los colectivos más desfavorecidos, y esto hace que aumentemos en lo que hace referencia a este capítulo, a los aspectos sociales, un incremento del 7,4%, que se traduce en 191.225 euros con relación al Presupuesto del ejercicio anterior.

Tenemos elementos que son destacables como las ayudas a comedores escolares que incrementamos en 60.000 euros, y sobre todo lo que hace referencia a los incrementos en la alimentación básica, que como hemos visto este año la partida se quedaba corta, había grandes necesidades y entendemos que esto es una prioridad de prioridades y por eso lo hemos incrementado en 60.000 euros.

Por otra parte comento y caracterizo a este Presupuesto de solidario porque hemos mejorado lo que serían los aspectos más redistributivos, y en concreto uno de los elementos que quiero destacar son las subvenciones a entidades, que lo aumentamos en 18.000 euros; incrementamos también la partida dedicada a Mujer e Igualdad en 10.000 euros, y sobre todo quiero subrayar que recuperamos algo que se iba perdiendo que era la ayuda a Cooperación y Desarrollo, que este año en concreto incrementamos en 30.000 euros, y que queremos dejar para toda esta legislatura, que al final de la legislatura llegue al 0,7% del Presupuesto consolidado, con lo cual iremos haciendo cada año incrementos que deriven en esa cifra y en ese porcentaje final del 0,7%.

También quiero resaltar el importante esfuerzo que se hace en resaltar actividades de carácter social tanto para mayores como para inmigrantes entorno a 16.000 euros; la prevención en inserción laboral incrementamos 26.000 euros y actividades para empleo social protegido entorno a 17.000 euros, ya sabéis que antes las actividades también estaban presupuestadas pero esas partidas en sentido estricto ese dinero iba destinado a sustituciones de personal, y ahora, como he comentado antes, van a lo que van.

Este Presupuesto es también sostenible y cuando hablo de sostenible quiero darles una doble significación, primero, es sostenible en cuanto que se sostiene, es decir, que es un Presupuesto que está basado en cimientos y bases sólidas, es realista, es creíble y es posible, y también incorpora la otra significación de la palabra sostenible en cuanto que tiene una sensibilidad medioambiental, y de hecho se crea incluso, como veremos más adelante, se inicia un germen para hacer la escuela de sostenibilidad, y es un Presupuesto que a nuestro juicio, a juicio del equipo de gobierno, se orienta hacia el interés general, mejora los servicios públicos, y sobre todo pone especial énfasis en las políticas sociales, políticas sociales que junto con Educación y otros aspectos entendemos que son puntuales del estado de bienestar y que este Ayuntamiento trata de mejorarlo en la medida en que tiene ingresos y en la medida en que sus competencia se lo permite.

Tenemos un incremento del 3,1% en Educación. Sobre todo quiero resaltar también la partida relativa a Conservación de Centros Educativos, repito, Conservación de Centros Educativos que experimentaría un aumento del 53% si analizáramos la media de los últimos cinco años, y de un 11% si lo comparamos con la media de los últimos tres años, y en Educación también es importante el esfuerzo que se hace en Escuelas Infantiles y sobre todo en actividades, en actividades se va a hacer un programa de animación a la lectura que esperemos que tenga gran repercusión en el conjunto de los colegios porque consideramos y estimamos que la lectura debe ser un puntal básico, la lectura comprensiva y sobre todo la afición para que los niños vayan acumulando ese acervo que les permite desarrollar su mente y sobre todo disfrutar de algo como es la lectura, y también incorporaremos un programa de Educación emocional que creo que es una asignatura pendiente en el Sistema Educativo y que hay que ir incorporándola y nosotros modestamente desde este Ayuntamiento vamos a tratar de aportar nuestro grano de arena para este importante aspecto de la Educación.

Otro componente o elemento que quiero resaltar es el mantenimiento urbano y nosotros siempre hemos entendido que había cierto déficit en mantenimiento urbano, que la ciudad no tenía el mantenimiento que requería en todos los aspectos y por eso se ha incrementado la partida en 85.000 euros que van derivadas o tienen como objeto mejorar el mantenimiento de la ciudad en calles y plazas, que esto conllevaría 50.000 euros en asfaltado y 25.000 euros en peatonalización del Casco Viejo. Asimismo incrementamos 6.000 euros destinados a mobiliario urbano y este mobiliario urbano me refiero en concreto, por especificar esta partida, a parques infantiles que estaban bastante, bastante deteriorados.

También vamos a tratar de mejorar alumbrado con la nueva contrata que se va a sacar, y también aumentamos un 10% el presupuesto en obras menores, aumentando también como luego se verá cuando se explique la nueva configuración de la Plantilla Orgánica, un Oficial más en la Brigada.

En lo que hace referencia a otros elementos voy a ir abreviando y dando algunos datos para que luego ya en el debate podamos contrastar, podamos resaltar y podamos en definitiva generar la opinión que cada Grupo estime más conveniente.

Vamos a hablar un poquito de agricultura en el cual incrementamos 84.000 euros en Agricultura y Montes; incrementamos un 47% en Medio Ambiente, de los cuales 10.500 euros los destinamos a actividades, y aumentamos un 4,1% en Deportes.

En Centros Cívicos incrementamos una partida de 50.000 euros, sobre todo por el problema que hay, como bien sabéis, en Lestonnac que había que repararlo, e incrementamos también un 10% en actividades relacionadas con Centros Cívicos.

Por otra parte incrementamos la partida de Juventud en un 5,3%, sobre todo en lo que hace referencia a actividades que la elevamos un 26%.

En cuanto a Comercio, es resaltable o es de destacar los 30.000 euros que irían destinados al Mercado de Abastos, sobre todo para mejorar las cámaras que están muy deterioradas y las instalaciones. Antes se dedicaban 2.000 euros, y estas cámaras quiero dejar claro que su mantenimiento, sus averías, eran bastante caras y esta inversión se amortizará pronto porque no tendremos que hacer ese gasto de mantenimiento, sobre todo de reparaciones, porque estas máquinas estaban muy deterioradas.

En cuanto a Comercio y Empleo quiero hacer una reflexión sobre la necesidad de modificar las Ordenanzas sobre Subvenciones, ya que hemos visto que hay una que es de Implantación, otra de Comercio y otra de Empleo, y claro, ¿qué ocurre? Que a nuestro juicio, y sobre todo viendo los datos, y luego analizaré la última que ha tenido una especial repercusión en este último tramo, pero por ejemplo en lo que hace referencia a la implantación de nuevas empresas, nosotros vamos a reducir la partida de 170.000 a 100.000 euros, ya que la partida real que se ha ejecutado ha sido de 50.000 euros, y en Empleo se va también a reducir de 50.000 a 30.000 euros, ya que el gasto real que ha habido a finales de noviembre, que es el dato que tengo, era de 2.000 euros.

Quiero hacer una matización para que luego quede claro, a mí me gusta ser transparente desde el primer momento, en la Ordenanza de Comercio, que un principio habíamos bajado de 80.000 a 30.000 euros, es cierto que en este último tramo se ha aumentado, ha habido comercios que han solicitado subvenciones, algunos con las máximas, y hemos gastado 42.000 euros, ¿qué quiero decir con esto? Que lo que vamos a tratar de hacer es unificar las tres Ordenanzas, ¿para qué? para darles una nueva dimensión, para que cumplan su objetivo, de hecho se están estudiando Ordenanzas de otras ciudades, por ejemplo de Salamanca, que puede permitir ver cómo optimizar esto.

En cualquier caso como van a estar las tres unificadas, no quiere decir que la de Comercio quedará desprovista de financiación, ya que las tres estarían unidas y una podría compensar a la otra. Tenemos el compromiso de modificarlas, de estudiar modelos de Ordenanzas de otros municipios y de ajustarlas para que se cumpla su finalidad que en este momento, desafortunadamente por lo menos en dos de ellas no se ha cumplido.

No puedo dejar de resaltar o poner de relieve lo que es, o lo que hace referencia al empleo, ya que el empleo creemos que es el elemento más importante en el que todos y todas debemos estar de acuerdo y poner todas las prioridades, yo diría que es la prioridad de las prioridades y por eso voy a intentar hacer algunas reflexiones con esto.

La primera es que vamos a hacer una partida de contrataciones en planes especiales de empleo que va a ser una partida amplia y la voy a detallar, la voy a

especificar. En cuanto al aspecto de desempleados provenientes del Servicio Navarro de Empleo, para poder hacer contrataciones se va a destinar una partida de 194.120 euros, y en Empleo Social Protegido también para contrataciones se destina una partida de 297.310 euros, lo cual si sumo las dos partidas arrojan una importante cantidad que casi se acerca al medio millón de euros, que son 491.430 euros.

En Promoción y Desarrollo, en Industria hemos destinado una partida de 17.000 euros para hacer un estudio de puesta en valor de Sanyo que creemos que está muy deteriorada y que podría ser un foco y un polo de desarrollo de instalación de empresas y que para ello hay que mejorarla, y también para construir un censo único de naves y de suelo industrial, que hasta ahora no existía ese censo, estaba bastante disperso.

En Cultura se produce una reducción de 20.000 euros por reorganización de recursos humanos, que luego se explicará cuando se hable de Plantilla Orgánica, pero aún así con esta reducción no se entienda como tal, sino que luego esto va a permitir tener capacidad de inversión en actividades por 30.000 euros más, con lo cual quiere decir que lo que se va a quitar en personal de alguna manera va a ir destinado a inversión en actividad.

En Turismo se aumenta en 13.000 euros sobre todo para mejorar el entorno de Torre Monreal y promoción de actividades también en ese entorno para darle valor, poner en valor este importante monumento, y sobre todo porque sea foco también para atracción de personas que les gusta este tipo de actividades. Por ello hay también un proyecto de coordinación en todo el sector de la Ribera y un trabajo transversal de las Concejalías de Festejos y Cultura para generar sinergias y que esa coordinación optimice la actividad de las dos Concejalías.

En Festejos lo que se ha tratado es de redistribuir un poquito el Presupuesto, sobre todo potenciando actividades a lo largo del año, y en este tipo de actividades se incrementaría en 15.000 euros.

En inversiones, como bien sabéis, tenemos pocas opciones, es decir, que venimos condicionados, venimos limitados por el famoso aval, que hace tres años que está durmiendo el sueño de los justos esta obra, y esta vez ya no puede seguir porque si no correríamos el riesgo de perder ese aval que son más de 500.000 euros, con lo cual destinaríamos 1.075.000 euros al recubrimiento del Queiles, y luego habría 65.000 euros que se destinarían también a la adecuación de la nueva sede de la Policía.

No puedo dejar pasar algo que me parece importante y que hay que seguir trabajando en ello, que es la amortización e intereses, es decir, la bajada que hemos experimentado con negociaciones del 20% del pago de intereses que suponen 109.000 euros que podemos destinar a otro tipo de actividades, y también la disminución del 12% en la partida de amortizaciones.

Por último, la aportación que hacemos como equipo de gobierno, por hablar de altruismo y una cierta solidaridad, que es la reducción de las retribuciones del equipo de gobierno que, como bien sabéis, se decrecientan en un 34%, con un ahorro de 64.291 euros.

Esta sería la explicación somera de lo que puede ser los aspectos más esenciales a mi juicio del Presupuesto y ahora me voy a permitir hacer algunas conclusiones para finalizar mi intervención.

Yo creo que todos y todas aquí somos conscientes de que no podemos partir de cero en un Presupuesto y que se trabaja desde un borrador que como no puede ser de

otra manera viene condicionado por ejercicios anteriores. No puedo tampoco dejar pasar que llevábamos cinco meses en el Gobierno y sabemos que un altísimo porcentaje de este Presupuesto está comprometido, es decir, es gasto inevitable, tenemos también las limitaciones legales derivadas de la Ley de Estabilidad y del propio Presupuesto, y había un compromiso que aprobamos en el equipo de gobierno en el acuerdo de programa de que no íbamos a incrementar la presión fiscal y conocemos que todo, y por supuesto este Presupuesto como todo, no nos instalamos en la autocomplacencia, que nadie lo entienda así, sino que creemos que todo es mejorable pero es un primer paso que aún con los condicionantes que he comentado con anterioridad estamos en condiciones de afirmar que es un Presupuesto que responde a una planificación estratégica, y esa planificación estratégica viene basada en el PEC, es decir, en lo que sería la estrategia de ciudad, el Plan Estratégico de ciudad y en el PAM, que sería el Plan de Acción Municipal.

Que todas las partidas tienen un significado y están plenamente justificadas, y reitero que este Presupuesto es una primera iniciativa dentro de lo que es el Plan de legislatura, que como bien sabéis está dentro del programa o del Plan de acción municipal y en el cual iremos detallando lo que hacemos, viendo los ejes, viendo las líneas y sobre todo viendo los indicadores que puedan permitir el seguimiento de lo que se hace y ver el grado de eficacia y eficiencia de lo establecido y el grado de cumplimiento de las metas que nos proponemos.

Es un Presupuesto que se orienta claramente hacia lo social, yo creo que una de las cosas que nos unía a este equipo de gobierno es la sensibilidad, una sensibilidad muy acendrada en lo que son los tres partidos que constituyen este equipo de gobierno.

Se mantiene y se aumenta el empleo, eso hay que dejarlo claro también, como luego veremos con la Plantilla Orgánica; se incrementa el 1% el salario de los empleados públicos y se devuelve la paga extra, que como sabéis se recortó en el año 2012, y se realiza un importante esfuerzo en mantenimiento urbano.

Este ejercicio, también quiero recordar, que no hemos podido desarrollar unos Presupuestos Participativos pero sí han sido unos Presupuestos participados en la medida en que hemos facilitado la generación de mesas de participación para que esas mesas los ciudadanos y ciudadanas que se apuntaban nos diesen sus opiniones y priorizaran las propuestas que estimaban más oportunas. Yo creo que estas mesas sectoriales, que luego como sabéis, dentro de lo que es el propio desarrollo del Plan de Acción Municipal se irán desarrollando.

Hemos tratado también, y esto lo hemos empezado a hacer, a revitalizar los Consejos Sectoriales, y en resumen quiero destacar que en ingresos hemos sido capaces de congelar la Contribución; estamos estudiando hacer las Tasas más progresivas, entiéndase con esto bonificar a los colectivos más desfavorecidos y a las personas que peor lo están pasando, ya empezamos con los Centros Cívicos, también modificamos la Ordenanza del Teatro Gaztambide, en lo que hace referencia a los precios públicos, para que colectivos sin ánimo de lucro y sobre todo que fueran de interés general y con metas solidarias pudieran tener otros precios que los que había ahora.

Vamos a seguir manteniendo el control de la deuda, es importante destacar, como he dicho antes, y por eso lo repito, lo reitero, el incremento del 1,9% del Fondo de Haciendas Locales, y también creo que vamos a estar y ya lo estamos haciendo, poniendo una especial atención a las posibles subvenciones de la Unión Europea.

En Gastos creo que es evidente el aumento significativo del gasto social, la mejora del mantenimiento urbano, la mejora de la limpieza, que ya lo hicimos antes, ya sabéis que en este último periodo, como nos comprometimos antes de hacer este Presupuesto ya dedicamos una importante cantidad a la limpieza, porque había que hacer una limpieza suplementaria porque veíamos que Tudela estaba muy mal, estaba muy sucia. También quiero resaltar el esfuerzo en conservación en colegios públicos, y lo que he comentado también de la ayuda a Cooperación y Desarrollo.

En definitiva, son unos Presupuestos ajustados a la realidad, basados en principios y valores de la izquierda, con una nítida sensibilidad social y todo ello para iniciar el proceso de cambio que a nuestro juicio necesita Tudela, teniendo siempre como meta dos cosas: por una el interés general y por otra la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos y las ciudadanas de Tudela. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Empezamos la primera ronda de los Grupos. Porque tengamos también en mente, en principio habiendo recibido enmiendas en la segunda vuelta, una vez hayáis expuesto las vuestras os haremos un poco devolución de aquellas cuestiones en las que hemos tenido en cuenta alguna aportación, pero lo dejamos para la segunda vuelta, si no les parece mal.

Tiene la palabra el Portavoz de la CUP.

Sr. Gil: Egun on, gusti ok. Primeramente me gustaría en estas fechas tan familiares, al margen de la religión, felicitar la navidad a todos los compañeros y compañeras corporativos, a los trabajadores del Ayuntamiento, a todas las personas del público, así como a todos los tudelanos y tudelanos. Zorionak eta urte berri on, feliz navidad y feliz año nuevo a todos.

Ahora ya vamos a entrar en harina. Me gustaría agradecer el trabajo de presentar los Presupuestos en tiempo, valorando el esfuerzo en prepararlos del equipo de gobierno, pero también me gustaría hacer alguna crítica que no quiero que sea muy intensa porque también entiendo que todos somos muy noveles, digamos.

La primera crítica sería que sólo hemos tenido veintitrés días para valorarlos, contando además con que había un puente de seis días. Que ha habido elecciones, que la mayoría de los concejales somos nuevos e inexpertos. La explicación confusa del guión de fechas y reuniones explicativas de la Comisión, así como no facilitar contactos para información concretos.

La referencia era acudir a los Técnicos, pero yo a los tres Técnicos que he acudido, de los tres dos sabían o lo mismo que yo o menos.

También me gustaría decir que el título, como le dije ya en Comisión al Concejal de Hacienda, estoy de acuerdo que el título de los Presupuestos son sociales, son solidarios, pero sostenibles les queda un poquito de recorrido para llegar a ser, más bien efectivamente creo que son sostenidos y equilibrados, a pesar de que vayamos a hacer alguna enmienda.

También me gustaría decir que son relativamente continuistas, con pequeño giro a lo social, pero es cierto también y entendemos que están muy condicionados por la crisis, primero, y por la dichosa obra del cubrimiento del Queiles, por el compromiso con ese aval que ya está entregado.

En la CUP somos conscientes también de dos cosas importantes. Nosotros hemos votado a favor de la investidura de este Alcalde, con lo cual nuestra

predisposición es receptiva a unos Presupuestos elaborados por un Grupo, a priori, de izquierdas como nosotros.

De ninguna manera nuestra posición va a ser de acoso y derribo por decreto. Nuestra crítica va a ser constructiva, propositiva y responsable, por ello nuestras propuestas van a ser ajustadas y razonables, pero también irrenunciables mayormente.

Segundo punto importante para nosotros es que son nuestros primeros Presupuestos; los hemos trabajado efectivamente, pero queremos ser prudentes, escuchar, aprender y también proponer, pero creemos que este primer año el Alcalde al que hemos votado merece la oportunidad de desarrollar el Presupuesto que ha consensuado con su equipo de gobierno. Este primer año y estos primeros Presupuestos y su ejecución desde luego van a ser para nosotros el primer gran examen de este equipo de gobierno.

Para mí por lo menos no me vale la excusa de “sólo llevamos seis meses” yo creo que es tiempo suficiente. Estos son ya sus Presupuestos, ésta es ya su gestión, ahora ya responden ustedes. De la incorporación de nuestras enmiendas dependerá que también los hagamos nuestros, sobre todo la enmiendas a, b, d y e del listado que hemos entregado y ahora leeré, de ello dependerá que lo hagamos nuestro o nos abstengamos si sólo salen en principio la a o la b, o votemos en contra si no salen las dos primeras que son las más importantes para nosotros.

Paso a explicar nuestras enmiendas.

La enmienda número uno nos gustaría que hubiera una subvención directa al proyecto Villa Javier de 9.000 euros, y un mayor aumento todavía a las partidas sociales, sabiendo como sabemos que ya lo ha habido.

Nos gustaría que hubiera un aumento a las ayudas de comedor escolar de 5.000 euros; a las actividades de mujer e igualdad de 10.000 euros y a la ayuda a la alimentación básica de 10.000 euros. Esto lo proponemos reduciendo las partidas de implantación de nuevas empresas, 15.000 euros, dejando todavía un colchón de 35.000 euros sobre lo usado el año pasado, aún así nos gustaría también ahondar en el cambio que ha nombrado el Concejal de Hacienda respecto a cambiar los requisitos o unificar los requisitos de las tres partidas más importantes para creación de empleo, tanto implantación de nuevas empresas, como creación de empleo, etc.

Segunda partida de la que detraeríamos 5.000 euros sería también de la de subvención de empleo, dejando un colchón también de 23.000 euros con respecto a los exigüos casi 3.000 euros usados en 2015. En ésta efectivamente también nos gustaría ir en la línea de la anterior, cambiar los requisitos para que todas estas subvenciones tengan una mayor eficacia o efectividad.

La tercera partida de la que nos gustaría descontar sería de Red de Juderías. Nos parece infinitamente más prioritario invertir en temas sociales que en esta Red de dudosa rentabilidad. De ésta nos gustaría coger 9.000 euros, y por último 5.000 euros nos gustaría reducir de la partida de asistencias e indemnizaciones por delegación. En ésta pone que no ha variado han sido 105.000 euros tanto el año pasado como en éste. No se suele gastar nunca y está como el año pasado sin contar la rebaja hecha este año a los Corporativos.

La segunda enmienda que nosotros proponemos es una ayuda simbólica, este primer año, al desarrollo del euskera en Tudela. Entendemos que aparte de nuestro Grupo Izquierda-Ezkerra también defiende el euskera pero no hay nada de ello en estos

primeros Presupuestos, nos gustaría atacarlo sobre todo en dos ejes: el primer punto sería una subvención directa a asociaciones comprometidas con la enseñanza o el desarrollo del euskera en Tudela, 5.000 euros, y el segundo eje sería un inicio del cambio paulatino de la cartelería en el Ayuntamiento a bilingüe, como gesto a una normalización del trato a una de nuestras lenguas cooficiales, 3.000 euros.

Esta partida a esta enmienda me gustaría que se tomara como una partida cultural. Todos muchas veces hemos dicho que el euskera se ha utilizado como arma política. Mi intención con esta enmienda es empezar a dar el primer paso para que todos podamos decir que el euskera deja de ser un instrumento político. En Tudela además hay un porcentaje suficientemente grande de ciudadanos sensibles a este tema a los que habitualmente nunca se les ha tenido en cuenta desde este Ayuntamiento. La partida de la cual nos gustaría recortar sería la de subvenciones varias, el total, 8.000 euros.

La tercera enmienda sería una partida anual para reparaciones puntuales del camino del Instituto hasta la decisión final del Gobierno de Navarra, básicamente respecto a los famosos baches. Creemos que este camino da un servicio muy importante al tráfico en Tudela para descongestionar las calles en horas punta sobre todo y gestionar el tráfico de autobuses al Instituto, etc., por fuera de Tudela.

Somos conscientes que esto puede acarrear algunos problemas porque el camino no es nuestro, pero este tipo de problemas en principio vamos a intentar solucionarlos en la Comisión que se va a crear, por lo tanto esta partida sería una previsión para lo que se pueda obtener de esa reunión. Nos gustaría detraerlo también de la asistencia e indemnización por delegación, por lo que he dicho antes consideramos que no se ha variado este año, y sí que se ha rebajado los gastos. El total serían 15.000 euros, partida por cierto a la que habitualmente recurría Izquierda-Ezkerra para recortar cara a sus partidas, y que ahora que gobierna sorprendentemente no la ha tocado para otros temas.

La cuarta enmienda que presentamos es una partida de inversión en optimización energética. Además de energía verde desde el Ayuntamiento convendría dar un mayor impulso al consumo responsable. Este año podría darse un poco más de impulso a este tema dedicando una partida a colocar bombillas leds en edificios municipales hasta un importe de 13.250 euros. Creo que esta enmienda sí que ayudaría en poder llamar a estos Presupuestos ya sostenibles en todas sus afecciones. La partida de origen que además nos gustaría que desapareciera es la que subvenciona al Cabildo-Catedralicio por un importe de 13.250 euros, subvención históricamente repetida e injustificada, máxime cuando el Gobierno de Navarra ha subvencionado cuantiosamente reformas y rehabilitaciones de esta Catedral en diversas ocasiones y al final la iglesia se la ha inmatriculado.

El Ayuntamiento bajo nuestro punto de vista no debería subvencionar ninguna religión ni directa, ni indirectamente, ni de forma enmascarada.

La última enmienda sería la de reforma de acceso a la sala Fernando Remacha en Castel Ruiz, adaptándola con una rampa para facilitar el acceso a minusválidos. En esta pedíamos 5.000 euros que detraeríamos de la partida de subvenciones varias.

Antes de terminar, también me gustaría recordar que el objetivo de ahorro de 87.000 euros al año una vez se adjudiquen los nuevos pliegos de suministro eléctrico, cuando se compensen los términos fijos de potencia, esto es una cantidad de dinero con la que estos Presupuestos a priori no ha contado, entiendo que no se cuente porque todavía no se ha llegado, pero sí que me gustaría que se tuviera en cuenta que ahí

probablemente se va a ver un grandísimo ahorro cara a estas posibles enmiendas que he presentado.

Por último ya de todo, una llamada de atención, hay 600.000 euros en multas de tráfico y aquí se intuye un afán recaudatorio bastante manifestó desde nuestro punto de vista. Nos gustaría que hubiera menor penalización y mayor concienciación. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Popular tiene la palabra.

Sra. Royo: Gracias. Buenos días. Una vez analizados y estudiados los Presupuestos que nos presenta el equipo de gobierno cabe decir que lo primero que evidencian desde luego es que no es lo mismo opinar que gobernar.

Con todas las críticas que en la legislatura anterior vertieron sobre nuestros Presupuestos y formas de actuar, desde luego que cabía esperar unos Presupuestos bien distintos.

El Concejal de Hacienda ha insistido en que los Presupuestos se les puede definir de las tres eses, pues a raíz de las tres eses también hay una broma en la calle que define a los Presupuestos con otras tres eses, que es la de sosos, y es una broma desde luego que nosotros entendemos porque no cumplen con las expectativas, no tienen ninguna iniciativa de envergadura para la mejora de la ciudad, y desde luego porque no sólo no generan actividad económica sino que ni siquiera se han planteado un programa de dinamismo económico.

Desde luego sólo se han preocupado de incrementar partidas y gastos sin preocuparse de las necesidades que en este momento entendemos que necesita la ciudad de Tudela. En estos tiempos que algunos y algunas anunciaban de cambio profundo, descubrimos desde luego que quienes reclamaban unas mejores tasas por ejemplo para la Escuela de Música, ¿qué han hecho cuando han estado gobernando? Nada de nada,. Que quienes reclamaban una bajada en la contribución porque la que se aplicaba asfixiaba a las familias y empobrecía a la ciudadanía ¿qué han hecho cuando gobiernan? Nada de nada, y así desde luego con cantidad de promesas.

Pero no es porque no cumplan con lo esperado o con las expectativas por lo que no vamos a votar a favor estos Presupuestos, sino porque hay tres aspectos que nos parecen prioritarios en esta nueva etapa y que desde luego los Presupuestos no lo reflejan. Primero un abandono absoluto de la política económica, hay una dejación del papel que tiene el Ayuntamiento como dinamizador de la economía.

Entendemos que el Ayuntamiento tiene una obligación ética de ayudar a las familias y personas con menos recursos, pero ésta no es su única obligación, tiene también un papel muy importante, ya he dicho, como dinamizador de la economía de una ciudad y de una zona, y en ese sentido, con este Presupuesto entendemos que hace dejación de esta importante responsabilidad, tomando una serie de decisiones que nos parecen preocupantes porque pone en riesgo la revitalización.

Primero, según el equipo de gobierno el turismo va a ser el motor de la recuperación económica. Para el Partido Popular esta evaluación nos parece errónea y desacertada, porque si bien puede ser un pilar importante de la economía, va en contra de las premisas que desde luego han hecho los analistas económicos de la zona que señalan el sector agroalimentario, el sector logístico y el de las energías renovables como nuestros sectores estratégicos. De ahí los errores en cadena de parte de los Grupos

de este equipo de gobierno al no dar importancia ni al canal de Navarra, ni al tren de altas prestaciones, claves para el desarrollo de estos sectores.

Segundo, si el sector del turismo va a ser el motor del desarrollo económico y este Presupuesto aumenta respecto al anterior sólo 13.000 euros destinados a mejorar el entorno y edificio de la Torre Monreal y promocionar y realizar más actividades en su entorno, ¿qué quiere que les diga? Que esto suena casi como a tomadura de pelo. ¿De verdad creen que por incrementar la partida 13.000 euros más se puede convertir un sector en motor de la recuperación económica de una ciudad como Tudela? Para nosotros esta visión del desarrollo económico carece de rigor y de solvencia, y parece más bien que su programa está encaminado de cara a una galería que a un planteamiento serio de impulso económico.

Todo esto unido a la reducción de 70.000 euros de subvenciones a la implantación de empresas, que pasa de 170.000 euros a 100.000, un 41% menos que el Presupuesto anterior; de reducción de 20.000 euros de la subvención de creación de empleo, que pasan de 50.000 euros a 30.000, un 40% menos; y las ayudas al comercio que pasan de 80.000 a 30.000 euros, una reducción del 63% menos que en el Presupuesto del año 2015, entendemos que no es la solución, que si efectivamente no han funcionado de lo que se trata es desde luego de modificar las Ordenanzas, pero no en reducir de esta manera las partidas que se van a destinar a este tipo de ayudas.

También aquí recalcar, entendemos, la poca importancia que se le ha dado al Comercio en este Presupuesto. Entendemos que es un eje estratégico dentro de la Ribera, tal y como lo define el Plan Estratégico de ciudad, y entendemos que se tenía que haber hecho un planteamiento serio de desarrollo ambicioso de Tudela como una ciudad comercial. Desde el Partido Popular vamos a proponer que se desarrolle un Plan comercial de 600.000 euros para cuatro años, 150.000 euros cada año, y esta propuesta la recogeremos dentro de las enmiendas que nosotros proponemos, porque entendemos que es lo que necesita la ciudad de Tudela. Esta actuación va a ser prioritaria para nuestro Partido y entendemos que de su éxito o fracaso puede depender un incremento importante de la riqueza de esta ciudad.

Decir que desde el Ayuntamiento por una visión y planteamientos equivocado, como por una evidente falta de voluntad, entendemos, y para resumir, que no cumple con esta necesidad de potenciar la actividad económica. Éste sería uno de los déficits que a nuestro modo de entender no recoge el Presupuesto. El segundo déficit pasaría porque hay una falta de actuaciones en instalaciones claves de la ciudad, claves tanto para la ciudad como para la calidad de vida de las ciudadanas y ciudadanos. No hay ningún Plan de actuación en espacios clave, así como instalaciones deportivas, actuaciones en el Casco antiguo, por ejemplo, y los arreglos de los caminos.

Si desde el equipo de gobierno se denuncia que las instalaciones deportivas están en un estado vergonzoso, lo primero que se espera, desde luego, es una coherencia y actuación para resolver este problema. Pues bien, en el Presupuesto no hay nada de eso. Desde nuestro Partido reconocemos que debido a las limitaciones presupuestarias apenas se pudo actuar en las instalaciones deportivas, y ahora a nivel de inversiones también entendemos que hay otras prioridades, pero también pensamos que es hora de empezar a desarrollar un plan de modernización de las instalaciones deportivas, quizás contando con la posibilidad de convenios con empresas de ámbito privado, tal y como están por ejemplo las instalaciones de las piscinas cubiertas, y para ello también

propondremos una enmienda de 45.000 euros para empezar a actuar en lo que son las instalaciones deportivas.

Por otro lado también entendemos muy pobre la actuación que se espera hacer en el casco antiguo porque de momento sólo está el proyecto de peatonalización, y creemos que es urgente empezar con otro tipo de actuaciones que mejorarían visiblemente su aspecto y eliminaría riesgos y espacios insalubres tal y como se conseguiría con el derribo de edificios en mal estado.

Respecto al campo decir que el año pasado se inició una política en este Ayuntamiento de mejora de los caminos agrícolas, política erróneamente abandonada por ustedes. No entendemos por qué ha desaparecido la partida de mantenimiento de caminos agrícolas y a nuestro modo de ver es una incoherencia desde luego entre lo que dicen defender y que luego practican, porque si defienden la participación no entendemos cómo las actuaciones en agricultura o montes no han contado con el consenso de los agricultores. La primera petición de los agricultores es precisamente esa, el arreglo de los caminos junto con el desarrollo de actuaciones que reduzcan el consumo de electricidad. ¿De verdad ustedes piensan que la Escuela de Sostenibilidad es lo prioritario para los agricultores? El otro día nos acusaban de habernos olvidado de los agricultores, con estas medidas me gustaría que me respondiesen ¿de qué agricultores se han acordado ustedes? Porque es evidente que de los de la UAGN que representan a la mayoría de Tudela no se acuerdan ni de refilón, y tercero, tampoco lo apoyaremos por la política fiscal que refleja este Presupuesto.

Para el Partido Popular la política fiscal debe dotar al Presupuesto de Gasto con recursos suficientes, eficientes, equitativos desde luego y comparables con los que hay en el entorno. Desde luego el Partido Popular la pidió en el anterior Pleno una reducción de la Contribución ya que no tenía la obligación del Plan de Saneamiento y que una medida así favorecía la renta disponible de las familias, el consumo y la recuperación económica. Así y por estos tres déficits tan importantes como he dicho: la falta de impulso de la actividad económica, la falta de proyectos de modernización de la ciudad y la política fiscal, a nuestro modo de entender, equivocada, nuestro voto será en contra.

Sr. Alcalde: Muchísimas gracias. Tiene la palabra el Portavoz de Tudela Puede.

Sra. Royo: Un momento, las enmiendas.

Sr. Alcalde: Sí, perdón.

Sra. Royo: Respecto a las enmiendas no me voy a extender porque como ya he ido explicando a lo largo de la intervención lo que se recoge en las enmiendas ya lo he ido explicando a lo largo de la intervención.

La primera enmienda que planteamos es una partida de la bajada de otros intereses por 25.000 euros y una partida de alta en mantenimiento de calles y plazas destinada en concreto para el derribo de edificios en mal estado del casco antiguo.

La segunda enmienda que es de otros intereses con una bajada en 50.000 euros, y una partida de alta en el mantenimiento de los caminos agrícolas por el mismo importe. Esta enmienda que presentamos la voy a modificar “in voce” en el sentido de que es verdad que en este momento el tipo de interés sí que cabría plantear una enmienda de este tipo, pero por el principio de prudencia no se podría recoger con los 50.000 euros, habría que ir viendo cómo va evolucionando el tipo de interés durante el ejercicio y a lo mejor hacer modificaciones en el Presupuesto según cómo vaya

venciendo el tipo de interés, y hacer, como digo, el mantenimiento de los caminos según la evolución de esta partida.

Sr. Alcalde: Una pregunta, ¿eso es eliminar la enmienda? Porque estamos hablando de enmiendas al Presupuesto.

Sra. Royo: Sería por una cuarta parte e ir revisándola trimestralmente, que es como se revisa el Euribor.

Sr. Alcalde: Gracias.

Sra. Royo: La tercera enmienda, la partida de Bajas, sería subvenciones varias por 10.000 euros y la partida de Alta habría que crear una nueva partida destinada a becas para el deporte y la música. Entendemos que hay actividades como el deporte en la que pluralidad que sí que vemos por ejemplo en los colegios no la podemos ver reflejada en los niños y niñas que se benefician de esta actividad y nos gustaría que se pudiesen beneficiar y para eso dotar de becas para el deporte y la música.

Quería recordar también que todas estas enmiendas que nosotros estamos planteando no son unas enmiendas o unas propuestas que se nos hayan ocurrido al hilo de que se hayan presentado los Presupuestos, sino que todas y cada una vienen reflejadas desde luego en el programa electoral, no ya el extendido, sino el programa electoral que desde el Partido Popular buzoneamos en las pasadas elecciones.

La cuarta enmienda sería una Baja en asistencias e indemnización por delegación en 5.000 euros porque entendemos que el gasto en 2013 y en 2014 ha estado por debajo de los 100.000 euros, con esta reducción que se ha hecho de los límites entendemos que no tiene por qué estar por encima de los 100.000 euros, y la partida de Alta sería para Villa Javier.

La quinta enmienda sería una partida de Baja en retribución de personal eventual del Área de Bienestar Social y Mujer de 45.000 euros, y una partida de Alta para el Plan y acción de mejora de las instalaciones deportivas.

La sexta enmienda una partida de Baja del préstamo del Gobierno de Navarra que hace a la Casa de Cultura por 70.000 euros, de maquinaria y equipo del Mercado de Abastos 24.000 euros y de Conservación del edificio del Mercado municipal de abastos de 6.000 euros, con una partida de Alta de 100.000 euros para el desarrollo del Plan de Tudela como ciudad comercial.

Como he dicho antes, la idea era de dotar cada año con 150.000 euros para el Plan comercial, los otros 50.000 serían lo que son las ayudas al Comercio, con lo cual harían los 150.000 euros de los que estábamos hablando antes, y aquí no se trata tanto de dar de baja de maquinaria y equipo al Mercado de abastos o de conservación de edificios sino de englobarlos todos en una partida más general en la que si el estudio dice que la conservación del Mercado de abastos requiere más actuaciones que se contemple si no es este año el siguiente, pero englobarlas dentro de su conjunto, no como tal que se dé de baja.

La séptima enmienda sería según la moción que se aprobó el otro día de modificación sobre el consumo de energía renovable y donde se habló de una reducción en gastos de 87.000 euros, en base a ello entendemos que se puede bajar la energía eléctrica en 45.000 euros, y destinar 20.000 euros a la creación de empleo, aquí habría que corregirlo porque serían 40.000 euros perdón de energía eléctrica, subvenciones a la creación de empleo 20.000 euros y ayudas al comercio otros 20.000 euros. La séptima enmienda sería de baja energía eléctrica 40.000 euros.

La octava enmienda, lo mismo, Baja de 25.000 euros y el Alta en estudios y trabajos nuevos para los regadíos en energías renovables. Entendemos que este Ayuntamiento debería hacer un estudio de si en nuevos regadíos, que es la electricidad, que además terminan pagando los agricultores, sería conveniente estudiar la conveniencia de utilizar energías renovables que les redujese el consumo de energía que pagan los agricultores, como se está haciendo en otras ciudades. Y desde luego incrementar los gastos en alumbrado navideño y otros, porque entendemos que más allá de ser un adorno navideño muy querido desde luego por la ciudadanía, sí que fomentan el comercio.

La novena enmienda una bajada de la amortización del préstamo del Gobierno de Navarra de la Casa de Cultura de 30.000 euros para destinarlo a las Fiestas patronales. Es verdad que era una promesa del equipo de gobierno la reducción o por lo menos no subvencionar las corridas de toros. Nosotros entendemos que desde luego es una promesa del equipo de gobierno pero que es un error eliminar la partida tal cual porque puede afectar negativamente a las fiestas. Entendemos que es una promesa pero que se debería hacer en su caso paulatinamente.

Éstas son, como ya he dicho, las propuestas que hace el Partido Popular de enmiendas al Presupuesto 2016.

Sr. Alcalde: Gracias. Tiene la palabra el Portavoz de Tudela Puede.

Sr. López: Buenos días. Sin entrar ahora a valorar las enmiendas, que las haremos en una segunda ronda cuando UPN tenga la oportunidad de presentar las suyas también, sí que me gustaría señalar que la creación de estos Presupuestos se ha basado sobre todo en el cumplimiento del programa. Puedo estar de acuerdo con el compañero Gustavo en que a lo mejor veintitrés días son insuficientes, pero no me digas por las elecciones, que no las hemos convocado nosotros, lo digo un poco porque yo también estoy de acuerdo en que las elecciones han venido en unas fechas muy malas, aunque me sorprende un poco el tema de lo de no facilitar los contactos, cuando siempre hemos estado dispuestos, tanto los Concejales como los Técnicos de las Áreas a facilitar, incluso a cualquiera que ha venido a preguntar si tenéis dudas le he invitado, entonces me sorprende esa afirmación y me gustaría solamente por curiosidad que lo aclarases, porque una de las cosas que más estamos intentando hacer es ser claros y transparentes y ofrecernos, y cualquiera que haya venido, en concreto a mi Área, lo ha podido ver, me sorprendía esa afirmación.

Es cierto que pueden ser relativamente continuistas, lo cierto es que están muy condicionados, y haciendo eco de lo que ha dicho la compañera del Partido Popular, claro, no hay iniciativas de envergadura, pero no es verdad, sí hay una iniciativa de envergadura, el cubrimiento del Queiles, es una iniciativa que nos supone más de un millón de euros, y que no nos deja realizar otras inversiones. ¿No hay iniciativas de envergadura? Esa es una. No es la que nosotros deseáramos pero existe. Lo que sí quería recalcar es que los Presupuestos son importantes pero no lo son todo, es igual de importante la gestión del día a día, y no todo se refleja en Presupuestos, la gestión de los Corporativos es igual de importante. Se han dado los primeros pasos en el Plan de mantenimiento, estamos teniendo, ya tenemos de hecho, las fichas de varios de los edificios municipales que van a formar parte de ese plan de mantenimiento y que van a estar vinculadas al Plan de accesibilidad que no se ha puesto en marcha en Tudela en los últimos años.

Tenemos un inventario, un principio de inventario porque se tiene que ir desarrollando, porque si no conocemos lo que tenemos no conocemos el potencial que tenemos. Se están modificando Ordenanzas, se están creando nuevas como la de accesibilidad universal. A pesar de los baches, como pueden suponer, el cubrimiento del Queiles se está trabajando en subvenciones para realizar distintas inversiones, subvenciones que han sido olvidadas durante todos estos años.

¿Falta de actuaciones en instalaciones? Puede ser, otro bache que tenemos, lo que ha ocurrido en Lestonac, lo que ha ocurrido con un simple mantenimiento que nos habría costado un 5% de lo que se invierte ahora, tendríamos una partida más amplia para otras cosas. A lo que voy es simplemente que es cierto, puede que pequen un poco de continuismo y que vengan condicionados, pero todo lo que hemos hecho ha sido de acuerdo a nuestro programa y que se puede ver sobre todo a nivel social, me alegro que por lo menos no hayáis puesto en duda eso, ya que las partidas sociales como veis se han visto incrementadas.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Marqués: Buenos días: En primer lugar yo voy a comentar algunos aspectos claves, que si bien mis compañeros han comentado, creo que hay que resaltarlos de este Presupuesto.

Primero que es un Presupuesto ajustado a Ley de Estabilidad y a la regla de gasto, con lo cual es responsable, y es responsable y está trabajado en cada Concejalía con los Técnicos y con las Técnicas, y se han ajustado a las necesidades que nos hemos encontrado con el programa político que llevábamos como equipo de gobierno.

Se han ajustado las partidas a los gastos reales, y se ha llamado a cada partida por su nombre, no como en años anteriores que había partidas de ayuda al deporte base y era la partida para las sustituciones de personal.

Que es un Presupuesto social, porque se ha aumentado el gasto en todas las Concejalías de lo social; el 7,4% en Servicios Sociales; el 12% en Centros Cívicos; el 4,1 en Deportes; el 3,1% en Educación y el 5,3% en Juventud.

Que sí que es un Presupuesto preocupado por la generación de empleo, con un aumento del 25%, de más de 100.000 euros de 117.000 euros en empleo. Le diré más, hemos contratado a ocho personas de garantía juvenil; hemos presentado un proyecto de empleo social protegido de más de 400.000 euros, incluido en ese proyecto un proyecto que ya estaba funcionando en Pamplona de enfermedades mentales graves, con usuarios de difícil empleabilidad.

Hemos conseguido esta semana, que ha salido en prensa, que se active el puerto seco, aquí, luego estamos generando también logística, y tenemos en marcha un proyecto europeo para la empleabilidad de cuatrocientas personas en riesgo de exclusión social que también sale anunciado esta semana. Al decir que no estamos preocupados por el empleo se está faltando a la verdad, y como no, es un Presupuesto hipotecado, hipotecado por más de un millón de euros de una inversión que se tenía que haber ejecutado hace más de tres años, y por responsabilidad, y porque es necesario lo vamos a ejecutar este año. Responsabilidad porque lleva tres años que si se tenía que hacer nadie sabe cómo están los bajos de Tudela, aunque no se vea. Y necesario porque si no perdemos 500.000 euros que son de todos los vecinos y vecinas de esta ciudad.

Añadiría otra cosa, seis meses, como decía Gustavo, ya son suficientes, sí son suficientes, pero creo que hemos trabajado por intentar hacer una buena gestión y por

una intermediación intensa con Gobierno de Navarra, presentando proyectos y buscando financiación fuera como se nos ha dicho. Así tenemos ya anunciado como seguro un autobús de la vida, un laboratorio en el Hospital, unas mejoras compartidas en el Centro de Salud, una subvención que no recibíamos por no pedirla de los alumnos que pasan de la Escuela de Música al Conservatorio, y sí la vamos a recibir. Vamos a cobrar también costes de trabajadores que no estábamos cobrando de Ribotas, por valor de 114.000 euros ¿sí no me equivoco? 130.000 euros de 2014 y 2015 que nos han pagado también por pedirlo.

Hemos hechos proyectos de subvenciones europeas, de PROTEFA, para el Cerro de Santa Bárbara y el proyecto de empleo que ya he comentado.

Tenemos el puerto seco, y desde Empleo en estos pocos seis meses hemos hechos muchísimas actividades de formación para mujer, para jóvenes, etc., estos puntos clave.

Comentar que sí que apostamos por dinamizar Tudela, y de hecho hemos aumentado partidas en actividades para Turismo, para Juventud, para Centros Cívicos, para Empleo, para Medio Ambiente, Agricultura y Montes, y eso es dinamizar, y no en un ámbito, ni en una Concejalía, en muchas.

Hemos aumentado presupuesto incluso teniendo la hipoteca de inversión con el recubrimiento del Queiles hay aumento para calles, para colegios, para el Mercado, para la Torre Monreal, para los Centros Cívicos, para el Archivo, para equipos informáticos que hacía tiempo que no se veía un ordenador nuevo, y para la sede de Policía.

Hemos aumentado presupuesto para estudios y para planificar mejoras y solicitar subvenciones y ayudas en instalaciones deportivas, vivienda social, sistemas de riegos y agricultura, colegios, naves nido y Sanyo, y el Plan especial del Barrio de Lourdes, luego sí que estamos planificando y buscando alternativas.

Hemos conseguido una bajada de intereses por la renegociación de una deuda, y hemos hecho una bajada de retribuciones, que si bien se pueden bajar más Gustavo, creo que hemos bajado suficiente, y como algún miembro de la oposición decía, no queremos que la política sea sólo para alguien que tenga dinero sino para todas las personas.

Sí estamos revisando ordenanzas y ayudas, y se ha empezado a hacer, y se ha cambiado la de comedor, la de libros, y se van a hacer con responsabilidad y a lo largo de este año.

También apostamos por las ayudas. En menos de veinte días hemos conseguido dar 199.000 euros de ayudas de emergencia del Gobierno de Navarra que nos hemos comprometido y las hemos dado, luego estamos trabajando.

El resto en la ronda de enmiendas. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenos días. El intervenir en último lugar tiene el problema de que hay muchas cosas que se han comentado y que se van a repetir, pero procuraré ser breve.

El Presupuesto que hoy se trae al Pleno para su aprobación ha sido definido por el equipo de gobierno por un lado como el Presupuesto de las tres eses: sostenible, solidario y social, y por otro como un Presupuesto con limitaciones importantes a la hora de realizar las Cuentas por la herencia recibida.

Matizando estas afirmaciones diremos que la herencia recibida se corresponde con unas Cuentas que cumplen con la Ley de Equilibrio Presupuestario, que cumplen con el techo de gasto y que cuentan con una deuda que permite la concertación de crédito para poder acometer inversiones, y dicho sea de paso esto fue ratificado por la Cámara de Comptos.

Sí que es cierto, aquí se ha comentado, que es un Presupuesto que viene atado por una inversión que también, aunque luego lo volveremos a comentar, una inversión que no se hizo en su momento, que aquí se habla de hace tres años, porque llegó una situación de crisis en la que no se permitía que el Ayuntamiento pidiese créditos, con lo cual es una inversión que no se pudo realizar.

Por lo que se refiere a la definición del Presupuesto como sostenible, efectivamente es un Presupuesto sostenible, porque debemos cumplir con la legalidad vigente, así pues hemos tenido que someternos a la norma del techo de gasto, que no permite incrementar el montante global del Presupuesto más allá de lo que se ha hecho.

Como se comentaba en Comisión es un Presupuesto sostenible y sostenido de acuerdo con la ley, lo que viene a demostrar que todas aquellas afirmaciones sobre la mala situación económica del Ayuntamiento, la mala gestión de UPN, etc., parece que no eran tal.

Se habrá podido estar de acuerdo o no con las decisiones tomadas o con las inversiones realizadas, pero lo que el tiempo está demostrando es que no existió esa mala gestión de la que se nos acusaba.

Desde el equipo de gobierno se dice que este Presupuesto es social y solidario según las palabras del propio Portavoz de Hacienda. Las Cuentas conllevan gran sensibilidad social, con una subida del 7,1% en las partidas de Bienestar Social. Sin negar que estos Presupuestos son sociales y solidarios, sí observamos que hay incrementos Presupuestarios en otras Concejalías y que son más importantes, por poner un ejemplo Centros Cívicos lo hace un 11% frente al 7,1% de Bienestar Social. Esto nos hace suponer que los Presupuestos que se presentaban en años anteriores también eran unos Presupuestos sociales y solidarios, o por lo menos en no tan poco como se nos acusaba.

Continuando con la definición del Presupuesto, no desde un punto de vista del equipo de gobierno, sino desde nuestra oposición, tenemos que decir que en muchos aspectos es un Presupuesto continuista, y me explico, no es lo mismo elaborar un Presupuesto desde el gobierno que tener que valorarlo desde la oposición. Cuando se elabora un Presupuesto, y ustedes se habrán dado cuenta, la mayor parte del gasto está comprometido y con lo poco que queda, después de pagar nóminas de los trabajadores, uniformidad, el gasóleo de la calefacción de los colegios, la limpieza, la luz, el teléfono, etc., lo que son los gastos corrientes, con lo poco que queda, con lo que se puede hacer gestión política y decidir.

Estamos de acuerdo en todas las partidas que han aumentado, cómo no vamos a estar de acuerdo con que se mejoren las partidas para el mobiliario urbano, para el mantenimiento de calles y plazas, el proyecto de la Policía Local, evidentemente, con eso tenemos que estar de acuerdo. También decir que son partidas que se han podido mejorar porque evidentemente la situación económica también va mejorando. Si tenemos que ajustar los ingresos y los gastos evidentemente no podemos gastar más allá

de lo que ingresamos, pero, aun estando de acuerdo con estas partidas, comentaremos algunas con las que no estamos.

No compartimos con la importante bajada de las subvenciones de Comercio, Empleo y Emprendedores. La disminución total de esas partidas asciende a 140.000 euros. Es cierto que el Presupuesto recoge una partida específica de 10.000 euros para actividades de empleo, que por cierto ya existía, compartida con la de Comercio, y que a parte se ha dotado de otra de 20.000 euros exclusiva para actividades de Comercio, incrementando esa partida en 10.000 euros. Pero si bien la medida del crecimiento de esas partidas, tanto en Empleo como en Comercio la vemos correcta, creemos que es insuficiente y no adaptada a la situación actual de crecimiento económico. No compartimos la importante bajada en la partida de subvenciones, ya que además de incentivar el comercio existente hay que promover y poner los medios al alcance de la Administración para promover el crecimiento económico y la creación de empleo. Justifica la bajada en que esas partidas no fueron agotadas y que van a modificar las Ordenanzas de ayudas para que haya más acceso a ellas, no tengan ninguna duda de que si las Ordenanzas son mejores que las actuales este Grupo municipal las apoyará, y además participará y aportará todo lo que entienda que es posible para que estas Ordenanzas se mejoren, pero entonces todavía entendemos menos la disminución, porque si con la mejora de las Ordenanzas vamos a llegar a mayor demanda de ayudas, las cantidades consignadas serán insuficientes.

Además, como ya hemos dicho, los Presupuestos tienen poca parte política, y es en este caso donde entendemos que la consignación de una cantidad importante para el fomento del tejido empresarial e industrial es fundamental, ya que marca la intención del Ayuntamiento de ayudar a los emprendedores o empresarios establecidos que tienen intención de generar empleo y riqueza. Cuando una empresa tiene prevista su ampliación o instalación en un lugar uno de los aspectos que determina su decisión final es el apoyo de la administración, tanto a nivel económico como a nivel técnico. Con las medidas políticas que ustedes están tomando, tanto a nivel municipal como en el Gobierno de Navarra por hacer referencia también a todas estas ayudas, todo esto que nos están dando, estimamos que pocas empresas van a venir a nuestra tierra a invertir. Si no hay riqueza en lo privado no va a haber ingresos en lo público, y de este modo no se podrán mantener muchos servicios que se prestan ni realizar muchos de los gastos que conlleva este Presupuesto si no es subiendo tasas, contribución, etc., pero eso es otra discusión.

Otra cuestión con la que no estamos de acuerdo es la bajada en las Fiestas Patronales. Esta bajada según se nos ha explicado está relacionada con la no subvención de la celebración de las corridas de toros. Esta decisión no es compartida por nosotros por los siguientes motivos: Nuestro Grupo está a favor de las tradiciones de las corridas de toros en Tudela, entendiendo que el que no quiera ir no está obligado, pero igual que se mantienen otras partidas, como pueden ser, fuegos artificiales, orquestas, etc., que son otras actividades, las corridas de toros también tienen su cabida y su público.

Asimismo entendemos que esta decisión puede afectar a la calidad de los encierros. Nosotros apostamos por los encierros con toros de lidia y tenemos dudas de que si algún empresario decide gestionar la Plaza de Toros sin ningún tipo de subvención o ayuda es muy complicado que los toros de las corridas acaben siendo los otros de los encierros, con lo cual tendríamos que contratar otras ganaderías para los

encierros y la partida quedaría corta. Y si se trata de mejorar las Fiestas, tal y cómo se ha demandado anteriormente, no entendemos esta bajada, ya que si bien no la dedican a lo que es el tema de las corridas de toros, que ese dinero se quede en la partida para poder dedicarla a otras actividades y que las Fiestas se mejoren.

Otro aspecto con el que no estamos de acuerdo es con la bajada de la partida de Cultura. Se comentó en Comisión que esta bajada está relacionada con un tema de personal, ya no hay Director de la EPEL, con lo cual hay una parte que queda en la EPEL y otros 20.000 euros que no, entendiendo que la partida de personal de la EPEL que no se va a utilizar debería quedar dentro del propio Castel Ruiz.

Por ir terminando con la descripción del Presupuesto y antes de pasar a comentar las enmiendas, incidir en algunas cuestiones de este Presupuesto que nos sorprenden. No entendemos que no se hayan consignado cantidades importantes para la mejora de instalaciones deportivas; que no haya una mayor dotación para la conservación de centros escolares; que se rebajen las partidas de subvenciones a entidades deportivas y asociaciones juveniles. Echamos en falta una partida para la rehabilitación de San Nicolás; que no haya consignación para una Escuela-Taller, tantas veces por ustedes demandada: que no se haya incrementado la partida de limpieza viaria; que no haya una partida para Presupuestos Participativos, ya que según ustedes no estaba en el ADN de UPN, pero parece que por el momento en el suyo tampoco, y dirán ustedes que de dónde sacamos el dinero para hacer esto, bueno, pues como decían ustedes del Fondo de Haciendas Locales. Esta última crítica viene un poco dada para poner de manifiesto aquello que ustedes tantas veces demandaban que no poníamos, o que teníamos que mejorar partidas o incrementar gastos, pues simplemente es volver a insistir en lo mismo, que se gasta lo que se puede y lo que se tiene.

Que seguramente este Presupuesto, como también han comentado, no sería el Presupuesto que ustedes hubiesen querido porque viene condicionado por cuestiones anteriores obligatorias como es la inversión para el cubrimiento del Queiles, que ya digo, que si no se hizo fue porque no se pudo, pero que también es cierto que viene condicionado por unos gastos que son obligatorios y por unos ingresos que en ocasiones son mayores, pero que otras veces, como nos ha pasado en esta última legislatura son menores.

Tampoco es el Presupuesto que nos gusta, y por eso es por lo que, en la medida de lo posible y teniendo en cuenta que la mayoría del gasto está comprometido, vamos a presentar algunas enmiendas que entendemos que puede mejorar un poco este Presupuesto.

La enmienda número uno queremos destinar 10.000 euros a mejorar la partida de actividades de Comercio. En esta enmienda tenemos un par de correcciones y en esta enmienda donde pone propuesta: *“dotar la partida en la cantidad de 10.000 euros para así poder dedicarlo a contratar a una persona dedicada en exclusividad a la planificación y coordinación de políticas municipales en generación de empleo”*. Ese párrafo que desaparezca, porque es un copia y pega de otra propuesta y no se corresponde, los 10.000 euros son para actividades de Comercio no para contratar a nadie en Empleo.

La partida de la que se detrae es de las retribuciones básicas de la Oficina del Consumidor, ya que según se nos comentó también la gestión pasa directamente a ser del Gobierno de Navarra y entonces esa partida quedaría libre.

La segunda enmienda el concepto es para la limpieza viaria, aumentar la partida de limpieza viaria en 20.000 euros, y se detrae de la retribución de personal eventual del Área de Bienestar Social y Mujer.

La tercera enmienda es el aumento de 10.000 euros en la conservación de edificios sociales, y se detraería de la partida de informes, estudios y trabajos técnicos. Entendemos que el Ayuntamiento dispone de viviendas que necesitan un mantenimiento y que pueden solucionar el problema que tienen familias que se encuentran en difícil situación. Reiterada era la petición del actual equipo de gobierno que nos instaba a firmar un convenio con Gobierno de Navarra para la ampliación de ese banco de viviendas. Tenemos conocimiento de que hay sesenta familias, si no estamos equivocados, en lista de espera para acceder, ¿cuarenta y dos? vale, cuarenta y dos familias en lista de espera para acceder a viviendas, y entendemos que hay algunas viviendas que necesitan mantenimiento y algunas que necesitan cierta rehabilitación para poder ser utilizadas.

Me dicen que en alguna Comisión se dijo que eran sesenta familia, bueno hay un número importante de familias que es lo que importa.

La enmienda número cuatro sería aumentar en 10.000 euros la partida de mantenimiento de Centros escolares y repartidas para Griseras, Elvira España y Huertas Mayores, en función de 4.000, 4.000 y 2.000 euros respectivamente, y se detraería de la partida de informes, estudios y trabajos técnicos.

En la enmienda número cinco hace referencia al mantenimiento de parques y jardines, con una ampliación de 12.500 euros y se detraería de la partida de estudios y trabajos técnicos.

La enmienda número seis es una enmienda para el mantenimiento de los caminos agrícolas con un importe de 8.000 euros y se detraería de la partida de estudios y trabajos técnicos de agricultura.

En la enmienda número siete se incrementa la partida para las fiestas patronales en una cantidad de 26.500 euros y se detraería de la partida de estudios técnicos industriales en 4.500 euros y de actividades agrícolas en 22.000 euros.

Por último, la última enmienda es un aumento en la partida de los gastos del alumbrado navideño en 6.000 euros y se detraería de la partida de la Oficina del Consumidor.

Por finalizar, simplemente comentar que desde el Grupo Municipal de UPN haremos una oposición constructiva y de fiscalización del actual equipo de gobierno para que se cumpla escrupulosamente el Presupuesto, y simplemente por aclarar el comentario que ha hecho el Portavoz de la CUP con el tema de un poco lo que ha sido la organización del Presupuesto. Sí que es cierto que fueron veintitrés días pero que efectivamente, como bien ha dicho, había un puente bastante importante en medio, lo de las elecciones, ninguno de los que estamos aquí teníamos medio para hacerlo, pero sí que es verdad que para futuras ocasiones espero que se mejore, y seguro que se mejora, un poco de desajuste, ¿dónde consultamos?, si lo vemos en Comisión, si los Directores asisten a la Comisión, lo enviamos por correo, luego se convoca una Comisión extraordinaria....., bueno, al final sí que fue una Comisión y una entrega de documentación, pero que sea un poco más ordenado para futuras ocasiones sobre todo eso, que nos llegue la información a la vez y poco saber dónde nos debemos dirigir. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Tiene la palabra el Concejal de Hacienda.

Sr. Andrés: Buenos días de nuevo, voy a tratar de dar respuesta a los comentarios que habéis hecho y con carácter previo a mi intervención diré que agradezco el tono y la forma que habéis expresado vuestras opiniones que creo que responden a un principio democrático valorable y loable, y como tal lo quiero dejar claro.

Voy a empezar con orden y responderle al Portavoz de CUP, al que agradezco también el tono. Gracias por la valoración, pero le agradecería también, cuando por ejemplo por una parte dice una cosa y luego incorpora una conjunción adversativa, el pero, la segunda premisa anula un poco la primera, entonces diga, gracias por la valoración y además una crítica, es mucho mejor sumar la crítica a la valoración porque así da una mejor impresión al que lo escucha, pero esto solamente es un comentario jocoso que entiendo que lo estima así el compañero.

Respecto a la crítica de los veintitrés días, yo no sé exactamente cuántos días son necesarios para valorar unos Presupuestos porque el problema no está tanto en los días sino en el tiempo que tiene la persona para hacerlos, entonces yo creo que se puede mejorar y no tendría ningún inconveniente, pero creo que un mes es suficiente para todo esto.

La verdad que me extraña que haya habido confusión porque creo que en las dos Comisiones tratamos por todos los medios de que todas las personas tuvieran toda la información, y de hecho los Técnicos estaban avisados para que escuchasen con la máxima atención todas las preguntas y todas las cuestiones que planteaban los Concejales para que fueran atendidos, si no fue así trataremos de mejorarlo.

No voy a entrar en toda esa gama semántica de lo que significa la palabra sostenible, si vamos al diccionario de la Real Academia aparece que es lo que se sostiene, lo que está sobre cimientos sólidos, lo que no está construido sobre pies de barro, eso es lo que entiendo, y ¿qué tiene sensibilidad ambiental? Pues tiene, otra cosa es que no sea la que el Portavoz de CUP estima suficiente, eso es ya una cuestión de gradación, pero que tiene sensibilidad medioambiental es algo que parece evidente y obvio.

Por empezar ya con el otro tema, ¿continuistas? Se hace lo que se puede muchas veces, porque cuando escucho las enmiendas me gustan todas, incluso dispondría dos huevos duros más a cada una de ellas, ¿no? como decían los hermanos Marx, ¿por qué? porque son todas buenas, y la música me encanta, cuando oigo la música de las enmiendas, y la literatura me satisface, el problema es que cuando tengo que poner letra a la música no la encuentro, y cuando tengo que ponerle matemáticas tampoco, y por eso como bien sabéis la política es un ejercicio de re encuadre, y cuando se está en la oposición el punto de vista cambia totalmente, porque las percepciones son subjetivas y se re encuadran, cuando alguien está en la oposición ¿qué hace? Lo que haría yo, y lo digo con honestidad, cuando se está en la oposición se pone la lupa en los fallos, cuando alguien por ejemplo dice ¿usted que ha hecho bien? Ahí ponemos la sordina y sin embargo lo que hacemos cuando estamos en el gobierno es re encuadrar. Muchas veces, algunas cosas que he oído que luego comentaré, se critica lo que se practica y muchas veces también yo creo que no se aplica lo que se predica, y esto me gustaría dejarlo claro para evitar confusiones.

Yo valoro la crítica constructiva y propositiva que comentaba el Portavoz de CUP y creo que en esa dimensión estamos todos, sabiendo que hay cosas que son posibles y otras que no, y muchas veces estamos ante el corsé de las matemáticas y de la aritmética y en muchas ocasiones nos frustran la literatura, ¿por qué? porque los Presupuestos se escriben en prosa, y sin embargo las enmiendas se escriben en verso, ese es el problema que yo creo que tenemos aquí.

Por empezar a dar respuesta, agradezco también la presentación de las enmiendas, porque yo creo que en cualquier caso enriquecen mucho todo lo que es el trabajo que hemos podido hacer el equipo de gobierno, esto es un sumatorio, aquí estamos para el bien común de Tudela, para defender el interés general y creo que eso es algo en lo que todos estamos de acuerdo.

Empezaré por las enmiendas que presenta el Portavoz de CUP. En la primera donde habla de aumentar 10.000 euros en lo que hace referencia a Mujer e Igualdad, en esta estaríamos de acuerdo en aumentar 5.000 euros, que lo sacaríamos 2.500 euros del convenio de la Red de Juderías y otros 2.500 del convenio del Cabildo, sabiendo y dejando claro que hay un convenio y que los convenios son de dos, y que hay que renegociarlo, pero para ponerse de acuerdo en un convenio que hay dos partes tiene que haber esa tolerancia bilateral que exige toda negociación. Nuestra voluntad política es clara de aceptar los 5.000 euros y detraerlo de la Red de Juderías y del Cabildo, pero también tenemos que dejar claro que los convenios están y hay que renegociarlos y hasta que no se llegue a una solución no podremos dar una afirmación categórica a este respecto.

Con relación a Villa Javier, ¿una subvención directa? Hay que hacer un convenio y en este momento no creo que se ajuste a la legalidad, sino que habría que entrar en la línea de subvenciones. Partimos de la base que nos parece un proyecto muy bueno, casi diría que necesario en Tudela, y una vez que entre en esa línea, que hay y que se va a abrir, de subvenciones para que puedan participar, posteriormente ya se estudiaría la posibilidad de hacer un convenio directo, como puede tener Cruz Roja o como pueden tener otras instituciones, pero en un principio creo que es importante que entren en la línea de subvenciones, y para el futuro, repito, se firmaría ese convenio.

En cuanto a ayudas comedor, alimentación básica, etc., etc., evidentemente la literatura completamente de acuerdo, las matemáticas ya fallan un poquito más, entonces sí que queremos dejar claro que se ha aumentado sustancialmente. Que si es necesario se podrían aumentar más porque hay bolsa de vinculación, y por otra parte dejar claro que el Gobierno de Navarra, según me comentaba la Concejala de Bienestar Social aumentará o tiene previsto, ya anuncia que tiene una línea específica para ayudas de emergencia, con lo cual creemos que con el principio de realidad en el que está inscrito este Presupuesto entendemos que es suficiente, y por lo tanto no podríamos aceptarla.

Con relación al euskera hay que dejar claro que el Gobierno de Navarra, me refiero de las ayudas al euskera, ha aumentado exponencialmente esas ayudas, de hecho creo que pasa de dos millones a cuatro, si no me equivoco, y creo que es una cantidad suficiente para poder potenciar esta lengua que pertenece al conjunto de los navarros, pero que hay que dejar claro también que cuando hay una subvención ya tan importante por parte del Gobierno de Navarra en este caso creemos que no podemos aceptar esa enmienda.

Con relación a la rotulación bilingüe, también comentábamos a la hora de valorar esta enmienda parcial, que ya hay partidas contempladas en las que se puede incluir esa señalización, en la partida de mantenimiento de edificios podría caber la realización de esa señalización, y si es externa, si fuera externa al Ayuntamiento también podría entrar en la propia partida de mantenimiento de calles y plazas, por tanto no la podemos aceptar, porque ya estaría incluida en estas partidas anteriormente reseñadas.

En cuanto a la enmienda del camino del Instituto, repito lo que ya ha dicho el Portavoz de CUP también, vamos a dejar claro, no es competencia municipal pero el problema que tendríamos es que si hiciésemos cualquier tipo de actuación, automáticamente seríamos responsables de cualquier tipo de incidente, accidente, etc, que se produjese en ese trayecto, y que quede claro que se está trabajando con el Gobierno de Navarra para buscar una solución, cada semana el compañero Daniel está hablando con el Gobierno de Navarra sin parar, pero, nosotros no podemos entrar ahí a arreglar los baches porque luego cualquier problema iría a responsabilidad subsidiaria, o responsabilidad directa más que subsidiaria, del Ayuntamiento porque ha intervenido en esa propiedad, entonces dentro de la Mesa que se decidió crear en el Pleno pasado, ahí podemos seguir aportando ideas, pero esta enmienda en concreto no la podemos aceptar.

En la que se refiere a la optimización energética ya conoce el Portavoz de CUP que hay un pliego de condiciones que se va a sacar a concurso y en este pliego ya se va a incluir, se están valorando y estudiando con mucho detalle los aspectos relacionados con la optimización energética, por lo que en este propio pliego ya se va a dar respuesta prácticamente a esta enmienda, con lo cual en el tenor literal de la misma no la podemos aceptar.

En cuanto a la reforma de acceso a la sala Fernando Remacha, que nosotros estamos de acuerdo, por supuesto, está contemplada en el Plan de Accesibilidad que se está revisando y actualizando, porque estaba en el cajón y ahora está ya de forma más actualizada, y ahí estaría incluido el aspecto del acceso a la Sala Fernando Remacha, en concreto creo que la rampa que comentábamos en Comisión.

También hay una partida, en concreto la 22790.15.10 de contrataciones de obras municipales, que hay 33.000 euros, y que nos comprometemos desde el equipo de gobierno en esa partida a dar prioridad a esa obra, es decir, que aunque no se acepte en sentido estricto el objetivo va a ser el mismo, porque nos comprometemos a tener la voluntad política de dar prioridad a esta obra.

Paso a dar respuesta al Partido Popular. Decía la Portavoz del Partido Popular que no es lo mismo opinar que gobernar, evidentemente es algo que suscribo por obvio, y que en la calle hablaban de las tres eses, no sé quien en la calle, porque no sabía yo que se había erigido en portavoz de la vía pública, pero no pasa nada. Que lo califican de soso, si quieren yo lo paso de soso a gracioso, no tengo ningún inconveniente y se lo comenta a la calle cuando salga por ahí.

Por otra parte me decían por ahí, me pasaban una nota que también es cierto que el Presupuesto puede ser soso, pero es que ahora resulta que el cubrimiento del Queiles también tiene tres eses, que es una losa, que es un paseo, y que es queiles, con cada una de ellas tiene tres eses, ahora parece que está muy de moda esto de las tres eses. De todas formas agradezco que todos hayan hecho mención a la misma porque así me viene

bien si luego se habla de mí, esto es una broma cariñosa por estar en proceso prenatal. Dicho esto, también agradezco el tono, como no puede ser de otra manera, yo creo que ha estado firme usted, pero a su vez con un tono educado, con un tono constructivo del cual me alegro.

Dice que hacemos dejación de la dinamización económica, yo creo que si algo que tengamos claro en el equipo de gobierno es que el empleo es la prioridad de las prioridades, la mejor política social es el empleo, si no hay empleo no hay nada, si no hay empleo no hay redistribución, si no hay empleo no hay activación, si no hay empleo lo único que hay es depresión, lo tengo clarísimo.

Y dice usted, que no sé de dónde lo ha sacado, que el Turismo es el único motor de desarrollo que nosotros aplicamos, pues no, nosotros tenemos claro que dinamizar la economía de Tudela, tal como marca el PEC y como estamos aplicando y está contemplado en el PAM, en el Plan de Acción Municipal, es una de nuestras prioridades, y sobre todo lo que hace referencia a lo agroalimentario, pero ¿cómo vamos a hacer dejación de aspectos relacionados con lo agroalimentario o las energías renovables que entendemos que son elementos estratégicos para el desarrollo económico y social de la Ribera? Por favor, yo lo tengo clarísimo, y de hecho en el aspecto logístico ya se ha dicho. Uno de los elementos importantes que ya son hechos, no palabras, es el famoso puerto seco que creo que puede ser un elemento de dinamización en cuanto que no tenga la conexión con el puerto de Bilbao y que active el área logística de Tudela.

Y por cierto, estoy a favor del Canal de Navarra, como lo hemos votado aquí muchísimas veces, eso que quede claro, y que eso no forma parte del equipo de gobierno sino que eso es otra cuestión.

En concreto, en las ayudas al Comercio y la implantación de las tres Ordenanzas que había, lo hemos dicho ya por activa, por pasiva y por perifrástica, que eran unas Ordenanzas que no cumplían el objetivo para lo que estaban previstas, es decir, fomentar por una parte la implantación de nuevas empresas, por otra mejorar el comercio, lo que es la renovación, que aparezcan nuevas tiendas, etc., etc., y la tercera, subvencionar de alguna forma la generación de empleo, pero ¿qué ocurre? Que cuando algo se diseña para cumplir un objetivo y ese objetivo no sale, lo que no se puede seguir es perseverando en el error, porque si se va por el mismo camino siempre se llega al mismo destino, y aquí de lo que se trata es de estudiar las razones, las causas por las cuales esas Ordenanzas no han sido operativas, que por cierto ya podrían haber sido estudiadas hace unos años, porque he estado mirando la evolución histórica de las mismas y tienen el mismo problema, pero parece ser que en años anteriores se seguía perseverando en esos mismos errores, y yo creo que es bueno que de una vez por todas se estudie esa Ordenanza, de hecho, una persona contratada de garantía juvenil está dedicada durante bastante tiempo al estudio de Ordenanzas, de modelos de otros municipios de similar población y de características parecidas a Tudela, para unificarlas, y que esa unificación permita que se cumpla el objetivo para el que está diseñada.

Quiero dejarle claro al Partido Popular que nuestra preocupación por el comercio, nuestra preocupación por el empleo y nuestra preocupación por la implantación de nuevas empresas, es una preocupación que no van a competir ustedes con nosotros, como mínimo igual, eso quiero dejarlo meridianamente claro.

En cuanto a falta de actuaciones clave, lo primero que quiero dejarle claro es que cuando habla de poca importancia al comercio y que ustedes destinarían 600.000 euros para cuatro años, yo le quiero hacer una reflexión para ver si es capaz usted de sorber y soplar a la vez, y le voy a decir por qué, porque por una parte nos dice que bajemos la contribución un 5%, con lo cual tendríamos unos ingresos inferiores entorno a 418.000 euros menos, y a parte tendría una importante repercusión en la regla de gasto que quiero dejarlo claro, llegará febrero y tendremos una base de cálculo derivada del cierre de Cuentas, en lo que hace referencia gasto no financiero, y a eso se le aplicaría el 1,8%, y ahí me daría una cantidad, y esto quiero dejarlo claro, y a esa cantidad le tendría que restar los 418.000 euros que corresponden a lo que se ha dejado de ingresar, porque como bien usted conoce, conoce bien pero repite lo mismo, entonces le agradeceré que como conoce cómo son las cosas no se haga trampas en el propio solitario y repita lo mismo, porque al final personas que no están especialmente especializadas en este campo puede incorporarles confusión, y yo lo que quiero es irradiar claridad y no incorporar confusión, eso se restaría. Todo lo que usted ingresa menos repercute directamente en la regla de gasto, con lo cual por una parte meto 600.000 euros y por otra quito 418.000, me parece un poquito peligroso si me permite la cariñosa reflexión.

Continuo, ya veo que hay gestos por ahí, eso está bien, eso quiere decir que se escucha con lo cual me llena de alegría.

Por otra parte en relación a los caminos agrícolas, luego hablaré en las enmiendas, que creo que se puede aceptar una parte, entendemos que los caminos agrícolas son una parte importante, y sí que estamos preocupados por la agricultura de Tudela y sí que hablamos con los agricultores. A lo mejor lo que ocurre es que con los agricultores con los que usted habla no son exactamente con los que hablamos nosotros, pero desde luego nosotros tenemos toda la relación fluida con los mismos, y por eso la política fiscal es la que es, que es la que deriva de lo que nosotros prometimos en los programas electorales a los ciudadanos, que es congelar la presión fiscal, nosotros no dijimos que íbamos a bajar la contribución sino que la íbamos a congelar, y así lo hemos hecho.

Ahora si me permite pasaré a relatar la posición del equipo de gobierno con relación a las enmiendas parciales.

La primera enmienda parcial, la que hace referencia a dar Alta en mantenimiento de calle por 25.000 euros y deducir en dar de Baja en intereses por la misma cantidad, quiero manifestar que esto ya se ha ajustado mucho, incluso creo que siendo prudente se está referenciando al Euribor más 0,3%, y entonces entendemos que se desaconsejaría, por prudencia, cualquier cambio en este tema. Creo que no se puede reducir aquí 25.000 euros, porque quedaría un poquito al descubierto, bueno, luego me lo explica, yo le estoy dando mi razón, y luego si le parece en su réplica me replica y en mi réplica le replicaré yo.

Dicho esto que quede claro que nosotros entendemos que el mantenimiento de calles y plazas es una prioridad y por eso hemos incrementado en 85.000 euros, pero yo creo que ahora mismo dejar en descubierto 25.000 euros en intereses no lo veo nada claro.

En el mantenimiento de caminos agrícolas nosotros aceptaríamos incorporar 8.000 euros que detraeríamos de la partida 210001.15.10 de mantenimiento de calles y plazas, ¿por qué? porque aún así como habíamos incrementado en 85.000 euros,

creemos que podría tener encaje ahí, repito en la de arreglo de caminos, 8.000 euros aceptaríamos y detraeríamos de la partida de mantenimiento de calles y plazas.

La tercera que hace referencia a becas de deporte y música, quiero dejar claro o recordar, por si había algún error, que hemos subido 25.000 euros al deporte base, y esto también conllevaba por lo menos la finalidad o la idea de intentar que este deporte base al darle más dinero a los clubes abaratasen un poquito las cuotas. De todos modos nosotros entendemos que es una idea desde el punto de vista de la utilidad pública compartimos, lo que ocurre que no nos atrevemos ahora a aplicarla, sino que preferimos estudiarlo en el seno del Consejo Escolar del Conservatorio que se va a celebrar pronto y también en los Consejos Sectoriales de Deportes, y a partir de la reflexión que se haga en esos órganos de participación veríamos que decisión tomamos, por eso en principio no podemos aceptar la enmienda en sentido estricto, pero, repito, que estamos de acuerdo en la idea y que en el seno de esos Consejos trataremos de debatirlo.

Por otra parte con relación a Villa Javier, digo lo mismo, lo mismos argumentos que he utilizado en la respuesta al Portavoz de CUP, nosotros estamos de acuerdo, nos parece un proyecto muy importante, muy necesario para Tudela, pero que ahora entre en la línea de subvenciones y luego posteriormente estudiar la posibilidad de hacer un convenio, como tiene la Cruz Roja o cualquier otro, y poder contar ya con esa subvención directa.

Hay otra enmienda, creo que es la quinta, que habla de un Plan de actuación de mejora de las instalaciones deportivas. Nosotros en lo que estamos trabajando es en un informe técnico que lo que hace es detallar el conjunto de los problemas que hay en la totalidad de las instalaciones deportivas para aportarlo al Gobierno de Navarra y buscar algún tipo de subvención o algún tipo de apoyo, porque evidentemente, como ya dijo en su momento el Concejale de Deportes, están muy deterioradas, pero nosotros en este momento, y tal como se ha comentando también en intervenciones que me han precedido, el problema de tener tanto gasto comprometido te impide poder hacer lo que quieras en esto. Ese informe técnico se va a llevar al Gobierno de Navarra y a partir de ahí se tratará de buscar alguna partida que permita paliar este problema.

También hay que dejar claro que ya ha habido un incremento respecto al año pasado, que lo ha podido ver en los Presupuestos, que se abordan mejoras, pero que con las actuales Cuentas nos resulta prácticamente imposible aplicar esta enmienda.

La enmienda número seis habla de una partida de alta para un Plan de Tudela, ciudad comercial, de 100.000 euros, que es lo que usted decía de llegar a los 600.000 euros. El problema que yo veo aquí es que está sacando la partida del Gobierno de Navarra de lo que es la devolución de la amortización del préstamo, que me parece que está a razón de 150.000 euros al año, y claro lo que esto conllevaría aumentar el plazo de amortización más años, pregunto no lo sé, sería ¿llevarlo a diez años? Nosotros no entendemos muy bien esto, porque llevamos el planteamiento de amortizarlo en cuatro, luego en el debate podemos entrar en cuantos años porque no lo sé.

Con relación a los arreglos de las cámaras del Mercado de Abastos, es necesario, se gasta más en reparaciones anuales que casi lo que cuestan, es imprescindible hacer esa inversión porque es la única forma de que sea amortizada.

Dejar claro que dentro del Plan de Comercio, no es algo nuevo, está dentro del Plan de Comercio, está contemplada la modernización del Mercado de Abastos como una de las prioridades.

En la séptima enmienda que hace referencia a la creación de empleo y a comercio, dice subvenciones creación de empleo importe 20.000 euros y obtenerlo de los 40.000 euros de energía eléctrica. Nosotros insistimos en la argumentación expresada con anterioridad, estamos en hacer una Ordenanza única, una única subvención que tenga varias líneas y entendemos que aunque este año haya superado lo previsto, porque habéis visto que en el último tramo ha habido un aumento importante que ha llegado creo que a 42.000 euros si no me equivoco, en el global de las tres hay margen para compensar las de comercio, es decir, si cogemos las tres al unificarlas, si sumamos todas las cantidades veremos que hay margen para poder prever lo que ocurra en comercio el año que viene, incluso tomando como referencia este incremento exponencial del último tramo que ha sido de 42.000 euros, por lo tanto no la podemos aceptar.

La enmienda número ocho, que hace referencia a estudios y trabajos nuevos de energías renovables creo que es, que habla de una partida de alta de 20.000 euros y una partida de baja de 25.000 euros que iría también a energía eléctrica, la verdad que hay que dejar claro que hay una partida ya de estudios y trabajos técnicos de agricultura, que habrá visto usted que conlleva 15.000 euros para riego, en concreto la partida 22706400 y creo que en lo que es la partida de baja veo una cierta ambigüedad en esa partida porque ¿de dónde se quita? Porque tenemos también otra partida de renovación de cuadros eléctricos que tiene entorno a 23.000 euros, entonces creo que ahí es muy complicado decir que quitamos de electricidad pero no lo veo nada claro.

La enmienda novena que hace referencia a las Fiestas patronales, en concreto habla de una partida de 30.000 euros de Alta y una partida de Baja de 30.000 euros que hace referencia a Gobierno de Navarra-Casa de Cultura, esto me gustaría expresarlo alto y claro, porque me extraña que usted presente esta enmienda, las anteriores no, pero esta me extraña un poco, porque conoce por su profesión que el gasto financiero no puede ir a gasto corriente según la Ley de Estabilidad, y el gasto de la partida de Gobierno de Navarra es gasto financiero y no puede ir destinado a gasto corriente, por lo tanto, obviamente esta enmienda no se puede aplicar, por lo tanto no la aceptamos.

Estábamos hablando de las tres eses, comentaba UPN, hablábamos de la herencia recibida, comentaba que cumple con la Ley de Estabilidad, la verdad que le voy a decir que su intervención ha sido muy razonable y muy razonada, las dos erres, y asimismo le voy a decir que me parece muy importante, la verdad que me ha gustado mucho su baño de realismo cuando dice que estaban atados por una inversión que es la del recubrimiento del Queiles, pues eso le otorga credibilidad, ni más ni menos.

¿Sobre la mala gestión de UPN? Yo creo que hay que dejar claro una cosa, sin acritud de ninguna clase, todo lo contrario, es verdad que yo estuve en el Ayuntamiento en el 2003, coincidí con usted, saqué muy buena impresión y resulta que ese Ayuntamiento gastó mucho durante muchos años, y eso hay que reconocerlo, lo digo también con ese tono, gastó mucho y bastante mal, porque muchas cosas se hacían y era lo contrario que el tres en uno, el tres en uno era un aceite que tenía tres en uno, pues aquí hacíamos uno en tres, es decir, hacíamos una obra, la deshacíamos y la rehacíamos, eso hay que reconocerlo, y luego ¿qué ocurrió? Que como se gastó mucho y mal durante mucho tiempo luego se ahorró mucho porque no se hizo nada, que es lo que ha pasado en esta segunda fase, y eso lo tenemos que reconocer, ¿por qué? porque claro, cuando decimos ahora que tenemos una deuda entorno a más de veintiséis millones y

entorno al 74% de lo que sería el ejercicio presupuestario, el 74% de los ingresos, ¿qué ocurre? Que evidentemente estamos mejor que lo que estábamos, pero porque estos últimos años fruto del Plan de Saneamiento analicen los Presupuestos de los anteriores ejercicios y veamos lo que hay.

Yo también le tengo que dar las gracias por no negar que son sociales los Presupuestos, ¿y que son continuistas? Creo que dicho una cosa al principio, que no partíamos de cero, sino que partíamos de un borrador de Presupuestos que venía un poco impuesto de alguna manera y que en gasto comprometido es inevitable, yo estaba mirando el otro día Capítulo I y Capítulo II y casi me llega al 80%, si además tengo la cantidad consignada al recubrimiento del Queiles, mire, se hace lo que se puede, no lo que se quiere.

La verdad que en lo relativo al comercio y al empleo creo que es algo de lo que tenemos que hablar, pero que tenemos que hablar todos, porque estamos de acuerdo en todo, pero en concreto si lo que vemos es que en las actuaciones que hace el Ayuntamiento, que son las Ordenanzas famosas, pero vemos, insistimos, que no se cumplen, que no cumplen su objetivo, lo que tenemos que hacer es modificarlas, y por eso no sé si las partidas son suficientes o insuficientes, pero por muy suficiente que sea una partida si luego no se aplica pierde su virtualidad, con lo cual no tiene tampoco excesivo sentido.

Con relación a la partida sobre tejido empresarial, emprendedores, etc., etc., una de las cosas que tenemos clarísima, anuncio dos elementos que ya se están trabajando, que es la ventanilla única para emprendedores, y lo que hace referencia también a la Mesa por el ejemplo, en el cual vamos a tratar ahí de generar un foro de dinamización de la economía, de dinamización del empleo, etc., etc.

Con relación a las fiestas patronales, sí que quiero dejar claro que uno de los objetivos, al margen del tema toros, etc., etc., uno de los objetivos era que no solamente se concentrase todo en julio, en las Fiestas de Santa Ana, sino que se redistribuyese a lo largo del año y por eso metíamos 14.000 euros para potenciar otras fiestas y darle una dinámica más estable, no solamente centrarlas en ese tema.

Con relación a lo que dice usted de la bajada en Cultura, yo creo que ha sido suficientemente explicada, es un tema de recursos humanos, y de hecho se van a dedicar 30.000 euros a actividad, yo creo que aunque en Cultura ninguna inversión es suficiente, creemos que en este caso, tal como están las Cuentas, es una partida si no suficiente sí por lo menos la adecuada o la razonable.

¿Las mejoras en instalaciones deportivas? Digo lo mismo, vamos a ver cómo sale este informe que se ha hecho, y a partir de ahí empezar a actuar.

¿En Centros escolares? En Centros escolares yo recuerdo una cosa, he estado mirando un poquito la evolución histórica de las aportaciones a Centros escolares. Curiosamente la aportación más alta ha sido este último año, ¿por qué? por dos cosas entiendo, la primera es obvia y la segunda es opinable. La obvia es que hubo gran presión por parte de las Apymas para que esos centros escolares mejoraran su mantenimiento y conservación, y por otra la opinable es la coincidencia de que era año electoral y lógicamente había que activar más y dedicar más dinero a centros escolares, ya que la educación es un factor estratégico a la hora de configurar la sensación del voto.

De todos modos, ya he repetido antes, que en centros escolares si cogemos la media de los cinco últimos años subimos un 53%, y en los tres últimos años un 11%, con lo cual no está mal, por supuesto, nos gustaría que estuviera mejor.

En asociaciones juveniles, algunas ya no están, no se les puede subvencionar si no están.

En cuanto a los Presupuestos Participativos yo creo que lo he dicho, pero a lo mejor no me he explicado con suficiente claridad y eso ha hecho que el grado de asimilación de lo que quería decir no ha sido el que yo buscaba. He dicho que este año no se han hecho Presupuestos Participativos, primero porque era imposible prácticamente, han sido Presupuestos participados en la medida en que hemos hecho unas Mesas de participación, porque para hacer unos Presupuestos Participativos, ya me tocó en el 2003 y estuve en Puente Genil viendo cómo los hacían junto con algunos compañeros, para hacer los Presupuestos Participativos del siguiente ejercicio hay que empezar cuando terminas unos comenzar con los otros, porque requieren un ciclo en el cual hay un cronograma muy concreto y es bastante complicado, es decir, no se pueden hacer de la noche a la mañana, sino que habría que empezar ya el día 2 de enero para hacer los Presupuestos Participativos del 2017.

Por otra parte, con relación al Fondo de Haciendas Locales totalmente de acuerdo, yo me acuerdo cuando estaba aquí que decía que el Gobierno de Navarra nos trate mejor, pero ahora también lo digo, sin ningún problema, que el Gobierno de Navarra nos trate mejor, ahora, también hay que reconocer que este año sube el 1,9%, por lo menos algo es algo, porque otras veces bajaba, si ahora sube el 1,9% también habrá que reconocer la parte de incremento que esto supone.

También es verdad que una cosa es lo que se puede y otra cosa es lo que se tiene, y muchas veces se hace más lo que se puede que lo que se quiere, pero como bien saben todas las personas que están en esta sala saben que elegir conlleva optar y optar conlleva renunciar, y cuando te tapas la cabeza te destapas los pies, y cuando te tapas los pies te destapas la cabeza, y eso es lo que es la economía que es la asignación de recursos escasos, eso hay que entenderlo como tal, entonces si me permite paso a las enmiendas concretas.

La enmienda número uno que me decía que lo que había era que no fueran los 10.000 euros a contratar a una persona dedicada en exclusividad a la planificación y coordinación política sino que fueran a comercio en su conjunto, y como me había fijado exclusivamente en eso lo que contestábamos el equipo de gobierno es que hay un empleado de garantía juvenil destinado a revisar las Ordenanzas de ayudas, entonces ya tenemos por ejemplo una persona en esto.

Luego he comentado también lo de la ventanilla única del emprendedor en el cual ahí se va a destinar 10.000 euros y habrá ofertas, un estudio y una difusión y publicación de subvenciones; se va a canalizar la información, los itinerarios, etc., y en lo que he comentado también antes, en lo que es la Mesa que vamos a constituir ya inminentemente al comenzar el año 2016, en la Mesa del Empleo también se va a trabajar todo este tema porque el empleo también va vinculado al comercio, y lo que está claro es que en junio la partida estaba sin gastar, y también es cierto que tenemos que establecer sinergias, como he comentado antes, también con entes privados, etc., de hecho AIN está haciendo formación, está la Asociación de Emprendedores AIRE, que también creo que está haciendo una buena tarea, y que en esa dirección estaríamos, por

lo tanto, viendo que la idea es buena, también refiriéndome a lo que he dicho antes, la música me gusta pero la letra no encuentro para poderla adaptar.

La segunda enmienda de Unión del Pueblo Navarro hace referencia a la limpieza viaria, estábamos hablando de 20.000 euros, entonces lo que quiero dejar claro, se lo digo con cariño, bienvenidos al reino de la mejora de la limpieza. Nosotros esto ya lo vimos y destinamos 49.000 euros. Hace poco hicimos una limpieza especial, con lo cual bienvenidos, pero, quiero dejar claro que se va a sacar la plaza de Técnico del Servicio de Contratas, y la necesidad de mejorar la limpieza de la ciudad es una preocupación también prioritaria del equipo de gobierno, pero entendemos que no es aconsejable aumentar las partidas sin un seguimiento concreto, como ahora tiene que salir la contrata de limpieza viaria, que esta persona que vamos a contratar sea el que participe, que estudie con precisión de orfebre, es decir con detalle, cómo podemos mejorar esa limpieza viaria sin destinar una partida concreta, sino a lo que es la contrata.

La enmienda número tres que hace referencia a la conservación de edificios de Servicios Sociales, en primer lugar quiero dejar claro que por primera vez se participa y hay una partida específica de Bienestar Social para mantenimiento de pisos, y también tengo que reconocer aquí públicamente el trabajo de la anterior Concejala de Bienestar Social en este aspecto, que ya empezó con una gran actividad y que creo que debe ser valorada.

También tengo que dejar claro que conjuntamente con el Gobierno de Navarra y la ORVE se está haciendo un estudio del estado de las viviendas, y estamos hablando de sentarnos para replantear también con el Gobierno de Navarra lo que es la gestión de esas viviendas, luego mi compañera de Corporación hablará con más detalle porque conoce con mucha más precisión que yo este aspecto, como no puede ser de otra manera, y también acompañamos este trabajo con lo que es la Comisión Mixta con los afectados por la hipoteca.

En esta enmienda, que es la número tres, aceptaríamos 10.000 euros de Altas para esa mejora de viviendas sociales y la detraeríamos o haríamos la Baja en la partida 210011510 de mantenimiento de calles y plazas, con lo cual esta enmienda la aceptamos porque consideramos que está bien planteada y que responde a algo que creo que es muy compartido por todos, que es mejorar la calidad de vida de esas personas que puedan vivir en esas viviendas.

Seguimos con la enmienda número cuatro que hace referencia a Centros escolares, he dado un poquito la argumentación antes por eso voy a ser mucho más breve y sintético. Se aumentó el año pasado por el tema de las Apymas, por el tema elecciones, se está haciendo también, y esto quiero dejar claro, un Plan de mantenimiento estable, quiere decir que lo que no podemos hacer es dejar que se vaya abandonando y luego de golpe arreglarlo, sino hacer un mantenimiento estable, y para eso estará finalizado muy pronto el estudio.

Reiterar que ha habido un aumento considerable pero ojalá pudiéramos, porque la idea es bastante buena, pero no la podemos aceptar por la aritmética.

La enmienda número cinco, mantenimiento de parques y jardines, nosotros el problema que vemos como equipo de gobierno es que detraer de la partida de naves nido y Sanyo no lo vemos, ¿por qué? Porque creo que las naves nido que están en un mal estado, incluso en mal estado estructural algunas y el abandono que tiene la planta de Sanyo que han estado bastante dejados, con daños estructurales, etc., etc., pueden ser

un foco de generación de empleo, y yo creo que es algo que no se puede aceptar porque no se puede detraer la partida de algo tan importante como son las naves nido y Sanyo.

La sexta enmienda sobre caminos agrícolas, respondo lo mismo que he contestado a la Portavoz del Partido Popular, la aceptábamos en la misma línea que hemos dicho antes. No me voy a repetir porque creo que todo el mundo ha tomado nota del mismo. Aparte sí que quiero hacer un par de comentarios, estamos valorando hacer una posible Ordenanza de mantenimiento de caminos en colaboración con las Comunidades de Regantes, porque hay algunas dudas legales sobre la propiedad y titularidad de esos caminos. Lo estuve mirando el otro día y la ley no establece de quien es con claridad la propiedad de los caminos, y también se está haciendo uso o se va a hacer de la moto niveladora de Bardenas para mejorarlos, entonces esta se aceptaría en la misma cuantía y en el mismo significado y sentido que hemos hecho con el Partido Popular.

La enmienda número siete por Fiestas Patronales, decimos lo mismo que hemos comentado en la anterior, no por gastar más a veces se hace mejor, y también quitar de la partida de Sanyo nos parece contradictorio, porque por una parte decimos que es importante dinamizar la economía, que es importante mejorar todo lo que pueda ser un efecto de activación, de estímulo de la actividad económica y creemos que las naves nido y la planta de Sanyo, tiene una trascendencia fundamental para la mejora.

Por último, la enmienda número ocho que se refiere al alumbrado navideño, la idea que tengo por lo que me han transmitido, es que se han encendido las mismas horas y fechas que antes, corríjase si no estoy en lo cierto estoy abierto a cualquier corrección, y luego que el comercio no hay que potenciarlo exclusivamente en navidad, sino que el comercio debe ser un objetivo prioritario de dinamización, de estímulo, de activación en todo el año. Alguien decía que el comercio hay que potenciarlo no un puente al año sino todo el año, y eso creo que es lo que debemos hacer, entonces no aceptaríamos estas enmiendas. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Sólo por explicar el procedimiento. Comentando con los Técnicos, lo que planteamos, ya os he comentado un poco a todos los Grupos, tenemos que votar en contra de las enmiendas porque en algunos casos algunas Bajas no las vemos, pero sin embargo en las que os hemos pasado, que es la de mantenimiento de caminos agrícolas con un Alta de 8.000 euros y una Baja en mantenimiento de plazas y jardines, la de actividades de Mujer e Igualdad con un Alta de 5.000 euros con dos Bajas en Red de Juderías y Subvención al Cabildo, siendo conscientes de que eso es algo a negociar evidentemente, y un Alta para arreglo de vivienda sociales con cargo a la partida de mantenimiento de calles a plaza, que a pesar de ello mantendría en un 45% de incremento al año pasado, esas las someteríamos al conjunto de los Grupos.

Por procedimiento tenemos que votar en contra del conjunto de las enmiendas, pero éstas si lo consideran así, serían enmiendas del conjunto del Pleno o de todos los Grupos que planteasen, no enmiendas del equipo de gobierno puesto que hemos recogido ideas yo creo que de los tres Grupos de la oposición.

Por procedimiento, como os decía, nos quedaría una ronda por parte de los Grupos y cierre por parte del Concejal de Hacienda. Si es caso, como creo que hay que votar con cierto sentido, sí que al terminar la ronda si os parece hacemos un receso de cinco minutos para decidir el voto de las enmiendas y luego ya retomamos únicamente

para votar, por no reproducir debates que me parece que ya nos hemos prolongado y profundizado lo suficiente.

Tiene la palabra el Portavoz de la CUP.

Sr. Gil: Por responder un poco a las dudas que me han planteado los demás Grupos.

Respecto a Tudela Puede me ha dicho que aclarara un poco la información de los Técnicos, etc. Yo he hablado con tres Técnicos, uno ha sido Intervención, que ha sido el que más me ha aclarado; también he hablado con el Técnico de Juventud y con el de Servicios Contratados, y esos son los que más o menos me dijeron que en poco me podían ayudar. Ese era un poco el sentido de la crítica.

Luego también el lío ha venido porque se dijo que se iba a celebrar una reunión con Técnicos, luego se dijo que no, que teníamos que buscarlos para hablar con ellos, o con los Concejales. Yo reconozco por mi parte también mi inexperiencia, eso también lo he de decir y he de sumarlo a la crítica.

Respecto a los días la culpa de la celebración de las elecciones, la culpa de que haya un puente de seis días, la culpa de, digamos, ese tipo de cosas no es del equipo de gobierno evidentemente, mi crítica iba más bien, que a lo mejor por esas condiciones excepcionales se podía haber retrasado un mes, simplemente.

Por otro lado no digo que sean continuistas los Presupuestos, se nota un ligero giro hacia lo social, ya lo he dicho, he manifestado que son relativamente continuistas, eso lo digo más que nada por el Concejal de Hacienda.

Respecto a las consideraciones del equipo de gobierno que ha dicho a través del representante de Hacienda, el plazo de veintitrés días, yo tampoco sé cuantos días se necesitan, lo que sí puedo afirmar es que esos veintitrés días al final se quedaron en bastantes menos.

Respecto a las elecciones a unos Grupos les ha afectado más que a otros, eso habría que haberlo tenido previsto.

El término subvención directa que he nombrado en una de mis enmiendas respecto a las ayudas al euskera o por ejemplo también al proyecto Villa Javier, es un término que me recomendaron, yo no lo sabía, me recomendaron que incluyera en la partida ese término, me lo recomendó el Técnico de Grado Medio de Intervención, Sr. Ciria, no sé si lo he hecho bien o no, la idea es, no sé si subvención directa o indirecta, sino que se subvencione, que se le ayude.

Respecto al tema del euskera continuo, la cantidad exacta que concede el Gobierno de Navarra la desconozco, pero me gustaría que desde el Ayuntamiento de Tudela se notara el cambio un poco en este sentido, y he pedido una partida bastante simbólica, no he solicitado mucho dinero, sobre todo por la situación en la que estamos debido a la crisis, como bien ha dicho Marisa por la hipoteca del cubrimiento del Queiles, pero sí que quería incidir en que desde el Ayuntamiento se hiciera ese cambio, esa iniciativa, para mí es importante y lo he querido dotar de poco dinero para que no costara mucho votar a favor. También he querido dejar claro que esto es una despolitización del euskera, era la intención de este concejal, y en cierta manera también en ese sentido he querido asignar poca cantidad.

Respecto a la cartelería, he entendido que el cambio a bilingüismo se consignaría en otras partidas.

Sr. Andrés: Se podría.

Sr. Gil: Eso no sé si quiere decir que se cuenta o que no se cuenta. Lo digo sobre todo para saber si no se aprueba esta enmienda si hay alternativa en otras, pero saberlo ya de cara a mi votación.

Respecto a la optimización, entiendo que se contempla mi solicitud en el pliego del alumbrado, cosa que me satisface.

Respecto a la sala Fernando Remacha se garantiza también por lo que le he escuchado a usted.

Entiendo que de las cuatro peticiones, lo de Villa Javier no la aceptan; ayudas a comedores y ayuda a alimentación no lo aceptan pero lo revierten a posibles ayudas de emergencia del Gobierno de Navarra y las actividades de Mujer e Igualdad las reducen en un 50%. En principio no tengo nada más que decir, pero probablemente mi voto será en contra o abstención. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. Tiene la palabra el Partido Popular.

Sra. Royo: Gracias. Le diría al Concejal de Hacienda que desde luego en el Partido Popular siempre escuchamos en los Plenos, no nos dedicamos a otra cosa.

Voy a empezar a contestar cada uno de los puntos que se nos han planteado.

Insisten continuamente en el cubrimiento del Queiles. La realidad eso es lo que tiene, que a veces estropea muchas promesas electorales, como a todos nos ha ocurrido, y la realidad desde luego puede estropear un bonito programa, y me recuerdan a aquel periodista que decía que no iba a dejar que la realidad le estropease una buena noticia, pero aquí olvidan dos cosas muy importantes cuando hablan de esta herencia, primero, que la herencia que nosotros teníamos de amortización del préstamo de la Casa de Cultura ustedes ya no la tienen, y de hecho han rebajado lo que tienen que pagar cada año en amortización 350.000 euros, y por otro lado la noticia que estaba mañana anunciaban del pago de la paga extra a los funcionarios, si a este Ayuntamiento y al Presupuesto del año 2016 no le va a costar nada, es precisamente por la decisión que tomó el Partido Popular y UPN en su momento de contabilizar la paga extra, porque si no lo hubiesen tenido que reconocer en el Presupuesto del año 2016 y en ese sentido la herencia recibida mejora dicho Presupuesto.

Cuando habla de empleo parece usted del Partido Popular, porque una de las bajadas que ustedes hacen, y lamentamos muchísimo en la creación de empleo, fue precisamente una propuesta del Partido Socialista, no entendemos ahora como han tenido este error de reducir las ayudas a la creación de empleo. Entendemos que lo que tenían que haber hecho es potenciar, al igual que en el resto de España, las ayudas a la creación de empleo, ayudando por ejemplo en el cambio de contratos temporales a contratos indefinidos, podría ser desde luego una buena política de empleo, y por eso no entendemos esa rebaja, porque se deberían de haber cambiado los criterios de concesión de ayudas más que rebajar las ayudas al empleo.

Por otro lado dice que nosotros aplicamos, refiriéndose a la política que ustedes están llevando, una importancia aquí de lo que es el Turismo, no, eso son palabras de su equipo de gobierno que han dicho textualmente a la prensa que el motor de la recuperación económica va a ser el Turismo, no es una percepción mía, son palabras de su equipo de gobierno.

Respecto a las enmiendas que ustedes no nos han aceptado, le voy a decir que la partida de Baja de otros intereses a la que usted hacía referencia, no se refiere al tipo que se ha aplicado en los préstamos con los que en este momento cuenta el

Ayuntamiento de Tudela, esta partida de otros intereses reflejaba por el principio de prudencia siete millones de euros que estaban en deudas pendientes de formalizar, esas deudas ya no existen, con lo cual esta partida no tiene ningún sentido que se siga manteniendo más allá de los intereses que se pueden pagar para indemnizaciones, que podríamos estar hablando como mucho de mil euros, luego tiene sentido dar de baja esa partida.

Por otro lado lamentamos que no se hayan aceptado muchas de las enmiendas porque supone dar de baja partidas, como por ejemplo retribución de personal eventual para el Área de Bienestar Social y Mujer, si a la Plantilla va a ir precisamente la aprobación de la Baja del Director del Área de Asuntos Sociales.

Respecto a la amortización del préstamo de Cultura, que tampoco quieren darla de baja, a nosotros nos parece un error. Este préstamo estaba para devolver en dieciséis años, no entendemos por qué el Ayuntamiento quiere devolver la parte que queda pendiente en cuatro años cuando el tipo de interés es cero, perjudicando de esta manera a lo que es el Presupuesto. Entendemos que lo más razonable sería ir devolviéndolo tal y como estaba en el convenio que firmamos con el Gobierno de Navarra, eran dieciséis años y dos ya estaban amortizados, y la Baja que se propone de los 100.000 euros es que si aquí se recoge 152.000 euros, quedarían 100.000 euros pendientes de los que podríamos disponer todos y cada uno de los años que quedan, catorce años más.

Por otro lado, dice que no entiende la novena enmienda de una Baja también en la misma partida de la amortización del Gobierno de Navarra. No hay ningún problema, se puede hacer perfectamente una transferencia de gastos financieros a no financieros, siempre se han presentado enmiendas en esta línea. Hay que tenerlo luego en cuenta al aplicar la regla del gasto del crecimiento, computarlo a la hora del crecimiento del 1,8%, pero no hay ningún problema en presentar este tipo de enmiendas.

Por otro lado cuando me pregunta que cómo puede plantear el Partido Popular a la vez una bajada de la Contribución y a su vez una subida de 600.000 euros para el desarrollo de un Plan Comercial, no estamos hablando ni muchísimo menos de esa cantidad en este año, ya he explicado que se trata de dividirlo en cuatro años, 150.000 euros por año, y la subida de este gasto ya hemos explicado de donde se puede obtener, precisamente de la amortización de este préstamo, no estamos hablando en ningún momento de incrementar el gasto del Presupuesto, ya en la enmienda número seis ya se explica de donde sale, del Gobierno de Navarra-Casa de Cultura.

Respecto a maquinaria, Mercado y conservación del edificio, no estamos en ningún momento planteando que se elimine esta partida, sino que intentamos recoger que todo debería de estar dentro del marco de un desarrollo del Plan de Tudela.

Entendemos que la Contribución perfectamente se podía haber bajado porque algo que ya se nos ha dicho repetidamente es que este Presupuesto se va a poder ejecutar en el 95%, es decir, se va a tener que dejar de ejecutar 1.650.000 euros, que podrían corresponder perfectamente a la bajada de la Contribución.

Respecto a las propuestas de las enmiendas que se nos plantean nosotros lamentamos las Bajas que proponen para consignar Altas. El arreglo de los caminos para nosotros es muy importante el mantenimiento de los caminos agrícolas y vamos a votar que sí a favor de esta enmienda, pero siendo que hemos hecho una serie de propuestas de partidas que no se van a utilizar, lamentamos que precisamente se haga del mantenimiento de calles y plazas.

En Actividades de la Mujer, nos parece muy bien que se incrementen las Actividades de Mujer e Igualdad, pero lamentamos y por eso no lo vamos a aprobar, que será precisamente de la Red de Juderías y de la Subvención del Cabildo, porque es un paso más dentro de lo que hemos estado hablando de que se están tomando decisiones continuamente en contra de la generación de actividad económica. Ambas dos, tanto la Red de Juderías como la Subvención al Cabildo son importantes para la actividad turística de Tudela, y lejos de corregir el déficit que nosotros entendemos que se plantea en el Presupuesto ahondan más, todavía más, en poner impedimentos a la generación de actividad económica.

A parte tienen que tener en cuenta que todavía esta subvención del Cabildo es la que está presupuestada para el año 2016, este año todavía no se le ha pagado al Cabildo, con lo cual no entendemos cómo se va a hacer frente al Convenio. Nosotros entendemos que aquí hay una falta legal en esta propuesta, porque no se va a cumplir el convenio.

Respecto a la conservación de edificios de Bienestar Social, desde luego la vamos a votar a favor porque entendemos que es importante la propuesta que nos hacen en viviendas sociales, pero también lamentamos que precisamente se tenga que retirar del mantenimiento de calles y plazas, cuando, como hemos presentado, la partida de otros intereses no va a ser necesaria, la partida de subvenciones varias tampoco va a ser necesaria, tampoco la de retribuciones de personal y precisamente se detrae de una partida que desde luego para nosotros es importante.

Seguiremos votando que no al Presupuesto y de estas tres propuestas de enmiendas sí que aceptaremos la primera y la tercera

Sr. Alcalde: Gracias. Tiene la palabra el Portavoz de Tudela Puede.

Sr. López: En lo que respecta a las enmiendas me voy a centrar como miembro del equipo de gobierno a las áreas que nos competen. Aún así quería comentar antes un poco las intervenciones de los compañeros.

Me ha hecho gracia sobre la necesidad o no de ciertas partidas, ahí podremos entrar en discrepancia, igual desde sus políticas no son necesarias pero desde otras sí, pero eso ya se lo paso a mi compañero que le responderá amablemente como siempre.

Ha dicho que se reitera mucho lo del cubrimiento del Queiles, es que es cierto que se reitera, porque es una partida muy importante, es una gran inversión. Hay una cosa que sí que me sorprende de UPN, dice que la justificación ha sido que llega un momento en que no se podía solicitar créditos, es que ahora tampoco se puede, de hecho no se ha pedido ninguno, y también les sorprende el aumento del 11% en Lestonnac, este aumento es puramente por el tema del arreglo necesario, luego el Presupuesto viene comprometido también por cierto tipo de aspectos. Es importante decir que con la gestión no se quiere hacer sangre con este tipo de cosas, pero sí que es cierto que la gestión municipal tiene mucho que ver en el buen funcionamiento de un Ayuntamiento. Se ha hecho hincapié desde el Grupo de UPN que las empresas tienen que tener apoyo municipal porque en caso contrario no se implantarían, estoy de acuerdo, la gestión no tiene que ser sólo monetaria, tiene que haber un acompañamiento, un seguimiento por parte de los Concejales concretamente, y de hecho así lo hemos demostrado con el puerto seco en el que ha habido un seguimiento personalizado para que se gestionara lo más rápido posible, lo que nos puede pasar si no hace eso es que se nos vayan empresas a Olvega.

Con respecto a los Presupuestos Participativos no se trata de dedicar un dinero, una partida específica para que los ciudadanos elijan, la participación no es eso, la participación se tiene que desarrollar a lo largo del año y tienen que ser partícipes en ello, de todas formas eso ha comenzado con las Mesas de presentación del PAM y es algo que queremos seguir trabajando.

Volviendo al compañero Gustavo, lamento que desde Servicios Contratados no haya recibido la atención que requerías, procuraremos recogerlo.

Solamente quería hacer una mención al tema del euskera, hablas de que tratas de despolitizarlo, nosotros precisamente hablando de que hay que hacer un planteamiento de regeneración tanto de cartelería interior, cartelería de calles, no sólo en euskera sino demás elementos, creemos que la despolitización precisamente pasa por naturalizarlo, que dentro de esa partida exista, marcarla igual es darle significado político, pero es una apreciación personal que te hago para que lo valores.

Con respecto a las enmiendas, ha explicado muy bien José Ángel, quería hacer un poco referencia a aspectos que no ha comentado. Con el tema de la optimización energética en los pliegos nuevos de alumbrado uno de los aspectos que se quiere proponer como mejora es el cambio de alumbrado de edificios municipales, con lo cual es algo que sí que se está contemplando. También has hecho mención con el tema de las cien por cien renovables, y debo decir que deberíamos estar todos contentos con esa moción que se aprobó ya que el compañero José Ignacio ha sido el primero que la ha aplicado en la Junta de Aguas y ya tenemos un contrato cien por cien renovable en una de las instalaciones municipales.

Con el tema del camino no voy a entrar, lo ha explicado muy bien José Ángel y respecto a la rampa de CastelRuiz el planteamiento de mantenimiento de edificios habla de todas las necesidades que tienen los edificios, tanto a nivel mantenimiento puro y duro como a nivel accesibilidad.

En relación a las energías renovables que comentaba el Partido Popular voy un poco en la misma línea, estamos trabajando precisamente en todos los pliegos. Con el tema de los caminos no voy a entrar, consideramos que es cierto que se debe trabajar y por eso se plantea esta sustitución de enmienda, y con respecto a las de UPN que tienen que ver un poco con las contrata, sobre todo el de limpieza viaria y de parques y jardines. Con el tema de limpieza viaria está bien la preocupación, porque sí que es cierto que Tudela ha tenido un déficit en cuanto a limpieza, también es cierto que llevamos muchos años sin un Técnico de Servicios Contratados que llevase un control de ello, cosa que se va a solucionar en este ejercicio, y la pregunta es ¿por qué 20.000 y por qué no 40.000 euros? ¿qué criterios se han seguido? Porque no hay unos criterios de horas de servicio, no llega ni a cubrir el módulo de personal, quiero decir que como propuesta podría ser interesante pero creemos que le falta un poquito de trabajo.

Me van a disculpar pero no puedo seguir.

Sr. Alcalde: Gracias. Tiene la palabra la Portavoz de Izquierda-Ezkerria.

Sra. Marqués: Voy a intentar ser ordenada y siento si me repito mucho.

En primer lugar decir que estoy contenta con el Presupuesto que hemos planteado porque dadas las enmiendas que se han presentado y la actitud positiva de algunos Grupos creo que hemos acertado, que dentro de que estábamos limitados y de que queríamos sacar adelante cosas, estamos sacándolas en base a nuestro programa y ya seguiremos otros años cuando no estemos hipotecadas.

Gustavo, de lo que comentabas, primero agradecer la actitud positiva y constructiva. Me parece que son unas enmiendas bien planteadas, bien justificadas en tiempo. En lo que no estoy de acuerdo es valorar que no hemos tenido y que no te han podido explicar los Técnicos, yo creo que en Junta de Gobierno fuimos meridianamente claros, dijimos si os parecía dejarlo para enero, si lo dejábamos para el veintitrés, si querían hacer una reunión con los Técnicos, si querían hacerlo por Comisión, se explicó en las Comisiones, y los Técnicos han estado, igual que los tenemos nosotros y nosotras para consultar lo que queráis, igual que nosotras.

En cuanto a las enmiendas, la de Villa Javier decirte que estaríamos encantados y encantadas. El equipo de gobierno estamos integrados en bastantes colectivos implicados y estaríamos encantados de sacar adelante este proyecto que ha hecho gente muy cercana a nosotros, pero nos parece que no es ético, que hay un gran número de colectivos que tienen que pasar por hacer una solicitud de subvención, por justificar ese gasto y que aquellos que tienen un convenio porque llevan varios años demostrando que tienen una actividad y un gasto constante, y una implicación con la gente de Tudela, así lo hablamos cuando nos presentaron el proyecto, todo nuestro apoyo, y les emplazamos a presentarse a las subvenciones ordinarias que hay todos los años y lo entendieron perfectamente, por eso hemos ampliado la partida a 126.000 euros, 18.000 euros más.

Queremos hacer una invitación, como estamos todos y todas tan preocupados y tan animados a que este proyecto salga adelante, os he preparado la fotocopia para que os inscribáis y hagáis donaciones al proyecto, y espero que en la concurrencia de este año también desde el Ayuntamiento les demos.

En cuanto a la enmienda de Igualdad y Mujer, encantada también, que se amplie, la Técnica seguro que está encantada porque el proyecto que tenemos planteado es integral, está dotado de muchísimas actividades, y esto nos va a posibilitar sacar adelante este año más actividades de las planteadas.

Respecto a la enmienda de alimentación y comedores lo que han comentando mis compañeros, hemos ampliado 60.000 euros en cada partida en función del gasto habido este año, y desde Gobierno de Navarra nos indican que habrá ayudas en esta línea, además si es necesario, se ampliará partida para que nadie se quede sin esas ayudas.

Las ayudas al euskera, a mí también me gustaría que se normalizara y que se diesen pasos, y en esa línea estamos. Creo que los 350.000 euros si no me equivoco, Carlos sabrá mejor, que se van a dedicar como ayuda al aprendizaje del euskera parte irán a Asociaciones como AEK, que están en Tudela y ayudarán. Creemos que es Gobierno de Navarra quien tiene que hacerse cargo.

En cuanto a la cartelería del Ayuntamiento, ya se ha explicado que sí que está recogido y que en esa línea también queremos retomar, hacer un grupo de trabajo para cumplir la ley de Memoria Histórica y todas esas actuaciones y gestos van a ir dentro de partidas tanto de mantenimiento de edificios si son interiores como de mantenimiento de calles y plazas.

El camino del Instituto yo creo que está explicado, no es nuestra competencia, además acordamos entre todos los Grupos crear un Grupo de trabajo y ver por dónde seguir dialogando y acordando con Gobierno de Navarra o presionando si es necesario para que eso se solucione, actualmente no es de nuestra competencia, y en cuanto a la

optimización energética hay un pliego de condiciones que se va a sacar en breve, hemos hecho consultas y ese ahorro parece que igual no es tanto ahorro. Seguiremos estudiando cómo mejorar el ahorro energético en la ciudad y cuando se saque el nuevo pliego y se lleve un recorrido veremos si hay un ahorro real y se podrá plantear más.

En cuanto al acceso a la sala Fernando Remacha hay un planteamiento de reforma de todo lo que es el Centro Remacha y dentro de la partida de mejoras de accesibilidad se contempla también hacer esa como una de las prioritarias.

En relación a lo comentado por UPN también agradecer la actitud realista, la actitud amable y razonada de lo que estáis diciendo y creo que en cuanto a lo que decías que es diferente como equipo de gobierno plantear unos Presupuestos que como oposición, creo que cada uno en los dos momentos hemos hecho lo que teníamos que hacer, vuestro papel es fiscalizar y proponer mejoras, y el nuestro es planificar según la realidad que nos encontramos y en ello estamos.

Sí que hablaba de que no ha habido buena gestión, ahí no estoy tan de acuerdo, creo que durante estos años se han hecho macro proyectos que nos han hecho perder dinero y que aún estamos pagando, como es el caso del proyecto de la Casa de Cultura, que las reparaciones de caminos que nos importan tanto y los sistemas de riego no se ha invertido nada y ahora nos encontramos con que hay que cambiarlos porque el gasto que hay anualmente solamente en pequeñas reparaciones es tan alto que es mejor repararlos como Dios manda.

El mantenimiento en centros cívicos, en colegios e instalaciones deportivas ahí tenemos una realidad de unas infraestructuras deficitarias, estropeadas, antiguas.

En cuanto a los pliegos, recordar que están todos caducados, que eso supone un trabajo extra, supone que no tenemos un Técnico de Servicios Contratados que esté ahora mismo fiscalizando a estas empresas, y que la próxima vez que se saquen también vamos a tener que sacarlos agrupados, porque si ahora se sacan todos, dentro de cuatro años se va a tener que volver a hacer.

El estado de los pisos sociales, agradecer la labor que Natalia hizo con el tema de actualizar la Ordenanza y mejorar un poco todos los temas de convivencia, pero el estado en el que nos los hemos encontrado es bastante penoso. Nada más entrar tuvimos que hacer una de limpieza de espacios comunes, de cristales, de reponer puertas, y por eso aceptamos la enmienda, y Natalia conoce, que hay que conseguir que estos pisos mejoren. Además con el tema de los pisos, comentar, como ha dicho José Ángel que estamos en varias líneas con Gobierno de Navarra y Vivienda, tanto en la Comisión Mixta para el tema de la bolsa de vivienda social y que esa lista de espera no exista; con Gobierno de Navarra para hacer un estudio del estado de los pisos y replanteamiento de la gestión de los que no son nuestros, que son de Gobierno de Navarra, y que hay un convenio caducado que habrá que renovar y decidir cómo sigue siendo esa gestión y esa subvención de gastos.

La enmienda de Actividades de Comercio, como ha explicado, tenemos un trabajador de Garantía Juvenil que está trabajando en tres líneas, en la revisión de Ordenanzas de creación de empleo para unificarlas y para que se puedan ejecutar; en la ventanilla única del emprendedor en colaboración con la Cátedra de la UNED y en la dinamización del comercio como se ha hecho en todas las actividades de Navidad.

En cuanto a esto comentar que nos hablaban de actividades en Comercio, pues bien, este año hemos gastado ya 11.350 euros en actividades para Comercio, pero

cuando llegamos en junio se había gastado cero, y el año pasado se gastaron 8.625 euros en actividades en el Comercio y 6.900 fueron un árbol, entonces creo que sí que estamos comprometidos con el Comercio y con las actividades para Comercio.

En relación a la limpieza viaria y ahorro energético, tenemos los dos pliegos pendientes, hay un Técnico que va a ser contratado en breve, y se van a sacar a licitación los dos pliegos ajustándose un poco a lo que los Técnicos nos han dicho de gasto.

El mantenimiento de los centros escolares sé que lo han dicho mis compañeros pero no me puedo reprimir el decirlo, el aumento que hemos hecho es muy por encima de la media de los últimos cinco años, y el año pasado se invirtió mucho porque nos movilizamos mucho tanto la oposición como las Apymas. Estamos haciendo un plan de mantenimiento para que no vuelva a ocurrir lo que pasó el año pasado.

En caminos agrícolas que hemos aceptado la enmienda porque nos parece que están muy mal los caminos y hay que arreglarlos, comentar que se está trabajando para conseguir una subvención de Gobierno de Navarra que ayude a una adecuación global de esos caminos. Que se ha solicitado la máquina de Bardenas para ir por lo menos poco a poco arreglando los que peor están, y que hay una posible Ordenanza de mantenimiento de caminos con las Comunidades de Regantes, y aquí sí decir que se han mantenido muchas reuniones con los agricultores, y de lo que nos hablan a nosotros es de que antes no se les escuchaba y que la situación de no arreglo de los caminos viene derivada de una reparcelación del Queiles donde hubo un conflicto de la Comunidad de Regantes con el Ayuntamiento y como la ley, ya ha explicado José Ángel, que no recoge quien debe arreglar esos caminos, decidieron no arreglarlos, por lo que es un conflicto que no lo hemos creado nosotros sino con el antiguo Ayuntamiento.

Decían que no se podía dejar esa partida sin presupuesto. Esa partida se creó el año pasado, no había tenido partida nunca, y el año pasado no se utilizó para arreglar los caminos, se utilizó para arreglar una mota que la debería haber reparado la CHE, cedimos una vez más, la pagamos y no la hemos reclamado, todo se andará.

En las fiestas patronales creo que es un planteamiento del equipo de gobierno, por supuesto que mientras sea legal cada uno es muy libre de acudir a los actos que le parezca que tiene que acudir, pero desde el Ayuntamiento nos parece lícito que subvencionar el maltrato animal.

Aparte de eso creemos que para hacer unas mejores fiestas, como se ha demostrado este año, no es necesario gastar más, sino colaborar más con las personas que dinamizan esta ciudad, que son las peñas y los colectivos. Así se ha hecho y se ha logrado. Decir que no es que se reduzca el presupuesto de fiestas, se reduce por el tema de las corridas de toros y porque no estaba ajustado al gasto real que está habiendo estos últimos años.

En cuanto al alumbrado, ya lo han dicho mis compañeros, de verdad hay argumentaciones, yo no creo que la gente un puente se va a quedar en Tudela por tener iluminación, no, lo que hay que hacer es realizar actividades como las que se han hecho, bolsas, potenciar el pequeño comercio, actividad en el Mercado, ese tipo de actividades contando con los comerciantes y a propuesta de los comerciantes eso es lo que hay que hacer, la iluminación lo que supone es un gasto y contaminación tanto energética como lumínica, y lo que hemos hecho este año es ni más ni menos que lo que se hizo el año pasado.

Partido Popular. Aquí sí que me he llevado una decepción, yo no sé si ha leído usted nuestros Presupuestos, porque tal cual lo que plantea y cómo lo plantea no lo entiendo. Creo que hay que ser más responsable, más realista y tener más memoria de lo que se ha hecho.

No es lo mismo opinar que gobernar, no, no es lo mismo, pero nos dice que estropeamos programas electorales, pues no, no nos los han estropeado porque estamos haciendo las cosas que planteábamos que íbamos a hacer en base a lo que tenemos, y sabemos que esto es una carrera de fondo, y primero hay que ordenar la casa, limpiar la casa y luego construir, y eso es lo que hemos haciendo estos seis meses de trabajo.

En cuanto a la Casa de Cultura, la devolución del préstamo, vosotros lo pedisteis, vosotros devolvisteis parte, porque se nos han quedado 608.000 euros. Nos plantea por qué no se devuelve en más años, pues porque como usted sabe la Directora de préstamos envió un correo planteando este plan de devolución de la deuda, y si desde Gobierno de Navarra nos dicen que hay que devolverla en cuatro años la devolveremos en cuatro años.

En cuanto a los intereses dice que no tiene sentido, no tiene sentido bajarlos, porque usted ha sido Concejala de Hacienda y sabe que nuestro Interventor ajusta al máximo estos intereses, pero estos intereses son una garantía de responsabilidad para la gestión del Presupuesto anual, y luego también sabe que si es necesario es de aquí de donde se hacen Transferencias y este año las ayudas de emergencia que tuvimos que ampliar partida y las ayudas comedor vinieron de aquí.

En cuanto a la bajada de Bienestar Social porque la nueva estructura plantea que no haya un Director sino una persona coordinadora del Área, pero ese dinero va a ir destinado a la nueva trabajadora que coordine el servicio para la Garantía Juvenil.

Cuando plantee un Plan de Comercio vuelve a pasar lo que ha pasado estos años en el empleo, que llenabais partidas para subvencionar pero no se gastaban, entonces no, proponer un Plan de 600.000 euros sin decir para qué en concreto, preferimos reducir esas partidas que no se han gastado, dejándonos sin colchón, planteando actividades de dinamización y revisando una Ordenanza para que sí se den.

¿Que la Contribución puede bajar? cuatro años la has estado subiendo, y ahora solicita que se rebaje.

En cuanto a ejecutar, ya sabe que el Presupuesto siempre se queda una parte sin ejecutar, siempre.

¿La actividad económica con la Red de Juderías? Hasta ahora poca repercusión ha tenido, entonces lo que no nos importa este año es bajar esa aportación, ver si realmente a lo largo de este año podemos sacarle chispas y podemos tener una repercusión en lo comercial y en lo turístico, participando en la Red de Juderías y si no nos la replantearemos, y en cuanto al Cabildo lo mismo, y entendiendo que no tenemos que dar subvenciones directas ni indirectas a ninguna religión ni nada que tenga que ver, sí que creo que tenemos que ser realistas y tiene un tirón turístico. Hay infraestructuras de religión católica del Cabildo que la gente viene a visitarlas, entonces lo que hay que conseguir es replantearle al Cabildo que cumpla con ese convenio y revisarlo, y que lo que se paga sea para que los turistas que visitan Tudela y los ciudadanos y ciudadanas de Tudela puedan visitar esas instalaciones.

En relación a las becas del deporte y de la música, como muy bien ha explicado Jose Ángel lo que hay que hacer primero es sentarse a hablar con los Consejos, tanto el

de música como el de deporte; ver qué líneas de subvenciones se pueden ampliar, sacar o mejorar y entonces hacer una partida, pero proponer una partida sabiendo que todo esto lleva un tiempo y un proceso, no tiene mucho sentido. Aún así en cuanto al Deporte hemos aumentado 5.000 euros el tema de subvenciones, con la idea de sentarnos a trabajar con los clubes y ver de qué manera podemos potenciar el deporte escolar, porque como sabemos legalmente no podemos hacer Escuelas Deportivas.

En cuanto a la mejora de instalaciones deportivas, sí, nos gustaría tener muchísimo más dinero, hemos aumentado 28.500 euros y hemos presupuestado otros 5.000 euros para hacer un estudio que nos permita tener por escrito esas necesidades y poder ir a Gobierno de Navarra a solicitar líneas de subvenciones que nos ayuden, pero con el 1.078.000 euros podíamos arreglar mucho.

El Plan de Ciudad Comercial creo que lo he dejado claro, y la evolución de gasto así lo dice, que las partidas año tras año se han quedado sin gastar, se han hecho unas reducciones ajustadas con margen y si se tienen que ampliar se ampliarán.

Sí que quería comentar por recoger más claro algunas cosas que chocan, y es que en varias partidas, ya no sé qué Grupo, plantean retirar dinero de estudios, pero luego dicen que es necesario activar, arreglar y solicitar financiación, pero lo primero será planificar y ver esa necesidad.

Hay una queja de la bajada del empleo, por recapitular, no se han gastado históricamente, se ve en una hoja, y se ha replanteado la línea de subvenciones y las actividades de comercio ya lo he comentado. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Frente a las acusaciones de mala gestión que ha habido por parte de algún Portavoz, permitirán que yo me reivindicque en que no han sido tal, y que además estas grandes obras de las que se ha hablado, en principio no se puede valorar con los ojos del 2015 y con la crisis que hemos pasado obras que empezaron en el 2000, 2003 o en el 2005, que nada tenía que ver la situación con la actual, incluso algunas de esas grandes obras que tanto se critican quiero recordar que los veintiún miembros en aquel pleno y aquellos Partidos Políticos que algunos son coincidentes con los que hay ahora votaron a favor.

Que efectivamente es muy importante, como decía el Portavoz de Tudela Puede, la gestión diaria, y la gestión diaria de los Concejales se hace aquí, no se hace en la calle poniendo ladrillos. La gestión que se ha hecho desde aquí derivó en juicios que luego se ganaron, aunque evidentemente lo más visible son los ladrillos que hubo que reponer.

Se ha comentado también por parte de la Portavoz de Izquierda-Ezkerra cuestiones como que UPN ha dejado abandonadas la accesibilidad, quiero recordar que la inversión más importante que se hizo con ese tema fue precisamente con un Ayuntamiento de UPN en Tudela con Fondos del Plan E que podían haberse dedicado a otra cosa y que se dedicaron a ello.

Aclarando un poco las enmiendas de UPN decir que efectivamente se modificó la primera enmienda que en principio iba para un Técnico de Empleo, precisamente porque entendemos que ya existe uno que va a estar seis meses, motivo por el que se modificó y en el copia y pega se nos quedó la explicación, que ¿por qué dedicamos a Comercio? Porque efectivamente no solamente es importante una actuación puntual de un puente en el que hay luces sino que además haya una actuación durante todo el año, pero sí que es cierto que la actividad puntual de las luces y del alumbrado navideño es

importante para la dinamización, y que esperamos que estas actuaciones y actividades que ha habido en estos días precisamente para la dinamización del comercio tengan una valoración para ver qué es lo que realmente ha repercutido en el comercio.

Con respecto a los comentarios que se ha hecho sobre mantenimiento de centros cívicos, instalaciones deportivas, etc., también hay que tener en cuenta dos cosas, una, que ya hemos dicho, pero es cierto, que los momentos de crisis fueron muy duros y no hubo dinero para gastar, y que además esas instalaciones y esos edificios tienen los años que tienen, se hicieron cuando se hicieron y eso ni es culpa de UPN ni es culpa de Izquierda-Exkerra, se hicieron en su momento y cuantos más años cumplen más necesidades de mantenimiento tienen.

Con el tema de los Presupuestos Participativos he entendido perfectamente Sr. Andrés lo que ha querido decir, simplemente he comentado, que ya digo, volviendo un poco a la insistencia en el sentido de que no es lo mismo elaborar unos Presupuestos para gobernar que criticarlos, que evidentemente he recordado cuestiones en las que se hacía mucho énfasis, y que efectivamente los Presupuestos Participativos hay que empezarlos justo al día siguiente de aprobar estos, y ya nos irán contando qué es lo que hacen.

Entrando un poco en lo que son las enmiendas, independientemente de las que se presentan después, que si nos dan cinco minutos de receso comentaremos, las que en teoría vienen del Pleno un poco por dar respuestas a las que han presentado tanto a la CUP como al Partido Popular, comentar que la subvención directa al proyecto Villa Javier nosotros ésta la íbamos a votar en contra por los argumentos que aquí se han dado, porque sería más claro que entrase en el paquete de subvenciones, no en una subvención directa, y además porque queremos ver un poco cómo evoluciona, ya que se intentó un comedor social desde el Ayuntamiento y no dio resultado.

Por lo que respecta a la enmienda segunda, también la vamos a votar en contra porque existe una Ley que se aprobó por el Parlamento de Navarra en la que se determina territorialmente cómo se ha de distribuir el tema de la lengua y nosotros estamos de acuerdo con esa ley y no con ninguna modificación.

Por otra parte, la tercera, lo que es el camino del Instituto, también la vamos a votar en contra porque está pendiente la Mesa.

La cuarta nos vamos a abstener porque si bien votamos a favor de la moción, no estamos de acuerdo con la partida con la que se detrae y la última es la que votaríamos a favor, teniendo en cuenta que ya se ha comentado que en las obras que se van a hacer ésta va a ser tenida en cuenta.

Por lo que se refiere a las del Partido Popular, comentar que la primera nos vamos a abstener porque aún estando de acuerdo con el fondo de la enmienda sí que es cierto que la partida de la que se detrae, por lo que se ha comentado también por los Servicios Técnicos, no es la correcta, lo mismo con la segunda, estando de acuerdo con el fondo parece que no sea la más óptima la forma.

Con la tercera la votaríamos a favor; con la cuarta también nos abstenríamos por lo que hemos comentado también sobre Villa Javier.

Por lo que se refiere a la quinta también nos abstenemos por lo mismo, estamos de acuerdo en el fondo, pero entendemos que la partida no se puede tocar porque la Dirección de Área todavía existe y luego habrá que determinar cuáles son los complementos para los responsables de los Centros de Gestión.

Con la sexta nos vamos a abstener porque sí que hay que desarrollar el Plan pero no se puede detraer el importe de la Casa de Cultura y luego lo que es el mantenimiento del equipo del Mercado y la conservación de edificios entendemos que hay que hacerlo este año sí o sí.

En cuanto a la séptima estamos de acuerdo con el fondo, pero la partida de la que se detrae, lo mismo que la octava, parece ser que no es la correcta, no se puede detraer de ahí, aunque en la octava también estaríamos de acuerdo con la forma, y la novena la votaríamos a favor, teniendo en cuenta por lo que parece que la partida tampoco es la correcta, entonces si se puede detraer, evidentemente la votaríamos a favor y si no se puede haríamos lo mismo, nos abstendríamos por imposibilidad técnica, no porque no estemos de acuerdo con el fondo de la moción.

Sr. Alcalde: Una pregunta. Ya que han planteado el sentido del voto, si les parece, porque yo creo que todos los Grupos lo han hecho, no sé si es necesario ese receso para comentar alguna cosa respecto a las enmiendas que hemos propuesto para recoger algunas de esas ideas o, visto o visto, no es necesario.

Sra. Echave: Un minuto.

Sr. Alcalde: Cierra el Concejal de Hacienda, hacemos un receso para aclarar alguna votación respecto a esas enmiendas presentadas aquí y votaríamos el conjunto de ellas.

El Concejal de Hacienda tiene la palabra.

Sr. Andrés: Muchas gracias y buenos días de nuevo. Voy a ser muy breve porque ya se han dicho muchas cosas, y una verdad porque se repita muchas veces no se hace más verdad, a lo mejor una mentira si se repite más veces igual sí, ahí la diferencia asimétrica entre verdad y mentira.

Por empezar por el principio, el año que viene, lo dirijo al Portavoz de la CUP, intentaremos mejorar el tema de Técnicos, el tema de tiempo, si bien sí que sigo diciendo una cosa, yo no sé si tiene que ser un mes, porque también ocurre una cosa que en Psicología llamamos proclastinación, es decir, cuando nos dan un texto, si me lo dan con tres meses empiezo a estudiarlo cuando quedan veinte días, eso también lo digo porque a veces ocurre, a mí por lo menos, y me imagino que no soy el único.

Por otra parte, con relación a lo de Villa Javier lo que tratamos de decir es que primero que vayan a las subvenciones ordinarias y luego inventad un convenio, que creo que estamos en la misma dirección en ese sentido.

Con el euskera, yo creo que el Gobierno de Navarra ya ha hecho un esfuerzo muy importante, y por supuesto que estoy de acuerdo con la despolitización, creo que una lengua nunca debería haber sido politizada, pero, desafortunadamente a veces así ocurre.

En cuanto a lo que comenta la Portavoz del Partido Popular, dice que en el PP escuchan y no se dedican a otra cosa, bueno, a alguna otra cosa, se escucha y habla, ¿no? ha dicho eso y me ha resultado un poco curioso, ha dicho: en el PP escuchamos y no nos dedicamos a otra cosa, a escuchar y a hablar y nosotros, evidentemente, a escucharle a usted.

En cuanto al Queiles, que si estropea los programas electorales, pues no lo sé, lo que está muy claro es que el Queiles lo que ha estropeado es la posibilidad de hacer nuevas inversiones en nuevas cosas, y en cuanto a la amortización de los préstamos, no me voy a repetir porque ya se ha dicho por activa y por pasiva, y creo que es algo que

está claro. Es verdad que la paga extra estaba consignada en Presupuestos anteriores, lo que me parece muy bien, y eso ha permitido poderla pagar, ya hubiésemos visto lo que pasaba de otra manera, pero bueno, ahí está.

Lo que ya quiero resaltar es una cosa porque se repite en muchas ocasiones, y hay que es muy claro, sobre todo en lo que se refiere a actividades de Comercio, que tanto se reivindica ahora, que parece que es la esencia de todos los problemas las partidas dedicadas a las actividades de Comercio. El año pasado se gastó cero euros en esa partida; en el año anterior ocho mil y algo, de los cuales casi siete mil fueron destinados al alquiler del abeto de navidad, con lo cual vamos a intentar practicar con el ejemplo porque eso tiene una buena cosa, que cuando se practica con el ejemplo hay menos predicadores, ese es un ejemplo que quiero que se conozca, entonces de acuerdo que Comercio, Empleo, Industria debe priorizarse, pero no digamos una cosa cuando se hace otra, porque si no no somos coherentes y creo que antes hacía referencia a la coherencia como una fortaleza y una virtud aristotélica, diría yo, aunque eso no se ha dicho.

Por otra parte, cuando dice lo de los motores, el Turismo me parece un motor, no el único, evidentemente, y yo entiendo que lo que se quería decir en la prensa era que es uno de los motores, pero que existen bastantes más, esto no puede ser un mono motor, tendrá que ser un pluri motor, porque si no, evidentemente, no avanzaríamos.

Lamentan que no se hayan aceptado las enmiendas, pues yo lamento que lo lamente, no puedo hacer otra cosa, lo lamento también, me gustaría que hubieran podido ser aceptadas todas las enmiendas porque a mí me gustaban todas, pero, la realidad muchas veces se impone, y cuando nos damos un baño de realidad nos damos cuenta del cambio de percepción que da estar en un lado o en otro de los escaños.

Ya he dicho antes que el gasto financiero no puede ir a gasto corriente, si bien es cierto que se podría hacer transferencia de gasto financiero a no financiero, se podría hacer esa transferencia, pero en cualquier caso siempre sabiendo que afectaría a la regla de gasto cuando se pudiera poner en el Presupuesto porque el Presupuesto no afecta a la regla de gasto, lo que afecta a lo afecta a la regla de gasto es lo ejecutado sobre el Presupuesto a cierre de Cuentas, pero entendemos que esta amortización está bien.

La Contribución no vuelvo a repetir lo mismo porque eso sería como si dijéramos un partido de tenis en el cual hiciéramos los dos las mismas jugadas, yo creo que ha estado claramente explicitado y no hay peor sordo que el que no quiere oír, ni peor ciego que el que no quiere, ni peor cojo que el que no quiere andar, con lo cual yo creo que dicho está y no me vuelvo a reiterar.

Lo de arreglo de los caminos yo creo que está bien, me parece una cosa que no se puede abandonar, pero lo del mantenimiento de calles sí que quería decir una cosa clara, cuando decimos que no se puede detraer de mantenimiento de calles, aún así, aún detrayendo de mantenimiento de calles lo que se ha hecho en las Bajas incrementamos ese mantenimiento en un 44,7% y un aumento de 67.000 euros en lugar de los 85.000, luego dentro de lo que hay no es una cantidad menor la que dedicamos a esta prioridad del equipo de gobierno.

Lo del convenio con el Cabildo, que ya lo ha comentado también la Portavoz de Izquierda-Ezkerra, yo tengo claro que un convenio está muy bien siempre y cuando cumpla el objetivo para el que está previsto, y si evidentemente la Catedral es un centro turístico de especial importancia, no solamente por su belleza artística sino porque

genera retornos económicos, pero debe ser optimizada las visitas, porque hay gente que viene a Tudela y luego no puede visitar la Catedral, y si recomiendo que en la negociación del próximo convenio que verdaderamente si se paga algo que eso repercuta en el interés general de Tudela con los retornos que pueda generar las visitas a la Catedral, porque si no será un convenio que no cumple sus metas ni sus fines.

Respecto a los intereses creo que hay una cosa que se llama garantía de prudencia, y la garantía de prudencia nos aconseja que no pueden bajarse y creo que esto hay que dejarlo claro que hay que tener un mínimo colchón de seguridad para luego hacer, como se ha podido hacer este año, por ejemplo unas transferencias para ayudas a la alimentación porque la partida se había quedado corta y era una necesidad esencial y fundamental dar esas ayudas de emergencia.

Comenta la Portavoz de UPN que no se puede valorar, y estoy de acuerdo, siempre digo una frase, no valore usted el futuro con el monóculo del pasado, pues lo mismo, pero independientemente de eso tengo que reiterarme con el mejor tono, pero no exento de la misma firmeza, que se hicieron muchas obras, que se deshicieron, que se rehicieron, que luego hubo una serie de sentencias, unas que dieron la razón y otras que no, pero desde luego yo creo que ni siquiera las personas que las hicieron y las decidieron las harían otra vez, esto es entrar en un terreno de profecía pero lo comento porque creo que puede ser un elemento de reflexión, aunque es verdad que en algunas votaron todos a favor, la vida te hace ver cosas de una manera y luego de otras, y me alegro de que haga referencia al Plan E, que es tan criticado, el Plan de ese señor que se llamaba Jose Luis Rodríguez Zapatero, pues mire, vino bien para la accesibilidad de Tudela, con lo cual me alegro que haga esa referencia ahora que está tan defenestrado por otras personas, le agradezco esto.

Luego la crisis, es verdad que la crisis fue muy dura, pero que los edificios aunque tengan muchos años, si se van a abandonando esto pasa como una ley de la termodinámica que se llama la ley de la entropía, que conforme vas abandonando una cosa tiende al caos, pues aquí pasa algo parecido. Si abandonamos los edificios lo que hace es que se van deteriorando progresivamente y por eso creo que hay que establecer un plan general de mantenimiento del conjunto de los edificios, y respecto a los Presupuestos Participativos, como me ha entendido perfectamente no le vuelvo a reiterar nada, simplemente como no lo he dicho al principio lo digo al final, felicitar la navidad a todas las personas de Tudela y preferentemente ahora a los que están aquí en este Pleno. Muchísimas gracias.

Sr. Alcalde: Por aclarar un poco el procedimiento, si os parece hacemos un receso de cinco minutos, aclaramos la votación de las enmiendas presentadas por el equipo de gobierno incluyendo algunas que habíais presentado, y digo de cinco minutos porque a las dos hay previsto un acto de reconocimiento a los jubilados en el año 2015 trabajadores y trabajadoras de la Casa, con lo cual tendremos que hacer un receso para poder acompañarles como se merecen en ese acto, y luego tendremos que continuar probablemente, con lo cual hacemos un receso en este momento de cinco minutos.

*A las doce horas y veinte minutos un receso, reiniciándose la sesión a las doce horas y treinta minutos.

Sr. Alcalde: En principio lo que hemos planteado es votar el conjunto de las enmiendas, las que salgan votadas a favor incorporarlas al Presupuesto, votar por tanto el Presupuesto y continuar con el debate del resto de los puntos del Pleno hasta las dos,

hora en la que haremos un receso para asistir al acto con los jubilados y jubiladas de este ejercicio, y una vez que estemos allí retomamos cuando finalice el acto.

Pasamos a votar las enmiendas parciales presentadas al Presupuesto. En primer lugar por orden de presentación votaríamos las enmiendas de la CUP.

¿Votos a favor de la enmienda a, por importe de 34.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por veinte votos en contra y un voto a favor.

¿Votos a favor de la enmienda b, por un total de 8.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por veinte votos en contra y un voto a favor.

¿Votos a favor de la enmienda c, por un total de 15.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por veinte votos en contra y un voto a favor.

¿Votos a favor de la enmienda d, por importe de 13.250 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por catorce votos en contra y un voto a favor, seis abstenciones.

¿Votos a favor de la enmienda e, por importe de 5.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por doce votos en contra y nueve votos a favor.

Pasamos a votar ahora las enmiendas del Partido Popular.

¿Votos a favor de la primera enmienda sobre mantenimiento de calles y plazas? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por dos votos a favor, doce votos en contra y siete abstenciones.

¿Votos a favor de la segunda enmienda, revisada “in voce” por 12.500 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada por dos votos a favor, doce en contra y siete abstenciones.

¿Votos a favor de la tercera enmienda por un importe de 10.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con nueve votos a favor y doce votos en contra.

¿Votos a favor de la cuarta enmienda por un importe de 5.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con tres votos a favor y doce votos en contra y seis abstenciones.

¿Votos a favor de la quinta enmienda por un importe de 45.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con dos votos a favor, trece votos en contra y seis abstenciones.

¿Votos a favor de la sexta enmienda por un importe de 100.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con dos votos a favor, trece votos en contra y seis abstenciones.

¿Votos a favor de la séptima enmienda por un importe de 40.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con dos votos a favor, trece votos en contra y seis abstenciones.

¿Votos a favor de la octava enmienda por un importe de 25.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con dos votos a favor, trece votos en contra y seis abstenciones.

¿Votos a favor de la novena enmienda por un importe de 30.000 euros? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada con dos votos a favor, trece votos en contra y seis abstenciones.

Pasamos a votar las enmiendas de Unión del Pueblo Navarro.

Primera enmienda con el cambio en la descripción de la propuesta. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por ocho votos a favor, doce votos en contra y una abstención.

Segunda enmienda por un importe de 20.000 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por seis votos a favor, trece votos en contra y dos abstenciones.

Tercera enmienda por un importe de 10.00 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por nueve votos a favor y doce votos en contra.

Cuarta enmienda por un importe de 10.000 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por ocho votos a favor, doce votos en contra y una abstención.

Quinta enmienda por 12.500 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por seis votos a favor, doce votos en contra y tres abstenciones.

Sexta enmienda por un importe de 8.000 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por nueve votos a favor y doce votos en contra.

Séptima enmienda por un importe de 26.500 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por seis votos a favor, trece votos en contra y dos abstenciones.

Octava enmienda por un importe de 6.000 euros. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazada por ocho votos a favor y trece votos en contra.

Se votarían dos enmiendas presupuestarias que si os parece, para que conste en acta, como parten de algunas de las propuestas de los diferentes Grupos, las que son aprobadas las presentamos como del conjunto del Pleno.

La primera de ellas en relación a caminos agrícolas por importe de 8.000 euros. ¿Votos a favor? Aprobada por unanimidad.

La segunda, que recoge el sentir del conjunto de los Grupos iría en relación a la adecuación de viviendas sociales por importe de 10.000 euros. ¿Votos a favor? Aprobada por unanimidad.

La tercera, presentada por los Grupos de Izquierda-Ezkerra, Partido Socialista, Tudela Puede y la CUP, en relación al incremento de 5.000 euros en las Actividades de Mujer e Igualdad. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones. Quedaría aprobada por trece votos a favor y ocho votos en contra.

Incorporando las enmiendas que han salido votadas a favor, se incorporarían al Presupuesto y por lo tanto pasaríamos a votar el punto primero del orden del día, que es la aprobación inicial del Presupuesto General Único del Ayuntamiento para el ejercicio 2016, que asciende tanto en Ingresos como en Gastos a la cantidad de 37.348.497,97 euros; se aprobarían las Bases de Ejecución y *exponer* el expediente al público durante quince días hábiles.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número seis del orden del día al obtener doce votos a favor (6 I-E, 3 PSN/PSO y 3 Tudela Puede), ocho votos en contra (6 UPN y 2 PP) y una abstención (1 Grupo Mixto (CUP))

Retomando el orden del día. Sr. Secretario.

Sr. Secretario: Comentar que no hay aprobación de acta porque se ha podido redactar, por lo que en el próximo Pleno se traerán para su aprobación las dos actas.

ALCALDÍA

1.- Quedar enterados de la modificación de los representantes municipales en la Mancomunidad de la Ribera.

La propuesta dice así:

“Primero.- Quedar enterados de la modificación de los representantes municipales en la Mancomunidad de la Ribera, que queda configurada de la siguiente manera:

MANCOMUNIDAD DE LA RIBERA

<i>Olga Risueño Molina</i>
<i>Sofía Pardo Huguet</i>
<i>Ignacio Magallón Gil</i>
<i>Maribel Echave Blanco</i>
<i>Irene Royo Ortín</i>
<i>José Ángel Andrés Gutiérrez</i>
<i>José Ignacio Martínez Santos</i>
<i>Gustavo Gil Pérez-Nievas</i>

Segundo.- Trasladar el acuerdo a los interesados, a la Mancomunidad de la Ribera, y a la Intervención Municipal.”

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Quedaría aprobado el punto número uno del orden del día por unanimidad.

2.- Modificar el punto 3 de la parte dispositiva del acuerdo de Pleno de 1/07/2015 (modificado, a su vez, por el Pleno de 26/10/15), en el sentido exclusivo de eliminar del apartado “otros órganos colegiados” el paréntesis relativo a la asistencia a Mesas de Contratación, quedando redactado como en la versión inicial que aprobó el Pleno de 1/07/15.

La propuesta dice así:

“1.- Modificar el punto 3 de la parte dispositiva del acuerdo de Pleno de 1/07/2015 (modificado, a su vez, por el Pleno de 26/10/15), en el sentido exclusivo de eliminar del apartado “otros órganos colegiados” el paréntesis relativo a la asistencia a Mesas de Contratación, punto que queda redactado de la manera siguiente:

“Punto 3.- El RESTO DE CONCEJALES percibirán mensualmente asistencias por la concurrencia efectiva a las sesiones de los órganos colegiados de que formen parte, hasta los límites máximos señalados en las cuantías siguientes:

Pleno Municipal	160,86 euros
Junta de Gobierno Local	96,52 euros
Comisiones Informativas	96,52 euros
Junta de Gobierno de organismos autónomos	96,52 euros
Otros órganos colegiados	80,43 euros

Los límites máximos mensuales para el cobro de asistencias serán los siguientes:

Concejales con delegación especial 761,14 euros
Miembros de la Comisión de Gobierno 691,70 euros
Resto de concejales 611,27 euros

Los Secretarios de los diferentes órganos colegiados deberán comunicar a la Intervención General, antes del décimo día de cada mes, las asistencias a sesiones celebradas en el mes anterior.

Al finalizar cada ejercicio, se regularizarán las asistencias realmente cobradas, de tal forma que las cuantías no percibidas por haber sobrepasado el límite mensual, completen aquellas mensualidades en las que no se alcanzó el importe máximo."

2.- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra y notificarlo a la Intervención Municipal y a la unidad de Personal del Ayuntamiento de Tudela."

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? La CUP tiene la palabra.

Sr. Gil: Desde mi Grupo nosotros seguimos un poco en la misma línea contraria con respecto a la presencia de cargos políticos más allá de lo que la ley obliga en las Mesas de Contratación. Mi voto va a ser en contra y además si sale a favor desde aquí me gustaría renunciar públicamente a esa retribución en coherencia con mi voto. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Popular tiene la palabra.

Sr. Suárez: Simplemente agradecer que se hayan tenido en cuenta las consideraciones que desde el Grupo Popular se expresaron ya en reiteradas ocasiones. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Moreno: Buenos días. Desde el Grupo Municipal de UPN lo que sí queremos destacar que entendemos que en este tema de las Mesas de Contratación se está actuando de una manera irresponsable desde el principio de legislatura y para acabar volviendo al estado inicial.

A pesar de ello votaremos a favor porque opinamos que es lo más justo para todos los Partidos. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Sólo aclarar por la aportación del Portavoz de la CUP y de UPN, que fue vocación de este equipo de gobierno lo que explicamos en su día, si bien es cierto que el encaje legal de ello ha resultado complicado, y a su vez hemos recogido alguna reflexión que ha sido vertida en este foro, y por ello volvemos al punto de partida, y hay también en este caso en mi lugar como Portavoz de Izquierda-Ezkerra, sí que quería comentar que en el caso de nuestro Grupo como así lo planteábamos en nuestro programa electoral, nosotros también renunciábamos a las asignaciones de las Mesas de Contratación. En todo caso reivindicar también que el hecho de tratar de incorporar mejoras e intentar ajustarlas a la legalidad es un trabajo que va a ser así por parte de nuestro equipo de gobierno que trata de primar el encaje de los objetivos que tengamos, y todos somos conscientes de que los cambios siempre implican riesgos y no por ellos vamos a renunciar a ellos. En algún caso si a la hora de establecer esos cambios damos algún paso que no podemos consolidar y que acomete o incurre en algún error, será habitual que este equipo de gobierno rectifique para continuar su andadura. Gracias.

Pasamos a votar el punto número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado el punto número dos del orden del día

por veinte votos a favor (6 I-E, 6 UPN, 3 PSN/PSOE, 3 Tudela Puede y 2 PP) y un voto en contra (Grupo Mixto (CUP)).

3.- Aprobar el Convenio de colaboración (Anexo) entre el Ayuntamiento de Tudela y el Consorcio EDER, sobre designación de persona que desempeñe la función de Secretario General de dicha Entidad; y declarar la compatibilidad del ejercicio derivado de tal designación con el desempeño del puesto al que está adscrito en este Ayuntamiento el funcionario municipal José-Antonio Huguet Madurga, en los términos contenidos en el Convenio de colaboración precitado.

La propuesta dice así:

“Primero.- Aprobar el Convenio de colaboración (Anexo) entre el Ayuntamiento de Tudela y el Consorcio EDER, sobre designación de persona que desempeñe la función de Secretario General de dicha Entidad.

Segundo.- Declarar la compatibilidad del ejercicio derivado de tal designación con el desempeño del puesto al que está adscrito en este Ayuntamiento, el funcionario municipal Don José Antonio Huguet Madurga, en los términos contenidos en el Convenio de colaboración precitado y, en particular, de acuerdo con lo dispuesto en su Estipulación Primera.

Tercero.- La prestación del servicio objeto del Convenio de colaboración implica sea compensado por el Consorcio EDER, mediante las formulas reguladas en las Estipulaciones Segunda y cuarta.

Cuarto.- Trasladar el presente acuerdo al Consorcio EDER, a Don José Antonio Huguet Madura, a Intervención Municipal y a Personal, a los efectos oportunos.

Quinto.- Este acto tiene carácter definitivo en la vía administrativa, y por lo tanto, contra el mismo cabe interponer optativamente uno de los siguientes recursos:

*a) **Recurso CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, en el plazo de DOS MESES, a contar desde el día siguiente a la notificación de este acuerdo/resolución, pudiendo no obstante interponer con carácter previo y potestativo **recurso de REPOSICIÓN** ante el mismo órgano que lo/la hubiera dictado, en el plazo de UN MES a contar desde el día siguiente a la notificación de este acuerdo o resolución; o bien,*

*b) **Recurso de ALZADA**, directamente, ante el Tribunal Administrativo de Navarra, en el plazo de UN MES, contado desde el día siguiente a la notificación de este acuerdo o resolución.”*

Sr. Alcalde: Gracias. Como viene siendo habitual desde hace unos cuantos años, la Secretaría del Consorcio EDER viene ejercida por personal municipal. Hasta ahora había sido realizado por el Letrado de Urbanismo, a quien también creo que es de recibo tras su reciente jubilación, agradecer los servicios prestados tanto en el Ayuntamiento como en el Consorcio EDER y nos parece interesante que sigamos teniendo el pulso y la cercanía a la información de este Ayuntamiento dentro del Consorcio, planteando que asuma la Secretaría del mismo personal de la Casa, personal cualificado y por ello lo traemos a votación. ¿Intervenciones? UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenos días de nuevo. Simplemente ratificar las palabras del Sr. Alcalde en el sentido de que creo que el Letrado de Urbanismo hizo una buena labor como Secretario del Consorcio y que la persona que se designa para ser nuevo Secretario es muy acertada y muy adecuada, y desearle que le vaya muy bien en esta labor que va a desempeñar.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que queda aprobado el punto número tres del orden del día por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RÉGIMEN INTERNO

4.- Aprobar inicialmente la Plantilla Orgánica del año 2016 del Ayuntamiento de Tudela y sus Entidades/Organismos dependientes; la Relación de puestos de trabajo; y las Normas Complementarias para la ejecución de la misma; y exponer el expediente al público durante quince días hábiles.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar con carácter inicial la Plantilla Orgánica del año 2016 del Ayuntamiento de Tudela y sus Entidades/Organismos dependientes, así como las Normas Complementarias para la ejecución de la Plantilla Orgánica.

2.- Someter el presente Acuerdo de Pleno a información pública por un plazo de 15 días hábiles desde el día siguiente al de su publicación en Boletín Oficial de Navarra y Tablón de Anuncios de la Casa Consistorial, de conformidad con la legislación foral vigente y con la finalidad de posibilitar que los vecinos e interesados lo examinen y formulen, si así lo consideran oportuno, reparos, reclamaciones y observaciones. Con tal objeto este Acuerdo y Anexos resultan expuestos públicamente en Secretaría Municipal.

En caso de que una vez transcurrido y finalizado el período de exposición pública no se hubieran presentado las referidas reparaciones, reclamaciones y observaciones, o una vez resueltos éstos si los hubiere, se producirá la aprobación con carácter definitivo de la Plantilla Orgánica Municipal correspondiente al año 2016.

3.- Dar traslado del presente Acuerdo a Boletín Oficial de Navarra a los efectos oportunos.”

Sr. Alcalde: Gracias. La Plantilla que traemos a aprobación, voy a tratar de ser breve en la exposición inicial, y luego si es necesario aclarar cualquier cuestión lo haremos en las siguientes intervenciones.

La Plantilla responde en principio a tres ámbitos que nos parece importante detallar. En primer lugar trata de resolver algún problema que se encontraba bajo nuestro punto de vista enquistado y que dificultaba o ponía en riesgo en algún caso la labor de trabajadores y trabajadoras de la Casa, luego detallaré a cuáles nos hemos referido.

En segundo lugar dotaba, tanto la propia Plantilla como la avocación de realmente cubrir algunos puestos que ya en su día estaban consignados pero nunca se cubrieron, trataba de dotar de recursos suficientes y dar cobertura a puestos que son estratégicos, y en tercer lugar se adentraba en una nueva estructura intentando abordar la posibilidad de cambiar a lo largo de la legislatura lo que es el conjunto de la estructura municipal y luego me detengo en esto.

En cuanto a los problemas que venían de ejercicios anteriores, había dos ámbitos que en su día fueron ciertamente controvertidos y que en alguno de ellos incluso hemos tenido sentencias que de alguno u otro modo hemos tenido que, o el Ayuntamiento ha tenido que ir asumiendo, y ahí hemos tratado de que con esta Plantilla, tanto la Escuela-Conservatorio de Música Fernando Remacha, así como el puesto de los policías que permanecen aquí en el Ayuntamiento, el denominado Charli 1, que quedase en mejor situación porque entendíamos que no estaba.

En segundo lugar, respecto a los puestos que consideramos estratégicos, ahí hemos incorporado en Plantilla, algunos de ellos existían pero no tenían consignación, otros existían pero jamás fueron cubiertos, u otros ni siquiera existían, pues hemos tratado de sacarlos adelante con esta Plantilla, y me voy a referir a algunos de ellos.

En primer lugar el Técnico de Servicios Contratados que desde hace más de cuatro años estaba vacante puesto que con la jubilación de un compañero de la Casa no se cubrió ese puesto, y sí que nos parecía estratégico para abordar algunas de las cuestiones principales que afectan a la ciudad y que afectan a nuestro presupuesto como es la gestión de todos los servicios contratados.

En segundo lugar, el puesto de Guarda, donde desde hace, creo recordar seis años, no existía personal alguno en la Casa que tuviese asignada la responsabilidad de poder vincular la información que tenemos aquí mismo en la Concejalía de Agricultura y Montes con lo que es el conocimiento sobre el terreno de los problemas que allí hay. También es cierto que incorpora con carácter temporal, y así lo planteamos en la negociación de la Plantilla con los Sindicatos y lo expusimos en la Comisión de Régimen Interno, incorpora también unas funciones de guarda, no es solamente un guarda de montes, sino a su vez un guarda del Coto, tratando de que a lo largo del 2016 podamos dar cobertura a ambos servicios. Nos parece que no es la situación ideal, pero sí nos parece que es un serio avance para comenzar a tomar el pulso a nuestro Comunal como valor patrimonial importante del Ayuntamiento y por tanto de todos los tudelanos y tudelanas.

En tercer lugar incorporamos un puesto de trabajo que es el volante dos de Deportes, que en principio ya venía contratándose bajo ese paraguas pero sólo durante seis meses a personal para ir cubriendo vacaciones, bajas, etc., incidencias del servicio y por tanto lo incorporamos de manera definitiva a la Plantilla para hacerlo a lo largo de todo el ejercicio.

Por otro lado tenemos voluntad, y por ello se ha incorporado, si no recuerdo mal, en el OPE del año 2015 dos agentes para cubrir dos de las jubilaciones existentes a lo largo del ejercicio en Policía, que es lo que en estos momentos permite la ley en cuanto a sacar nuevas plazas.

También dentro de esta Plantilla se incorporan algunos incrementos de jornada, por ejemplo en el Museo Muñoz Sola, donde había dos tercios de jornada y se incorpora a jornada completa, porque pensamos que desde esa instalación y del personal puede aportar valor añadido al conjunto de la Concejalía.

Por otro lado también y en contacto con los Técnicos de la Casa, hemos planteado la incorporación de un albañil en la Brigada, que estaba vacantes desde hace unos cuantos ejercicios, para tratar de que el impulso al mantenimiento de la ciudad no sólo sea a través de las partidas sino también con personal propio y porque además se veía que había dificultades en los últimos ejercicios en cuanto a la gestión del personal que venía por las diferentes convocatorias, bien del Servicio Navarro de Empleo, etc., que apoyaban a la Brigada, sobre todo en verano, y que para poder organizar todo el trabajo era importante robustecer la plantilla propia.

Por último también incorpora a la Plantilla un tema que venía coleando de años anteriores, como son las tareas del Técnico de Educación, que son incorporadas en una figura que es Técnico de Juventud y Educación, contrastado con los Técnicos y así consta en Plantilla.

En último lugar, en cuanto a la estructura, decimos que ésta es una estructura y una plantilla que va dando pasos en modificar algunas cuestiones que entendemos que no funcionaban todo lo bien que estaba. En todo caso nos adentramos en algunas de las Áreas del Ayuntamiento, en plantear unos puestos de responsabilidad, como son los responsables de Centros de Gestión, que si bien estaban en las Plantillas no habían sido utilizados, y por ello, en aquellas Áreas en las que entendemos que los Centros de Gestión son más compactos, tienen actividades más parecidas, más homogéneas entre sí, vamos a ver durante este ejercicio si en lugar de funcionar bajo la batuta de una Dirección de Área lo podemos hacer a través de responsables de Centro de Gestión que no son sino Técnicos de la Casa que opten con el amparo de un procedimiento objetivado, opten a la responsabilidad de esos Centros de Gestión y por tanto nuestra intención es acercar la toma de decisiones y la capacidad directiva, acercarla a los problemas reales y a la realidad de cada uno de esos Centros de Gestión.

Somos también conscientes de que no nos ha sido posible para llegar en tiempo y forma a la aprobación de Presupuestos así como a la aprobación de Plantillas, el abordar todos los problemas de fondo que hay que abordar. En esa negociación con los agentes sindicales y también, si no recuerdo mal, lo comentamos en la Comisión de Régimen Interno, sí que somos conscientes de que hay al menos tres ámbitos que hay que tratar de resolver a lo largo del ejercicio de 2017, uno de ellos es la regulación de la segunda actividad, otro de ellos es el tema de las prolongaciones de jornada, cómo se entiende conceptualmente y cómo se aplica el criterio de las mismas, y en último lugar, y eso queda recogido en la Plantilla Orgánica, para ver cómo se aborda a lo largo del año 2016, es la problemática existente con las cocinas de los Centros 0-3 años, donde hay una voluntad política de volver a la situación previa en la que contábamos con trabajadores de la Casa, pero en todo caso también en el momento en el que nos hemos adentrado en el problema, y así se lo hicimos saber también a los agentes sindicales y a la oposición en algún foro.

Hay además un problema a nivel normativo, a nivel de cumplimiento de la legislación que no tiene propiamente que ver sólo con la decisión tomada sino que viene de más atrás, digo con la decisión tomada con el antiguo equipo de gobierno y con todas esas variables lo abordaremos a lo largo del ejercicio.

Hay también en esta Plantilla un puesto de trabajo, como es el de la Oficina Municipal de Información al Consumidor, que hemos informado también a los agentes sindicales y a la oposición, que aparece en Plantilla, está consignado, y estamos pendientes de que ese puesto de trabajo que en su día estaba subvencionado en parte por Gobierno de Navarra, pero que desde el 2014 quitó la subvención, bajo aquella consideración de Gobierno de Navarra de que era una competencia propia y por tanto no podía financiar, no podía subvencionar a los entes locales para ello, lo hemos dejado en Plantilla por responsabilidad en tanto en cuanto no seamos capaces de firmar un convenio con Gobierno de Navarra pero así aparece en la Plantilla, indicando que en el momento en el que ese convenio fuese adaptado para que el servicio siguiese prestándose al menos en las mismas condiciones de horario, servicio y lugar que se hace ahora, para que en el momento en que fuese aprobado el convenio ese puesto se amortizara y su titular encontraría emplazamiento por supuesto dentro de la estructura de la Casa en otro puesto de igual condición, y a eso estamos esperando en la negociación con Gobierno de Navarra.

Si os parece lo dejo aquí y si hay alguna aclaración que hacer o alguna propuesta lo recogemos dentro del debate. Gracias. ¿Intervenciones? CUP tiene la palabra.

Sr. Gil: Antes de nada me gustaría hacer algunas apreciaciones o preguntas y luego ya hablaré un poco sobre el sentido del voto de mi Grupo al respecto.

En principio me gustaría hacer una apreciación respecto a la Plaza que deja el Ayuntamiento de la Oficina de Información al Consumidor, hay que reconocer que éste ha sido el único servicio en Navarra, los últimos treinta años seguidos, y ya ido ganando cierto prestigio. Este servicio lo venía ofertando consecutivamente durante los últimos treinta años el Ayuntamiento de Tudela. Mi apreciación en este sentido sería que no suceda en este servicio como con otros que ha asumido el Gobierno de Navarra y han acabado inactivos, por ejemplo como el de la Oficina de Turismo.

El segundo punto sería un consejo desde mi Grupo, siempre somos muy proclives a la reversión a la gestión directa y nos gustaría que en este sentido se siguieran dando más pasos. Reconocemos la reversión de las cocinas de María Reina, pero nos gustaría en esa misma dirección continuar con gestiones públicas sencillas, reversiones a lo pública sencillas como por ejemplo el servicio de grúa, y mantenimiento, calefacción y aire acondicionado. En el primero sería 95.400 euros, que podría gestionar sin mucho quebranto el Ayuntamiento, y el segundo 34.000 euros que también podría asumir con mayor formación el fontanero contratado por el Ayuntamiento.

Tercer punto, me gustaría solicitar que se promuevan las convocatorias necesarias para renovar todas las listas de contratación temporal para los puestos del Ayuntamiento que se encuentran caducadas. El informe de la Cámara de Comptos del año 2014, emitido en septiembre de 2015, en la página 22 así lo constata, dice textualmente: *“se ha constatado nuevamente que las listas de contrataciones temporales están en su mayoría caducadas. Recomendamos analizar la razonabilidad de los puestos contenidos en la Plantilla con los efectivamente ocupados, al objeto de verificar la adecuación de aquella a las necesidades reales y actualizar las listas para las contrataciones temporales.”*

Por último, también quería un poco en el sentido que ha hablado el Sr. Alcalde antes del Técnico de Juventud al que se le quieren atribuir también tareas de Educación, según mi conocimiento esto ya se intentó anteriormente a la Técnica anterior de Juventud, y un Delegado sindical de ELA interpuso un recurso que ganó porque no se había examinado esta Técnica para ser Técnico de Educación y tuvo que dejar de realizar esas funciones. Si esto es una ilegalidad y si hay jurisprudencia al respecto me gustaría saber por qué se insiste en ello.

Ahora me gustaría hablar del sentido de mi voto respecto a la Plantilla Orgánica.

En la Plantilla Orgánica que se presenta hay ciertas mejoras que son positivas, revertir la privatización de la cocina en María Reina, aumento de jornada de tiempo parcial de varios puestos como son los de carácter fijo discontinuo de la Escuela de Música, el de Auxiliar de Museo, nuevas contrataciones y la desaparición de EPEL Castel Ruiz, volviendo a incorporarse al Organigrama municipal. Sin embargo hay una modificación importante con la cual tenemos que mostrar nuestra más rotunda oposición, y se refiere a la libre designación de los puestos de responsables de Centros de Gestión, de los cuales se prevé ocupar cuatro para el 2016, y también en lo tocante a sus retribuciones.

Estos nueve puestos directivos se crearon en Plantilla Orgánica de 2009 a consecuencia del Estudio y Valoración de Puestos realizado por el INAP, negociado con la representación sindical y aprobado en el Pleno de enero de 2009. Desde su creación se definió la provisión de estos puestos mediante concurso de méritos, en el que pueden participar los empleados municipales fijos que perteneciendo al mismo nivel cumplan los requisitos del puesto a cubrir.

El concurso de méritos es el procedimiento regulado en el Decreto Foral 215/1985, Reglamento de provisión de puestos de trabajo en las Administraciones Públicas de Navarra, Sección Tercera, que regula la provisión de Jefaturas o Direcciones de Unidades Orgánicas que no sean de libre designación.

Un concurso de méritos se hace mediante convocatoria pública, con un Tribunal legalmente establecido y en orden a los principios de igualdad, mérito y capacidad, y en el mismo se valoran los siguientes elementos, dentro de una escala cuyo valor máximo será cien puntos: servicios prestados a la Administración Pública, formación, docencia, investigación y otros méritos; informe psicotécnico y memoria de trabajo sobre la Jefatura o Dirección objeto de concurso, en definitiva, un procedimiento completamente reglado, objetivo y transparente. ¿por qué prescindir de lo legalmente establecido por una libre designación enmascarada como procedimiento objetivado? En la Plantilla que se presenta y sus normas complementarias se cambia el concurso de méritos por la libre designación, ¿con qué justificación o con qué fine esa decisión cuando el sistema actual ya es un procedimiento completamente reglado, objetivo y transparente, pero además, en las normas complementarias de la Plantilla se añade que se realizará mediante un procedimiento objetivado, consistente en la valoración de diferentes pruebas. Dicha valoración la efectuará un órgano constituido por miembros del equipo de gobierno y personal técnico municipal. Unas pruebas y un tribunal que no se ajustan a ningún procedimiento legal y no ofrecen ninguna garantía a quienes aspiren a los puestos a la hora de reclamar ante alguna irregularidad ya que la denominación última sería de libre designación.

La constitución de los Tribunales de selección está completamente regulada. Si se pretende realizar un proceso de selección objetivo no es necesario modificar nada, y menos inventarse otro procedimiento no reglado, si no déjese como estaba, mediante concurso de méritos, por supuesto nuestro voto en este sentido irá en contra, pero es más, en el acuerdo de equipo de gobierno de este Ayuntamiento, el punto 2.2 sobre transparencia dice en su primer párrafo: *"habrá promoción entre el personal funcionario y trabajador del Ayuntamiento para la asunción de puestos de responsabilidad en Centros de Gestión y Áreas, evitando designar libremente cargos de confianza."*

En la Plantilla Orgánica que nos presentan este párrafo anterior no se cumple. Aumentan de seis a catorce los puestos de libre designación, y se apuntan los miembros del equipo de gobierno a ser parte de este anómalo órgano de selección. Cumplimiento y coherencia por favor.

En el programa de la CUP nos comprometíamos con la transparencia y la objetividad y contrarios a crear puestos mediante libre designación. Somos coherentes y respetamos nuestro programa, por eso nuestro voto. Por otro lado observamos una irregularidad en las retribuciones en estos puestos responsables de Centros de Gestión, los cuales se explican en las normas complementarias, punto dos, párrafo cuarto. Se pretende asignar el complemento de dedicación exclusiva en función de la procedencia

y las retribuciones anteriores que tuviera quien vaya a ser nombrado, lo cual es contrario al Estatuto de la Función Pública de Navarra, mediante el cual los complementos sea exclusividad, sea incompatibilidad se asignan por el carácter de las funciones que desempeñan en el puesto y las implicaciones que de las mismas deriven, nunca por una situación anterior y ajena al puesto que se está desempeñando.

En las normas se dice que cobrará exclusividad si quien se nombre ya la venía cobrando y proviene del mismo Centro de Gestión, pero no si el nombrado procede de otro Centro de Gestión diferente, entonces cobrará el complemento de incompatibilidad y no el de exclusividad.

Claramente estamos en contra de los puestos de libre designación y si se va a aumentar pedimos que lo hagan abiertamente, sin disimulos, sin enmascararlos como procedimiento objetivado.

Es paradójico que Izquierda-Ezkerra defendiese antes la promoción por concurso de méritos y ahora aumente los puestos de libre designación, aunque la ley evidentemente se lo permite. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. Partido Popular tiene la palabra.

Sr. Suárez: Buenos días. Desde el Grupo municipal del Partido Popular vamos a votar no a la propuesta de Plantilla Orgánica 2016 del Ayuntamiento de Tudela.

Es verdad, y hay que reconocerlo, que tiene aspectos interesantes e incluso diría que positivos, que compartimos y que por supuesto es de justicia reconocer, por ejemplo la desaparición del Gerente y un Diplomado de la estructura de la Junta de Aguas, que la realidad ha demostrado reiteradamente innecesario.

También nos parece positivo el planteamiento que hace usted con el tema del Servicio de Atención al Consumidor y que puede pasar a ser gestionado por el Gobierno de Navarra, o llegar a un acuerdo con ellos, y esto suponga un ahorro para los tudelanos, aunque se amortice ese puesto en Plantilla, pero se mantiene la persona y el servicio se sigue dando por el Gobierno de Navarra, es casi la cuadratura del círculo, me parece como no puede ser de otra forma, claro, un punto bastante bueno.

Por supuesto compartimos la idea de reforzar los efectivos de la Policía Local, que desde luego están más que ajustados y con necesidades cada vez mayores y muy importantes, como puede ser que surja o haya surgido la cuestión de la colaboración con la Policía Nacional para la violencia de género, un tema que está pendiente y que yo creo que no podemos olvidar, y eso requiere la dotación de más recursos para la Policía para atender estas cuestiones que empiezan a ser ya más que prioritarias y de una demanda social importante.

Creo además que hay que ser ambiciosos en el tema de la Policía Local porque es un servicio de la ciudad muy sensible, que tiene una importancia enorme y que debería ser planteado con un horizonte temporal que vaya más allá de un año, y esto es una sugerencia, por las dificultades que tiene su renovación y la dotación de su personal.

También nos parece positivo que se haya decidido la contratación del Técnico de Servicios Contratados, un pliego que ya se empezó a elaborar en la legislatura pasada, y que me parece que es interesante que lo haya culminado el nuevo equipo de gobierno, me parece que es para felicitarles.

Hay algunas otras cuestiones menores que también nos parecen interesantes como el tema de ampliar la jornada del personal del Museo, por supuesto si se le dota de actividad y eso supone un retorno también para la ciudadanía.

Nos parece interesante también que se actualice la remuneración, en términos de igualdad con sus compañeros de los policías que están aquí en el Ayuntamiento, pero también nos parece importante, y creo que hay que contemplarlo, que tiene que haber un replanteamiento de este servicio que presta la Policía Local en el Ayuntamiento de acuerdo también con el tema de la segunda actividad, ahí se produce una situación que yo creo que a lo mejor hay que darle u par de vueltas.

También tiene algunas sombras, Sr. Larrarte, y nos genera algunas dudas.

La modificación de los puestos directivos que tienen una fuerte repercusión en el día a día del funcionamiento de la organización, y que usted propone que sean dos Directores de Área y cuatro responsables de Centros de Gestión, como poco nos parece un poco ambiguo y que puede generar confusión en la propia estructura jerárquica del Ayuntamiento. Como usted mismo dijo en Comisión, es un cambio, y ha dicho hoy aquí también, es un cambio paulatino que irá poco a poco y no se quedará ahí. Parece ser o me ha parecido a mi entender que se continuará en las próximas Plantillas incorporando más responsables de Centros de Gestión desapareciendo, o hasta su desaparición los Directores de Área. En fin, es una situación que me genera cierta duda, pero es verdad que tiene usted el beneficio de la duda, es verdad que en ese sentido no podemos oponernos a esta medida, porque me parece que es un proceso y es necesario que haya un proceso de cambio a lo mejor.

Sí que nos genera, y ahí coincidimos un poco con el representante de la CUP, el tema de la provisión de estos puestos responsables de Centros de Gestión. Han quedado un poco indefinidos, no se acaban de concretar y creo que habrá que seguir dándole vueltas, pero como no es una cosa inmediata yo creo que se podrá seguir trabajando en ese tema y buscar, y desde luego yo creo que los representantes sindicales serán rigurosos a la hora de que se haga de la forma más adecuada y objetiva, que se puede.

También hay un puesto que nos genera duda, más que duda nos parece de dudosa efectividad, que ustedes lo plantean, ya se lo expresé en la Comisión, que es el guarda de caza. Le quieren dotar también de algunas funciones de guarda de montes, lo que desde luego repercutirá en sus funciones de guarda de caza, teniendo en cuenta además que esto es una actividad nueva, que va a empezar ahora y que puede requerir un esfuerzo añadido, no que se pueda prescindir de recursos sino todo lo contrario que requiera un esfuerzo añadido, pero bueno, es que no lo veo claro Sr. Larrarte, yo lo siento pero no acabo de verlo claro y no me puedo pronunciar claramente a favor de este punto.

También nos llama la atención la previsión de la reversión de la situación de las cocinas de los Centros Infantiles, me llama la atención pero no me sorprende que quiera usted revertirlo, siempre ha sido ese su planteamiento ideológico y creo que muchas veces sin atender a la realidad, pero bueno, independientemente de eso creo que ha introducido usted una incertidumbre innecesaria, que ya existe de por sí, y la ha aumentado, las decisiones a veces hay que tomarlas y se toman las decisiones pero no se crea una situación de indefinición, sino o es esto o es lo otro, no hace falta decir si pero ya veremos, no es que no hace falta, eso no aporta nada, eso me suena un poco a bien queda, así hablando coloquialmente. Hay decisiones que se toman o no se toman, y se

toman ahora y se toman después, pero no se dejan en esa situación, pero bueno también lo entiendo, a veces la negociación con los representantes sindicales requieran un poco de eso, pero bueno, como le decía hay aspectos claros, hay otros grises y que no compartimos.

Lo que no compartimos Sr. Larrarte es su decisión discrecional de modificar los contratos de fijos discontinuos de la Escuela de Música y Conservatorio, establecidos por sentencia judicial, y esto es importante señalar, y convertirlos por una decisión suya en continuos. Creemos sinceramente que se crea un mal precedente y pensamos que el acceso a la función pública debe ser escrupulosamente transparente, escrupulosamente, y a veces nos podemos encontrar en situaciones paradójicas de situaciones que nos parecen injustas y que consideramos que podemos aportar justicia, pero esto es muy subjetivo y trae muchos riesgos. Al final creo que como representantes públicos con responsabilidad, nos guste más o nos guste menos, la legalidad es lo que nos permite ser más justos, y tomar decisiones, aunque nos parezcan justas, incluso legales, que no lo pongo en duda, desde nuestro punto de vista me parece arriesgado, me parece, como digo, un mal precedente.

Esto no lo compartimos de ninguna manera, Sr. Larrarte, y la verdad, porque hay un montón de puntos, que como le he dicho compartimos, otros que tienen dudas, pero es que este nos parece que traspasa una línea que para nosotros está muy clara y muy definida, y pensamos, como le he dicho, que el acceso a la función pública debe ser, como poco, en régimen de igualdad para todo el mundo, y aquí no lo vemos que esté siendo así.

Tal y como le he explicado le reconozco los aspectos positivos, le expreso mis dudas en algunos aspectos, pero le concedo el beneficio de la duda, pero no creemos que se pueda modificar un contrato establecido por sentencia judicial, aunque sea legal el hacerlo, de forma discrecional por el Alcalde. Nada más. Por eso votaremos en contra. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Tal y como habíamos dicho, hacemos un receso a las dos, para asistir al acto de homenaje a los compañeros y compañeras jubiladas en este ejercicio y continuamos una vez terminado el mismo.

*A las catorce horas y cuarenta y cinco minutos se reanuda la sesión.

Sr. Alcalde: Tiene la palabra el Portavoz de Tudela Puede.

Sr. López: Simplemente hacer una referencia a nuestro programa y al acuerdo programático, es una alegría contrastar el programa con la Plantilla y ver que puntos que nosotros llevábamos en programa y que la ciudadanía ha votado al elegirnos representantes, se han visto reflejados en ello.

Sobre distintos temas que han ido hablando casi prefiero esperar a las demás intervenciones, pero básicamente decir que en nuestro Grupo estamos contentos con el tema de la Plantilla.

Respecto al tema de la estructura decir que entendemos que es algo que lógicamente se tiene que ir trabajando, sabemos que no es tan novedoso como nos habría gustado a todos, a los tres equipos del Grupo de Gobierno, pero como ha dicho muy bien Marisa antes, esto es una carrera de fondo en el que vamos a ir trabajando poco a poco y mejorar en todos los aspectos en los que contamos, lógicamente, con todos los miembros de la Corporación.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Con la misma o más brevedad decir que yo creo que esta Plantilla supone un primer paso, un primer paso que es importante en cuanto a que trata de optimizar lo que hay. Habla también sobre todo cubrir algunos puestos, como he dicho antes, o ha comentado el Alcalde llevaban muchos tiempo sin cubrir y eran necesarios.

El tema de Servicios Contratados es lo más importante porque en este momento hay que mirar los pliegos con mucho cuidado, hay que valorar cuales son las mejores ofertas, sobre todo para administrar el dinero público con la oportunidad, y sobre todo con la prudencia que caracteriza ese dinero que es de todos y que tiene que ser optimizado al máximo.

La nueva estructura creo que tiene avances, tiene mejoras substanciales, y en ese sentido habrá que ir analizándolo, sobre todo conforme se vaya poniendo en marcha, y a partir de cómo se vaya poniendo en marcha yo creo que es bueno también hacer un seguimiento para ver qué eficacia, qué eficiencia tienen estos cambios y a partir de ahí revisar en su momento, el año que viene, para que podamos darle un paso adelante y sobre todo que todos los trabajadores y trabajadoras de esta Casa, que me consta que son muy buenos y que tienen una vocación de servicio, que aplicando criterios de eficacia y eficiencia se llegue a la excelencia que es en lo que en definitiva queremos porque eso repercutirá en el interés general y en el bienestar del conjunto de los ciudadanos. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenos días. UPN va a votar en contra a esta Plantilla Orgánica que se trae al Pleno para su aprobación, por dos motivos fundamentales. El primero de ellos es porque la Plantilla responde a la reorganización administrativa del Ayuntamiento que ha realizado el equipo de gobierno, y que hay varios aspectos que no compartimos. Evidentemente el equipo de gobierno tiene la capacidad de organizar el Ayuntamiento como mejor parezca, pero hay cuestiones, fundamentalmente como puede ser la eliminación de la EPEL Castel Ruiz, que no compartimos para nada, entonces evidentemente la Plantilla deriva de esa organización administrativa, y como no estamos de acuerdo con la organización, en abstracto tampoco estamos de acuerdo con la Plantilla.

En segundo lugar y yendo a cuestiones más concretas, sí que es cierto que estamos de acuerdo con algunas de las medidas adoptadas, como puede ser la reposición del 5% a los agentes de Policía municipal, la incorporación de una plaza más en la Brigada, esperemos que se cubra también aquella del albañil que se ha comentado, esperemos que se cubra también la del jefe de la Brigada que en su momento además tuvimos confusión de que pudiese ser no una ampliación sino cubrir esa plaza que estaba vacante. Asimismo la contratación del puesto de la persona de Servicios Contratados, en fin, nos parecen medidas que son buenas, pero, sí que es cierto que hay otras cuestiones que nos generan ciertas dudas, incluso hasta de que sean absolutamente legales. Hay algunas que sí lo son, que son decisiones tomadas por el equipo de gobierno que no compartimos, y otras que dudamos de la manera de hacerse.

La primera cuestión que nos genera dudas es, no la desaparición de dos Directores de Área, que como ya digo eso está en la posibilidad de la decisión del equipo de gobierno, sino en aquella manera en la que se ha decidido que se lleven adelante o que se dirijan las Áreas, entonces en las normas complementarias se establece que podrá haber Direcciones de Área responsables de gestión, que el Director

de Área se configura como un puesto directivo, que se va a desempeñar por personal eventual de libre designación y remoción por Alcaldía con dedicación exclusiva.

Los responsables de Centros de Gestión se configuran también como puestos directivos y su provisión se efectuará entre el personal municipal de los Grupos A y B. El personal que acceda a alguno de estos puestos como responsables de gestión tendrá un complemento de puesto directivo.

De entrada hay una cuestión que nos genera dudas y es que, evidentemente, la diferencia entre la asignación que tiene un Director de Área y los complementos que tiene son diferentes y son superiores a los responsables de un Centro de Gestión, y ambos trabajadores o las personas que ocupen esos puestos van a tener funciones directivas, más adelante hay alguna medida que se toma, que se explicó en Comisión, que era porque a mismas funciones mismos sueldos, entonces eso nos genera dudas porque en este caso sí que entendemos que a mismas funciones no va a haber un mismo sueldo.

Asimismo, en las normas complementarias se establece que al asignarse más de un nivel o grupo a dichos puestos, y por tanto poder ser ocupados por personal perteneciente a los niveles de los grupos A y B, el resultante dependerá una vez provisto el respectivo puesto de responsables de Centro de Gestión del que posea el funcionario que acceda al mismo, calculándose igualmente las retribuciones complementarias sobre sueldo inicial de su mismo nivel. Aquí además se dio un caso en el que había Directores de Área que tenían nivel B y otros que tenían nivel A en origen y dudo de la redacción, igual me lo aclaran y no es la duda que yo tengo, pero sí que incluso hubo un recurso por parte de Directores y hubo corrección por parte de los Tribunales, si partimos de un nivel B los complementos que se asignaban era de nivel B, y si partimos de un nivel A se asignaban como nivel A, y sin embargo hubo una resolución en la que dijo que no, que evidentemente el sueldo base tiene que ser el de su nivel, pero los complementos a unas funciones directivas que eran las mismas tenían que ser los mismos, luego hubo que sacarlos, se puso como personal de libre designación no adscrito a Plantilla, etc., entonces por eso nos genera dudas que responsables con las mismas funciones tengan esa diferencia en el sueldo.

Asimismo en cuanto a la provisión para ambas categorías se establece que será mediante procedimiento objetivado y sin embargo aparecen en la Plantilla como puestos de libre designación, con lo cual observamos también cierta disfunción entre las normas complementarias y lo que aparece definido en la Plantilla.

Asimismo, hay otra cuestión donde se dice en las normas complementarias que igualmente una provistos dichos puestos podrán adoptarse las medidas oportunas en orden a la adecuada organización....., bueno, no voy a leer el párrafo entero, es el último párrafo. Sí que quiero resaltar la última frase que dice: en todo caso se tenderá cuando ello sea posible a que los respectivos Centros de Gestión no se produzca incremento alguno de puestos de trabajo, con lo cual la situación tampoco sería la misma. Si se observa, como también se nos comentó, que hay algún responsable de Centro de Gestión que por acumulación de tareas no puede desarrollar sus funciones originarias más aquellas otras que les sean encomendadas, tal y como además parece que ya se estima que va a ser así en el Centro de Gestión de Bienestar Social, habría que contratar personal, con lo cual esos responsables de Centros de Gestión a priori tampoco estarían en las mismas condiciones, porque unos trabajadores tendrían sus funciones

originarias más las complementarias como Directores de Centros de Gestión, mientras que otros serían liberados de sus funciones originarias para ejercer sólo de responsables, con lo cual todavía se generaría más disfunción con los Directores de Área, estarían realizando funciones directivas igual que un Director de Área pero con distintos sueldos y distintos complementos, y nos parece que hay cierta disfunción o no sintonía entre unos responsables de las Áreas y otras.

Asimismo, como comentaba, nos parece más extraño desde el momento que en esta Plantilla una de las medidas que se toma precisamente es que el personal de Fernando Remacha que hasta el momento tenía consideración de discontinuo pase a ser continuo. Aquí también se nos genera una duda, si esto puede ser mediante un acuerdo del órgano correspondiente, como puede ser resolución de Alcaldía, acuerdo de Pleno o de donde corresponda, sin haber pasado por un Tribunal o por un concurso de méritos, en fin, algo que haga que esos fijos o indefinidos en este caso discontinuos pasen a ser continuos. Tan indefinido es un continuo como un discontinuo, pero habría que ver cómo accedió a esa plaza para ver si este cambio puede ser simplemente por el acuerdo de Pleno que hoy trae el equipo de gobierno para aprobar dentro de esta Plantilla.

La subida al personal de Fernando Remacha como el complemento que le corresponde a partir del Estudio de Valoración del INAP no tenemos nada que decir nos parece bien.

Por otro lado, y continuando, por terminar, con la exposición en relación a los Directores de Área, tampoco tenemos claro, y no compartimos además que en unos Centros haya Directores y en otros no, aunque también es verdad que en principio era un tema para empezar a andar y ver cómo resultaba, tampoco en la manera de decidir qué Áreas tienen responsables o Directores y cuáles no, se hablaba de que en principio como que en algunas Áreas estaban más definidos los Centros que en otras, pero tampoco lo tenemos claro, porque no hemos visto un informe técnico que así nos lo corrobore.

Por lo que se refiere a la amortización de la plaza de la OMIC, entendemos que es un servicio que presta el Gobierno de Navarra, sentimos la amortización de la plaza sobre todo porque la persona que ocupa ese puesto tendrá que ser despedida, pero como también se ha comentado aquí otras experiencias tenemos con la Oficina de Turismo, que a veces hay decisiones que por duras que sean no queda más remedio que tomarlas.

No compartimos tampoco la reversión de la situación de las cocinas de los Centros infantiles ya que nuestro Grupo, de todos es conocido que entendemos que estamos a favor de la externalización de los servicios.

Por lo que se refiere al paso del Técnico de Juventud a ser Técnico de Juventud y Educación, también es una cuestión que nos genera dudas, no porque dudemos de la capacidad de las personas que ocupen ese cargo o de la necesidad de hacerlo, pero, como también se ha comentado, hubo una experiencia previa en la que la Coordinadora, y digo Coordinadora porque era una mujer la que ocupaba ese puesto de Juventud, pasó a ser Coordinadora de Juventud y Educación, y hubo una sentencia que lo revocó, diciendo que para crearse esa situación en primer lugar tenía que haberse amortizado la plaza de Coordinador y posteriormente haberse convocado de manera pública, al igual que se accede al resto de los puestos de la Administración, y entonces tememos que en este caso pueda pasar lo mismo.

Por lo que se refiere a la Plantilla de Junta de Aguas nada que decir, simplemente que nos parece la desaparición en la Plantilla tanto el puesto de Gerente como el de Técnico de Grado Medio, porque nunca se habían ocupado y no tenían tampoco consignación presupuestaria, y en cuanto se refiere a CastelRuiz no compartimos la desaparición del puesto de Dirección del Centro.

Asimismo y para terminar con la exposición, y porque explicamos nuestro voto en contra preguntamos en Comisión cuál había sido el voto de los diferentes Sindicatos conforme a la Plantilla en la negociación. Nos dijeron que dos Sindicatos se abstuvieron, Comisiones y UGT, y el resto habían votado a favor, pero a lo largo de la tarde de ayer y la mañana de hoy hemos recibido varios correos donde hay Sindicatos que se han manifestado en contra por cuestiones de que ha habido modificaciones en la Plantilla después de cerrar el acuerdo; que no están de acuerdo, no sé si es cierto o no, yo digo lo que nos han trasladado, que no están de acuerdo con la manera de aprovisionar los responsables de los Centros de Gestión, unos porque son de libre designación y otros porque no están de acuerdo con que solamente puedan acceder niveles A o B, teniendo en cuenta que si es por méritos y capacidad, tanta capacidad puede tener un nivel A o un nivel B como un nivel E, y manifiestan también su oposición a la aprobación de esta Plantilla.

Por todo lo expuesto, ya digo, teniendo en cuenta que hay cuestiones que compartimos, hay otras que nos generan dudas, por el momento votamos en contra de la Plantilla a la espera de cómo se desarrolle a lo largo de este año, cómo evolucione y qué decisiones haya que tomar con respecto a la misma.

Sr. Alcalde: Gracias. Voy a ir respondiendo a las aportaciones de cada Grupo, intentado aclarar algunas de las cuestiones.

Habrán cosas que se repitan, entonces igual la contestación al final a UPN es un poco más escueta.

En relación a lo planteado por Gustavo, en representación de la CUP, ha comenzado el tema con la Oficina Municipal de Información al Consumidor, suscribo totalmente todas las palabras que ha tenido respecto al prestigio y a la labor de los Técnicos de la Casa en ese sentido, pero matizar un par de cuestiones. Además nos han informado que esta mañana el propio Gobierno de Navarra ha aprobado que el Gobierno pueda suscribir el convenio con el Ayuntamiento, y ahí dos matices únicamente. En primer lugar que creo que no es comparable en manera alguna con lo que se ha citado de la Oficina de Turismo, en un sentido, el planteamiento que se ha hecho de convenio con Gobierno de Navarra ha sido en los mismos horarios, lugar y condiciones en las que se presta ahora el servicio, por tanto creemos que no es comparable con la situación que hubo en su día en el que había tres personas que prestaban aquel servicio en la Oficina de Turismo y se pasó a que fuese una y además deslocalizada en el lugar donde se había prestado.

Hemos tratado de hacer, y continuamos haciéndolo, y trataremos de no firmar el convenio hasta conformar que la persona que hoy en día está desarrollando esa labor pueda continuar haciéndola en el servicio que preste Gobierno de Navarra, para eso hay alguno flecos que faltan a nivel de condiciones legales de contratación, pero por lo menos manifestamos nuestro empeño de que así sea.

Respecto a otros servicios que planteaba el Portavoz de la CUP, de revertir, como el de grúa, como era el de calefacción, aire acondicionado, etc., confirmar que a

lo largo de la legislatura lo que trataremos de hacer será analizar aquellos en los que se prestaría un servicio de más calidad y más eficiente, lo que no podemos garantizar es que seamos capaces de hacerlo, pero en nuestra vocación sí que estará el revisarlo.

Respecto a las convocatorias y renovación de las listas, a lo largo del 2015 ha habido una serie de listas que se han renovado, algunas previas a nuestra entrada al equipo de gobierno y otras posteriores. En lo que a nuestra gestión respecta, si no me equivoco, creo que sí que se ha procedido al tema de listas de Asistentes Sociales, Educadoras y planteamos para ahora el tema del Letrado de Urbanismo y el Técnico de Contratación Pública que yo creo que ya están lanzados los procedimientos, y el de Guarda.

Es vocación también de este equipo de gobierno el renovar esas listas. En algún caso nos hemos encontrado incluso que no había personal en algunas de ellas, con lo cual era difícil cubrir el servicio, personal dispuesto precisamente por la antigüedad de las mismas.

En cuanto a lo que han comentado varios Grupos sobre el Técnico de Juventud y Educación, y además yo creo que a todos nos ha llegado un correo en el que había una Resolución del TAN, pero no había una Resolución del TAN escaneada, estaba solamente las dos primeras páginas de la Resolución, con lo cual no sabíamos lo que decía, pero según nos informaron los Técnicos, porque evidentemente cuando uno toma decisiones trata de asesorarse, creo que le pasaría a Jose en su día, le pasaría a Javier Fernández Vázquez, le pasaría a quien ostentase el cargo en su día, hoy me toca a mí, lo que busca es un planteamiento, y al menos nosotros lo hacemos así y planteamos si jurídicamente es posible, también es cierto que para eso hay otros organismos superiores para desdecir algunas opiniones jurídicas, porque hay veces que se equivocan los de la Casa y además así lo vemos y lo hemos visto en los últimos tiempos en cuanto a un montón de Resoluciones del TAN que desde aquí se plantearon algunas cuestiones y el TAN vino a tumbarlas, pero en cuanto al tema del Técnico de Educación y Juventud, según me informaban los Técnicos, aquella reclamación al TAN no fue admitida, con lo cual me parece que estamos construyendo un discurso sobre algo que no fue así, ya os digo, según la información que a nosotros como equipo de gobierno nos plantean los Técnicos.

Sí que es cierto que en su día existía ese puesto de Técnico de Educación y Juventud, y también según nos contaban del histórico, hubo una reducción de puestos y aquél no se consideró estratégico, y con posterioridad Gobierno de Navarra lanzó unas ayudas precisamente que iban vinculadas a los Técnicos de Juventud, y por eso luego sólo apareció ese puesto de Técnico de Juventud, ese es el histórico que a nosotros nos han planteado los Técnicos, y evidentemente nos han asegurado, en la medida que se puede hacer, de que es legal ese puesto con esas funciones, si así no lo fuera, evidentemente, como en todo caso y todas las Plantillas hay posibilidad de alegarla y ahí estarán esos organismos para plantear lo que sea.

Respecto al tema de los puestos de libre designación, de las Direcciones de Área y los responsables de Centros de Gestión, lo tratamos de explicar en la negociación de la Plantilla con los Sindicatos, y lo tratamos de explicar en la Comisión de Régimen Interno en la que hicimos la propuesta.

Nosotros planteamos una estructura en la que tenemos una vocación de tratar de hacer algo más horizontal para favorecer la toma de decisiones más cercana a los

problemas. Sabemos que ese es un cambio muy importante respecto a las dinámicas que ha habido, y por tanto no lo hemos abordado de manera abierta en el conjunto del Ayuntamiento sino en aquellas Áreas que tenían Centros de Gestión más homogéneos, por ejemplo, en Deportes, hablamos todos de la incorporación de responsables de Centros de Gestión como algo novedoso, pero resulta que en Deportes ya hay alguien que es responsable de Centro de Gestión y que está cobrando un plus, un complemento directivo, porque una sentencia judicial así se lo dio, con lo cual eso no es algo que sea novedoso nuestro, eso ya estaba, porque a veces hay quien echa algunas cuentas sumando cosas que no son.

Lo que planteábamos para tratar de buscar ese objetivo, con el asesoramiento también de los Técnicos, en cuanto a la legalidad de las propuestas, era durante este ejercicio 2016 tratar de contrastar si eso es posible, si eso es más ágil y más eficiente esa manera de funcionar basada en responsables de Centros de Gestión en lugar de Direcciones de Grandes Áreas en las que es difícil tener una cercanía respecto a los problemas reales, y sobre eso seguramente Natalia tendría conocimiento y Jesús también, alguna dificultad que se genera para que las Direcciones de Área puedan tener controladas sus Áreas hasta el último término.

En ese camino de cambio de estructura planteamos el 2016 para contrastar que eso es posible, y planteamos una modificación en las normas, en concreto en la de la provisión de puestos de responsables de Centros de Gestión, en la que indicamos que se realizará mediante un procedimiento objetivado consistente en la valoración de diferentes pruebas, y dicha valoración será a través de unas condiciones que plantee el equipo de gobierno junto con Técnicos de la Casa. ¿Cómo funciona eso? Nosotros planteamos, que, esas responsabilidades tanto en Direcciones de Área como en Centros de Gestión, porque esto yo creo que no se ha explicado en algunas de las críticas que se han hecho, que en primer lugar sean puestos en los que opte el personal de la Casa. Hasta ahora venimos de unos momentos en los que había de ambas cuestiones, había personal de la Casa y personal de fuera, nosotros queremos promocionar y queremos que tenga desarrollo el personal de la Casa, y por tanto, abrimos esa oferta para que el personal de la Casa, dentro de unas condiciones, dentro de que estén en ese mismo Centro de Gestión por tener un conocimiento técnico del mismo, o dentro de que estén dentro de esa Área porque tengan un conocimiento del Área para poder acceder, o a los puestos de responsables de gestión o a los de direcciones de Área. Lo hacemos en el 2016 para contrastar que es posible y que es eficiente, ya nos plantearemos para años sucesivos si ese modelo de estructura da sus resultados o no, y creo que entonces será el momento en el que podríamos tratar de consolidar una estructura con los procedimientos administrativos que establecía la normativa hasta ahora, porque en caso contrario estaríamos avocándonos a consolidar unos puestos que no tenemos contrastados que funcionen, consolidar una estructura que no tenemos contrastado que funcione, y eso a nosotros nos parece cierta irresponsabilidad. Incluyendo que esa responsabilidad que hacemos por esa vía, junto con, digamos, el respaldo legal que se nos plantea desde Personal y desde Secretaría para este tipo de cosas, es por lo que exponemos esa estructura.

Y lo hacemos en respuesta un poco a algunas de las cuestiones que se planteaban, y lo hacemos sólo en aquellos lugares en los que el responsable de Centros de Gestión tiene Centros de Gestión muy acotados, el caso de Deportes yo creo que es

evidente, el caso de Bienestar Social también creo que es evidente, y ahí está Natalia que tuvo la responsabilidad para saber que es un trabajo homogéneo por parte de Trabajadoras y por parte de las Asistentes Sociales el que hay que desarrollar, pero sin embargo en otras Áreas la estructura no es tan homogénea, y no creemos que tengamos Técnicos intermedios como para un acceso a un responsable de Centro de Gestión por el momento. Vamos a contrastar en aquellos lugares en los que nos parece más homogéneo y nos plantearemos a futuro el sí es extrapolable a los demás.

Respecto a las diferencias existentes, no es lo mismo tener una responsabilidad directiva de un Centro de Gestión concreto y homogéneo con un personal y con un presupuesto, que el tenerlo de una gran Área con otro personal muy diferente, otro presupuesto o la responsabilidad de equis trabajadores o equis presupuesto como puede suponer en todo el Área de Economía y Hacienda, como puede suponer en el Área de Ordenación del Territorio. Ahí es donde entendemos que radica la diferencia.

Con lo planteado entiendo que respondemos a las preguntas genéricas, otras que técnicamente entran más en el fondo de la cuestión respecto a las exclusividades, incompatibilidades, etc., pensamos que hay un periodo en el que se pueden abordar, aclarar esas cuestiones con los Técnicos presentes, que entiendo que son los que tienen que poner los puntos sobre las íes de la aprobación inicial de la Plantilla a lo que es la aprobación definitiva de la misma. De hecho hay alguna cuestión que se nos había pasado por alto, y a la hora de plantear a los Técnicos de Personal, ellos mismos nos han dicho que había un periodo de tiempo hasta la aprobación definitiva en el que el mismo equipo de gobierno podía plantear, ahí hemos detectado un error, etc.

Pasando a contestar al Partido Popular, planteaba algunas cuestiones con las que estaba de acuerdo, se han planteado y ya está, y las que no, las reservas con Direcciones de Área y Centros de Gestión ya hemos tratado de explicarnos; en cuanto a la provisión de puestos también; en cuanto al puesto de Guarda estoy totalmente de acuerdo en que puede que no lo vea claro, es muy difícil ver claro algo que no conocemos, es decir, ha habido durante al menos seis años en los que no ha habido nadie ocupando ese puesto, en una localidad en la que tenemos creo que uno de los Comunes más grande de todo España, es normal que no lo vea claro, porque nadie ha estado pateando eso y no sabemos hasta donde llega ese trabajo, con lo cual lo que nos planteamos es ir dando pasos, nos gustaría resolver los problemas de atacada pero es difícil y por eso intentamos ir dando pasos, en que ya haya una persona que se responsabilice de esa tarea, además saben que está de fondo también la cuestión, pero la habríamos abordado igual, la cuestión del coto de caza donde por responsabilidad, porque hay pendiente todavía un procedimiento judicial, que, en caso de que fuese condenatorio con los acusados podría llevar aparejado que se volviese a cerrar el coto de caza tres años si eso fuese responsabilidad de quien era, y eso no es responsabilidad nuestra, eso es un procedimiento judicial que es ajeno al Ayuntamiento, y por responsabilidad pensamos que tenemos que asumir esa función, pero también le comentamos en la Comisión y se lo reiteramos ahora, que nuestra voluntad es que hay el personal suficiente y suficientemente capacitado como para responder a todas esas tareas, y ese es un camino que hemos comenzado a andar, si no había ningún personal era imposible responder a ninguna de ellas, ahora hay en concreto una persona y trataremos de aumentarlo en el ejercicio que vienes, si tenemos capacidad presupuestaria para ello.

En cuanto a si las decisiones se toman o no se toman, hay de todo, hay decisiones que se pueden tomar, hay decisiones que vas avanzando para ver si despejas más el horizonte y entonces tienes más conocimiento de causa para hacerlo, pero bueno, hay algunas que son firmes y hay otras que pensamos que tenemos que profundizar. Sobre eso se ha hablado de un tema, el de las cocinas, y el problema de las cocinas, más allá de la reversión o no, y por eso lo hemos dejado abierto, es que había un problema de fondo ya en la legislatura anterior que continúa en ésta, más allá del problema laboral, y es que estábamos incumpliendo algunas normativas, y entonces ahora al problema de la reversión hay que añadirle el cumplimiento de esas normativas, el que por ejemplo tuviese que haber un Dietista que garantizase lo que se presta, y eso se lleva sin garantizar desde hace años y ahora nos lo hemos encontrado, entonces todo eso, el cumplimiento de la legalidad, junto con una voluntad política y junto con la limitación presupuestaria es lo que nos hace dejar abierto el frente para tratar de ir avanzando y acotar exactamente cuáles son las posibles soluciones para poder tomar una decisión. Nos parecía erróneo tomarla sin tener toda la información y sin profundizar en el problema.

Respecto al tema que comentaban de la Escuela de Música-Conservatorio, en cuanto a los fijos discontinuos, un matiz, hoy aprobamos aquí la Plantilla Orgánica, no hay ninguna sentencia que diga nada sobre esos puestos de la Plantilla Orgánica donde se diga cómo tienen que ser esos puestos. Sí que es cierto que hay unas sentencias laborales en la que dice que hay unos determinados trabajadores que tienen unos puestos de trabajo equis, pero eso no tiene que ver con la Plantilla, la Plantilla se plantea, nosotros nos planteamos en ese tema del Conservatorio –Escuela de Música, que a iguales trabajos, a iguales trabajos que se les exigían a unos y a otros, a unas y a otras, no puede ser que unas trabajasen diez meses y otros doce o viceversa, eso nos parecía una bomba de relojería con retardo, y es lo que hemos tratado de frenar. De hecho, a lo largo del último ejercicio, y también a nosotros nos ha llegado, han venido una serie de sentencias que si bien no hacían, dando la razón a los trabajadores, que si bien no hacían mención a eso específicamente, sí que tenían sus causas iniciales en aquello cuando algunos trabajadores se les dejaban de abonar las vacaciones, y hemos tratado de que eso quedase solventado con este tema.

En relación a lo que planteaba Maribel como posición de UPN, creo que hemos ido respondiendo al tema de las Direcciones de Área, al tema de los complementos. Si es una disfunción una libre designación con el tema del procedimiento objetivado, pensamos que lo que intentamos hacer es ir reduciendo la arbitrariedad a la hora de designar a esas personas, y además tratar de fortalecer a los trabajadores de la Casa, eso es lo que hemos intentado hacer con algo que calificaba de disfunción.

Por último, aclarar, y si me he dejado algo insistís ahora, por último aclarar cómo fue la negociación porque ha salido y a todos nos están llegando algunos correos de diferentes Centrales Sindicales, cómo fue la negociación de la Plantilla, y para ello les voy a dar lectura de la transcripción de algunas posiciones para aclarar los votos de la última acta que era la de conclusiones: UGT no vota en contra porque consta y quiere que conste en acta la determinación del equipo de gobierno de revertir las cocinas, teniendo en cuenta que se realizará conforme a normativa sanitaria vigente. Además está de acuerdo en la aplicación de los niveles, el paso de discontinuo a continuo, la

reposición del Charly 0 y las nuevas contrataciones. Su voto de abstención por no estar atado y bien atado el tema de las cocinas.

Comisiones Obreras a favor de la Plantilla llevada a cabo y las mejoras incluidas, estando en contra de que no se apliquen dos cuestiones: el reflejo de los puestos susceptibles de ser segunda actividad, a lo cual les planteamos que nos daba tiempo a abordar ese problema que llevaba enquistado mucho tiempo si queríamos aprobar la Plantilla y nos comprometimos a hacerlo en el próximo ejercicio y la nueva Ley de Policías, a lo cual le planteamos que el propio Gobierno de Navarra, era conocido por todos, que iba a aplazar su aplicación, y salió recientemente, no sé si ayer, a octubre de 2016, con lo cual era algo para lo que no éramos competentes, y eso llevó a que por tanto su voto era de abstención.

En el caso de ELA está a favor de la Plantilla tanto en lo relativo al proceso negociador como sobre todo a los resultados, y luego hace unas matizaciones que como son largas no voy a insistir. Votó a favor.

AFAPNA piensa que el talante ha cambiado mucho con el cambio de gobierno en lo relativo a la relación Sindicatos-Ayuntamiento, y reconoce la capacidad del Alcalde, esto es algo que no venía a cuenta, y felicita a todos los miembros de la Mesa por el buen hacer en el proceso negociador. Considera que quedan algunos flecos por resolver tales como la bipolaridad existente en la coordinación del SAD, la gestión de la prolongación de jornada, y la provisión para determinados puestos de responsables y direcciones. Esa crítica pero en todo caso el voto era a favor.

Solidari también insistía en una serie de cosas. En cuanto a las cocinas, etc., pero también su voto era a favor.

LAB está de acuerdo con el paquete incluido en la Plantilla, dentro de que hay muchas cosas que faltan por incluir, y ante una pregunta mía, también el voto fue a favor.

Sí es cierto que a partir de ese voto en donde se cerró la negociación de la Plantilla con los Sindicatos, y probablemente si no hubiese sido esa la tendencia hubiésemos tratado de seguir negociando para llegar a un acuerdo, es donde se cerró la Plantilla y por lo tanto se dio luego traslado a Comisión de Régimen Interno para llevarla a este Pleno.

Es cierto que con posterioridad a eso ha habido algunos Sindicatos que se han desdecido y ha habido otros que han insistido en la crítica de algunas cosas que apuntaban pero que no les llevó en ningún caso a ninguno de ellos a votar en contra, entonces lo que trataremos será, con el comienzo del nuevo año, comenzar a trabajar para que algunas de esas cuestiones en las que hay diferencias o faltan aclaraciones, abordarlas con toda la naturalidad. Seguramente en algunas de las cuestiones que decían, y he creído reconocer en el discurso de la CUP alguna frase de algunos de los Sindicatos, entiendo que en ese proceso desde la aprobación inicial a la definitiva, quizás haya laguna cosa que se pueda matizar, pero ese ha sido el procedimiento.

Creo que he contestado un poco a todas las cuestiones que se han planteado, si tenéis alguna cuestión más nos queda otra ronda.

¿Intervenciones?

Sr. Alcalde: Partido Popular tiene la palabra.

Sr. Suárez: Voy a ser breve, ya son tardes y hemos empezado con buenos días.

Estoy de acuerdo en que hay ciertos aspectos que no son de Plantilla Orgánica propiamente dicho, pero tradicionalmente muchos temas de Personal se han tratado dentro de la Plantilla Orgánica, y son ustedes mismos los que los plantean como modificaciones de la Plantilla Orgánica, ustedes mismos lo plantean como lo planteábamos en la legislatura pasada, son temas que se hablan, y en concreto lo que estamos hablando de los contratos de la Escuela de Música no son técnicamente, rigurosamente de Plantilla Orgánica, ni otras cosas, pero siempre se trata, si no la Plantilla Orgánica no tendría prácticamente ningún misterio, pero bueno, ha sido algo que tradicionalmente se ha hecho así, lo seguimos haciendo y lo hacemos o no lo hacemos, si quieren lo dejamos de hacer, lo hacemos de otra manera, pero si lo hacen ustedes luego no me diga que no corresponde aquí porque lo ha planteado como Plantilla Orgánica el equipo de gobierno.

En el tema por el que hemos dicho no a la Plantilla Orgánica, que es uno fundamentalmente, lo otro genera dudas, estamos hablando de la modificación de esos contratos, que desde luego técnicamente no corresponde a Plantilla Orgánica. Estoy o puedo estar incluso hasta de acuerdo en que son unos contratos, vamos a llamarlos que poco adecuados a la situación, chirrian un poco a todos, pero son unos contratos que se establecieron por una sentencia judicial. Son unos contratos que yo creo, y no entro a valorar si tienen o no tienen razón, sino lo que estoy valorando es la forma en cómo se tienen que cambiar esos contratos, debería ser de la misma manera, o, simplemente planteando la provisión definitiva de esas plazas, y se resolvería el problema. Eso es lo que estoy poniendo en duda, lo que le he dicho Sr. Alcalde es que es un mal precedente, un mal precedente, que a lo mejor tiene muy buena intención, es que no me cabe ninguna duda de que tiene usted buena intención, sino hablaríamos de otra manera, es algo que ya viene de muy atrás esos planteamientos, y no cabe ninguna duda que usted considera que es justo hacer esa modificación, pero yo no entro en si es o no es justo la modificación del contrato, entro en que si procede o no procede, o es un mal precedente que usted haga esa modificación, es simplemente lo que he dicho, y es una puntualización que puede parecer contradictoria, pero es que son muy importantes las formas, son muy importantes las formas, y más en el acceso a la función pública. Hay que ser rigurosos porque, por desgracia, estamos en una estructura, más que estructura, vamos a pensar que es una coyuntura económica muy desfavorable y hay muchas personas necesitadas de trabajo. Precisamente por eso es cuando más rigurosos tenemos que ser, es lo que le quería decir, sin más, esa puntualización desde mi punto de vista es importante, y estoy de acuerdo con usted, es una bomba de relojería, o puede ser una bomba de relojería, yo entendí después de dos años, prácticamente ya al final de la legislatura pasada, que habíamos llegado a un acuerdo con las personas afectadas en la Escuela de Música por este tipo de contrato con esa sentencia judicial, pero parece ser que no, y esto además es que ha sido además reincidente, no hay manera de llegar a acuerdos y que se sostengan, siempre hay una vuelta de tuerca, y en este caso esa vuelta de tuerca a mí me parece que genera o crea un mal precedente, sin más.

Sr. Alcalde: ¿Más intervenciones? UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Muy brevemente, simplemente un par de aclaraciones, primero, que nosotros no es que estemos en contra de que el Técnico de Juventud sea Técnico de Juventud y Técnico de Educación y no estamos en contra de que los fijos o en este caso los indefinidos discontinuos pasen a ser indefinidos continuos por la argumentación que

se ha dado, simplemente es, y compartiendo las palabras del Partido Popular, que no sabemos en este caso si la forma más adecuada de hacerlo es mediante la incorporación del puesto en la Plantilla debido, ya digo, a precedentes que ha habido en esta Casa, entonces sin entrar a valorar el fondo, todo lo contrario, que nos parece bien, la cuestión es si esta manera o no es la adecuada, que ojalá sí lo sea y así nos evitamos recursos y nos evitamos muchas cosas.

Comentar que con el tema de los puestos de los responsables de Centros de Gestión, vamos a dar la oportunidad para ver cómo funcionan, pero sí que consideramos que sigue habiendo una disfunción. Evidentemente sí que somos conocedores y sí que compartimos que sea gente de la Casa, que haya una promoción interna para que las personas puedan ocupar ese puesto, pero seguimos considerando que aparecen como puestos de libre designación, y si la idea es que haya menos puestos de libre designación, tal y como aparece lo que hace es aumentarse, y ojo, que nosotros no estamos en contra, nosotros de hecho los Directores de Área los teníamos como puestos de libre designación, que tampoco estamos en contra, vaya por delante, simplemente es que si el espíritu de estos puestos de responsables de Centros de Gestión aparece como una promoción interna de personas de la Casa, no entendemos por qué en la Plantilla aparecen como libre designación, con lo cual lejos de terminar o de minimizar lo menos posible los puestos de libre designación en este caso aparecen más, simplemente es que seguimos encontrando esa disfunción. ¿Qué luego con el paso del tiempo y cuando se aprovisionen los puestos es de otra manera y son con criterios objetivos por los que se van a aprovisionar? Estupendo, cada uno elige los puestos siempre que la ley se lo permita como mejor le parece, pero sí que insisto, seguimos viendo esa disfunción entre las normas complementarias por las que se creará un procedimiento objetivado con lo que aparece reflejado en Plantilla que es el LD, que corresponde a libre designación, y ya digo que no estamos en contra porque nosotros lo teníamos así y no hay ningún problema porque tan válido es uno como otro, simplemente es una cuestión de opinión, pero sí que seguimos encontrando esa disfunción.

También seguimos teniendo duda sobre lo que he comentado de puesto nivel A o nivel B, y los complementos si van a ser todos según el puesto en el que ocupen o según las funciones directivas que se les asignen.

Sr. Alcalde: Por comentar las dos o tres matizaciones que ha hecho Partido Popular y UPN, yo insisto, la sentencia que hubo fue una sentencia en relación a esos puestos de trabajo que convirtió unos contratos de unos trabajadores y trabajadoras que eran temporales en fijos. Los contratos eran temporales discontinuos y quien los reclamó, si no me equivoco reclamó la fijeza, y así se la dieron, pero es cierto que olvidó reclamar la otra parte, y hacía mención a esos contratos, no hacía mención a lo que hoy aprobamos, que es la Plantilla, que son los puestos.

Y además no somos nosotros los que hemos desligado eso, porque si no recuerdo mal fue en el ejercicio pasado en el que no se trajo aquí la relación nominal de los trabajadores y trabajadoras sino que se aprobó más tarde y no hemos hecho más que continuar en la misma línea.

Respecto al tema de la manera de provisionar los puestos, oiga, es que esto no es como nos gustaría, es que en su día hay quien modificó el artículo 135 y quien lo mantuvo, y quien perseveró, y eso llevó a que nosotros no tengamos capacidad, no, no, pero es que es una realidad, y tenemos que tratar de sortearla como podamos, no iba esa

crítica, punto, ya está, me olvido, pero nosotros no tenemos capacidad de proveer con carácter definitivo con todo ese procedimiento que establecen las normas en los puestos que nos de la gana, porque la ley no nos lo permite. La ley que ha impuesto el Partido Popular no nos permite sacar los puestos que nos de la gana con carácter definitivo, y algunas de las cuestiones que estamos estableciendo es para poder tener capacidad de gestión, a pesar de esa ley que nos hace que no podamos dotar los puestos con carácter definitivo que requiere la Plantilla, y nos hemos encontrado una Plantilla en la que hay cerca de un 40% de interinidad, es decir, de personas que no ocupan su plaza con carácter definitivo, y no dude de que en la medida en que tengamos capacidad, y poco a poco ha ido habiendo más, que tengamos capacidad para dotar con carácter definitivo esas plazas lo haremos, pero para eso necesitamos también otras mayorías en otros foros para que modifiquen esa legislación que está ahogando a los ayuntamientos, porque el gasto acaba siendo el mismo, pero es cierto que los procedimientos con los que se pueden consolidar esas plazas no lo son.

Por último, no voy a insistir otra vez en el mismo debate que yo creo que hemos ido repitiendo, por último sí que, recogiendo el guante del tema de los complementos si A o B, en la misma línea de lo que le había respondido a Gustavo, creo que eso es motivo de comentar con los Técnicos para garantizar que tiene que ser de una manera o la otra, eso no es una decisión política y para eso entendemos que hay un plazo desde la aprobación provisional hasta la definitiva como para poder aclararlo.

En principio con esto si no os parece mal cerramos, habiendo habido un par de rondas para todos los Grupos, y sometemos a votación el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día con doce votos (6 I-E, 3 PSN/PSOE y 3 Tudela Puede) a favor y nueve votos en contra (6 UPN, 2 PP y 1 Grupo Mixto (CUP)).

5.-Modificación del Reglamento de Organización Administrativa del Ayuntamiento de Tudela en lo que se refiere a las Áreas municipales en que se estructura el mismo, que a partir de ahora serán: Área de Promoción de la Ciudad (gestionada mediante un/a Responsable de Centro de Gestión); Área de Ordenación del Territorio (gestionada mediante una Dirección de Área y compuesta por los servicios de Urbanismo, Oficina Técnica y Sanidad, Servicios Contratados y Agricultura, Ganadería, Montes, Medio Ambiente y Agenda-21); Área de Economía y Hacienda (gestionada mediante una Dirección de Área y compuesta por los servicios de Comercio, Industria y Empleo, Hacienda, Catastro, Patrimonio y Compras y Tesorería); Área de Calidad de Vida Urbana (gestionada mediante dos Responsables de Centro de Gestión: Deportes y Educación, Juventud y Centros Cívicos); y Área de Bienestar Social (gestionada mediante un/a Responsable de Centro de Gestión).

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar la modificación del Reglamento de Organización Administrativa del Ayuntamiento de Tudela en lo que se refiere a las Áreas municipales en que se estructura el mismo, que a partir de ahora serán:

- *Área de Promoción de la Ciudad, gestionada mediante un/a Responsable de Centro de Gestión.*
- *Área de Ordenación del Territorio, gestionada mediante una Dirección de Área y compuesta por los servicios de Urbanismo, Oficina Técnica y*

Sanidad, Servicios Contratados y Agricultura, Ganadería, Montes, Medio Ambiente y Agenda-21.

- *Área de Economía y Hacienda, gestionada mediante una Dirección de Área y compuesta por los servicios de Comercio, Industria y Empleo, Hacienda, Catastro, Patrimonio y Compras y Tesorería.*
- *Área de Calidad de Vida Urbana, gestionada mediante dos Responsables de Centro de Gestión: Deportes y Educación, Juventud y Centros Cívicos.*
- *Área de Bienestar Social, gestionada mediante un/a Responsable de Centro de Gestión.*

2.- La Plantilla Orgánica Municipal se adaptará en coherencia con lo expuesto en el Reglamento de Organización Administrativa, resultando necesario realizar el preceptivo proceso de aprobación de Plantilla Orgánica para la correspondiente entrada en vigor de ambas previsiones.

3.- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra a los efectos oportunos. “

Sr. Alcalde: Perdón porque quizás lo que teníamos que haber hecho era anunciar que teníamos el debate, pero creo que lo hemos tenido, ¿si alguien quiere aportar alguna cuestión más? La CUP tiene la palabra.

Sr. Gil: Mi voto, en coherencia con el punto de Plantilla va a ser abstención, pero de ninguna manera va a ser a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido tiene la palabra.

Sr. Suárez: Entiendo que piense que hemos tenido el debate porque en Plantilla Orgánica hemos tratado cosas que no correspondían a Plantilla Orgánica, entre otras parte de la estructura, pero entiendo la explicación que nos ha dado, y entiendo también la confusión que generan unos temas tan técnicos que nos pasa a todos. Lo entiendo perfectamente. Se tratan temas que son de Personal en Plantilla, se tratan temas de estructura en Plantilla que son de estructura, es farragoso, lo entiendo y nos lleva a estas equivocaciones. Por eso le he dicho que si quiere que seamos rigurosos por mi parte ningún problema, pero creo que es un debate más político y se nos puede permitir incluso tener cierta licencia y no ser rigurosa y estrictamente técnicos siempre, aunque hagamos un esfuerzo, pero en algún momento dado podemos tratar temas que se mezclan como en este caso.

Desde el Grupo Municipal del Partido Popular consideramos que la nueva estructura que ustedes presentan para su aprobación, la verdad que nos parece precipitada y que no ha tenido la reflexión tranquila y serena que debiera. Tiene usted mucha prisa Sr. Larrarte, y los tiempos y los plazos son exigentes, yo le entiendo, he sufrido también lo que son los plazos de aprobar la Plantilla Orgánica, pero a veces, nosotros por lo menos así lo pensamos, creemos que para avanzar hay que ir despacio, y con una idea clara de hacia dónde y cómo.

Eso de probar para ver qué pasa, a ver si va bien o si va mal, como se suele decir, los experimentos con gaseosa, hay que tener cierto rigor y cierta contundencia cuando se toman decisiones de cierto tipo, y se puede acertar o equivocar, pero la indefinición a veces es peor, o la no decisión a veces es peor, en gestión sobre todo, y estamos en un tema muy de gestión, muy poco político. Además, creemos que haber hecho, no le digo que un debate, pero sí un intercambio de opiniones con los Partidos que no forman parte del equipo de gobierno, hubiera sido bastante acertado, desde mi

punto de vista, desde el punto de vista del Partido Popular, y lo más triste es que creo que en este tema podríamos haber llegado a un acuerdo, ya le he dicho es un aspecto con un componente muy técnico, y el consenso se habría alcanzado fácilmente, fácilmente. Un consenso que habría servido para esta legislatura y hubiera creado un valioso precedente para la próximas, hubiera creado un valioso para la próximas. Le corresponde a usted y a su equipo de gobierno, tal como ha sido en legislaturas anteriores, no lo pongo en duda, no me entienda mal, pero creo que ha dejado de pasar una oportunidad valiosa, no sólo para mejorar la estructura organizativa del Ayuntamiento, sino lo que es más importante, la forma de modificar esa estructura. Esto sí es político.

Lo más decepcionante no es que no lo haya hecho, sino que ni siquiera se le ha pasado por la cabeza. Hablan mucho de la participación ciudadana, pero parece que no le interesa la participación de los que somos los legítimos representantes de los ciudadanos, es decir los Concejales de la oposición.

De todas formas, como usted ha dicho, es una modificación que se queda a mitad de camino, como usted mismo nos ha explicado y nos explicó, ya que ustedes siempre han sido partidarios de eliminar los Directores de Área, y ahora solamente han eliminado uno, dejado dos, introducido los planteamientos del Estudio del INAP.

Yo creo que ha resultado un híbrido entre las necesidades reales, el planteamiento algo desfasado del Estudio del INAP, pero que es una herramienta fundamental y muy acertada para tomar este tipo de decisiones, y creo que además sus prisas, sus opiniones y afirmaciones públicas previas, esa mezcla, y sobre todo la prisa, tenemos la sensación, y creemos que es malo que esa sensación se pueda trasladar a toda la organización de cierta indecisión o indefinición.

Los Concejales del Partido Popular de Tudela votaremos en contra de la propuesta, pero le digo una cosa, la estructura no está terminada, ésta es una modificación, y si sigue actuando el año que viene en consecuencia con lo que ha dicho este año también se volverá a modificar, como le decía, los Concejales del Partido Popular quedamos a su disposición para un planteamiento más ambicioso, y de consenso si es posible, si no tampoco pasaría nada, la decisión y la responsabilidad es del equipo de gobierno en lo que a la estructura organizativa se refiere. Nada más, gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más aportaciones? UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Muy brevemente, simplemente comentar que nosotros votaremos el Reglamento en contra, porque como ya hemos manifestado en el punto anterior, no es la estructura que nosotros hubiésemos realizado. Entendemos que el Reglamento evidentemente está perfectamente bien hecho, además responde escrupulosamente a la organización que el equipo de gobierno ha puesto, y entendiendo que no sería nuestra organización, evidentemente votaremos el Reglamento en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Sólo dar respuesta a dos aportaciones que hacía el Partido Popular.

Si no recuerdo mal yo creo que les invitamos a negociar junto con los Sindicatos en su día, y nos dijo que entendía que no debía ser así y que tenía que ser el propio equipo de gobierno el que lo hiciera. Si no recuerdo mal es cierto que en la aportación que usted hace igual nos ha faltado un foro en el que se podían haber hablado las cosas, tampoco ha habido en ningún momento otro planteamiento. El primer ofrecimiento fue

nuestro y la respuesta fue no, ese no es el foro en el que tenemos que estar, quizás teníamos que haber caído en la cuenta de que tenía que haber habido otro foro.

Le doy las gracias por la aportación porque trataremos de recoger ese guante a lo largo de la legislatura para recoger sus aportaciones, luego, evidentemente será cuestión del equipo de gobierno el plantear una estructura si puede haber un consenso o si no lo hay no la haya. También es sorprendente porque ese ofrecimiento jamás lo hemos tenido cuando su Grupo ha ostentado la responsabilidad de la Concejalía de Personal, y le voy a decir más, las prisas son malas consejeras, pero aprobar una Plantilla Orgánica con un año de retraso, como le sucedió a su Grupo en el anterior equipo de gobierno, es otra cosa que tampoco es buena. Entendemos que para nosotros hubiese sido más cómodo seguramente haber abordado este reto con más tiempo y haber podido hacerlo con más tranquilidad. Lo presentamos aquí cuando cerramos una negociación con los Sindicatos, en las que, como le he dicho, había cuatro votos a favor por parte de los Sindicatos y dos abstenciones, entendíamos que estaba suficientemente maduro, y eso además era consecuencia de una estructura que soportaba la Plantilla que es la que ahora sometemos a votación.

Como le digo, en ningún caso negamos la búsqueda de consensos, no lo hemos hecho y no lo vamos a hacer, sí que es cierto que teníamos una vocación de aprobar la Plantilla y de aprobar los Presupuestos dentro del ejercicio, nos parecía un reto, y ello haya podido llevar a que en algunas cuestiones hayamos podido atropellar algunos tiempos, que seguramente con más calma es más sencillo abordarlos, para el año que viene tendremos un ejercicio completo para hacerlo, además detectaremos errores que hayamos podido incorporar en esta Plantilla y así lo tendremos.

¿Más aportaciones? Partido Popular tiene la palabra.

Sr. Suárez: Es que Sr. Larrarte solamente una puntualización Sr. Alcalde, pero yo le expliqué por qué no estábamos en la negociación de la Plantilla orgánica, y está usted volviendo a mezclar una cosa con otra, no tiene nada que ver esto con la Plantilla Orgánica, con la negociación de la Plantilla Orgánica, y le tengo que decir, no es lo mismo participar que estar informado, y no es lo mismo participar que estar presente, y le voy a decir que no es lo mismo ser actor que espectador, y nosotros tenemos una responsabilidad, se lo expliqué claramente, estamos representando a los ciudadanos, y tenemos que estar en los foros donde podemos aportar y tomar decisiones o llevar a que se tomen decisiones, pero también sabemos que hay aspectos que no son de nuestra responsabilidad, que son del equipo de gobierno, y por eso decidimos no estar, en consecuencia con lo que pensábamos y con lo que pensamos. No se trata de participar, esto no es un juego de pelota, es participar para algo, no participar por participar, ese no es nuestro estilo, si participamos es para aportar, y porque creemos que tenemos que aportar y tenemos la autoridad moral o de los ciudadanos para poder aportar, pero para dar una apariencia no, no, ciertos gestos no, ni positivos ni negativos, es que no los consideramos que sean necesarios, lo importante muchas veces es el resultado, y en política los gestos y las formas son importantes, pero hasta cierto punto, hasta cierto punto, hay que tomarse las cosas en serio, estar donde no tenemos nada que aportar, o mejor dicho, donde no podemos aportar porque no tenemos la autoridad no tiene sentido, otra cosa es que usted nos diga, vamos a hablar, vamos a modificar la estructura y nos informen en la Comisión de Régimen Interno, y se hable, se debata un poco, esta es nuestra intención, esto plantemos, pero nos lo hemos encontrado prácticamente ya,

los Sindicatos la han conocido antes que los Concejales, eso no son formas, eso no es respetar a los representantes de los ciudadanos. Que los Sindicatos son muy importantes, pero los representantes de los ciudadanos también tenemos nuestra parte de responsabilidad y de consideración que nos merecemos, es lo que entiendo yo, y es lo único que le estoy diciendo. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor del punto número cinco del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado por doce votos a favor (6 I-E, 3 PSN/PSOE y 3 Tudela Puede), ocho votos en contra (6 UPN y 2 PP) y una abstención (Grupo Mixto (CUP)).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

6.- Proponiendo *aprobar inicialmente* el presupuesto general único del M.I. Ayuntamiento para el ejercicio del año 2016, que asciende, tanto en ingresos como en gastos, a la cantidad de 37.348.497,97 euros; *aprobar* las Bases de Ejecución del mismo; y *exponer* el expediente al público durante quince días hábiles.

Ya ha sido tratado como punto número uno.

COMISIÓN INFORMATIVA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

7.- **Modificar la cláusula 6ª del Pliego de condiciones regulador de la cesión de uso de terrenos comunales a Eólica Montes de Cierzo, S.L. para la construcción de un parque eólico en Montes de Cierzo, aprobado en el Pleno municipal de 27 de noviembre de 1998, a raíz del nuevo marco retributivo aplicables, entres otras, a las instalaciones eólicas; y que tendrá una nueva redacción.**

La propuesta dice así:

“1.- Modificar la cláusula 6ª del Pliego de Condiciones regulador de la cesión de uso de terrenos comunales a Eólica montes de Cierzo, S.L. para la construcción de un parque eólico en Montes de Cierzo, aprobado en el Pleno municipal de 27 de noviembre de 1998, a raíz del nuevo marco retributivo aplicable, entre otras, a las instalaciones eólicas; y que tendrá esta nueva redacción:

“Por la utilización de los citados terrenos para la colocación de aerogeneradores, transformadores, incluso las líneas aéreas y subterráneas y caminos, EÓLICA MONTES DE CIERZO, S.L. abonará al Ayuntamiento de Tudela un canon anual por cada aerogenerador que se ponga en producción de 200.000 pesetas, expresadas en pesetas constantes de 1.998, que se actualizará anualmente por años naturales a partir del año siguiente al inicio de la actividad, en la misma proporción en que lo hagan las tarifas de venta de la energía eléctrica producida por el parque, publicadas en el Boletín Oficial del Estado. Estas cantidades no podrán ser nunca inferiores a las del año anterior.

A partir de la entrada en vigor del Real Decreto Ley 9/2013, de 12 de julio, por el que se adoptan medidas urgentes para garantizar la estabilidad financiera del sistema eléctrico; y que deroga al RD 661/2007, el canon se calculará en base al precio de venta de energía del mercado, teniendo en cuenta los precios medios anuales de venta de energía, según datos publicados por el O.M.I.E.; realizándose el cálculo de la siguiente forma:

a) *La liquidación del año anterior hay que actualizarla con dos parámetros: IPC y precios medios anuales de venta de energía, según datos publicados por el OMIE.*

- b) *Primero se actualiza el IPC y si los precios medios suben: se suma su porcentaje a la cantidad resultante de la aplicación del IPC.*
- c) *Si los precios de venta de energía no sufren alteración: solamente se aplica el IPC.*
- d) *Si los precios de venta de energía en el mercado bajan: primero se actualiza con el IPC y después se resta el porcentaje de bajada de los precios de venta; y si la cantidad resultante de ambas actualizaciones es superior al año anterior se aplica la cantidad actualizada. Por el contrario, si la cantidad resultante de la actualización es inferior a la del año anterior se aplica la cantidad del año anterior.”*

3.- *Delegar en el Alcalde-Presidente la firma del anexo al Pliego de condiciones existente, que reflejará la modificación que aquí se aprueba.*

4.- *Requerir a Alcaldía que se proceda a la revisión de las liquidaciones realizadas en los ejercicios 2013 y 2014, debiendo éstas adaptarse a las modificaciones aprobadas y a la normativa vigente.*

5.- *El presente acuerdo es definitivo en vía administrativa. Notifíquese a EÓLICA MONTES DE CIERTO, S.L.U.; Alcaldía, Tesorería e Intervención.””*

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Queda aprobado por unanimidad el punto número siete del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

8.- **Imponer una sanción de 1.000,00 euros a Eloy-Ignacio Medina Lazaro, por la comisión de dos infracciones muy graves, una por cobrar las consumiciones a precios distintos de los indicados en la carta de precios o sin que dichos precios hayan sido aprobados por la Junta de Gobierno; y la otra por realizar actos que incurren en falsedad documental, al manipular la carta de precios del establecimiento.**

La propuesta dice así:

“**PRIMERO.-** Imponer una sanción de 1.000,00 euros (MIL EUROS), a DON ELOY-IGNACIO MEDINA LAZARO, por la comisión de DOS INFRACCIONES MUY GRAVES, por a) Cobrar las consumiciones a precios distintos de los indicados en la carta de precios o sin que dichos precios hayan sido aprobados por la Junta de Gobierno Local; y b) realizar actos que incurran en falsedad documental, al manipular la carta de precios del establecimiento.

Forma y lugar de pago:

- En Tesorería Municipal sita en la 3ª planta del Ayuntamiento, con dinero o cheque nominativo.

- Si tiene los pagos domiciliados, se gestionará el cobro conforme al aviso adjunto.

- Presentando la carta de pago adjunta en cualquiera de las entidades colaboradoras.

- Mediante transferencia bancaria a la cuenta de Caixabank 2100 3695 12 2200022273.

Plazo de pago: 30 días hábiles contados desde el siguiente a esta notificación.

SEGUNDO.- Este acuerdo es definitivo en vía administrativa por lo que contra el mismo cabe interponer optativamente uno de los siguientes recursos:

a) Recurso de Alzada directamente ante el Tribunal Administrativo de Navarra en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente a la notificación de este Acuerdo.

b) Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, en el plazo de DOS MESES, contados a partir del día siguiente a la notificación de este acuerdo, pudiendo no obstante interponer con carácter previo y potestativo recurso de Reposición, ante el mismo órgano que lo hubiera dictado en el plazo de UN MES a contar desde el día siguiente a la notificación de este acuerdo.

TERCERO.- Trasládese el presente acuerdo, para su conocimiento y efectos, a D. ELOY MEDINA LÁZARO, al Director del Área de Asuntos Sociales, al Técnico Deportivo, al instructor del expediente, a Intervención, a Tesorería y a Alcaldía.”

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Queda aprobado por unanimidad el punto número ocho del orden del día.

9.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

1.- Decreto de Alcaldía núm. 27/2015, de 15 de diciembre, por el que se aprueban transferencias de crédito en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas de Tudela de 2015, por importe de 5.000 euros.

2.- Resolución de Alcaldía 1876/2015, de 2 de noviembre, que resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se abonan a la Ong Fundación Jóvenes y Desarrollo 1.390,46 euros (25% de la subvención concedida para el Proyecto “Fortalecimiento de programa de niños de la calle en Benin: Apoyo a la formación e inserción social de los niños de la calle Cotonou”, en la convocatoria de 2013.

3.- Resolución de Alcaldía 1877/2015, de 2 de noviembre, que resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se abonan a la Ong Castildetierra de Tudela 1.624,79 euros, 25% de la subvención concedida para el Proyecto “contribuir a la salud de la población de la provincia de Orellana, ofreciendo la casa de acogida Alejandro Labaka e Inés Arango y el dispensario médico de Pompeya San Camilo de Lelis (Ecuador)”, en la convocatoria de 2013.

4.- Resolución de Alcaldía 1878/2015, de 2 de noviembre, que resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se abonan a la Ong Asoc de Trabajadores y Técnicos sin Fronteras 2.819,72 euros, 25% de la subvención concedida para el Proyecto “fortalecimiento de la base de transportes como medio para garantizar un reparto oportuno y eficaz de la ayuda alimentaria en los campamentos de refugiados Saharauis (Argelia)”, en la convocatoria de 2011.

5.- En cumplimiento del artículo 43 del R.O.F., se da cuenta de Resoluciones de Alcaldía y Concejalías Delegadas emitidas durante el mes de **NOVIEMBRE** de 2015.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención?

10.- MOCIONES

No se han presentado

11.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Gustavo tiene la palabra.

Sr. Gil: Brevemente, sólo quiero hacer dos puntualizaciones. Una es un reconocimiento al Ayuntamiento por la recuperación y dinamización del Mercado de

Abastos como lugar de encuentro de los ciudadanos, y por otro lado también me gustaría desde mi Grupo por lo menos rechazar la rotura de motivos navideños callejeros que habían sido fabricados por Centros escolares con material reciclable el pasado sábado. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Respecto al primer punto, va a ser un habitual del Ayuntamiento el intentar recuperar ese espacio porque nos parece que es un punto neurálgico de la ciudad y nos parece que tiene mucho potencial, y respecto al segundo punto, de hecho traíamos también para que quedase de manifiesto la denuncia del acto vandálico y también una reflexión porque precisamente ese trabajo planteado por la Concejala, era para valorar lo que se puede hacer con el trabajo de los colectivos sociales y para que los pequeños ocuparan el espacio público y lo vivieran.

Creo que ellos habrán vivido en sus propias carnes lo que supone el vandalismo, y al menos esa enseñanza seguro que la han recogido, y también por nuestra parte condenar esos actos, no voy a entrar en que podíamos haberlo hecho con la misma rotundidad con la que han sucedido otros, pero vamos a dejarlo ahí.

¿Alguna otra intervención? Partido Popular tiene la palabra.

Sr. Suárez: Ya que estamos en Navidad, aparte de felicitar la Navidad a todos los presentes, decirle que en la línea de la estimación de los argumentos que presentamos y que hicimos en su día para estar presentes como Concejales en las Mesas de Contratación, yo le pediría que también de la misma manera que en la legislatura pasada en la Fundación Misericordia y en Don Miguel Eza, en los órganos de gobierno de las dos instituciones, sería bueno retomar la costumbre que se tuvo en la legislatura pasada y que hubiese algún miembro de los Concejales de la oposición. Es lógico que no podemos estar todos en las dos instituciones, pero creo que por lo menos un Concejal en cada uno de las dos instituciones que no pertenezcan al equipo de gobierno redundaría en la calidad democrática del Ayuntamiento y en la transparencia de los procedimientos.

Es un ruego que le hago para que lo reconsidere y que le ilumine el espíritu navideño. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias por la aportación. La tendremos en cuenta, en todo caso recordar que al menos nuestro Grupo jamás estuvo representado en ninguna de esos órganos porque nadie se lo permitió, pero gracias por la aportación y la recogemos.

UPN tiene la palabra.

Sr. Moreno: Nosotros también queremos sumarnos a lo que ha dicho Gustavo, rechazamos y compartimos esa valoración sobre los actos vandálicos de los adornos navideños, y también tenemos una pregunta para el Concejal de Deportes, y es si nos puede decir por qué se ha eliminado el chip de la San Silvestre, teniendo en cuenta que es algo que se demandó por los deportistas y por los clubes deportivos. Gracias.

Sr. Magallón: Simplemente decir que estuvimos hablando con los del Club Ribera Atlético y pensábamos darle un carácter más popular, como la carrera de Amimet o la de la Mejana, y una manera de no controlar los tiempos y con ese ahorro dar un pequeño obsequio.

Sr. Moreno: ¿Se puede saber de cuánto es el ahorro?

Sr. Magallón: De 600 euros.

Sr. Alcalde: ¿Algún ruego o alguna pregunta más? Si no los hay, siendo el día que es, felicitar las fiestas, desearos a todos y a todas que paséis buenos días. Zorionak eta urte berri on. Lo dicho que paséis buenos días y a disfrutarlos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde da por finalizada la sesión siendo las diecisiete horas y veinte minutos, de que se levanta la presenta acta, que firma, conmigo el Secretario, que doy fe.