

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 31 DE MARZO DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M<sup>a</sup>. Victoria Castillo Floristán, Doña M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D<sup>a</sup>. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D<sup>a</sup> Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

**1.- Acta de las sesión plenaria celebrada el día 28 de febrero de 2005.**

¿Observaciones al acta? Se aprueba por asentimiento el acta de las sesión plenaria celebrada el día 28 de febrero de 2005.

**COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS**

**2.- Ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 17 de marzo de 2005, mediante la cual se resuelve remitir el expediente administrativo y el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada, interpuesto por la Junta de Personal del Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Ayuntamiento de Tudela de fecha 25 de Junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica municipal en lo referente al puesto de Auxiliar Administrativo del Gabinete de Alcaldía.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 17 de marzo de 2005, mediante la cual se resuelve remitir el expediente administrativo y el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada, interpuesto por la Junta de Personal del Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Ayuntamiento de Tudela de fecha 25 de Junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica municipal en lo referente al puesto de Auxiliar Administrativo del Gabinete de Alcaldía.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Izquierda Unida se va a abstener tanto en este punto como en el siguiente. Entendemos que tenemos una discusión pendiente dentro de la Comisión Informativa de Recursos Humanos con respecto a la Plantilla Orgánica, y creemos que estos recursos son planteamientos individuales que deben discutirse dentro de un marco más general porque lo tenemos en estos momentos abierto, y por lo tanto, nosotros vamos a abstenernos para plantear la discusión dentro de ese marco más abierto de la Plantilla Orgánica municipal.

**Sr. Alcalde:** Gracia. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestro voto va a ser en contra del informe que viene en base a las alegaciones que el Ayuntamiento hace respecto a que está presentado fuera de plazo, nosotros tenemos nuestra propia opinión al respecto, pero el Tribunal dirá si se tiene razón o no, y respecto al fondo del asunto consideramos que tiene razón la Junta de Personal en lo que está planteando, y por lo tanto, nuestro voto va a ser en contra del informe que viene.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Nosotros también nos vamos a abstener, pero basándolo en algunas argumentaciones. En primer lugar, entendemos que los puestos de libre designación vienen definidos como puestos para desarrollar asistencia o asesoramiento, y

normalmente parece que son cubiertos por niveles A y B. No obstante, nosotros comprendemos que el Alcalde debe tener libertad para elegir a su gabinete, por razones obvias y por ende a su secretaria, en cuanto que hay razones de confianza, discrecionalidad, etc., que entendemos perfectamente. No estamos juzgando esta circunstancia que como hemos expresado entendemos, pero no obstante, sí que albergamos dudas en lo que son los mecanismos de contratación, más en contra del procedimiento que del fondo de la cuestión.

Parece ser, de lo que he estado leyendo por ahí, que se sustituyó un puesto de funcionaria. Estando de baja esa funcionaria se saca el puesto a eventual con un contrato administrativo, entonces también tenemos alguna duda sobre la concatenación de contratos existentes, y sin más entendemos que sería bueno mejorar el rigor en los procedimientos, sobre todo siguiendo lo que son los procedimientos habituales y que están fijados en la normativa vigente, como es fijar previamente los puestos en Plantilla Orgánica y después aplicar correctamente el procedimiento de provisión de esos puestos.

En cualquier caso, como entendemos lo que hemos dicho anteriormente de que el Sr. Alcalde tiene derecho a nuestro juicio a tener libertad para elegir su Gabinete, nos vamos a abstener. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Buenas tardes. En este caso y en el que va a continuación, a pesar de que, como ha dicho el Sr. Lacarra, están fuera de plazo, o el piensa que no, nosotros pensamos que sí, pero independientemente de eso nosotros no argumentamos que estamos fuera de plazo, lo que se está argumentando en el primer caso es que estamos hablando de una plaza del 29 de septiembre del año 1995, es decir, que va a hacer diez años que está esta plaza. Se estableció una plaza denominada auxiliar administrativo, puesto a desempeñar por persona eventual de libre designación adscrita al Gabinete de Alcaldía, y lógicamente con una partida presupuestaria.

Con fecha 1 de octubre de 1995 se dicta Resolución de Alcaldía y se nombra a la señora que está ocupando este puesto de auxiliar administrativa con destino al Gabinete de Alcaldía, y en consecuencia formaliza el contrato en régimen eventual, al amparo de lo establecido en el Decreto Foral 251/93, estableciéndose una cláusula séptima que decía que el contrato se extenderá desde el 1 de octubre del año 1995 hasta que sea cesada por el Sr. Alcalde o deje de ser Alcalde, que en este caso ha dado la circunstancia, como todos sabemos, el Sr. Campoy dejó de ser Alcalde hace dos años. A partir de ahí hay un decreto que firma el Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, por el que se nombra a esta misma señora para ocupar el puesto de auxiliar administrativo con destino al Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Tudela, etc, etc., y nosotros aquí entendemos, primero nos extraña que desde el año 1995 esta plaza está exactamente igual hoy que en el año 1995 cuando se creó en la Plantilla Orgánica de ese año, y no se haya recurrido nunca, y no haya habido ningún apercibimiento de ilegalidad cada vez que se han aprobado las diferentes Plantillas Orgánicas que habrán sido nueve.

Nosotros lógicamente estamos en contra del recurso, nos vamos a presentar y vamos a votar a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En primer lugar aclarar que no he dicho que estuviera fuera de plazo, digo que las alegaciones del Ayuntamiento van en ese sentido, y que aunque nosotros tenemos nuestra propia opinión al respecto, que el propio Tribunal dirá si está fuera de plazo o no, nosotros no hemos dicho ni que esté fuera de plazo ni sí ni no, pero que tenemos nuestra opinión al respecto en ese tema.

Luego, lo del año 1995, la realidad es que las funciones que ha ido realizando son totalmente diferentes las del año 1995 a lo largo de los años y a lo largo de las que está cubriendo ahora exactamente que son las de Secretaria del Alcalde, por tanto el decir que esa plaza es del año 1995, está realizando funciones diferentes para las que fue contratada en su momento.

Nosotros entendemos que lo que fundamenta la Junta de Personal para reclamarla creemos que tienen razón, y por lo tanto hemos dicho que nosotros con el fondo estamos de acuerdo con lo que está planteando la Junta de Personal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Es su planteamiento.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar el punto número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener doce votos a favor, dos votos en contra(correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre) y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida).

**3.- Ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 17 de marzo de 2005, mediante la cual se resuelve el expediente administrativo y el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada, interpuesto por la Junta de Personal del Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Ayuntamiento de Tudela de fecha 25 de Junio de 2004, y contra acto de la Alcaldía de fecha 1 de julio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica municipal en lo referente al puesto de Coordinador de Juventud y Educación y contratación para la provisión de dicho puesto de trabajo.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos en el que se propone ratificar la resolución de Alcaldía, de fecha 17 de marzo de 2005, mediante la cual se resuelve el expediente administrativo y el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada, interpuesto por la Junta de Personal del Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Ayuntamiento de Tudela de fecha 25 de Junio de 2004, y contra un acto de la Alcaldía de fecha 1 de julio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica municipal en lo referente al puesto de Coordinador de Juventud y Educación y contratación para la provisión de dicho puesto de trabajo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nosotros vamos a votar lo mismo que en el punto anterior, en contra. Consideramos también que en este caso es un cambio, no es lo mismo Coordinadora de Juventud que Coordinadora de Juventud y Educación, independientemente de que haya anteriormente estado en el Área o no, pero creemos que son dos plazas diferentes, y por lo tanto, entendemos que tiene razón la Junta de Personal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Nosotros no vamos a entrar en el fondo del recurso. Obviamente otorgamos la legitimidad al hecho de recurrir. Sí que entendemos que hay un cambio, independientemente de que coincida el Centro de Gestión, pero nuestro sentido del voto va a ser negativo, basándonos en que es algo con una Plantilla Orgánica con la cual ya manifestamos en su tiempo nuestro desacuerdo y en la cual votamos en contra.

Por coherencia con esta posición vamos a votar en contra. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** El planteamiento del Partido Socialista lo entiendo desde el momento en que no aprobó la Plantilla Orgánica, y el argumento de la Junta de Personal en este caso, dentro de las argumentaciones dice que en aquel Tribunal no hubo una

representación por parte sindical, y efectivamente aquí hay un error por parte de ellos, porque estuvo D<sup>a</sup>. Eurne Juanarena Apesteguia, que consta en las actas y está firmado, y para más inri, aunque no tenga mucho que ver, coincidía que dentro de ese Tribunal otra persona que estaba como funcionaria también era componente de la Junta de Personal.

Luego, no sólo no había una representante de Personal sino que incluso había dos, aunque si bien es claro que una era la que representaba a la Junta de Personal.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Respecto a la persona que hacía de Secretaria, que fuese miembro de la Junta de Personal no significa absolutamente nada, allí no estaba como miembro de la Junta de Personal, que firmara la otra persona no lo discuto porque he visto el expediente y está así, pero la persona que actuaba como Secretaria, independientemente que su cargo fuera también de miembro de la Junta de Personal no tiene nada que ver.

Yo he estado hablando del tema de la plaza, en ese sentido es donde nosotros decimos que estamos de acuerdo con que son plazas diferentes, una es de Coordinadora de Juventud y otra es de Coordinadora de Juventud y Educación, entendemos que son dos plazas diferentes, y cuando se presente la Plantilla Orgánica para este año habrá que tratar el tema ya que en este caso además es una de las plazas que se amortizan, que para nosotros seguiría siendo necesaria, y cuando se presente la Plantilla Orgánica al Pleno hablaremos de este tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Por aclarar. Según consta en las actas y está firmado por Doña Eurne Juanarena Apesteguia, que en aquel momento era miembro de la Junta de Personal, figura en las actas como representante de la Junta de Personal en el Tribunal, independientemente de lo que sea, solamente digo eso. Y digo eso porque uno de los argumentos de la Junta de Personal es que no había representación sindical, y sí que la había, solamente he comentado eso. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Aclaradas las posturas pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener doce votos a favor, siete votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

**Sr. Alcalde:** Si no les importa podríamos tratar conjuntamente los puntos cuatro y cinco que hacen referencia a suplementos de crédito de la Junta Municipal de Aguas, aunque luego los votemos por separado si la postura de algún Grupo es distinta respecto a un punto y otro.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

**4.- Aprobar expediente de suplemento de crédito en el presupuesto del ejercicio de 2004 de la Junta Municipal de Aguas, prorrogado para el año 2005, por importe de 7.614,20 euros.**

**Sr. Secretario:** Es una propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone aprobar expediente de suplemento de crédito en el presupuesto del ejercicio de 2004 de la Junta Municipal de Aguas, prorrogado para el año 2005, por importe de 7.614,20 euros, en relación con las obras de Proyecto de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento en calles Camino Caritat, Peñuelas y Ferial.

**5.- Aprobar expediente de suplemento de crédito en el presupuesto del ejercicio de 2004 de la Junta Municipal de Aguas, prorrogado para el año 2005, por importe de 264.874,60 euros.**

**Sr. Secretario:** Es una propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar expediente de suplemento de crédito en el presupuesto del ejercicio de 2004 de la Junta Municipal de Aguas, prorrogado asimismo para el año 2005, por importe de 264.874,60 euros, en relación con las obras del Proyecto de redes y urbanización de la calle Herrerías.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Vamos a votar a favor de las dos, lo único, tal como hicimos constar en la Junta Municipal de Aguas, es que solicitamos que se revisara el proyecto para que luego no haya imprevistos ni cuestiones que eleven el precio del proyecto. Se nos dijo que sí, que se había revisado el proyecto y por lo tanto consideraban que era correcto. Por lo pronto nosotros vamos a votar a favor, lo cual no obsta para que posteriormente según como se desarrollen las obras, etc., luego podamos tener otro punto de vista al respecto, pero quiero decir que insistimos en que se revisara el proyecto para que no hubiera ningún tipo de problemas. Se nos respondió que se había revisado, que estaba correcto, y por lo tanto nuestro voto va a ser favorable.

**Sr. Alcalde:** ¿Entiendo que estamos todos de acuerdo con los dos puntos? Se aprueban por unanimidad los puntos cuatro y cinco del orden del día.

**6.- Adscripción de determinados bienes inmuebles y muebles, de propiedad municipal, a favor del Organismo Autónomo de Castel-Ruiz.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas en el que se propone la adscripción de determinados bienes inmuebles y muebles, de propiedad municipal, a favor del Organismo Autónomo de Castel-Ruiz, en concreto se trata del inmueble donde se ubica actualmente el Centro Cultura Castel-Ruiz, la plaza de toros, el corralillo de los encierros, Museo Muñoz Sola y del Punto de Encuentro. Se adscriben asimismo como bienes muebles la carpa y otros bienes muebles que se detallan en el dictamen de la Comisión.

En este asunto quería hacer una sugerencia porque ha habido quizás una omisión en el dictamen porque se adscriben únicamente los bienes inmuebles pero no se adscriben los derechos que estén sobre esos mismos bienes, me refiero a posibles contratos y convenios que existan en los inmuebles que lógicamente tendrá que haber una subrogación por parte del Centro Cultural Castel-Ruiz en la posición del Ayuntamiento, luego sería añadir que, además de adscribir los bienes inmuebles se adquieren los derechos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se incorporaría por lo tanto el término de bienes y derechos.

¿Intervenciones sobre el tema? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** La advertencia del Sr. Secretario nos parece muy bien, porque a parte de los bienes muebles y de los derechos y obligaciones que puedan estar reconocidos y afectos a esos bienes inmuebles, existen también una serie de bienes muebles que me imagino que el Centro Cultural Castel-Ruiz tendrá adjudicados, no solamente los tablados, también sillas y otro tipo de elementos.

Quizás lo que se nos ha quedado entre el considerando primero y la consecuencia final es que nos hemos dejado la Torre Monreal, a dios gracias, porque es demasiado toro para lidiarlo en una corrida que puede ser muy corta.

Nosotros vamos a votar que sí, nos parece muy bien que el Centro Cultural Castel-Ruiz tenga su autonomía, que sea un Organismo Autónomo desde donde pueda trabajarse la cultura y todo elemento cultural de Tudela, que tenga bienes, que tenga presupuesto y que además tenga capacidad organizativa, pero vamos a hacerlo con una idea de futuro, estamos hablando de que vamos a tener presupuestos participativos y creemos que la cultura es uno de los elementos donde la ciudadanía mejor puede llegar

a participar, y mucho más y mejor si es un Organismo Autónomo, más delimitado, con unas competencias, una programación, con una capacidad de participación a través de organizaciones que existen y de ciudadanos que quieran participar, y por lo tanto va a tener un marco objetivo mejor. Creo que esto perfecciona nuestra capacidad de poder dejar poco a poco, o dar decisión poco a poco a los ciudadanos. Todo aquello que nosotros de una manera u otra seamos capaces de dejar en manos de otras personas y sean capaces de poder hacerse funcionar, mejor.

Creo que damos un paso positivo adelante en lo que puede suponer un intento de acercar a los ciudadanos todo lo que suponga el trabajo municipal.

Nosotros votaremos que sí, y esperemos que en otros elementos o en otros temas municipales también podamos seguir avanzando en ese intento de acercamiento hacia los ciudadanos de nuestra labor municipal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestro voto también va a ser favorable, de hecho estábamos echando en falta ya este punto para un funcionamiento lógico, de acuerdo a cómo se había dicho que iba a funcionar el Castel-Ruiz, y de hecho a cómo había empezado a ser. Además, vemos totalmente pertinente lo que ha comentado el Sr. Secretario, porque si no, efectivamente, quedaría cojo el punto, y en este sentido lo único esperar que desde esta, vamos a llamarle área de organización autónoma, pero, indudablemente tan vinculada al Ayuntamiento, se pueda llevar a cabo una labor que hace mucha falta dinamizar en Tudela, y que ojalá que además cuente con más medios presupuestarios para poder realizarse.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Entiendo que estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES**

**7.- Aprobación de la liquidación 1ª y final de las obras de pavimentación del camino oeste de la mejana, por importe de 61.457,92 euros, y abonar a la empresa Hormigones Asfálticos de la Ribera, S.A.. Asimismo efectuar la recepción definitiva de las mismas.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone la aprobación de la liquidación 1ª y final de las obras de pavimentación del camino oeste de la mejana, por importe de 61.457,92 euros, y abonar a la empresa Hormigones Asfálticos de la Ribera, S.A.. Asimismo efectuar la recepción definitiva de las mismas.

Este Secretario suscribe y comparte el informe elaborado por Intervención en este asunto y que obra en el expediente que ya conocen todos ustedes.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Quizás por haber discutido muchas horas en la Comisión Informativa mi intervención va a ser muy corta, porque es un tema como muy manido.

Yo recuerdo no hace mucho en el Diario de Navarra aparecía una viñeta muy bonita que decía, la obra que no se ha hecho es la que no se cae, y esto es el mismo tema, es decir, la obra que no hemos hecho, ese camino es el que seguro que ni se nos estropea, funciona de maravilla porque no lo hemos hecho, es la crónica de una obra anunciada pero no hecha, o hecha en otro lado, y ahora tenemos que deshacer el entuerto, este es un problema que nos encontramos.

Aquí hay un tema muy claro, un tema de cómo no debe funcionar la administración, y cómo ahora a través de un Pleno vamos a intentar rehacer lo que no hicimos antes, pero con problemas que afectan a la administración, a los

administrados y a los administradores. A la administración porque como bien dice el Sr. Secretario, comparte el informe de Intervención, donde los cambios del objeto de contratación no es habitual que se produzca en la administración, y no debería darse, en absoluto, imposible, incluso que la factura de certificación tenga que coincidir con el concepto, tampoco, porque el concepto era justo el camino que no se va a caer, ese es el que no va a tener problemas, ese seguro que ni va a tener baches, ni va a tener problemas, es un problema distinto.

Afecta a los administrados, claro que afecta a los administrados, porque hay algunas personas a las que se les iba a hacer un camino y no se les ha hecho, se ha construido el otro.

Afecta a los administradores, y a éstos afecta porque estamos en el año 2005 y todo ese expediente comienza en el año 2003, hace dos años, y hay un par de versos muy bonitos, creo que son de Neruda, que se suelen oír en una canción que dice, cuando tú te hayas ido amor me envolverán las sombras, y esto es lo que tenemos ahora, los que en un momento determinado tomaron la decisión se han ido, y ahora tenemos las sombras. ¿Quién tiene la responsabilidad de los administradores de ese tema? Nos encontramos con que este tipo de decisiones se toman fundamentalmente por personas que tienen una representación, que suele estar generalmente en este tipo de pleno, pero que hoy no está, me supongo que será el Sr. Alcalde anterior el que tomó la decisión, y ahora nos envuelven las sombras, no sabemos quién tomó la decisión de decir que el objeto que había no se hace, el camino que se iba a hacer no se va a hacer, ese va a funcionar muy bien, el otro ya es un problema aparte.

A los tres meses por un problema que hubo en Junta Municipal de Aguas, que tuvo que meter camiones, a los tres meses tenía baches, etc., no había proyecto, y entonces nos envuelven las sombras afectando a los tres estamentos que tenemos, administración, administrados y administradores. Izquierda Unida lo que se plantea muy claro es recurrir el acuerdo que vaya a tomar el Ayuntamiento, si es favorable, ante el Tribunal Administrativo porque entiende que no es correcta la actuación que tiene en estos momentos.

Nosotros solicitaríamos que se retire el acuerdo y se siga discutiendo para ver qué solución se le puede encontrar.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por mi parte lo primero decir que me alegro de que venga este tema al Pleno, pero no tal como viene, yo pensaba que se traería el informe de otra manera, porque si este informe se aprueba nos parece de la gravedad suficiente como para presentar recurso ante ello, porque nos parece que se está cometiendo una ilegalidad manifiesta, y voy a explicar el por qué.

En la Comisión de Gobierno de fecha 24 de enero de 2003, se adjudica la contratación de las obras de pavimentación del camino oeste de la Mejana de Tudela a la empresa Hormigones Asfálticos de la Ribera, con arreglo a la propuesta presentada por dicha empresa y al pliego de cláusulas administrativas particulares que se adjuntan al expediente por importe de 61.461,55 euros.

Con fecha 5 de febrero de 2003 se formalizó el oportuno contrato, previa constitución en la Tesorería Municipal, es decir, se inicia el expediente, se adjudica a una empresa el camino oeste de la Mejana.

Ahora nos encontramos que en lugar del camino oeste de la Mejana se realiza el camino este, es decir, un camino que no se había adjudicado en ningún momento por parte del Ayuntamiento, y cuando decía que me alegraba que viniese al Pleno es porque el mes de julio del año 2004 en casi todas las Comisiones Informativas de

Urbanismo he venido preguntando por este tema, como así también en algunas Juntas de Gobierno Local por parte de mi compañera, porque sabíamos que se había pavimentado un camino en lugar de otro que era el que estaba adjudicado, y queríamos saber las razones que habían llevado a hacer este cambio, porque claro, un contrato que era para un camino, no se hace, y por el contrario se hace otro camino, y decir, cómo está hecho el trabajo hay que pagarlo, nosotros decimos que no, porque no está hecho el trabajo para el que se había encargado, es decir, haciendo más el ridículo en ese sentido, imaginémonos que nos hubiesen pavimentado una calle del Barrio de Lourdes, y decimos, como han pavimentado la calle hay que pagarla, no señores, nosotros entendemos que no, que en este caso un trabajo que se haya realizado, que no ha sido adjudicado, y en ningún momento del expediente aparece que el Ayuntamiento haya encargado ese trabajo, no tenemos por qué pagarlo, independientemente del montante económico que supone.

A nosotros nos parece una actuación grave que el Ayuntamiento pague por un trabajo que no ha encargado, y es más, el tema es que del primer contrato sí que hay un contrato, del segundo no hay absolutamente nada, y al final, tenemos un informe de un Técnico de la Casa, que dice que en junio se visita la obra observándose que el terraplén del camino objeto del contrato sigue sin estar arreglado, mientras que sí están trabajando las motas del río Ebro.

Con fecha 9 de julio del 2003 se comienza la pavimentación del Camino de la mota, terminándose el día 11 de julio del 2003, es decir que, parece ser, que por parte del Ayuntamiento había un conocimiento de que se estaba haciendo un camino diferente al que se había adjudicado.

Si vamos a la Ley Foral de Contratos se dice, comprobación del replanteo, artículo 106: *“La ejecución del contrato de obras comenzará con el acto de comprobación del replanteo. A tales efectos, dentro del plazo que se establezca en el pliego de cláusulas administrativas particulares que no podrá ser superior a un mes de la fecha de su formalización salvo causas justificadas, el servicio de la administración encargado de las obras procederá en presencia del contratista a efectuar la comprobación del replanteo hecho previamente a la licitación extendiéndose acta del resultado que será firmada por ambas partes interesadas”*.

Aquí no hay ningún acta de replanteo respecto al camino que se ha realizado, por lo tanto entendemos que está incumpliendo la Ley Foral de contratos de Navarra, y dice, artículo 107: *“Las obras se ejecutarán con estricta sujeción a las estipulaciones contenidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y al proyecto que sirve de base al contrato, y conforme a las instrucciones que en interpretación técnica de éste diera el contratista, el director facultativo de las obras. Cuando dichas instrucciones fueran de carácter verbal, deberán ser ratificadas por escrito en lo más breve posible para que sean vinculantes para las partes”*.

Aquí no hay nada por escrito de que el Ayuntamiento autorizara, es decir, la Comisión de Gobierno o el Pleno, entiendo que tendrían que ser los órganos que dieran autorización para realizar ese otro camino, por lo tanto, entiendo que no ha habido ningún tipo de contratación, y no tenemos por qué pagar ese trabajo que se ha realizado.

De todas maneras, nosotros hemos venido reclamando en las diversas veces que hemos tratado del tema, que aquí hay unas responsabilidades y hay que exigir las, es decir, si ha sido cosa de un Técnico el que ha dado la autorización, no creo que sea él el que tenga la autoridad como para hacer esa autorización. Si ha sido algún Concejál tendríamos que saber con qué criterios ha dado esa autorización, porque



entendiendo que el contrato lo había adjudicado la Comisión de Gobierno, el organismo que tendría que haber concedido la autorización para hacer ese otro camino debería haber sido la Comisión de Gobierno y no cualquier otro.

Por lo tanto, seguimos reclamando que consideramos que debe de decirse quién o quiénes personas, entes, organismos, autorizaron a esta empresa a realizar ese camino, cuando no había ningún acuerdo de ningún otro ente para la modificación. Por lo tanto, independientemente del tema económico que le pueda costar al Ayuntamiento, me parece que el asunto es lo suficientemente grave como para que si esto se aprueba por parte del Ayuntamiento, nuestro voto, aparte de ser contrario, vamos a recurrir inmediatamente dicho acuerdo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Buenas tardes. La verdad es que voy a comenzar diciendo que estoy de acuerdo con el compañero que me ha precedido en el uso de la palabra, en que el Partido Socialista también anuncia un recurso ante la aprobación de este expediente, puesto que la verdad es que, como bien decía el compañero, en todas las Comisiones Informativas de Urbanismo se ha preguntado insistentemente por este tema, de manera reiterativa, para que nos dijese quién es el que autorizó este cambio, porque al final sí que es verdad que hay un cambio en el objeto de contratación.

Estamos asistiendo a que algo que se aprueba en la Comisión de Gobierno el 20 de diciembre de 2002, por un valor de 64.022 euros, que se adjudica a la empresa Harinsa el 24 de enero de 2003, por un valor de 61.461 euros, que es el camino oeste de la Mejana, y creo que estaría puesto en un sitio concreto, y con sentido de brújula para saber cuál era el camino oeste, pero claro, en una riada que hay, sí que anuncia la empresa, solicita un aplazamiento de la realización del camino oeste, no dice en otro sitio sino en el camino oeste, y está documentado, en el cual como consecuencia de la riada solicita un aplazamiento y que no se le sancione en el caso de finalización del mismo, porque en estos momentos no pueden ejecutar ese trabajo. Sí que se observa, una vez retiradas las aguas de la inundación, que el camino está bastante desplomado, con lo cual la empresa hace alusión de que el efecto de desplome no era consecuente con la adjudicación, que eso conllevaría una nueva modificación, pero no sé por qué, a partir de ahí, el 21 de julio del 2003 la empresa presenta una factura pero con cargo al camino oeste de la Mejana, que dicho camino no se ha hecho, que es otro camino.

En esos momentos el presentar ese tipo de factura es una falsedad documental, así de claro, porque no se puede presentar una factura de algo que no se ha hecho, y este Partido, este Grupo, no va a poner ninguna traba para que la empresa cobre el trabajo puesto que lo ha realizado, porque no queremos oír otra vez eso del enriquecimiento ilícito de la Administración, sino que somos partidarios de que todo aquel que trabaja cobre por su trabajo, pero ese cambio de objeto de contratación es muy grave, y hay que saber quien lo admitió y quien lo autorizó. Que a lo mejor las cosas si se hubiesen dicho en su momento no hubiese ido más allá. Que es cierto que el valor real de la adjudicación por el trabajo realizado es el mismo, no, es menor incluso, me parece que son cinco o seis euros más baratos, pero esa no es la cuestión, la cuestión es que ha habido un cambio de objeto de contrato, y por lo tanto hay una exigencia de una responsabilidad, yo no sé de quién, ni yo le voy a decir a nadie que se vaya a su casa, pero es que el decir, como se hace en las Comisiones Informativas de que UPN asume la responsabilidad, pero ¿hasta donde es esa responsabilidad? ¿cómo se concreta esa responsabilidad? Porque es muy bonito, esto no es el

confesionario, aquí se confiesa el pecado, padre nuestro y a casa salvado, no, aquí se asume la responsabilidad pero se asume en algún sentido concreto.

Primero, lo que solicita esta oposición es el nombre de quién autorizó el cambio del objeto de contrato, ¿quién autorizó ese trabajo?

Leyendo el informe de Intervención, y lo dice muy claro, es un cambio del objeto de contratación, y al final sí que dice que existe partida presupuestaria, por supuesto, porque para eso ya se aprobó el 20 de diciembre de 2002 en la Comisión de Gobierno, y se adjudicó el 24 de enero de 2003, y había partida presupuestaria.

También dice que la factura y la certificación tienen que coincidir con el concepto, ¿qué quiere decir? Que la factura y la certificación tienen que coincidir con el concepto adjudicado, y en este caso es muy curioso, cuando repaso cada uno de los documentos, y digo, el diecisiete es cuando solicita la empresa, y con un muestreo fotográfico de cómo estaba el camino después de la riada, y el 23 de julio presenta la empresa Harinsa una factura por el trabajo hecho, pero pone camino oeste de la Mejana, relatando los precios de contratación y la memoria valorada, ¿de acuerdo? hasta ahí correcto, por valor de 61.457 euros, pero luego, cuando seguimos en la documentación hay una nota desde Intervención a Eduardo Gil Munilla, lo digo así porque de esta manera aparece, *“para que lo incorpores al documento original, estaba entre los diversos escritos de Harinsa derivados a Urbanismo”*, y en cual Harinsa le dice, con fecha 23 de diciembre de 2004, que solicita la recepción de dichas obras porque ya ha transcurrido un año y solicita la recepción para que le devuelvan la fianza, y nadie sabía nada.

Pero es que cuando llegamos al sumun es cuando aparece la certificación real final de la pavimentación del camino de la Mejana, y por fin aparece Mota del Ebro, que es realmente el camino que se ha hecho, y si es curioso que ya el informe del Técnico, no sé quien es el Técnico porque no pone quien lo hace, simplemente aparece el Técnico, eso para que se vaya comprobando los papeles.

Cuando se llega a la certificación real final de la pavimentación del camino de la Mejana, que por cierto ya cambian el nombre, ya no es del oeste sino Mota del Ebro, que es sobre el que realmente se actuó, es curioso que cuando observas todo el resultado de la certificación final, salvando las diferencias, coincide totalmente con la factura de Harinsa que se presentó el 23 de julio, pero este documento, el de Harinsa, venía con fecha, firma, sello, etc., y el primero viene en un folio blanco, sin firmar, sin fecha ni nada, simplemente en la primera página se poner camino Mota del Ebro, nada más.

Creo que es un tema que hay que someterlo a un capítulo de investigación más detenidamente y saber qué es lo que pasó, y de verdad, nosotros no queremos dejar de pagar por aquello que se ha hecho, pero que se realicen las cosas bien.

Vuelvo a insistir, no sirve decir una vez más que lo asumimos, sobre todo una vez leído el informe que nos hace la Cámara de Comptos expresamente sobre este tema, el cual invitaría a todos a leerlo.

Aquí, todo el mundo entendemos que hay una clara responsabilidad, pero nadie sale al frente de ella, y no me vale el que ustedes, como Grupo, como UPN digan, nosotros gobernábamos en la anterior legislatura, se hizo mientras estábamos, y por lo tanto lo asumimos políticamente como tal, no, eso no es, ahí no termina, yo creo que debe ir más allá. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Buenas tardes. Yo pediría en primer lugar al Sr. Alcalde y al Sr. Secretario que sean tan amables de retirar del orden del día el punto número siete, que se ha traído al Pleno de hoy, y como explicación a los Grupos, sobre todo en el

respeto que me merecen dado que han expresado sus opiniones yo creo que de manera muy clara y contundente, basaré la retirada en algunas de las cuestiones que ellos mismos han expuesto.

UPN si traía a la aprobación de este punto al Pleno lo hacía con el convencimiento de que cuando se ha realizado un trabajo hay que pagarlo, como bien se ha dicho, puesto que si no se trataría de un caso de enriquecimiento injusto de la Administración.

Si bien es cierto, en las reuniones mantenidas a última hora, y por eso digo que doy esa explicación, todos los miembros del Grupo junto con el Sr. Alcalde, hemos llegado a la conclusión de que nosotros no vamos a “cargar” con una responsabilidad en el cambio de la forma y del objeto que no es absolutamente nuestra, porque no tenemos conciencia de que así lo sea, entonces quienes tengan que defenderse donde sea que se defiendan, y ahí bueno, ya saben ustedes a quienes estoy lanzando la pelota, si alguien no va a cobrar en este momento, me imagino que tendrá que presentar un recurso, se lo voy a evitar a todos ustedes y que sean ellos, la empresa que no va a cobrar, quien inicie también la investigación, que por nuestra parte ha sido casi imposible, por no decir imposible, llevar al fin, aunque desde luego el Grupo lo ha intentado.

Por lo tanto, con la retirada del punto del orden del día, únicamente exponer que con los datos obrantes, estamos de acuerdo con los informes, tanto de Intervención como de los Servicios Jurídicos, y también con el que evidentemente hizo la Cámara de Comptos posteriormente, en que el cambio del objeto supone una modificación sustancial del contrato, y por lo tanto se tenía que haber realizado ahí un cambio, una nueva contratación, una nueva adjudicación, y que aunque en el fondo no supone algo tan, digamos, importante para la ciudadanía de Tudela, como ya ha dicho también quien me ha precedido en el uso de la palabra, porque se trataba de una actuación global que se pretendía en la Mejana de Santa Cruz, y se pretende también hacerlo con el camino oeste, que es el que no se ha realizado, bien es cierto, que el pueblo de Tudela no ha perdido dinero, ni ha perdido recursos en esta actuación. A UPN sí que le importan las formas tanto como el fondo, y por lo tanto, en base a eso pediría por favor la retirada del punto del orden del día. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se retira el punto número siete del orden del día.

Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Aquí se ha dicho algo que es muy duro, es muy duro porque se deja la investigación a expensas de la empresa, y lo que no se ha dicho es que la investigación tiene que ser interna desde el Ayuntamiento.

Lo que se nos está diciendo es que la empresa, como el Ayuntamiento no pretende un enriquecimiento ilícito, ninguno lo pretendemos, en absoluto, ni mucho menos, yo he hablado antes de Administración, administrados y administradores, pero no podemos dejar el tema a expensas única y exclusivamente de que la empresa recurra ante el Ayuntamiento por un trabajo que ha realizado y tengamos que tragárnoslo.

Si el Ayuntamiento retira ese tema, UPN tiene que asumir la responsabilidad de investigar internamente por qué se ha producido, porque si no se produce esa investigación la retirada que pide usted me parece falaz, me parece una falacia, es decir, va a obligar al Ayuntamiento a estar expensas de que Harinsa nos recurra, con razón, porque ha realizado un trabajo, a tener que tragarnos, decir que sí, cuando además estamos en desacuerdo porque el problema es de administración y de administradores, y esto es lo que tiene que asumir UPN, y entonces estaremos de acuerdo en retirar el punto, pero establezcamos que internamente se produzca una

investigación de por qué ha sucedido todo este cambio en la mecánica municipal, y entonces yo estaría de acuerdo, pero no dejaría únicamente a la empresa.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Bazarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Yo no estoy tan de acuerdo en que la empresa tenga que cobrar, la empresa, y no es una empresa nueva, ha trabajado para la administración, sabe como funciona la administración, anteriormente he estado leyendo los artículo 106 y 107 de la Ley Foral de Contratos de Navarra, que dice que hay que realizar un replanteo, si hay modificaciones hay que firmarlas, etc., todo esto la empresa lo sabía, y si lo hizo es porque estaba segura que posteriormente se le iba a pagar, por lo tanto, no ha cambiado nada desde la última Comisión Informativa de Urbanismo donde estuvimos discutiendo exactamente lo mismo que ahora se está discutiendo.

Decía que me alegro que venga hoy a Pleno después de tantos meses de andar preguntando por el camino de la Mejana, pero no en este sentido. Lo que quiero es que se exijan las responsabilidades pertinentes, que salgan las personas que le dijeron a la empresa no tengas problema, haz ese camino, porque si no la empresa no lo construye, y todos somos conscientes y sabemos que es así.

Por lo tanto, solicito que por parte del Ayuntamiento se investigue quién o quiénes ordenaron a la empresa a construir ese camino, y la empresa lo tiene que saber, y así lo manifesté en la Comisión Informativa de Urbanismo. No me creo que no se sepa, porque es muy fácil preguntarle a la empresa qué persona se lo ordenó, porque hay una cuestión, antes he leído una parte del informe técnico del Ayuntamiento donde se dice: *“Con fecha 9 de julio del 2003 se comienza la pavimentación”*, es decir, se sabía que se estaba haciendo, ¿por qué no se dijo que se parase la obra porque estaba haciendo un camino que no estaba contratado?.

Yo no me creo que la empresa Harinsa haga un camino porque le da la gana porque diga que en la otra parte de ese camino se lo ha llevado la riada del Ebro, no me lo creo, y lo he dicho cantidad de veces, no me lo creo, creo que alguien o varias personas le dijeron a la empresa, no te preocupes, como queremos hacer toda la Mejana haz ese camino que lo cobrarás, el problema viene cuando empieza a haber problemas desde Intervención y desde otros Grupos que decimos, ¿qué pasa? ¿por qué se ha hecho ese camino y no el que se tenía que hacer? Ahí es donde comienzan los problemas, porque no me creo que Harinsa, una empresa que ha trabajado para la administración, sabe cómo funciona la administración, cómo hay que firmar las cosas, cómo las órdenes van por escrito y no porque alguien venga y me diga, porque seguro que voy yo a Harinsa para darle una orden y me va a decir y ¿tú quien eres? Con toda la razón del mundo, me va a decir dámelo por escrito, o tanta confianza tenía en la persona que le dijo, no te preocupes tú haz el camino que vas a cobrar, que lo hizo.

Por lo tanto, por eso no estoy de acuerdo en que haya que pagarle a Harinsa, porque Harinsa ha realizado un trabajo que no lo tenía contratado, luego no tengo por qué pagarle un trabajo que no he contratado, eso por una parte.

Por otra, que me parece más seria, es que desde el Ayuntamiento queramos echar una capa por encima y decir, se paga porque ha hecho el trabajo y se acabó el tema.

Creo que de este Pleno tiene que salir un acuerdo de que se investigue por qué se hizo eso así, y en caso contrario, nosotros vamos a seguir votando en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. No se pasa a votación, lo que se hace es retirar el punto del orden del día.

**Sr. Lacarra:** Seguiremos votando en contra siempre que venga el tema y no se hayan investigado las responsabilidades de quien haya dado esa autorización.

**Sr. Alcalde:** Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Nosotros creemos como Grupo Socialista que la empresa debe de cobrar, y creemos que debe de cobrar por dos razones, una, porque ha hecho un trabajo, y dos, porque alguien le ha encargado ese trabajo.

Podremos discutir, yo no lo sé, si la persona que le encargó el trabajo tenía capacidad, era en sus atribuciones competente para el encargo o no, pero lo que yo no me creo es que de una forma verbal o escrita a esa empresa no se le encargó hacer un trabajo en lugar de otro.

Quiero recordar en otra época, que posiblemente alguno de los veteranos del lugar se acordarán, que también se encargó hace unos años, de una forma irregular, el servicio de autobuses al Hospital. En aquel entonces, también de forma irregular, se dijo quién había hecho el encargo, tuvo que asumir su responsabilidad, y la empresa cobró. Se utilizó la figura del quasi contrato, que esto es lo que hoy nos ocupa si quisiéramos hacer las cosas bien, decir quien le encargó, y automáticamente que esa persona o esas personas asuman su responsabilidad y pagarle a la empresa, porque sabríamos quien le ha hecho el encargo, porque la empresa seguro que ha recibido un encargo y seguro que ha hecho un trabajo, y desde esas dos posiciones debe cobrar, pero previamente para pagar tenemos que saber quién se lo ha encargado, como en aquel entonces ocurrió, y creo que es el camino que hay que recorrer aunque estemos hablando de un camino.

En lo que no debe entrar la empresa, y creo que es un mal consejo, es en hacer facturas de trabajos no realizados, facturas además que son falsedad documental, y lo que no se puede pretender es que nosotros asumamos una responsabilidad, incluso con prevaricación, acordando algo para pagarle a una empresa, que sí que ha hecho un trabajo, sin previamente que asuma su responsabilidad quien se lo encargó, es decir, para que no asuma su responsabilidad quien se lo encargó la tenemos que asumir los veintiún Concejales, y el Grupo Socialista está convencido de que tuvo un encargo verbal y está convencido de que el trabajo está realizado en otro sitio, con lo cual, bajo esa premisa debería de cobrar, pero previamente hay que saber quién le encargó, para utilizar la salida y la solución jurídica, vuelvo a decir, de la figura del quasi contrato, pero sepamos quién o quienes se lo encargaron, porque seguro que el encargo existió y la empresa lo trabajó.

Nosotros encantados de hablar con la empresa, de que venga a exigírnos a nosotros, le diremos, empresa tienes toda la razón, dinos y demuéstranos quién te lo encargó y automáticamente nosotros instaremos a que se cobre y se asuman la responsabilidades por quien se lo encargó, que a lo mejor es o no es Corporativo en esta legislatura.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Por eso mismo se retira, para ver si se aclaran las circunstancias.

**8.- Dar por cumplidas las condiciones que afectaban a la venta efectuada por el Ayuntamiento de Tudela a la empresa EMAUTO ELECTRICIDAD, S.L. de la parcela 141, del Polígono 6 en Polígono Industrial Municipal.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone dar por cumplidas las condiciones que afectaban a la venta efectuada por el Ayuntamiento de Tudela a la empresa EMAUTO ELECTRICIDAD, S.L. de la parcela 141, del Polígono 6 en Polígono Industrial Municipal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número ocho del orden del día por unanimidad.

\*Abandona la sesión el Concejál Don Eduardo Pérez Ordoqui.

**9.- Acceder a lo solicitado por don Andrés Madorran Antoñanzas, en representación de las empresas Madorrán Pérez, S.L. y Andrés Madorrán, S.L. y autorizar el cambio de titularidad de la empresa MADORRAN PEREZ, S.L. a ANDRES MADORRAN, S.L. de las parcelas 354 y 112 del polígono 6 del Polígono Industrial Municipal.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone acceder a lo solicitado por don Andrés Madorran Antoñanzas, en representación de las empresas Madorrán Pérez, S.L. y Andrés Madorrán, S.L. y autorizar el cambio de titularidad de la empresa MADORRAN PEREZ, S.L. a ANDRES MADORRAN, S.L. de las parcelas 354 y 112 del polígono 6 del Polígono Industrial Municipal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestro voto va a ser de abstención.

**Sr. Alcalde:** Se aprueba el punto número nueve del orden del día al obtener dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

- Se reincorpora a la sesión el Concejál Don Eduardo Pérez Ordoqui.

**10.- Autorizar a Sanyo España, S.A. para que pueda vender parte de los terrenos de la parcela 53, polígono 6, subárea 1, originariamente de propiedad municipal y con derecho de reversión, en las condiciones reflejadas en el dictamen de la Comisión.**

**Sr. Alcalde:** Antes de comenzar el punto número diez tiene la palabra la Concejala de Urbanismo.

**Sra. Castillo:** Se proponía en el punto número diez, como todos ustedes tienen en el orden del día, autorizar a Sanyo España, S.A., para que pudiera vender parte de los terrenos de la parcela que ocupa, originariamente propiedad municipal y con derecho de reversión en las condiciones fijadas en el dictamen que se traía hoy a Comisión.

Este punto se retira, pero me gustaría que quedase constancia sobre todo para los medios de comunicación, para que de alguna manera no se vea más allá que lo que realmente hay, en base a qué se produce la retirada de este punto del orden del día.

Se trata de retirar un asunto debido a una reunión que se ha mantenido, en concreto esta mañana, con los miembros del Comité de Empresa de Sanyo, asimismo estaban también los Portavoces de los Grupos Municipales, y hemos manifestado todos allí las inquietudes y las condiciones que regirían esta autorización para la enajenación de terrenos.

Han surgido algunas dudas en las condiciones bajo las cuales se daría a cabo esta autorización, y en base a eso se emite por esta Concejalía el siguiente oficio que se enviará a Sanyo España mañana mismo si es posible o esta tarde.

Lo voy a leer para que conste en el acta, y para que todos ustedes sepan exactamente a qué nos estamos refiriendo con esta retirada del punto del orden del día, ya que no significa que no sigamos en condiciones de apoyar desde este Ayuntamiento tanto a los trabajadores como la continuidad de la actividad desarrollada por la empresa Sanyo.

El oficio dice así: *"Ante la reiterada de los acontecimientos, y deseando este Ayuntamiento del que actúo como representante en este asunto proporcionar a las partes implicadas la colaboración que en la medida de lo posible sea precisa para garantizar la continuidad de la actividad empresarial de la factoría en Tudela, y con ello los puestos de trabajo que implican, por mi parte se le comunica la voluntad de*

*este Ayuntamiento de autorizar la enajenación de los metros solicitados, de conformidad con su solicitud de fecha 7 de marzo de 2005, que les permita obtener la liquidez necesaria para llevar a cabo las reinversiones que la empresa necesita con su continuidad.*

*Con este fin se ha estudiado por parte de los Técnicos municipales que se establezcan como premisas de este acuerdo, y una vez la venta sea efectiva, además de la reinversión de lo obtenido por la venta de los terrenos objeto de la autorización en la factoría de Sanyo España, el mantenimiento de la actividad de la factoría, y por ende los puestos de trabajo, a salvo bajas voluntarias y jubilaciones hasta la fecha de 31 de marzo de 2009.*

*Estas condiciones quedarían aseguradas mediante una cláusula de reversión. La determinación de esta fecha tiene su fundamento en las manifestaciones vertidas por las partes, empresa y comité de empresa, sobre la existencia de un plan de viabilidad. Dado que este Ayuntamiento no tiene conocimiento del mismo, y aunque es realmente un riesgo al que se suma, sería del todo deseable la celebración de una reunión con la totalidad de las partes implicadas en que además se de a conocer este proyecto, medida que se considera adecuada para encauzar la colaboración que este Ayuntamiento les brinda.*

*Por otro lado y a la vista de los compromisos que se pretenden adquirir sería adecuado que a esta reunión asistiese persona autorizada por parte de la empresa para negociar estos contenidos.*

*Por todo lo anterior solicitamos de ustedes, a la mayor brevedad posible, manifiesten su voluntad para la aceptación de las condiciones del acuerdo, para de esta forma poder proceder a la toma del acuerdo en un próximo pleno, lo que se comunica para su conocimiento y efectos y de quedar enterados sírvase firmar el duplicado adjunto”.*

¿Qué ha ocurrido con esta comunicación por parte mía, pero en realidad un poco yo creo con otros Grupos mayoritarios en este Pleno? Un poco se ha variado de lo que en un principio venía a Pleno que era comunicarle a Sanyo y darle una audiencia de 30 días para ver si estaban de acuerdo con las condiciones de reversión, se ha invertido el proceso, y primero, se quiere recabar de Sanyo España la conformidad con esas condiciones de reversión, y sobre todo con el mantenimiento de las inversiones en la capacidad de mejora y capacidad técnica en la empresa, y la continuidad en los puestos de trabajo, que es lo que realmente le importa a este Ayuntamiento.

Es decir, con este acto lo que hacemos es asegurarnos de que en un plazo de 30 días la empresa Sanyo nos asegura firmemente que acepta estas condiciones, y por lo tanto, como garantía también nosotros aceptamos la reversión. Una vez hecho esto se elevaría este acuerdo a Pleno, y por lo tanto, quedaría ya solucionado este asunto.

A todo esto, también se menciona, como ustedes han oído en este acuerdo, la celebración de una reunión con el Comité de Empresa y con los representantes legales de Sanyo y los Portavoces de cada Grupo, para que en todo caso las cuestiones que se tengan que dilucidar se diluciden en el momento oportuno, y para cuando ya lleguen a este Pleno estén ya perfectamente aclaradas por todas las partes. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se retira el punto número diez del orden del día, y se enviará la carta que ha leído la Concejala para intentar solventar las dudas que existían sobre el mismo, con la intención, creo que queda clara y demostrada de

todos los Grupos la voluntad de encauzar este tema y darle una salida lo más rápidamente posible.

**11.- Reversión parcial de 34.691,06 m2 de los 36.627 m2 que se cedieron a la Asociación de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela mediante plenos de 10-09-1971 y 21-04-1972. Asimismo desafectar 66.534,13 m2, correspondientes a las parcela 113, 115 y 116 del polígono 10 de la corraliza de “Valdetellas 1” para su posterior cesión de uso a favor a la Asociación Local de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela “Montes de Cierzo” para la instalación de un campo de tiro.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone la reversión parcial de 34.691,06 m2 de los 36.627 m2 que se cedieron a la Asociación de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela mediante acuerdos de plenos de 10-09-1971 y 21-04-1972. Asimismo desafectar 66.534,13 m2, correspondientes a las parcela 113, 115 y 116 del polígono 10 de la corraliza de “Valdetellas 1” para su posterior cesión de uso a favor a la Asociación Local de Cazadores y Pescadores Deportivos de Tudela “Montes de Cierzo” para la instalación de un campo de tiro.

Por último, iniciar también el procedimiento de declaración de extinción de las condiciones de cultivo existente sobre las parcelas 113 y 116.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Por nuestra parte nos vamos a abstener, porque en otras ocasiones ya hemos explicado nuestra posición con respecto a esta actividad.

Consideramos que la caza en todo caso debiera de estar de alguna manera en aquellos lugares donde la tradición ha sido muy fuerte y con determinadas especies, pero a estas alturas, como norma general, considerarla ya una forma de ocio no concuerda con nuestra forma de pensar con respecto al medio ambiente, y sobre todo con respecto a los animales.

Insistimos en que, no obstante, esta es una posición global que luego cabría matizar ante actuaciones concretas, por lo tanto nos vamos a abstener. Bien cierto, también es verdad, que tal como van las cosas de cara al medio ambiente, no es ni el peor de los tiros, ni la peor de las actividades.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Entiendo que se aprueba el punto número once del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**12.- Anular, en ejecución de la Resolución nº 312 del Tribunal Administrativo de Navarra por la que se estima parcialmente el recurso de alzada interpuesto por D. José Javier Monzón Romé, los criterios para calcular las indemnizaciones por los arranques de frutales afectados por la reordenación de regadío tradicional de Montes de Cierzo II del común de los vecinos de Tudela.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone anular, en ejecución de la Resolución nº 312 del Tribunal Administrativo de Navarra por la que se estima parcialmente el recurso de alzada interpuesto por D. José Javier Monzón Romé, los criterios para calcular las indemnizaciones por los arranques de frutales afectados por la reordenación de regadío tradicional de Montes de Cierzo II del común de los vecinos de Tudela.

Se aprueban asimismo los nuevos criterios basados en el artículo 8 del Decreto Foral 59/2003, y se aprueba también abonar a los interesados las compensaciones conforme vayan arrancando los árboles frutales.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.



**Sr. Pérez Ordoqui:** Nosotros votamos a favor anteriormente de que se produjeran las indemnizaciones en un momento determinado, asumimos la resolución del Tribunal Administrativo, también asumimos algo que es muy importante, y es que en un momento determinado quiero expresar mi satisfacción porque se recurrió. Creo que es importante que tengamos ahora que asumir que en parte, la persona recurrente, en este caso el Sr. Monzón y el Partido Socialista, hicieron este trabajo y tengo que reconocer esa labor.

Seguimos opinando que las indemnizaciones deben concederse, asumimos también el criterio que nos viene, y si por otra parte se vuelven a producir nuevos recursos sobre el tema entenderemos que es ejercicio de trabajo interno nuestro y de responsabilidad como Concejales y representantes de la ciudadanía.

Por una parte, aunque parece que no le da la razón totalmente al Sr. Monzón y al Partido Socialista, creo que es más importante el ejercicio del trabajo realizado y por lo tanto importante la resolución que se tiene.

Votaremos a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros vamos a votar en contra porque no tenemos la misma opinión que el Tribunal Administrativo en algunas cuestiones, y en concreto, seguimos considerando que tal como se nos apuntó en su día desde Intervención, es de aplicación la Ley Foral 1/2002, de 7 de marzo de Infraestructuras agrícolas, y que los gastos que origine la realización de la concentración parcelaria, estoy leyendo el artículo 72, así como las obras de interés general propias de la misma a las que se refiere el artículo 71.2.1.a,b y c de esta ley foral, correrán íntegramente a cargo de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, y no a cargo del Ayuntamiento.

Lo seguimos considerando, y por lo tanto nos mantenemos en esta posición.

De paso queremos comentar, como en tantas otras ocasiones en las que hablamos de comunales, que los comunales deberían de acabar perdiendo su nombre, porque ni se reglamentan adecuadamente, siguen obsoletamente tratados, siguen obsoletamente adjudicados, además de no reglamentariamente, recordemos que hay sentencias al respecto, en concreto de un recurso que presentamos con el tema de las transferencias, y creemos que es un despropósito que una riqueza como la que tiene Tudela, que no es poca, con el tema de Comunales, no haya manera de abordarlo legalmente de una forma actualizada y en beneficio del conjunto social.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que hay momentos en que uno ve que su trabajo sirve para algo, y que muchas veces no es decirlo por decir, y que a veces en la defensa o en el ejercicio del cargo de Concejel no solamente está en salir en las procesiones, sino que muchas veces, me imagino que en el caso de UPN le pasaría lo mismo, el día 22 de julio cuando creía tener la razón, y estaba seguro de que lo que hacía lo hacía con todas las consecuencias, e incluso, dudando de los informes de Intervención, simplemente fiándose del tasador, del concentrador, etc., los cuales amparaban la decisión que tomó al final UPN.

Yo creo que simplemente es retomar el acta del día 22 de julio y volvería a decir lo mismo, que es: *“En primer lugar la verdad es que me gustaría recordarle a UPN que en este mismo salón de Plenos dijo que jamás volvería a aprobar nada en contra de informes tan contundentes de Intervención y del Secretario, recordemos el tema de los viales que se llevó a Pleno y luego se volvió atrás precisamente por los informes, que valorasen en estos momentos dicho informe porque nosotros seguimos opinando que es totalmente contundente, y además muy firme en sus conclusiones”,* y parece ser que algo de razón teníamos.

No obstante, aunque parece que no, aunque puede intentar limitar o minimizar la importancia de esta resolución, estamos hablando de treinta y dos millones de pesetas, treinta y dos millones ciento cincuenta mil cuatrocientas ochenta y siete pesetas de ahorro en esta decisión, que fíjense ustedes, si tomamos estos ciento noventa y tres mil euros, sumados a los cuatrocientos mil que no se ejecutaron el año pasado para arreglos de obras, etc., en urbanismo, casi podemos asfaltar medio Tudela, que falta le hace, y corregir muchas deficiencias de tráfico, poner en marcha señales, semáforos, etc.

Creo que es importante, porque treinta y dos millones de pesetas cuando no son tuyos, a lo mejor no le puedes dar la importancia que tienen, pero realmente son tuyos, claro que son importantes treinta y dos millones de pesetas.

Creo que en este caso se dijo por activa y por pasiva que había informes que se remontaban al neolítico, y hubo gente que se rió aquí, cuando se remontaban a la Transpapel, y haciendo una comparación proyectada, aplicándole el IPC, etc., de más del sesenta por ciento, y claro, eso conduce a que cuando lo aplica uno a su salario la verdad es que no te han hecho lo mismo en los salarios y en nada.

Como viene a reconocer la sentencia, dice que el único sitio de donde hay que tomar referencia es del Departamento de Estadística del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, es decir, un servicio oficial donde los precios son reales, pero es más, todavía no sé, y no he visto, de donde parte el informe del tasador o concentrador, porque ahora estamos hablando de este ahorro, estamos hablando de que con la aplicación de esta sentencia, al final, nos ahorramos esos treinta y dos millones de pesetas, y tenemos que afrontar el pago del resto, pero pregunto, ¿desde dónde se parte?, porque habrá que saber, yo no he visto en ninguna parte del expediente que se parta del Departamento de Estadística del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, porque no sé de donde parte, pero es más, es que se dijeron cosas que el tiempo da la razón, diciendo que, efectivamente, que había unas tasaciones que parecían muy bajas, pero que desde aquí, y estoy hablando de cuando me aludía la Concejala de UPN, se ha considerado que había que incrementarlos porque eran bajos.

No señor, estamos aquí para defender el interés general, y los comunales son de cada uno de los vecinos de Tudela, que no son nuestros, es propiedad, y nosotros somos los garantes de ese derecho, nada más, y no podemos, de una manera arbitraria, centrar el beneficio en unos pocos. Es más, yo no sé, en la sentencia por supuesto que no nos han dado la razón a todo, faltaría más, pues si es el propio funcionario del Gobierno de Navarra el que examina dicho recurso, cómo va a cargar el costo real de la indemnización a los agricultores, que yo no digo que no se la merezcan, ojo, otra cosa es el cálculo, y quien lo tiene que afrontar, como decía la Sra. Rubio igual tiene que ser el Gobierno de Navarra, y a lo mejor si seguimos más, igual es verdad todo lo que estamos diciendo, que nos lo creemos, y es que muchas veces hay que creerse las cosas.

Creo que en estos momentos en los que se demuestra que cuando la oposición dice que en algo no está de acuerdo y que lo va a recurrir, es porque tienen motivos fundados, igual en otros casos se exhiben otras sentencias diciendo que se estiman parcialmente contra no sé qué Alcalde, contra esto, contra otro, miren ustedes, nosotros no hemos exhibido nada, absolutamente nada, aún ahorrando treinta y dos millones de pesetas.

Cuando digo que exhiben sentencias estimadas parcialmente, ya saben ustedes a qué me refiero, que a lo mejor habría que revisar muchas cosas aquí, pero, en cualquier caso, quiero decir que este tema da para lo que da.

De todas maneras nosotros entendemos, primero, que había motivos para recurrirlo, había motivos para revisarlo, y que todavía estamos pensando qué es lo que vamos a hacer, porque entre otras cosas seguimos opinando que a lo mejor, habrá que

optar cuando se concede en precario una tierra, o se concede una adjudicación de una parcela del Comunal, si a partir de ahora se va a quedar firme como tal, la no válida renuncia a los derechos de indemnización de los agricultores, no habrá que ponerlo, porque en caso contrario induce a error, porque si está escrito que el agricultor renuncia expresamente a la indemnización, escrito y firmado por el propio agricultor, que a lo mejor tendrá razón el Tribunal, que contra actos propios no se puede o no se debe ir, pero ahí está, y entonces tendrá que desaparecer y no volverlo a poner.

Como recientemente en una Junta de Gobierno Local se volvió a adjudicar la plantación de árboles y también se pusieron esas mismas cláusulas, a lo mejor conviene quitarlo para no inducir a error, pero seguimos creyendo que el Gobierno de Navarra debería hacer frente a esos pagos.

En cualquier caso nos hubiese gustado ver el informe del Ingeniero de Montes explicando por qué esa valoración o esa tasación que se hizo en su día, de la misma manera que la anterior vez lo defendía a capa y espada, y vuelvo a decir, aunque se vuelvan a reír, se remitía al neolítico, en Transpapel que se pagó a tanto la manzana a tanto la pera, aplicándole el IPC sale tanto, pues no señor, eso no es.

De todas maneras nos alegramos, no por nosotros, ni porque nos den la razón, ni porque en parte le hayan desestimado a ustedes la razón, sino porque al final lo que significa es un ahorro real, contable, de treinta y dos millones de pesetas, que le cuesta muchísimo a los ciudadanos en impuestos. Nada más.

**Sr. Alcalde:** La Concejala de Agricultura tiene la palabra.

**Sra. Echave:** Yo no voy a entrar otra vez a debatir algo que se debatió en su momento. Simplemente que desde UPN acatamos la sentencia, no faltaría más, sí que es verdad que en el fundamento de derecho segundo dice que conforme a lo aquí razonado corresponde al Ayuntamiento de Tudela proceder a indemnizar a los titulares de los aprovechamientos comunales que han quedado sin efecto por la reordenación del regadío tradicional de Montes de Cierzo II en los daños y perjuicios que les ocasionen.

Desde el Partido Socialista se ha comentado en este Pleno que evidentemente cómo no va a poner esto en el momento en que es un funcionario del Gobierno de Navarra quien revisa el recurso, yo estoy segura de que no es cuestión de que sea un funcionario de Gobierno de Navarra o no, sino que han fallado conforme a lo que han estimado que era conforme a derecho, y por eso asumimos la sentencia.

Sí que es verdad que hay una rebaja en las indemnizaciones, pero desde UPN se consideró que era más justo elevarlas cuando se llevó el acuerdo de pleno el día 22 de julio, y si el Partido Socialista lo estima en términos de ahorro, me parece muy bien, son muy libres de estimarlo como quieran, pero desde aquí se consideró que hay una serie de personas, un sector, que están perjudicadas y que para nosotros en justicia considerábamos que las indemnizaciones deberían considerarse o calcularse con otros criterios que no han sido asumidos por el Tribunal.

Así lo asumimos, pero no nos parece bien plantearlo en término de ahorro, porque cada uno tiene derecho a recibir una indemnización por algo que es suyo y que lo pierde.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** De todas formas es un asunto curioso porque cuando se dice asumimos la sentencia, esa sentencia es recurrible, si UPN tiene la idea de que no, es recurrible, y eso no es ningún desacato, es más a lo mejor si se recurriera ya no tendría que ser el propio Tribunal Administrativo quien dictaminara, igual podrían añadirse a los beneficios ya obtenidos los beneficios de los que hablamos, el hecho de que según la ley foral seguimos interpretando que tiene que ser el Gobierno de Navarra quien corra a cargo de estas indemnizaciones, y en ese sentido queremos aclarar, aunque creemos que

antes lo hemos dicho, que por supuesto nos parece positivo el recurso que se interpuso, y nos parece positivo la parte que ha sido estimada y que nuestro voto en contra por lo tanto nada tiene que ver con eso, al revés, en ese aspecto todo nuestro apoyo, sino que tiene que ver con lo que ha dejado de estimar el Tribunal Administrativo, y en concreto, desde luego, insistimos, con que estamos convencidos de que tenía razón quien nos asesoraba técnicamente en el Ayuntamiento diciendo que según la ley foral que antes he mencionado, tiene que correr a cargo de estas indemnizaciones la Administración Foral y no el Ayuntamiento.

Además, insisto, en fin, cuando oigo distintas intervenciones a cerca del comunal no puedo menos que pensar en otras actuaciones y en un conjunto de cosas, en fin, que respecto al comunal tenemos la obligación de velar por él.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes otra vez, solamente por explicación de voto, porque puede resultar paradójico que nosotros votemos que no, y por eso lo quiero explicar.

Nosotros estamos valorando todavía, porque tenemos plazo, el recurrir la sentencia, creo que fina nuestro plazo, si el calendario no me ha fallado, el día 8 del próximo mes de abril.

Nosotros planteábamos en el recurso tres aspectos, uno era el que el Gobierno de Navarra, como se ha dicho, tenía que asumir las indemnizaciones y los costes, otro, el propio cálculo de las indemnizaciones, que dicho sea de paso, nosotros no estamos en contra de que los agricultores tengan derecho a sus indemnizaciones, estamos más en contra de que el Gobierno de Navarra no asuma esos costes indemnizatorios, y tercero, aquellas concesiones que en su día se hicieron pactando o reconociendo el no derecho a indemnización y que ahora no se acepta esta tesis por la resolución del TAN.

Tres aspectos como he dicho, el primero que se refiere a las indemnizaciones, acatamos la resolución del TAN, no la vamos a recurrir, ese aspecto como digo, y sí que nos estamos planteando recurrir los otros dos, que el Gobierno de Navarra sea el que tenga que hacer frente y el tema de la renuncia previa a renuncia a derechos o no.

Hemos consultado jurídicamente y no cabe votar por separado los tres, y además sería dificultoso por nuestra parte si no votásemos que no el tener derecho a recurso, con lo cual, vuelvo a decir públicamente, entendemos que los agricultores tienen derecho a indemnización, estamos más en contra con que el Gobierno de Navarra no asuma esos costes, con lo cual votamos que no, no por el aspecto de la Resolución del TAN sino porque quedan dos aspectos complementarios tan importantes como el primero que lo vamos a plantear al Contencioso, entendiendo también que puede ser interesante para el Ayuntamiento, y sobre todo puede, de alguna forma, clarificar los trámites o las tareas de futuro que este Ayuntamiento tenga que acometer, por eso digo que nuestro voto, por imperativo legal tiene que ser no.

**Sr. Alcalde:** Gracias por la explicación de voto, y simplemente aclarar algunas cuestiones que se han dicho aquí y que no están justamente dichas.

Primero, la indemnización, esos treinta y dos millones de pesetas se repercutían en el canon, los costes de todo el tema de regadío se repercutía en el canon que luego se cobraba a los regadíos, por lo tanto, no es al cien por cien cierto lo que se está mencionando.

El informe técnico de Montes no le da la razón en uno de los tres temas, pero el informe de Intervención no le da la razón en dos de los tres temas, entonces cuando se hace mención a los informes que se haga mención a todos, y ustedes seguirán creyendo que tiene razón Intervención, y me parece muy bien, porque en su derecho están, y como bien ha dicho el Portavoz del Partido Socialista se están planteando el recurrir o no, porque en su derecho están, pero también el informe de Montes tiene razón en lo

que ha dicho, y por eso no tenemos que montar ningún show, el Juez ha interpretado un procedimiento en el que da parte de razón al recurrente, y no le da la razón al recurrente en otra parte, ahí está, y a nosotros lo que nos interesa es que el procedimiento está bien hecho, algo que también se cuestionó, y quiero que quede también bien claro esos temas que creo que son de interés, porque aquí se cuestionaron muchas cosas en ese Pleno, y una de ellas era el procedimiento, y en la sentencia se dice que el procedimiento está bien hecho, y nos ha quitado la razón en una parte, para eso están los jueces, nosotros estamos, estábamos convencidos de un posicionamiento, ustedes estaban convencidos de otro posicionamiento, y el Tribunal Administrativo ha dictado lo que ha dictado, y con esa resolución nos conformamos y por eso votamos a favor.

Ustedes están planteando la posibilidad de recurrir porque no les ha satisfecho en su totalidad, y tienen todo el derecho del mundo. El día de mañana el Contencioso les dirá si tienen razón, si tienen más razón o no, pero que quede bien claro que los informes son todos válidos, y la razón se la han dado tanto a unos como a otros, y precisamente al que usted ha hecho mención de que habrá que preguntarse, el informe de este Técnico de Montes les da más la razón que el de Intervención en este caso.

Gracias. Sí por alusiones. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Es que aquí no sabemos quién tenía razón ya, ahora me ha dejado usted descolocado. Si usted cree que el informe de Montes estaba correcto, recurra usted, recúrralo. Si usted cree que el informe de Montes era correcto y sigue opinando que tenía razón, lo que tiene que hacer usted es recurrir la sentencia, porque si cree que defiende el Ingeniero de Montes los intereses del Ayuntamiento como tal, en el sentido que apostaba por pagar las indemnizaciones en su totalidad en la cantidad que marcaba el acuerdo de Pleno de 22 de julio, lo que puede hacer usted es recurrirlo. No cambiemos los papeles aquí, creo que la cosa está muy clara.

Nosotros entendíamos que la valoración de la indemnización estaba mal calculada y nos han dado la razón. Seguimos opinando que el Gobierno de Navarra, conforme a ley, debería hacerse cargo del pago del total de las indemnizaciones y podemos continuar exigiéndolo a través de un recurso, y seguramente lo vamos a hacer, por eso el Portavoz del Grupo Municipal Socialista ha anunciado el voto en contra.

En segundo lugar, la cláusula en la cual reconoce que sería contra derecho el que se les prive a los agricultores de indemnización, a pesar de haber firmado la expresa renuncia, también estamos por recurrirlo, ¿por qué no? pero no me diga usted que sigue confiando en los informes de uno y de otro, pues mire usted, en el informe que usted confiaba que decía que tenía razón nos hemos ahorrado treinta y dos millones de pesetas, contantes y sonantes. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Insistir que no nos ahorramos, que esa cantidad se repercute luego en la tasa, el total del coste se repercute posteriormente en la tasa, luego no es un dinero que nos ahorramos como usted menciona.

Tenemos un Tribunal que ha dictado una sentencia y nosotros la asumimos, pero nos da más la razón que la que nos quita, y por lo tanto también lo tiene que dejar claro, la razón ni la tiene usted ni la tengo yo, ni igual tampoco la tendrá el juez, pero en este momento la sentencia, ustedes están aquí alabando la labor que ha hecho un Interventor, este caso, perdón, no ha sido la labor del Interventor sino del Técnico de Grado Medio de Intervención, que ha elaborado un informe, pero a ese informe el Tribunal Administrativo de Navarra le quita la razón en dos de los tres temas que plantea, y eso también es una realidad.

¿Qué eso el día de mañana lo puedan recurrir y le den la razón al cien por cien al Técnico? También será una realidad, o puede que no, pero no sigan poniéndolo por bandera y echando por tierra los otros informes, que aquí todos los informes son

válidos, y cada uno nos posicionamos en el informe que creemos que tiene razón, y al final, entre esas discusiones para eso está el Juez, para determinar quién es el que tiene razón, y en este caso ha dictaminado esta sentencia, que está visto que no nos gusta a nadie.

Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** De todas formas no ha dictaminado el Juez, ha dictaminado el Tribunal Administrativo, y el Tribunal Administrativo tiene una formación concreta y defiende también, lógicamente, los intereses públicos administrativos que pretende, con lo cual, nosotros, sinceramente, estábamos pensando en la posibilidad de recurrir exclusivamente el punto que tiene que ver con que sea el Gobierno de Navarra el que tiene que pagar y no el Ayuntamiento.

Nuestra duda ¿por dónde viene?, porque claro es el propio Tribunal Administrativo quien tendría que contestar, y el Tribunal Administrativo rara vez va a decir que pague el Gobierno de Navarra en este tema, salvo que fuese, en fin, yo creo que nos entendemos todos, y como luego ya para recurrir a otros niveles en que sí intervendría el Juez, sinceramente, entran unos costes procesales, por lo menos hasta que se dirima lo contrario, que a veces dices, no sé si en este sentido en concreto seríamos nosotros, o vosotros, o quien sea, aunque libremente por supuesto cada cual lo puede hacer, quien debería recurrir, es que tendría que ser el propio Ayuntamiento, si es que estamos hablando de los intereses del Ayuntamiento.

De acuerdo que hay informes diversos y que cada cual puede coincidir con unos o con otros, pero si tienes una copia de una ley, y uno de los informes te dice que le corresponde al Gobierno de Navarra, ¿es que no es lógico que el Ayuntamiento de Tudela mire los intereses del Ayuntamiento, y sea quien recurra y diga que pague el Gobierno de Navarra? Y si el Juez dice posteriormente que no, ya veremos en qué lo basa, pero ¿no sería hasta lógico y normal que el propio Ayuntamiento hiciera ese intento?

**Sr. Alcalde:** Gracias. Ya ve que no debe ser tan lógico y normal, porque lo que no va a hacer este Grupo es recurrir algo que no creemos que tiene razón.

Pasamos a votar el punto número doce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿votos en contra? Se aprueba el punto número doce del orden del día al obtener, catorce votos a favor y siete votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

**13.- Aprobar definitivamente la modificación del Estudio de Detalle de las parcelas 17,18, 20.1 y 20.2, de la Unidad de Ejecución 37 “Instituto”, promovido por VIVIENDAS DE NAVARRA, S.A.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone aprobar definitivamente la modificación del Estudio de Detalle de las parcelas 17,18, 20.1 y 20.2, de la Unidad de Ejecución 37 “Instituto”, promovido por VIVIENDAS DE NAVARRA, S.A.

Dicho expediente ha estado sometido a información pública y no se han presentado alegaciones.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número trece del orden del día.

**14.- Aprobar definitivamente la Ordenanza Municipal de Ayudas a la Ejecución de Obras en el Casco Antiguo de Tudela.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone aprobar definitivamente la Ordenanza Municipal de Ayudas a la Ejecución de Obras en el Casco Antiguo de Tudela.

Esta Ordenanza también ha sido sometida a exposición pública y no se han presentado alegaciones, salvo una sugerencia de la Oficina de Rehabilitación que se incorpora también a la Ordenanza.

**Sr. Alcalde:** La Concejal de Ordenación Urbana y Medio Ambiente tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Simplemente, como es una cuestión que ya se ha debatido suficientemente también en la Comisión Informativa, creo que todos los Grupos han sido conscientes de los debates, decir que es una satisfacción creo para el Ayuntamiento el concentrar los esfuerzos posibles en que se mantengan las actividades en el Casco Antiguo de la ciudad, sobre todo en lo que se refiere a la rehabilitación de viviendas y locales.

Es una aprobación definitiva, a la que como bien ha dicho el Sr. Secretario no ha habido alegaciones, únicamente se incluye en el acuerdo un anexo, a petición de la Oficina de Rehabilitación, que se refiere a una excepción en el artículo 6, apartado 2, párrafo tercero, que se define así: *“En el caso de edificaciones catalogadas y cuya rehabilitación presente especial complejidad, podrá admitirse la rehabilitación por fases y las ayudas se concederán para cada fase siempre con informe favorable de la ORVE, y con la aprobación de la Junta de Gobierno Local”*, Esto, como todos los componentes de la Comisión Informativa saben, parecía una parte importante, puesto que a veces se trata de edificios cuya complejidad en la rehabilitación es importante, y a veces se tiene que realizar en diferentes fases porque la cuantía económica también lo es, en consecuencia, lo suficientemente elevada, y para que haya un control de que se está pidiendo sólo para esa fase que se va a ejecutar y que se va a terminar, se ha determinado que haya tanto informe favorable de la Oficina de Rehabilitación como la primera fiscalizadora de esa concesión, y en segunda instancia la aprobación de la Junta de Gobierno Local.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por nuestra parte con la inclusión que se hace estaríamos de acuerdo, pero como manifestamos en la aprobación inicial había dos puntos con los cuales no estábamos muy de acuerdo que nos llevó a la abstención, que vamos a mantener, una, es el tema de la iluminación exterior de edificios, porque consideramos que puede existir una contaminación lumínica, y otra, respecto al tema de los beneficiarios en cuanto al tema de los Promotores que ya manifestamos también en aquel Pleno que no estábamos de acuerdo. Por lo tanto nos vamos a abstener.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Aunque nuestro voto va a ser favorable, ya lo hicimos constar en la Comisión Informativa, y volvemos a reiterarlo hoy, aquí, en el Pleno, que nos gustaría que a pesar de esto, y permitir que sea por fases la renovación o rehabilitación, sí que nos gustaría que también de una vez por todas se tomase conciencia de que la cantidad destinada a rehabilitación, al final nos encontramos con la cruda realidad de que llega el mes de marzo y está prácticamente agotada, y ya podemos estar dándole vueltas, modificando, y volviendo a modificar, si al final no tenemos dinero para subvencionar esas rehabilitaciones, no hacemos nada.

Una vez más, solicitaría que en los próximos presupuestos se incrementase la partida, y no como se dijo en los presupuestos del 2004 en un 13%, porque al final se ha demostrado que llegado el mes de marzo está totalmente agotada prácticamente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Pasamos a votar el punto número catorce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número catorce del orden del día por diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

Propondría tratar conjuntamente los tres puntos siguientes, quince, dieciséis y diecisiete, que hacen referencia los tres al contrato de obras de la piscina cubierta de Tudela, aunque votaríamos punto por punto.

**15.- Ratificar Resolución de Alcaldía de 7 de marzo de 2005, designando a D. Martín Dachary Pagola vocal técnico de la Comisión de Arbitraje que ha de dirimir la fijación de precios en el contrato de obras de piscina cubierta en Ciudad Deportiva, siendo los precios contradictorios o unidades de obra nueva sometidos a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, los aprobados por acuerdo de Pleno de 25 de junio de 2004.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone ratificar Resolución de Alcaldía de 7 de marzo de 2005, designando a D. Martín Dachary Pagola vocal técnico de la Comisión de Arbitraje que ha de dirimir la fijación de precios en el contrato de obras de piscina cubierta en Ciudad Deportiva, siendo los precios contradictorios o unidades de obra nueva sometidos a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, los aprobados por acuerdo de Pleno de 25 de junio de 2004.

**16.- Solicitar la intervención de la Junta de Contratación Administrativa, para que decida sobre la fijación de precios formalizado por discrepancias entre la Dirección de obras y la empresa adjudicataria de las obras de Piscina Cubierta en Ciudad Deportiva, nombrando vocal técnico a don Martín Dachary Pagola y tener por designado como vocal técnico de la empresa adjudicataria a don José Manuel Barrio Losada.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone solicitar la intervención de la Junta de Contratación Administrativa, para que decida sobre la fijación de precios formalizado por discrepancias entre la Dirección de obras y la empresa adjudicataria de las obras de Piscina Cubierta en Ciudad Deportiva, nombrando vocal técnico a don Martín Dachary Pagola y tener por designado como vocal técnico de la empresa adjudicataria a don José Manuel Barrio Losada.

**17.- Inicio del procedimiento de Resolución del contrato de adjudicación de las piscinas cubiertas de la Ciudad Deportiva, adjudicado a la U.T.E. Mantenimientos y Construcciones Alcuba, S.A. e Instalaciones y Mantenimientos Efcál, S.L.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone el inicio del procedimiento de Resolución del contrato de adjudicación de las piscinas cubiertas de la Ciudad Deportiva, adjudicado a la U.T.E. Mantenimientos y Construcciones Alcuba, S.A. e Instalaciones y Mantenimientos Efcál, S.L.

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejala de Ordenación Urbana y Medio Ambiente tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Como se ha anunciado para introducir en el punto número diecisiete, en la fase de acuerdo, en el punto segundo cuando se habla de conceder a la Unión Temporal de Empresa, Mantenimientos y Construcciones Alcuba y Efcál un plazo de diez días hábiles a contar desde el día siguiente a la recepción, para que manifieste lo que estime procedente. Asimismo este plazo de diez días hábiles ha de ser también mantenido y concedido al avalista que prestó la fianza, y por lo tanto tiene que ser conocedor de este plazo de alegaciones por si tiene que manifestar para lo que su derecho convenga.

Habría que añadir, a parte de la UTE mencionada, el avalista que también tendrá sus días de alegaciones.



En el número tres incluir también, porque no está muy clara la redacción, puesto que aparece que una vez finalizado el plazo de audiencia, si hubiera lugar, es decir, si hubiera habido alegaciones, porque nos estamos un poco adelantando que las haya, si hubiera lugar se emitirá dictamen que se elevará a informe del Consejo de Navarra, porque el proceso, como ya lo expliqué en la rueda de prensa, es desde este Pleno, se emite este acuerdo que se pasa a alegaciones a la empresa en la que recae la resolución, en diez días la empresa presenta las alegaciones que estima convenientes, pero puede ser que no presente ninguna, y por lo tanto se elevaría o no al Consejo de Navarra, porque es el órgano superior que estima si la causa de resolución es válida o no.

Por lo tanto el punto número tres quedaría de la siguiente forma: *“Una vez finalizado el plazo de audiencia, si hubiera lugar, se emitiría dictamen que se elevaría a informe del Consejo de Navarra”*. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** De todas maneras esto es como esa carrera de coches que cuando venga corre, corre, te quedas sin gasolina y dices ahora ya hemos llegado al final y te tienes que parar en boxes, e intentar reparar el coche, cinco segundos, y en cinco segundos vuelven a salir otra vez.

Lo que hemos hecho es venga discutir y discutir sesenta y siete veces para tener que llegar a la alternativa que se nos plantea hoy, que fundamentalmente dentro de los tres puntos es la resolución del contrato con la UTE que nos lleva todo el tema de las piscinas.

Es muy curioso que esa Comisión fue la más rápida de todas, la más clara, la que menos discutimos, y la que menos dijimos nada. Todos estábamos de acuerdo y nos pareció muy bien la decisión, otra cosa es que digamos muy claramente que esa decisión pudo, debió tomarse antes, mucho antes, debió estar además acompañada por otro tipo de actuación interna del Ayuntamiento y que además conlleve o pueda conllevar otro tipo de actuaciones municipales, es decir, con este tema no hemos terminado, hemos entrado en boxes, estamos esperando, estamos todos de acuerdo, y me supongo que dentro de este caso no cinco segundos, cinco días, estaremos otra vez en el disparadero, perdón, diez días, estaremos otra vez en el disparadero para ver qué hacemos con el famoso problema de las piscinas cubiertas. Esta es una batalla que está ahí.

Izquierda Unida va a votar a favor de la rescisión del contrato, va a votar a favor del procedimiento que se establece. Entendemos que es hasta cierto punto un poquito corto las responsabilidades, no solamente de la empresa, ya hemos dicho continuamente que las responsabilidades también se producen en la Dirección de Obra, pero que fundamentalmente se estaban produciendo dentro del Ayuntamiento, que como propietario responsable de la obra no estaba tomando las decisiones, ni acuerdos, ni tenía la presencia física dentro de la obra para determinar con claridad cómo se estaba desarrollando el trabajo de la obra.

Se recogían papeles, se dictaban resoluciones, de sesenta en sesenta, cada cuatro o seis meses, pero no se estaba actuando. Cuando definitivamente se determina que vamos a intentar rescindir el contrato es cuando se toman medidas. Las medidas habría que tomarlas no para rescindir el contrato, las medidas teníamos que haberlas tomado para que se hubiese terminado la obra, las teníamos que haber tomado hace un año, no ahora, ahora las tomamos por obligación.

Esto ¿a qué nos lleva? Que dentro de diez días estaremos en la misma disyuntiva, pase lo que pase, dado el procedimiento que viene si la empresa rescinde la obra tendremos un procedimiento determinado, pero cuando empiece la próxima empresa a funcionar, si seguimos no actuando, no estando, no controlando y no

sabiendo qué es lo que pasa, tendremos otra carrera tonta, para volver otra vez a boxes, y terminar discutiendo qué hacemos con este tipo de obra.

Quiero decir que la responsabilidad municipal la tenemos que coger, y si no tenemos medios técnicos, o los tenemos en parte, que se pongan. No solamente a través de lo que es una Plantilla Orgánica, que vamos a discutirla dentro de un mes, quince días o veinte, sobre todo en lo que supone control de obras, esperemos, y si se necesita personal se replantea, asumimos las responsabilidades, reestructuramos los servicios y se acabó, pero lo que no podemos hacer es encontrarnos con que al final a la obra hemos mandado a un Notario, que no está en Plantilla en el Ayuntamiento, por supuesto, no nos faltaría mas que tener un Notario en el Ayuntamiento, y hemos tenido que contratar a servicios jurídicos externos para hacer este informe o para tomar esta decisión. Si es algo que lo teníamos cantado ya todos dentro del Ayuntamiento.

Yo creo que la falta de asumir responsabilidades, plantearse los problemas y cómo en un momento determinado encontrar soluciones, se ha producido en este tema y se va a volver a producir.

Izquierda Unida va a votar a favor de los tres puntos, no tenemos problemas, creemos que es así, estamos muy convencidos de que tarde o temprano vamos a tener, bueno, los dos primeros nos supone que efectivamente empezamos con Juntas de arbitraje, etc., y sabemos lo que va a venir, no hay mayor problema, pero el tercer punto, el de la rescisión, desgraciadamente, si no tomamos medidas para que el Ayuntamiento tenga un control directo de las obras que realiza, control directo, expreso, y además información continuada a las personas que dirigen la Comisión Informativa de Urbanismo y a la Comisión en su momento, seguiremos teniendo los mismos problemas, pero ¿qué vamos a hacerle? No echemos la culpa a la empresa, nos la tenemos que echar a nosotros en lo que nos compete que es mucha. Con la empresa ya discutiremos y dirimiremos nuestras diferencias en las Juntas de Arbitraje o donde sea, pero empecemos a poner nosotros los medios para que realmente las obras las podamos llevar a cabo y a buen fin.

Creo que en la discusión posiblemente tenga alguna cosa más que aportar, pero en este caso concreto ya hemos hablado lo suficiente como para decir que damos la bienvenida a la decisión que se toma, y esperemos que sirva no solamente para esa decisión sino para muchas más obras que hay en Tudela, que tienen los mismos problemas de retrasos, incumplimientos, y posiblemente de falta de control por parte del Ayuntamiento de cómo se realizan. Esperemos que nos sirva de ejemplo para poder poner soluciones.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** En primer lugar voy a dar una explicación de nuestro voto a los puntos quince y dieciséis, que son la designación de la persona para la Comisión de Arbitraje, y la otra la intervención de la Junta de Contratación Administrativa. Nosotros en estos dos puntos nos vamos a abstener por la razón de que no aprobamos los modificados, y por tanto, sin tener nada en contra de esta persona que se designa, siendo consecuentes con nuestro voto en ellos, nos vamos a abstener en esos dos puntos.

Entrando al tema ya del procedimiento de resolución, nosotros vamos a votar que sí, por supuesto, lo que pasa es que nos surgen una serie de dudas, como por ejemplo, mirando el informe jurídico en el cual nos basamos para la resolución, acaba diciendo, la verdad es que el informe solamente son dos folios y a nosotros no nos ha dicho absolutamente nada nuevo, pero cuando dice: *“...en tales circunstancias considero que puede darse por acreditado la concurrencia de al menos tres causas de resolución del contrato, a saber: práctico abandono de la obra, manifiesto injustificado retraso en su ejecución y generalizados defectos constructivos”* Esto, hace un mes lo

estábamos discutiendo aquí, y estábamos planteando, si no con estas palabras, parecidas, muy parecidas, de por qué el Ayuntamiento no se planteaba la rescisión de esta contrata. Se nos dijo que no, que había un planning de obra nuevamente, que se iba a finalizar el cuatro de julio, y todas esas cuestiones, pero estábamos en la misma situación hace un mes que la que estamos ahora.

Me queda la duda de por qué se aprobó aquel modificado, la verdad, y el otro día a la Sra. Castillo se lo comentaba, le decía, no entiendo por qué se aprobó aquel modificado para tomar una resolución en base a las mismas causas. Que se me diga ahora que se han levantado tres actas notariales más donde se ha demostrado que no había gente trabajando, si ya llevamos más de un año de retraso, lo que se había construido estaba más o menos construido, es decir, a mí esa duda me sigue quedando y como me queda la planteo y la digo.

Por supuesto que nosotros a parte de votar a favor, lo que sí planteamos es algo que ya hicimos también la vez anterior, en el sentido de que a parte de que haya ya que empezar a estudiar las responsabilidades que se le vayan a solicitar a la constructora, es decir, no es el tema de la resolución, sino vamos a ver todas las reclamaciones que hay que hacerle, que para eso los servicios jurídicos me imagino que ya estarán con el tema y si no tendrían que estar ya, y entiendo además, tal como planteé en la Comisión Informativa de Urbanismo, que tácticamente el tema del proyecto y de la Dirección de Obra no la toquemos ahora, digo tácticamente en el sentido de decir, vamos a ver si finalizamos las obras, digo vamos a ver porque yo como Santo Tomás si no veo no creo, y cada vez menos, y a raíz de eso no me creo que las piscinas cubiertas se vayan a finalizar, aún deseando que finalicen cuanto antes. Por eso digo, que el que ahora no toquemos el tema del proyecto y la Dirección de Obra no significa que en el momento, si ese momento llega, de que las piscinas cubiertas estén finalizadas, inmediatamente hay que investigar, habrá que hacer una Auditoría, para comprobar si el proyecto de esas piscinas era correcto, si la Dirección de Obra ha sido correcta, porque quiero insistir en que ha habido ya dos modificados, uno de más de treinta y nueve millones, y el otro de más de diez millones que fue el segundo que se aprobó. Que está pendiente también el tema del primer modificado que mientras se aprobaba un 4% de modificación del proyecto la empresa planteaba un 26%, es decir bastantes más millones de los que se aprobaron en aquel momento, y por lo tanto, ya digo, nuestro voto va a ser a favor, pero lo que tenemos que hacer ya es empezar a ver todas las reclamaciones que se le deban hacer a la constructora, y por otra parte, en el momento que finalicen ya las obras, si es que finalizan en algún momento, el tema del proyecto y dirección de obra, habrá que hacer una Auditoria para ver las responsabilidades pertinentes de cada uno de ellos.

Como ya digo, a mí me sigue quedando la duda de por qué esta decisión no se tomó hace un mes sin tener que haber aprobado aquel modificado, yo creo que habría sido mejor haberlo hecho entonces, porque las mismas circunstancias que nos han llevado ahora, hace un mes existían exactamente igual, es decir, como he dicho antes, práctico abandono de la obra, se veía, y se puede comprobar con las certificaciones y que la Dirección de Obra hubiese elaborado un informe tal como aquí aparece también. Manifiesto injusto retraso, yo creo que en ningún momento han demostrado el por qué del retraso de las obras, y la ejecución y defectos constructivos que con un informe de la Dirección de Obra lo hubiésemos tenido.

Por lo tanto, me sigue quedando esa duda, pero el tema es así, y esperemos que finalicen cuanto antes para poder realizar la Auditoria y se delimiten las responsabilidades que cada parte haya podido tener en el tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que escuchando a los que me han precedido en el uso de la palabra, uno se alegra, bienvenidos al coche, aunque se saque sin pintar, una por una que funcione, que luego ya lo pintaremos, como decía un funcionario de este Ayuntamiento, que parece ser que no tenía razón, porque ahora no sabemos si nos llevamos el coche con o sin motor, eso lo ponía en el acta. Dice un funcionario que es mejor llevarse el coche aunque sea sin pintar, pero que se lo lleve arreglado, porque luego ya lo pintaremos.

Digo me alegro, bienvenidos todos al coche, porque el Partido Socialista sí que decía ya el 25 de junio de 2004 que había que rescindir, y la verdad es que no tenemos capacidad de convicción para convencer al personal, porque no nos hicieron caso el día 25. Yo creo que si el día 25 de junio nos hubiesen hecho un poquito nada más de caso, hoy, estaríamos no aprobando la rescisión de la obra, sino adjudicando la obra nueva a otra empresa, o igual estaría terminada hasta la piscina, porque quiero advertirle a la señora Concejala que hoy había quince personas trabajando en la obra. No sé por qué será. Yo me alegraría un montón de que finalizasen, pero a lo mejor esto si lo hubiésemos hecho el 25 de junio, igual estaría terminada la obra, de verdad, estaría terminada, y podríamos utilizarla en el verano, aunque sea cubierta, pero en el verano.

En cualquier caso, nuestro voto va a ser a favor, por supuesto, va a ser a favor como no faltaría más porque ya les dijimos a ustedes, y también está en el acta, que cuenten con nuestro apoyo para lo que es la rescisión del contrato, pero a mí me preocupa lo que acaba de decir el compañero Sr. Lacarra, aunque suene un poco a chungueta, dice, y montar una Auditoria, esto parece la frase, una peseta una piruleta, ahora, una obra una Auditoria. Si cada obra que hace este Ayuntamiento tenemos que montar una Auditoria, algo no funciona aquí, de verdad, yo creo que lo de las Auditorias tiene que ser para casos extremos y no que se convierta en una rutinaria en este Ayuntamiento, en cada una de las obras que se hacen, porque eso significa que algo falla, algo no funciona.

En cualquier caso, una cosa sí que tengo que decir, que estamos de acuerdo con la rescisión, pero que todavía no echemos las campanas al aire, porque puede ser que el Consejo de Navarra igual no nos la admite a trámite, no porque no tenga causas, sino porque a lo mejor anteriormente no se le ha notificado o se le ha exigido a la empresa cosas como la de hoy. Habría que haberle dicho a la empresa mire usted le exigimos el plazo de finalización, y si no le rescindimos el contrato, o le rescindimos el contrato por no presentar la fianza, o le rescindimos el contrato por no cumplir, por no tener gente trabajando, y a lo mejor ahora no habría dudas ante el Consejo de Navarra para admitir a trámite esta rescisión, no lo sé, no he visto el libro de obras, igual hay muchas peticiones, pero igual llega allí y dicen notificaciones oficiales por parte del Ayuntamiento, no hay ninguna de rescisión del contrato en caso de no cumplir, porque esta es la primera, que yo sepa esta es la primera.

Lo que sí es muy peligroso es que al final no la admitan a trámite, y lo que sí me preocupa es que esta actitud que en estos momentos se está tomando no se tomase en su día, porque leyendo el acta del último Pleno celebrado, cuando dice: *"...se celebró una reunión con los técnicos de urbanismo, el Sr. Alcalde y los altos, digamos, representantes jurídico-económicos del Ayuntamiento, en ese momento se planteó la rescisión del contrato porque, como muy bien se ha dicho, había una causa, no se había presentado en ese caso la fianza, y se resolvió yo creo que aplicando lo que es más el sentido que es menos común que el sentido común, que es el común de los sentidos era mejor continuar dándoles otra oportunidad, es decir, no rescindir el contrato"* eso lo decía usted el día 28 de febrero, a las seis y media de la tarde.

*“Ustedes saben decía, lo que significa rescindir un contrato, en aquel momento de hacerlo ahora quizás haya más causas, entonces había, digamos menos, porque había más tiempo para que corrigieran todos sus errores. Resolver un contrato o rescindir un contrato significa que hay que hacer una Auditoria de cómo queda la obra, qué hay que volver a recalcular los precios de todo porque esos precios salieron en su momento, y las cosas valían lo que valían, y ahora otra cosa significa el volverlo a sacar a la contrata, junto con la Dirección de Obra adjudicataria que nos estamos yendo a dos años”* quiero decir, mucho han cambiado las cosas del 28 de febrero al 31 de marzo, pero me alegro totalmente.

Y ya les digo que nosotros en esta misma acta decíamos que cuente con los votos del Partido Socialista para rescindir el contrato, pero sí que es verdad que ha sido un verdadero cachondeo, y sí que es verdad que el retraso en la obra no nos lo va a quitar nadie, y que esta rescisión del contrato se llevará a cabo, ¿que nos volveremos a marchar a diciembre del 2005 para la posible adjudicación a la empresa? Seguro, ¿qué no tendremos la piscina terminada en el caso de que la empresa no recomponga su actitud, la empresa actual? ¿qué no la inauguraremos hasta mayo o junio del 2006? También, y es una pena, porque, efectivamente está hecho el 85%, pero a lo mejor si se hubiese adoptado esta medida que hoy aprobamos el día 25 de junio, la piscina seguramente estaría terminada, o si no lo estaba, estaría adjudicada en estos momentos a otra empresa.

Vuelvo a repetir, que cada obra no puede conllevar una Auditoría, creo que las auditorias empiezan desde el momento que comienza la obra, y hay que ir todos los días, y exigir el plano de obra, pero exigirle a la Dirección de la obra, que es nuestra Dirección, que le pagamos nosotros, que cuesta mucho dinero a todos los ciudadanos esa Dirección para que nos controle la obra, no para que se dedique a reñir con la propiedad, ni para reñir con la adjudicataria, sino para que haga cumplir el contrato, nada más.

Sí que es cierto y es preocupante que estando sometidos al Tribunal de Arbitraje, estemos también sometidos al Contencioso Administrativo, y sigamos confiando y nombrando representantes, ratificando resoluciones para que el Sr. Martín Dachary Pagola vaya de representante por parte del Ayuntamiento. Nosotros en los puntos quince y dieciséis, por ir aclarando voto, nos vamos a abstener, porque entendemos que esto es ir retrasando más los procedimientos, porque la empresa en su día ya cuestionó también a toda la Dirección, incluidos todos los Técnicos, incluido el Sr. Martín Dachary Pagola, que de acuerdo que es por parte de la Empresa, pero vamos a evitar piedras. ¿Qué la empresa necesita una persona que conozca la obra? De acuerdo, pues vamos a buscar, pero mire usted, nosotros no queremos entorpecer más el proceso, porque el Sr. Martín Dachary Pagola está cuestionado por la adjudicataria, de acuerdo que el señor que recusó la empresa estaba personado en otra causa principal, pero también el Sr. Martín Dachary está cuestionado por la empresa.

El otro día en la reunión de la Comisión Informativa de Urbanismo se convocó una reunión con carácter urgente para comunicarnos que había intención de rescindir el contrato, y la verdad es que cuando ahí asistió un Letrado exterior a los servicios de la Casa, yo no quise decir nada, pero ahora sí que voy a añadir una cosa, ¿quién y qué acto administrativo se ha seguido para contratar los servicios jurídicos externos y con cargo a qué partida? Porque también hay que decirlo, no vaya a ser que nos pase como con el camino, que nos hagan el trabajo y luego nadie haya encargado nada, por eso me gustaría, únicamente, que se me aclarase ese tema. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** A mí en principio, con todos los respetos y en estrictos términos de defensa, como digo en otras sedes, yo la verdad es que tengo muchas ganas de que el Partido Socialista sobre todo gane las elecciones, porque creo que ustedes tienen la panacea universal para que las obras y todas las cuestiones no tengan ningún incidente, de verdad que si eso es cierto yo como ciudadana de Tudela me alegraré muchísimo, pero siento comunicarles que las obras no son dos y dos son cuatro, y entonces les ocurrirá lo que nos está ocurriendo a nosotros, pero no me voy a adelantar porque parece ser que ustedes no necesitan ni técnicos siquiera, ustedes son infalibles, y por lo tanto tienen en su mano, como han dicho en otros sitios que ahora voy a reproducir pero que no quería hacerlo hasta posteriores momentos que no fueran en este Pleno, han dicho que hay que evaluar más los plazos, las adjudicaciones, etc., etc., están hablando de concursos, cuando ustedes saben que normalmente se sacan las cosas a subasta a criterio de los servicios de Intervención y Secretaría, es decir, ustedes no van a contar con esos Técnicos, porque infaliblemente van a adoptar la resolución, que, desde luego en el fondo estoy absolutamente de acuerdo con ustedes, pero por desgracia no me puedo saltar la ley cuando quiero.

En el fondo les doy toda la razón y por eso les digo, ojalá ganen, porque en el fondo está ganando mi opinión en ese sentido, de verdad se lo digo.

En cuanto a que ¿por qué no se resolvió en un momento dado y se ha resuelto ahora? Creo que lo dejé claro y lo siento por los periodistas que acudieron a la rueda de prensa pero se lo van a tener que volver a oír, no se resolvió en aquel momento porque aunque existía una causa que era la no prestación de fianza por parte de la contrata en el primer modificado que se aprobó, pese a la consideración de esta Concejala y dos personas de los Servicios Jurídicos de Urbanismo, una persona del Servicio Jurídico y la Directora del Área, que sí éramos tendentes a la Resolución, había otra persona que no lo era, porque opiniones en esta vida te encuentras por todos los sitios y hay que contar con todas, porque la resolución de los temas no es fácil, lleva mucho consigo, y el Ayuntamiento de Tudela siempre ha querido que esta obra se terminara y ha puesto todo lo que debía y más para que se hiciera, pero, no obstante, surgida esa discrepancia, organizamos, como así queda constancia en el acta que ha leído el Sr. Cerezo, una reunión con los, digamos, las personas que nos pueden aconsejar, porque ya digo que UPN no puede prescindir de los Técnicos porque somos un poco, igual, limitados, quizás, sí, entonces, como somos muy limitados reunimos a los Técnicos competentes, que son desde la Asesoría Jurídica, pasando por la Secretaría, personas que pertenecen a Intervención, el Alcalde y las personas que estamos en Urbanismo, y se expone la resolución encima de la mesa de este contrato.

Se llega a la conclusión, yo creo que acertadamente, pese a que yo entré diciendo viva la resolución, se llega a la conclusión, yo creo que acertada y equitativa de que no es el momento de resolver, ¿por qué? porque todavía están en condiciones las cosas como para poder ser retomadas, porque la causa no es lo subjetivamente apropiada y ajustada a derecho como para que el Consejo de Navarra después nos la estime como tal, y a lo mejor si hubiéramos resuelto en aquel momento, Sr. Mariano Cerezo, ahora sí tendríamos un dictamen del Consejo de Navarra contrario a la resolución, y ahí sí que tendríamos un problema con la contrata.

Entonces, en ese momento no se llega a la resolución por esas causas, yo creo que, de verdad, tanto la Secretaría como la Asesoría Jurídica como Intervención, hicieron una absoluta labor de lexis del problema y llegaron a una solución que para mí fue muy equitativa, no sé si fue justa o no, pero fue equitativa, es decir, acomodada al caso concreto que era no resolver en aquel momento porque se creía que, como he dicho

a la prensa en otras ocasiones, no hay que coger a Al Pacino por un delito fiscal porque quedaría un poco feo, hay que cogerlo porque ha matado gente.

A la empresa no hay que cogerla porque haya tenido un pequeño defecto de forma, y resulta que se le ha olvidado prestar la fianza y la va a prestar la semana que viene, sino porque realmente ha habido un abandono de la obra, porque ha habido una absoluta dejación de los términos esenciales del contrato, que es lo que ha ocurrido ahora, y por lo tanto, es el momento actual el que nos ha dado las causas justificativas para resolver actualmente.

Además, hay otra cuestión, procesal o de forma administrativa, y es la siguiente, no se ha podido plantear la resolución hasta ahora porque ha habido dos modificados que lo han impedido, es decir, mientras se están discutiendo en un Ayuntamiento por parte de la Dirección de Obra y de la Contrata, y también por parte del Ayuntamiento los modificados, hay una litispendencia administrativa, y mientras continúe no estamos en condiciones de resolver nada, porque somos parte todavía de esa cuestión que se está dilucidando, es decir, esto se ha estudiado muchísimo y aquello que me están diciendo de que el Ayuntamiento no ha controlado el proceso, les aseguro que lo ha controlado y mucho, muchísimo, tanto lo hemos controlado que hemos actuado de intermediarios entre ambas partes, porque creo que era nuestra labor.

A mí como Concejala, de verdad, que me hubiera gustado muchísimo resolver en el momento en el que dice el Sr. Cerezo, pero por desgracia no lo pude hacer.

Hay una falta de respeto de esa empresa hacia el Ayuntamiento y los ciudadanos de Tudela que en definitiva son los que a nosotros nos importan.

Si yo hiciera, como dice el Partido Socialista en una rueda de prensa hace poco, lo que hago con la piscina cubierta en mi casa, respondí en la rueda de prensa, hace tiempo que les hubiera dicho a estos señores váyanse por donde han venido, pero es que yo no puedo pensar en el Ayuntamiento como pienso en mi casa, porque yo no estoy jugando con mi dinero, estoy jugando con el dinero de todos los ciudadanos de Tudela, y tengo que valorar en una balanza qué es lo que conviene más al interés público, y en esa valoración es en lo que me he movido yo, se ha movido mi Grupo, y se ha movido todo el Departamento de Urbanismo. Que no quede ninguna duda, de verdad, si quieren la tengan sobre mí, pero no la tengan sobre ninguna de las personas de mi Departamento, porque han actuado con absoluto control y rigurosidad en este tema, absoluto control y rigurosidad.

Es verdad que si nos asignan un arquitecto nuevo en la Plantilla Orgánica nos vendrá estupendamente, porque entonces controlaremos más, y ojalá el Partido Socialista cuando propongamos aquí concursos para verdaderamente evaluar o hacer una pequeña criba de las empresas que empiezan a licitar en Tudela, para que no piensen que luego se pueda hacer lo que se quiera, nos apoye con su voto, estaríamos encantados, porque en el fondo es lo que queremos, otra cosa es que a veces lo podamos hacer o no.

Otra cuestión, los informes jurídicos externos, la persona que ha asistido a estas cuestiones, que es un Letrado externo, no se trajo aquí porque desconfiamos de los servicios jurídicos, tanto del Departamento como de los generales del Ayuntamiento, en absoluto, precisamente, en base a esos informes que he tenido hasta ese momento es por lo que están decididas las cosas, lo que ocurre es que sin duda alguna ya estamos en juicios, pero el verdadero juicio, el juicio grande, el que nos va a ocupar de indemnizaciones, de penalidades, etc., viene posteriormente, y entonces, como en aquella fase creemos que los Letrados de los que disponemos en el Ayuntamiento no van a ser suficientes, no por su cualificación y su actitud, porque lo son, y sobradamente, sino porque tienen mucho trabajo ya dentro del Ayuntamiento, hemos

intentado que haya otra persona que esté controlando el proceso para después contratarle para que nos defienda en sede judicial, en respuesta también a lo que ha dicho el Portavoz del Partido Socialista.

Desde luego que los servicios jurídicos de urbanismo están estudiando todas esas posibilidades de, evaluar tanto la responsabilidad de la contrata como de la Dirección de Obra, pero sí que es cierto, y lo expliqué a la prensa, que sin obviar que puede haber parte de culpa en la Dirección de Obra, aunque considero que, evidentemente, la hay mucho más en la contrata, porque eso se ve a nada que se mire un poquito, sin obviar esta parte, creo que como bien ha definido el Sr. Lacarra, es una cuestión casi egoísta o táctica, meramente táctica, y ¿por qué no se pone en tela de juicio la actitud de la Dirección de Obra?, por varias causas, la primera y fundamental, porque a mí estos señores frente a la contrata sí que me ha dado más que pautas, indicios absolutos de que no quieren continuar con la obra, ellos sí quieren continuar con la obra, y lo han manifestado, y han estado al lado nuestro en los momentos peores que hemos tenido que sufrir con esta obra. A mí esta causa ya me parece como fundamental.

Otra de las causas es que son conocedores del proyecto, y nadie como ellos saben hasta el momento lo que se les ha podido exigir o no, y perder esa información me parece una dejación absoluta de las facultades que tiene el Ayuntamiento hasta el momento y hasta el final, es decir, vamos a continuar con ellos, y si después se tienen que depurar responsabilidades, yo seré la primera que lo haga, y no es que me esté apuntando al carro de las Auditorías como se dice por ahí, no, las auditorías llegan, efectivamente, en los momentos extremos como éste. Lo que se va a hacer es otra serie de cuestiones, quizás, nos tendremos que plantear que, efectivamente, cuando termine una obra las penalidades por demora se hagan inmediatas, y ya está, está recogido en la Ley de Contratos, ni siquiera nos lo tenemos que inventar, es aplicarlo y punto, nada más.

El control, absoluto, ya estoy un poco harta de oír en la prensa que no hay control por parte del Ayuntamiento de las obras, porque lo hay, otra cosa es que la Ley de Contratos, de verdad, y lo digo como mala Jurista, pero Jurista, es, efectivamente, muy, muy recoleta, y da muy pocas facultades a la Administración para, digamos, fiscalizar la labor de las contratas y la labor de las Direcciones de Obra. Eso no obsta para que a partir de ahora podamos elaborar unos pliegos, en el que les invito a todos ustedes, a que verdaderamente se ajuste muchísimo la responsabilidad desde el principio en lo que concierne a las Direcciones de obra y a las Contratas, pero para eso, a veces, habrá que saltarse, incluso, las recomendaciones de Intervención que siempre nos sugerirán la subasta frente a los concursos.

A lo mejor tenemos que hacer una labor de responsabilidad importante, y a lo mejor le toca hacerla a UPN, o ya digo, si hay suerte y gana el Partido Socialista, pues al Partido Socialista. Yo la verdad, lo pongo en su tejado, pero ahora lo tengo en el mío, pero como ahora lo tengo en el nuestro, mejor dicho, las adopciones de acuerdo que se hagan a partir de ahora, y creo que se han hecho también en la anterior legislatura, no han sido, desde luego, para nada tan extrañas, ni se ha diferido tanto de otras cuestiones que se han hecho en otras legislaturas y en otros sitios, porque evidentemente la obra pública no tiene nada que ver con la que se lleva a cabo por parte del sector privado, todo el mundo sabe que es absolutamente distinto, pero bueno, vamos a atarlo, perfecto, vamos a atarlo todavía más, yo soy la primera que puesta a atar cosas me quedo sola. En ese sentido adelante.

Si hay alguna otra cuestión que se me ha olvidado, lo que me falte por decir, ya lo diré también en las semanas que tengan por venir, porque la verdad es que, sinceramente, me siento vocacionada a hacerlo ya que el Partido Socialista, digamos,



que últimamente se está refiriendo a la Concejalía de Urbanismo como la apocalipsis general de este Ayuntamiento que está afectando a otros departamentos, etc., etc. Si verdaderamente es así no duden que se lo manifestaré en la rueda de prensa, ahora si en ese rueda de prensa sacan otras conclusiones me gustaría que también me dieran respuesta ellos a esas conclusiones, y no me gustaría haberme referido a esto en este punto, porque estábamos hablando de las piscinas y estamos todos de acuerdo, pero ya lo siento.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Más intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Izquierda Unida no tiene ni idea de las reuniones que tiene el Partido Socialista con UPN, las ruedas de prensa que hace o las conversaciones que pueda llegar a tener. Ese tipo de confidencias a media noche que están haciéndose ustedes no las conocemos, sí conocemos algunas de las expresiones que aparecen en la prensa, y que tampoco, igual, nosotros compartimos.

También leí en la prensa que según el Partido Socialista en las mesas de contratación o en los pliegos de contratación debería primarse más el plazo que el dinero, pero eso lo dicen de una manera muy grande, yo no he hablado con ellos y me imagino que es un elemento a discutir entre todos. Creo que los criterios de contratación podemos ponerlos encima de la mesa, es decir, vamos a reestudiarlos, hay que reestudiar cómo estamos aplicando los criterios de contratación porque, posiblemente, igual no estamos aplicándolos bien, yo lo tomé de esa manera positiva, no de una manera tan literal como viene por ahí.

Ha habido algunas cosas que ha dicho la Sra. Castillo que a mí sí que me han llamado la atención y se las voy a recalcar.

Ha dicho que no tengamos dudas de que los trabajadores o funcionarios de este Ayuntamiento, de su Departamento, lo han hecho con profesionalidad, etc., entonces que las dudas que puedan recaer recaigan sobre ella. Efectivamente, mis dudas recaen sobre usted, sobre la persona que dirige políticamente el Departamento. Es decir, los trabajadores habrán actuado con profesionalidad, pero han estado muy mal dirigidos en este tema, muy mal dirigidos.

Aquí tenemos el informe del Sr. Moya, y este informe nos está diciendo que desde hace un año, prácticamente desde marzo del 2004, se lleva ejecutado el 63%, y un año más tarde se lleva ejecutado el 88%, un 15% en un año, la demora es justamente el argumento fundamental que está planteando para la rescisión del contrato según el informe que tenemos del Sr. Moya hace un año, entonces esto es un problema de dirección política del departamento. El problema es que usted estaba haciendo funcionar un departamento de una manera errónea o hacia temas, que es lo que hemos criticado continuamente, usted nos ha dicho, mientras tengamos las modificaciones que nos han impedido hacer, teníamos a todo el departamento a expensas de las sesenta o setenta reclamaciones, discusiones que tenían entre la Empresa y la Dirección de Obra, y mientras tanto paralizado todo el departamento porque esa era su directiva, eso era lo que usted estaba diciéndole, solucióneme el problema de ese ladrillito, del otro y del otro, de las sesenta y cinco reclamaciones, de los modificados y así hemos estado un año entero.

Ese es el problema, y usted no ha tomado el toro por los cuernos, y tenía que haber puesto al departamento a trabajar, porque cuando lo ha hecho, en un solo mes el departamento ha cambiado, ha sido capaz de plantear todos los requisitos para rescindir el contrato. La duda no es de la profesionalidad del departamento, la duda, efectivamente, es de la dirección política de Unión del Pueblo Navarro sobre el departamento de urbanismo, extensible a todo el Grupo Político, además de una manera muy clara, porque tiene siempre extensiones, por resoluciones y acuerdos que se toman

en Junta de Gobierno y Alcaldía, y efectivamente es así, y ahora me dice usted, es que la ley de contratos es muy débil en cuanto a la posición que nos deja a la administración y a los administradores una vez planteado una obra, y el Ayuntamiento además vigila las obras, está encima.

Miren ustedes, en la calle Yanguas y Miranda, nadie sabe nada, ni por qué un día revientan la calle entera y eso sucede porque el Ayuntamiento ha dado la orden, y si el Ayuntamiento no ha dado la orden ese día el Ayuntamiento para a la empresa, y no la paró. Ha dejado una calle entera patas a arriba sin dejar salir a las personas, ya le digo que a mí me tocó el momento de estar en una de las tiendas hablando con los vecinos, colocaron una máquina y no nos dejaron salir.

Y no es un problema de que el Ayuntamiento tenga que actuar contra la empresa, no es que el Ayuntamiento ni tan siquiera le pregunta por qué lo ha hecho, y no lo ha hecho, porque siete días después, siete días después, la calle seguía reventada, sin poder salir los vecinos, y lo mismo puede suceder en las otras obras.

Podemos seguir hablando de la famosa rotonda de Asepeyo, cuando tengamos otras tres o cuatro semanas que nos piden de plazo para cortar Tudela, y no sé qué es lo que hace el Ayuntamiento, no lo sé, no lo sé porque es muy curioso, no nos responden ni en la Comisión Informativa de Urbanismo aunque lo preguntemos, porque esa obra de Asepeyo funciona a través de la Junta Municipal de Aguas.

Intervención y Secretaría claro que han funcionado, el último mes, como todo el Ayuntamiento, cuando usted ha tomado la decisión de que no tenía solución, trajo asesores externos jurídicos y contrató a un Notario para que le diera los informes que todo el mundo le estaba diciendo, que nos lo estaban diciendo en la calle, y que además le habíamos dicho ¿cómo somos capaces de defender que esta obra se va a terminar o no? no sabemos qué decir a los ciudadanos. Esto, como bien dice el informe de la Dirección de Obra en marzo de 2004 se sabía, dirección política Sra. Castillo.

No tengo mayor problema en las conversaciones, acuerdos o desacuerdos con el Partido Socialista y que nos enteremos por la prensa, no pasa nada, pero aún con todo entendamos que el Ayuntamiento ha dejado, ha tenido una dejación clara de sus funciones, y entonces como usted muy bien ha definido, de una dirección política, porque los funcionarios han funcionado.

Comentaba antes mi compañero Sr. Cerezo algo muy curioso, que efectivamente hoy había quince personas trabajando. Estamos aprobando un procedimiento en el cual tienen diez días de plazo, la empresa puede alegar, puede decir que las termina y lo hace, ojalá, nos da igual, porque lo que queremos es que se termine.

Las piscinas cubiertas, sea esta empresa o sea la que venga a partir de diciembre y empecemos en enero y terminemos en junio, no las terminaremos en junio si el Ayuntamiento sigue haciendo la misma dejación de sus derechos. Usted dice que cuando llegue el Partido Socialista al poder funcionará, mire usted, si para terminar la piscina cubierta tiene que entrar el Partido Socialista, yo seré el primero en decirles que ojalá entre el Partido Socialista, porque yo también voy a apoyar que si es necesario gobierne el Partido Socialista, pero no para terminar las piscinas cubiertas, es para cambiar de dirección política en este Ayuntamiento que no tiene capacidad de determinar cuáles son los objetivos que tiene que tener, qué medios tiene, y cómo utilizarlos.

Nosotros, insistimos únicamente en que votaremos que sí, que apoyaremos el procedimiento, incluso hasta en los dos puntos anteriores, nosotros lo vamos a apoyar, aunque soy quien más lo critico, porque ha sido grave error del Ayuntamiento, pero vamos a apoyar, y vamos a apoyar en estos momentos toda la posibilidad que tenga el Ayuntamiento de actuar contra esta Empresa, pero tengan ustedes muy claro que no

vamos a recatarnos nada en cantarle las cuarenta por su incapacidad en dirigir adecuadamente el procedimiento que tiene aquí.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Bazarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por mi parte, como se nos ha hecho referencia a algunas cosas sobre las auditorias, quiero decir que nosotros vamos a solicitar auditoria siempre que haya motivo para ello, y de hecho, que yo me acuerde, en los años que llevo en este Ayuntamiento ésta sería la tercera auditoria. Hubo una con la primera fase que se desvió unos ciento diecinueve millones de pesetas, se ha solicitado otra con el tema de las obras de la calle Carrera-Gaztambide, y la de ahora, la tercera, es decir, han sido casos extremos, y por lo tanto, solicitamos la auditoria y la vamos a seguir solicitando, y en todas aquellas obras que ocurran cuestiones como estas.

Nosotros no hacemos futuro, yo no soy futurista y entonces no me gusta hablar en futuro, a veces digo, el tiempo dirá quien tiene la razón, bueno, el que en junio del 2004 nosotros no aprobáramos el modificado y nos abstuviéramos era porque no veíamos el tema muy claro, es decir, había habido unas modificaciones por aspectos legales y otras modificaciones que decíamos, bueno, no somos técnicos, por lo tanto, yo no le voy a discutir ni al Arquitecto ni al Ingeniero si esas modificaciones son correctas o no, ¿por qué? porque no tengo esa capacitación profesional para discutirle del tema, pero sí tengo capacitación profesional y personal, como Concejal que soy, para que si hay un condicionado se cumplan que para eso son. Si los condicionados marcan unos plazos se tienen que cumplir, y eso lo vengo diciendo continuamente, porque no soy de la opinión de que las obras en la administración pública son todas igual, serán todas igual, pero en la medida que a nosotros nos corresponda exigir responsabilidades las vamos a exigir, porque no estamos de acuerdo de que pase siempre en las obras públicas, que en las privadas también ocurre, dicho sea de paso, que parece que todo lo público es lo malo y lo privado es lo bueno, pues no.

En ese caso nosotros sí que creemos que cuando se aprueba un condicionado hay que llevarlo a rajatabla, es decir que si se valora el tema de los plazos de la realización de obra se cumpla, si no se han cumplido los plazos que se sancione. Creo que con todo lo mala que sea la Ley de Contratos, como todo, luego depende de su ejecución, y por lo tanto, como Administración estamos en la obligación de hacer los condicionados de la mejor manera posible, pero luego solicitar que se cumplan.

Por eso nosotros en junio no aprobamos el condicionado, tampoco solicitamos la rescisión, nos abstuvimos en aquel momento, y decíamos, parece ser que puede haber una solución, se marcaba un planning de obra, quiero recordar que finalizaba el 31 de octubre del 2004, es decir, estábamos a cuatro meses vista, y decíamos si en cuatro meses van a finalizar, se les aprueba un modificado, etc., por qué vamos a ser más papistas que el papa y vamos a decir, mentira, eso no lo cumplen y por lo tanto hay que solicitar la rescisión, pues no, igual fuimos unos ingenuos, pues lo fuimos, por qué vamos a decir que no, nos fiamos, nos fiamos de que eso se iba a cumplir, por eso en el último condicionado dijimos, no, ya no nos abstenemos, votamos en contra y consideramos que hay razones para solicitar la rescisión del contrato, ¿por qué? porque había habido una serie de hechos nuevos que en junio nosotros no preveíamos que pudieran ocurrir, han ocurrido, y a la vista de los hechos es cuando decimos ahora sí que consideramos que hay motivos para ello.

Cuando se dice es que la Dirección de obra, el proyecto, yo no hago mas que coger los datos, yo no voy a juzgar a la Dirección de Obra, ya he dicho anteriormente porque no soy técnico y no tengo capacidad profesional para juzgar la capacidad de los técnicos, pero sí que a la vista de hechos y si en un primer condicionado hay una serie de partidas modificadas, si en el segundo condicionado hay sesenta partidas nuevas,

más otra nueva, decimos, algo ocurre aquí ya, porque en las primeras había por aspectos legales que había modificado y había que cambiar, no sé si eran las tuberías o algo parecido, no me acuerdo exactamente ahora cómo era, bueno, si es para algo que mejora las instalaciones, bueno, estaríamos de acuerdo, pero cuando ya empieza a haber obras nuevas, decimos, algo falla, algo no estaba bien en el proyecto o algo no está bien en la Dirección, y ya digo, independientemente de la postura de la Contrata, que creo que es muy clara en este aspecto cual está siendo, por eso decimos, rescisión de ellos, y a su vez queremos que se pidan responsabilidades, ¿quién va a dirimir esas responsabilidades? A mi no se me ocurre otra forma que una Auditoria, yo no voy a juzgar si ese proyecto era correcto o no, digo, algún otro técnico que me diga si ese proyecto era correcto o no, si esa Dirección de Obra ha sido bien llevada o no, y a eso yo le llamo auditoría, igual tiene otro nombre y hay que llamarle no se que, yo le llamo auditoria y por eso digo que estamos ya en el momento en que hay que encargar una auditoria, ¿por qué? porque el asunto me parece serio, porque ya no es un problema de que la constructora no trabaja, o que no lleva a trabajadores a trabajar, mejor dicho, porque la Constructora no hace nada, lo hacen los currelas, y en este caso si no los llevan malamente se puede trabajar.

En ese caso, digo, lo de la Contrata lo tengo muy claro, ahora, respecto al proyecto y Dirección de obra, como tengo dudas y no tengo capacidad, encargo a alguien que me vaya a hacer ese trabajo, y por eso estamos insistiendo tanto en la auditoria, y ya digo, independientemente si hay que solicitar una auditoria en cada obra la vamos a solicitar, y otra cosa es que seamos capaces de hacer las condiciones en mejores condiciones, que seamos capaces de en el momento en que no se cumplan los plazos solicitemos que se ejecuten, y en caso contrario las multas correspondientes.

Eso respecto a las auditorias, y ya digo que por eso fue la postura que mantuvimos en el mes de junio de no solicitar la extinción, cosa que ahora sí que hemos hecho en base a una serie de datos que en junio no teníamos y que ahora sí que tenemos, y por eso decimos ¿por qué esta postura no se adoptó hace un mes? Lo preguntado antes y se me sigue sin aclarar.

Según el informe jurídico que se ha encargado, práctico abandono de la obra, hace un mes existía, manifiesto injustificado de retraso en su ejecución, existía, se estaba incumpliendo incluso un planning de obra que se había aprobado anteriormente con un modificado y que ese modificado que es en junio, ya en septiembre empieza la empresa a plantear nuevas modificaciones de obra, etc., y generados defectos constructivos que viendo el informe de la propia Dirección de Obra se ve que existían, por eso digo ¿por qué no se hizo hace un mes? La verdad es que no acabo de aclararme por qué, y como eso de no hacer futuro, con los datos que tengo me crean esas dudas y las planteo, y como nadie me las contesta sigo teniendo las mismas, y será un problema mío, pues será un problema mío, pero será un problema en el sentido de decir y ¿por qué no hace un mes y se ha hecho ahora? ¿por qué se aprobó un modificado? Yo entiendo que aún sin el modificado, todo eso que nos dice el Asesor Jurídico para la extinción del contrato existía hace un mes, y no había por qué haber aprobado el modificado sino haber solicitado ya la extinción hace un mes. Quien aprobó el modificado lo aprobó, allá cada cual con su cuestión.

En este caso nosotros tenemos muy claro solicitar la extinción, creemos que hay condiciones, creemos que hace un mes también existían esas condiciones, creemos que a parte de la Constructora, que están muy claras, puede haber otro tipo de responsabilidades y queremos que se investiguen también ese tipo de responsabilidades, y por tanto, el tema de la auditoria, que ya digo, aunque sea tácticamente el que ahora se diga, acabemos las piscinas y luego la hagamos, lo solicitaremos entonces,

independientemente de todas las responsabilidades que hay que reclamarle ya a la constructora por todos los problemas que nos ha generado.

En ese sentido nuestro voto va a ser favorable.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que no puedo dejar de sonreírme porque no sé, a veces parece que todos los datos se dirigen hacia una persona, pero es que es inevitable, compañera Sra. Castillo, usted es la responsable de Urbanismo, que no Aramis Fuster, porque como tenga el mismo ojo para el proceso político de votaciones como para las obras, el Partido Socialista no llega al poder.

En cualquier caso sí que le voy a hacer una propuesta, si tantas ganas tiene usted, yo le hago una propuesta “in voce” ustedes sigan con la Alcaldía y nosotros nos comprometemos a asumir el mantenimiento urbanístico, etc., de la ciudad, a trabajar por la ciudad, y entonces tendrán motivos para criticarnos o no, porque seguramente se los daremos, pero nos comprometemos, si usted quiere lo aceptamos, no hay ningún problema, y le garantizamos que siguen con su Alcaldía, etc.,

En cualquier caso, para que quede muy claro le voy a hacer una pregunta muy expresa, y rogaría que me la contestase y luego continuo: si un concurso de subasta incumple la ley de contratos, si el concurso de subasta incumple la ley de contratos, si es ilegal, en una palabra.

**Sra. Castillo:** No es ilegal, es una fórmula de contratación como la subasta, pero normalmente cuando se han traído algunos, ha habido informes que hablaban de que era preferible la subasta, etc., etc., entonces, en los que se ha podido por lo que sea se ha hecho concurso-subasta, que yo estoy de acuerdo porque se valoran también las capacidades de la empresa, la tecnología, otras obras que ha realizado en otros sitios.

**Sr. Cerezo:** Tiempo de ejecución, etc.

**Sra. Castillo:** Estoy más de acuerdo con eso, que con que una obra me salga barata cuando al final me sale cara.

**Sr. Cerezo:** Muchas gracias. Gracias por su aclaración, y digo esto porque si no aunque haya salido en la prensa si tenía alguna duda yo estoy para resolverle las dudas que tenga. Nosotros cuando hacemos la propuesta esa es porque esto repercute a vecinos, y cuando estamos hablando de repercusión a los vecinos, como en la calle Yanguas, a lo mejor hay que primar más el tiempo de acabado que el del dinero, porque está demostrado, y si no Sr. Lacarra que no tengo nada en contra de las auditorias, a mí lo que me cabrea es que cada obra que hacemos en Tudela tengamos que montar una auditoria, no porque esté mal la auditoria, sino porque está mal la obra, y porque hay dudas de la obra.

Pero en cualquier caso, en la calle Yanguas, a lo mejor los vecinos comerciantes hubiesen primado más el acabado que el precio, porque seguramente se irá de tiempo y de dinero, seguramente.

Sra. Castillo, la verdad es que no me ha contestado a la pregunta que le he hecho, otra pregunta, y es la de ¿qué acto administrativo ha habido para contratar ese servicio jurídico, en base a qué y con qué partida? Yo no le estoy diciendo que si se fía o no se fía, y es más, le diría, ¿desde cuando va a empezar a cobrar ese abogado, desde cuando entremos en juicios, o desde el momento que empezó a asesorar al Ayuntamiento?

**Sra. Castillo:** Desde el momento en que se le contrate. Hasta ahora ha asistido como mero espectador.

**Sr. Cerezo:** Muchas gracias. Nosotros lo que estábamos diciendo es que tendría que haberlo hecho antes, no estamos diciendo que tenía que hacer bien el trabajo, lo que estamos diciendo es que lo tendría que haber hecho usted antes, no una vez visto, y

como utilizar el Ayuntamiento de mediador entre la Dirección de Obra y la Adjudicataria, el Ayuntamiento no está para hacer de mediador, para eso ha contratado al servicio de Dirección de Obra, pues se le rescinde el contrato a la Dirección de Obra, porque está visto que no funciona.

Sí que en esta obra ha habido una clara negligencia por parte de la Dirección de Obra, porque nos ha venido a demostrar que el proyecto no era como tal bueno, y de hecho, ahí están las unidades de obra nueva que está presentando continuamente de un mes a otro, y por eso digo que tengo mis dudas, tanto en el Tribunal de Arbitraje como en el Contencioso. Eso para empezar, y segundo, no lo dude usted, nos alegraríamos mucho que la obra se terminase, de verdad, y no crea usted que es rendimiento político, que eso ya vendrá más tarde, que no estamos hablando de eso ahora.

Creo que en estos momentos lo que estamos tratando es de sacar adelante una situación, que esta situación se podría haber hecho anteriormente, independientemente de una cosa u otra, como le estábamos proponiendo y no nos hacía caso usted.

Nosotros siempre hemos sido partidarios de rescindir a partir del 25 de junio, porque entendíamos, y además basándonos en los informes que usted misma nos pasaba, que la Empresa era un cachondeo, que no hacían ni caso, que se pedían continuamente procesos de la obra, no se atendían, e incluso nos llegaba tarde, mal la información de la propia Dirección nuestra de obra, que también se ha quejado la adjudicataria de que la Dirección de Obra no informaba en tiempo y forma a la propiedad, y entonces, ya me dirá usted qué es lo que tenemos que tenemos que decir.

Le vuelvo a repetir, en cualquier caso, si usted tiene tanta fe en que el Partido Socialista lo va a hacer bien, ya se lo he dicho, y compañero Sr. Pérez Ordoqui, si tiene alguna duda se lo explico claramente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Yo no tengo ninguna fe en que el Partido Socialista lo vaya a hacer mejor, porque experiencias hay en este Ayuntamiento, anteriores, y hace poco tuvimos otras experiencias no muy lejos, a unos trescientos kilómetros de aquí, de alguna actuación del Partido Socialista. Y por cierto, aún no ha pedido responsabilidades.

Aclarar cuestiones, aquí se está hablando de resoluciones y de auditorias, y primero, con Unión del Pueblo Navarro es cuando se han hecho auditorias en este Ayuntamiento, o por lo menos se han intentado, alguna vez se ha quedado desierta alguna adjudicación, pero desde que está Unión del Pueblo Navarro gobernando este Ayuntamiento, y antes de gobernar Unión del Pueblo Navarro ha habido obras que se han desviado en precio y se han desviado en tiempo y no se han celebrado auditorias, desde que está gobernando Unión del Pueblo Navarro se ha pedido auditorias y ha habido auditorias, o por lo menos se ha intentado, y seguimos intentando que se hagan esas auditorias, y eso no lo va a poder negar nadie, y antes de estar Unión del Pueblo Navarro, y no voy a hablar de quien estaba en aquellas épocas, sino que les pregunten a los funcionarios de urbanismo, y les pregunten a algunos Concejales de aquí, no había auditorias y existían desviaciones de obra, y desviaciones de tiempo importantes además.

Se ha hablado de dudas sobre la dirección política, dudas todas las que ustedes planteen, yo ninguna, y le quería decir al representante de Izquierda Unida que yo creo que está un poco confundido el concepto. Si los Técnicos creen que se tenía que haber movido antes ficha tendrían que haber informado al político, y la negligencia del político hubiese sido si a advertencia de los Técnicos de este Ayuntamiento de que tenía que dar un paso no lo hubiese dado, me da que pensar o me preocupa si usted estuviese en el lugar de la Concejala de Urbanismo la postura que hubiese tomado, porque la verdad aquí los políticos no estamos para decir cómo tienen que hacer técnicamente el

trabajo, creo que cada uno tiene su función en este Ayuntamiento, y cuando en este Ayuntamiento se planteó por primera vez la resolución, que es como se ha hecho mención por parte del Partido Socialista leyendo un acta del Pleno anterior, se llamó, se celebró una reunión en la que estuvo Asesoría Jurídica, Intervención, Secretaría, Servicios técnicos de Urbanismo, la Concejal del Área y el Alcalde, y se planteó el tema encima de la mesa, y en aquel tiempo se decidió lo que se decidió, correcta o incorrectamente, pero asesorados por todos los técnicos, y creo que correctamente, porque es muy fácil decir que esto se tenía que haber resuelto, se tenía que haber ido a la resolución en junio, ¿y si la resolución en junio nos dice el Tribunal que no ha lugar? ¿en qué situación se queda este Ayuntamiento?

Creo que este Ayuntamiento tiene que armarse jurídicamente todo lo que pueda porque yo preguntaría aquí ¿cuántas resoluciones ha habido en España en el año 2004, resoluciones de contratos? Es un tema que se habla muy fácilmente pero una resolución de un contrato, ojo, que hay que estar bien armados jurídicamente para hacer una resolución de un contrato, que no es un tema simplista, que conlleva una serie de responsabilidades o de perjuicios hacia una empresa por esos incumplimientos. Que si no fuese así, si ahora el Tribunal no nos da la razón, y entiende que no ha lugar a resolución de contrato, aunque aquí estamos dando todos por hecho que ha lugar, pero al final tiene que ser alguien fuera de este Ayuntamiento el que lo va a dictaminar, ¿en qué situación se queda el Ayuntamiento? Nos tenemos que armar jurídicamente todo lo que podamos y todas las precauciones son pocas, por eso se va a levantar acta notarial, no solamente con el informe de la Dirección de Obra, no solamente con el informe de un Letrado, ¿por qué? porque estamos buscando fuera de las personas que intervienen en ese acto, ni Ayuntamiento, ni Dirección de Obra, fuera de los que intervienen habitualmente, un informe que nos de también peso al argumento que tiene el Ayuntamiento, y por eso se solicita al Notario que levante actas. Y también se pide un asesoramiento de fuera de la Casa para ver también otra idea, porque a veces la gente que está metida en el proceso nos obcecamos y estamos con una visión que igual no es la correcta, y a veces hay que pedir opinión fuera de, para que nos reconozca o nos de validez a lo que estamos pensando, o nos diga, ojo, cuida que por donde está yendo no es el camino adecuado, que la realidad no es ésta, es esta otra.

Creo que todo el cúmulo de información, el cúmulo de documentación para ir a esta reversión es poca, por lo tanto, yo no me las doy todas conmigo. Creo que vamos con suficiente fuerza como para iniciar el procedimiento de resolución, y además quiero recalcar, vamos a iniciar el procedimiento, no estamos resolviendo en este momento la resolución, iniciamos el procedimiento, no vaya a ser que luego se de por hecho que hemos resuelto ya la contrata de las piscinas.

Yo creo que hemos hablado demasiado en este Pleno, ya sé que UPN no puede tener nunca la última palabra.

Las alusiones creo que han sido hacia este Grupo de Unión del Pueblo Navarro por parte de usted que ha puesto algún adjetivo a la Concejal, y creo que lo que he hecho ha sido contestar al adjetivo que ha puesto usted a la Concejal, luego creo que la alusión ha sido directamente suya hacia la Concejal, permítanos encima no vaya a ser por alusiones nuestras hacia usted, lo que faltaría, las alusiones las ha hecho usted hacia la Concejal de Urbanismo.

Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Gracias Sr. Alcalde. De todas maneras, efectivamente, es una alusión muy clara, pero ya no es en absoluto hacia la Concejalía, sino hacia usted.

Aquí cuando el político no viene a que el funcionario le diga qué es lo que tiene que hacer, no, acaba de decir usted que los funcionarios nos tendrían que decir, los

funcionarios no nos tienen que decir nada, los funcionarios saben qué es lo que tienen que hacer.

Aquí se ha dicho que el proceso ha estado controlado desde la primer hasta el último momento, pues miren ustedes el proceso estará muy controlado pero no se les ha visto trabajar mas que el último mes, y hay tres temas que se quedan para mí un poquito en el candelero, voy a empezar un poco con el del Partido Socialista, yo no dudo en absoluto que cuando se plantea, cuando yo leo por lo menos en la prensa una opción de que hay que primar más, y no leo más que esto, en los concursos o en las contrataciones que hacemos, el tiempo que el precio, yo digo, asumo el principio general de que lo que tenemos que hacer es revisar cómo estamos en estos momentos planteando los pliegos de contratación.

Le voy a decir una cosa, una de las obras más fuertes que hay en Tudela en estos momentos se adjudicó con ciento cinco días, empezó el ocho de noviembre, veremos cuando termina. Aquí cada empresa viene y te dice, Yanguas y Miranda no sé.

**Sr. Alcalde:** Estamos hablando de las piscinas, por favor.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Estudiaremos entre todos con qué criterios estamos contratando o estamos utilizando la contratación. Yo me voy a sumar a la petición que hace Batzarre de pedir, y solicitamos, una auditoria sobre la actuación que ha tenido la Dirección de obra, y además en esto nos reafirmamos con las palabras, con las posiciones que tiene la Concejala Sra. Castillo, de que de una manera u otra, el procedimiento de los dos procesos que ha habido, etc., etc., ha paralizado la posibilidad de actuación del Ayuntamiento, entonces el procedimiento ha sido por la inutilidad, entendemos nosotros de la Dirección de Obra.

Pero se nos queda una tercera pregunta, que se la ha hecho el Partido Socialista, se la va a hacer también Izquierda Unida, y que en parte ha contestado, y eso es lo que nos asusta, y a mí me ha asustado, cuando le preguntan a la Sra. Castillo qué acto jurídico o político determina que una persona, un abogado externo, intervenga dentro del Ayuntamiento, asista a las reuniones incluso del Ayuntamiento, y en base a qué partida ha estado contratado, y se nos contesta que es un espectador, un espectador que asiste a las reuniones del Ayuntamiento, nos da informes, y parece ser que esto es como el camino de la Mejana, que no se ha hecho, y que la factura no sé por qué, por espectador nos va a pasar una factura, por espectador, oigan ustedes esa respuesta no vale.

La pregunta es muy clara esa asesoría externa ¿quién la ha contratado? ¿cuándo la ha contratado? y ¿con qué partida se va a pagar? Y no son espectadores, porque yo voy a valorar su trabajo, pero díganos, no les pase otra vez que tengamos que estar discutiendo con una empresa que hace un trabajo que no lo teníamos, eso díganoslo. Espero que en este Pleno además se nos responda quién lo ha hecho, para qué sirve y además, con qué partida.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Yo no quería intervenir por alusiones, pero sí apuntar dos cosas, una, es habitual que cuando hay una crítica desde los que no tenemos responsabilidad de gobierno haya retrotraimiento a otros tiempos. Yo creo que aunque el Partido Socialista, yo he dicho alguna otra vez, lo hubiera hecho mal, que posiblemente cometimos muchísimos errores, por eso los ciudadanos no nos votaron, claro, porque cometimos errores, y el castigo democrático está ahí, pero tenemos la obligación las nuevas Corporaciones de ir mejorando, y de hacer las cosas mejor, y cuando planteamos cuestiones es para intentar hacer las cosas mejor, no planteamos cuestiones para cuestionar la gestión de UPN sino porque pensamos que para los ciudadanos de Tudela y para la gestión de este Ayuntamiento que tiene la responsabilidad, porque así lo han



querido los ciudadanos, UPN es bueno. Desde ese planteamiento nos movemos, y ya estamos acostumbrados a que cuando hay una cierta crítica un poco subida de tensión porque el punto es importante, la defensa en última, es retrotraernos a los tiempos anteriores, vuelvo a decir una vez más en estos micrófonos, asumimos todos nuestros errores, y democráticamente lo hemos pagado, pero queremos contribuir a que las cosas se hagan mejor y en este momento las haga mejor el equipo de gobierno.

Dicho esto, se han dicho algunas cosas, dice, si los Técnicos no dicen anda ¿qué vamos a hacer los políticos? La responsabilidad será de los Técnicos que no dicen, yo creo que hay tres tipos de responsabilidad de los políticos, la responsabilidad activa, la pasiva y la de invigilando, es decir, la responsabilidad de un político es estar vigilando si los Técnicos, en este caso el Departamento, como se ha planteado, hace las cosas bien o no las hace.

Otra cosa que se ha dicho y no sé si tengo claro el dato es que después del último Pleno hubo una reunión al más alto nivel, creo que fue anterior al último Pleno, y se ha dicho en este Pleno dos veces que a raíz del último Pleno hubo una reunión al más alto nivel para iniciar el procedimiento oportuno, técnico, adecuado jurídicamente para la rescisión, para el inicio de la rescisión del contrato, pero la reunión fue anterior, es más, creo que el punto que se trajo al Pleno no era compartido por los Técnicos que estuvieron en esa reunión, creo que no era compartido, y que era un error el punto que se trajo al Pleno anterior referido a las piscinas.

Otro aspecto, la encomienda de asesoramiento técnico jurídico, que se encargue el trabajo, por favor, que no queremos volver a decir en un Pleno que no se ha encargado un trabajo que se está realizando, que no cuesta nada hacer las cosas bien, que simplemente es hacer un procedimiento administrativo, encargar a unos técnicos que los vamos a necesitar, que hagan un trabajo, que no empiecen a trabajar sin la adjudicación, sin el contrato, sin la resolución de Alcaldía, o sin el órgano competente que tenga que hacerlo.

Termino porque no quiero extenderme en este punto que está suficientemente debatido, el Partido Socialista en muchos sitios hace las cosas mal, aún hoy, pero ejemplos de chapuzas lo tenemos también en la Plaza del Castillo de Pamplona.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Creo que este Grupo siempre ha actuado con intención de mejorar, y en base a aquello que pasó anteriormente a lo que a usted no le gusta hacer mención, pero sí cuando hay que hablar del Partido Popular, del anterior Plan de infraestructuras, y del Sr. Aznar, de eso sí se puede hablar, pero de lo que hicieron ustedes antes no, pero en función de esa intención de mejorar, en este Ayuntamiento el criterio de subasta no se hacía, se hacían otros criterios de contratación, y con el acuerdo de la totalidad de los Grupos de este Ayuntamiento, porque entonces me correspondió ser Concejal de Urbanismo, se buscó esta fórmula de contratación, y en eso estábamos de acuerdo todos los Grupos del Ayuntamiento, y se consensuó una fórmula de trabajar.

Que si entendemos ahora por los motivos que han llegado, porque nos hemos encontrado con una empresa que es no sé que, porque, si hay que cambiar esos criterios y hay que primar otras cosas, estupendo, se valorará y se intentará consensuar, porque nuestra intención es mejorar, pero lo que no se puede plantear en un escrito en los medios de comunicación, por un representante del Comité Local del Partido Socialista, con criticar toda la actuación municipal en materia de urbanismo en función de diez obras de las cuales siete no habían empezado, y habla del retraso de las obras y de la tardanza en el tiempo de ejecución de esas obras, y de las diez que plantea siete no han empezado, y esa es la aportación que están haciendo.

Con respecto al asesoramiento, el Técnico, Sr. Arribas, hace informe que presenta el Letrado suscribiente al M.I. Ayuntamiento de Tudela en relación con el

contrato de adjudicación de la obra de construcciones de las piscinas cubiertas de Tudela, mediante el presente informe hago constar que hace un mes, aproximadamente, recibí de la Concejalía de Urbanismo del M.I. Ayuntamiento de Tudela el encargo de examinar las posibilidades de actuación desde el punto de vista jurídico dada la preocupante situación del retraso existente en la ejecución de las obras, eso dice el informe, y lo que se ha planteado al Letrado es, vamos a ver, para cuando llegue el procedimiento judicial, que es cuando hay que hacer la contratación de un abogado, para que nos lleve el juicio, que nos vaya asesorando y dando la opinión.

Tengo la palabra y me gusta respetar las palabras, y por lo tanto un poco de educación, y usted se ha podido expresar y todos ustedes se pueden expresar, y ustedes pueden dar su opinión, pero nosotros nuestra opinión ¿no la podemos dar o qué? por lo menos respeten, y ahí han dejado ustedes su opinión, pues deje que dejemos nosotros nuestra opinión, que también tenemos derecho, aunque seamos de derechas, tenemos derecho a tener opinión, a tener opinión y a defenderla, que parece que, a veces, por ser de derechas no tenemos nunca la razón, ya vale, respetemos un poco, también a los de derechas, respetémosles.

Pasamos a votar los tres puntos del orden del día. ¿Votos a favor del punto número quince del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener, catorce votos a favor y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

Votos a favor del punto número dieciséis del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dieciséis del orden del día al obtener, catorce votos a favor y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

¿Votos a favor del punto número diecisiete del orden del día? Se aprueba por unanimidad.

**18.- Iniciar el procedimiento de enajenación de dos parcelas municipales, parcela resultante 2. 2 de la Unidad de Ejecución 22, y parcela resultante C de la Unidad de Ejecución 21, mediante procedimiento de subasta de parcelas, aprobando el pliego de cláusulas administrativas.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes en el que se propone iniciar el procedimiento de enajenación de dos parcelas municipales, parcela resultante 2. 2 de la Unidad de Ejecución 22, y parcela resultante C de la Unidad de Ejecución 21, mediante procedimiento de subasta de parcelas, aprobando el pliego de cláusulas administrativas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Respecto al terreno municipal siempre hemos sido partidarios de que el Ayuntamiento no lo vendiera, sino que directamente o bien mediante convenio con el Gobierno de Navarra se construyera vivienda pública. En ese sentido nosotros no estamos de acuerdo en que se enajenen estas dos parcelas para pública subasta, cuando además entendemos que de acuerdo con la Ley Foral 35/2002 de Ordenación del Territorio y Urbanismo, en el artículo 227, deberían de ser en todo caso para vivienda de protección, cosa que aquí no vemos que en el informe aparezca.

Por lo tanto, nosotros vamos a votar en contra porque no estamos de acuerdo en desprendernos de terreno municipal sino que debería ser para vivienda, bien de algún tipo de protección, bien de alquiler, que en muchas veces ocasiones hemos planteado que es necesario también construir vivienda de alquiler, porque mucha gente no puede o no quiere comprar una vivienda, porque económicamente no pueda o por otras causas, y sin embargo, habría que construir más viviendas de alquiler que no se hacen. En ese

caso o bien directamente el Ayuntamiento, o bien ya digo, a través de VINSA se debería de realizar esto y no sacar a subasta estas parcelas.

Además, en concreto, de acuerdo con el artículo 227 de esta Ley Foral las parcelas si se sacan para subasta deberían de ser para algún tipo de vivienda de protección oficial.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Nuestro voto va a ser contrario en los mismos términos porque entendemos, y como bien dice en el artículo 227 de la Ley Foral 35/2002 de Ordenación del Territorio y Urbanismo, se dice claramente que los bienes de patrimonio municipal de suelo, una vez incorporado al proceso de urbanización, como ha ocurrido en la Unidad 21, deberán de ser destinados a construcción de viviendas sujetas a algún tipo de régimen de protección pública o a otros usos de interés social, es decir, esto no es una potestad discrecional de la Administración el destinar a los usos mencionados, sino que es obligatorio, quiero decir que en este caso se tendrían que destinar a viviendas de algún tipo de protección.

Quiero entender que en la Comisión Informativa de Urbanismo, la responsable, Sra. Castillo, nos dijo que UPN apostaba por sacarlos a subasta pública para vivienda libre, y por lo tanto, el Partido Socialista votará en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** En cuanto a la legalidad o no de la venta o de la subasta por medio de calificación de vivienda libre o no, hay diferentes opiniones desde la que tiene el Sr. Secretario, también tiene Intervención, que opinan, como ha dicho el Sr. Cerezo, el patrimonio municipal del suelo ha de destinarse a algún tipo de régimen de viviendas de protección oficial, esa es una opinión que en derecho coexiste con otras, como ocurre en la mayoría de las ocasiones.

Hay otra opinión, que es la que yo suscribo y suscribe la Comisión Informativa de Urbanismo en lo que a mi Grupo corresponde, que es la misma que tiene la Letrada de Urbanismo, y asimismo el Consultor de los Ayuntamientos y Juzgados a quienes hemos evacuado esa consulta. Ellos dicen que en la interpretación del artículo 227 de la Ley Foral que ha mencionado el Sr. Cerezo de que el patrimonio municipal del suelo ha de utilizarse en cualquiera de los fines a los que sean tenidos para cualquier tipo de régimen de protección de vivienda, nosotros creemos que no está, nuestro criterio, desde luego interpretado totalmente, sino que creemos que, como sigue en el párrafo siguiente, no en el párrafo primero, en el párrafo segundo habla de que los ingresos obtenidos, etc., no es excluyente, es decir, nosotros creemos que una vez obtenidos los ingresos por la venta, permuta, subasta, lo que sea, de ese patrimonio municipal del suelo, por principio de autofagia, que se denomina, revierte en el patrimonio municipal, y luego el Ayuntamiento como tal puede destinarlo a vivienda de régimen libre, porque creemos que solamente se daría, digamos, la atadura legal para que hubiera solamente la posibilidad de hacer unas viviendas de protección oficial en el caso de que el planeamiento obligara a que en esa Unidad de Ejecución estuviera claramente definido que solamente se pudieran construir ahí viviendas con un tipo de régimen de protección, sea el que sea, libre, tasada, régimen especial, etc.

El planeamiento en este caso es muy claro, y dice que no exige ningún régimen de protección, entonces nos encontramos con unos terrenos que los sometemos a una subasta y que pretendemos con los ingresos obtenidos hallar los recursos necesarios para luego, evidentemente, pasarán a la caja de Tesorería, pero nosotros tenemos la intención de que sean utilizados para la consecución de los parques que todos conocen en el Paseo del Queiles, etc.

Creemos que el interés general está absolutamente probado, que está además de acuerdo con el artículo 227 de la Ley de Contratos, y que en todo caso lo que estamos haciendo es sacarlo a vivienda libre y no a vivienda de régimen de protección, estamos incrementando los recursos del Ayuntamiento, como ha hecho el Partido Socialista cuando ha basado su recurso, en el caso de los frutales, en obtener el mayor beneficio para el Ayuntamiento. En este caso nosotros intentamos obtener el mayor beneficio para el Ayuntamiento, porque ya que hay otras instituciones, y el Ayuntamiento también ha colaborado con ellas, como Vinsa, Comisiones, UGT, etc., que están de alguna manera ya ofertando un régimen de protección, creemos que también hay gente que accedería a un mercado libre, porque prácticamente en Tudela se está hablando de los mismo, y como además creemos que el Ayuntamiento va a sacar algo más de dinero para tener unos mejores parques, no podemos hacer dejación de esa posibilidad, al igual que se ha argumentado en el otro sentido y en este caso esa es la razón o la motivación, digamos, moral que nos empuja.

La motivación legal la he explicado anteriormente, nosotros tenemos una interpretación diferente del artículo 227 de la Ley Foral de Contratos que no excluye que los ingresos obtenidos se puedan llevar a otro sitio, y por lo tanto, podamos también hacer un uso diferente de ese suelo si el planeamiento no nos vincula a que haya un régimen de protección específico.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Voy a intervenir, antes no lo he hecho porque pensaba que se había retirado del orden del día.

Aquí es donde vamos a empezar a discutir las derechas y las izquierdas. Esto sí que es un problema de política de derechas y de izquierdas, clarísimo, ¿qué hacer con el suelo municipal en un momento determinado, para qué usarlo, y de qué forma hacerlo? Izquierda Unida no va a discutir que la subasta sea una fórmula inadecuada, como fórmula a mí me da igual, el problema es el uso que se va a hacer de ese dinero, a dónde se va a dedicar o a qué se va a dedicar.

Si en un momento determinado entendemos que en una zona de Tudela donde tenemos determinados aprovechamientos urbanísticos podemos subastarlos, el problema no está en la forma, el problema está en qué destino le vamos a dar. Izquierda Unida dice, destinen ese dinero a realizar vivienda de protección oficial, y no tendríamos mayor problema, o de algún tipo de protección, y no tendríamos mayor problema,. Y esto sí que es un problema de política de derecha o de izquierdas, esto sí que es cierto, aunque las derechas tengan razones, y miren si tienen razones y fuerza, que nos suelen ganar habitualmente en este Pleno, siempre nos suelen ganar, mire si tienen más o menos posibilidades de actuar como ha dicho anteriormente.

Es un problema de política muy clara, qué hacer con el dinero público o cómo utilizarlo. Efectivamente es una zona que el Ayuntamiento tiene aprovechamientos urbanísticos y podría hacer política de vivienda con determinados elementos o protección, o si le puede interesar subastarlo para aplicar ese dinero a otras zonas donde pueda hacer una política de vivienda de protección oficial. Mejor que dedicarlo a un parque, que ya hemos dicho que ese tipo de finalidad es la que le están diciendo tanto desde Intervención como Secretaria que es dudoso que pueda darse, nosotros vamos a decirle que no, votaremos que no a este tema.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Lo que quería decir es que es cierto que todo lo que se lee se interpreta, ahí estamos completamente de acuerdo Sra. Castillo, y en este caso la ley es la misma, luego la interpretamos cada uno como nos parece, y es cierto, hay un informe del Consultor que dice lo contrario a lo que nosotros, por ejemplo, estamos diciendo,

pero por eso que se interpreta, por eso nosotros hemos dicho por dos razones, una, nuestra política sobre vivienda que siempre hemos planteado que el Ayuntamiento junto con el Gobierno de Navarra debe construir vivienda de protección oficial, porque creemos que se construye muy poca, y la prueba la tenemos, en la poca que se está haciendo la cantidad de solicitudes que ya ha habido, es decir, hay una demanda de vivienda de protección oficial.

En ese sentido nosotros siempre hemos planteado que el Ayuntamiento, bien directamente, debería de construir, o si es bastante complicado para que el Ayuntamiento con los servicios de los que dispone lo haga, que sea a través de Vinsa cómo se realice vivienda de protección oficial y vivienda de alquiler, insisto en lo de alquiler, porque, como he dicho anteriormente, cantidad de gente no dispone económicamente para tener acceso a una vivienda y sí que tiene el derecho a vivir en una vivienda.

Creo que el tema de la vivienda de alquiler se debería de potenciar bastante más de lo que realmente se está potenciando, y en ese sentido yo no sé si moralmente o por lo que sea, nosotros sí que en este caso creemos que no es cuestión de que el Ayuntamiento obtenga más o menos dinero, sino de atender necesidades, y si hay unas necesidades de viviendas de protección oficial preferimos que el Ayuntamiento obtenga menos dinero pero que se dedique a viviendas de protección oficial, que no que el Ayuntamiento saque más dinero y será motivo de otro debate el tema de los parques, porque si encima se nos dice que es para desviar el cauce del río Queiles todavía lo vamos a apoyar menos, pero cuando venga el tema de Paseo del Queiles ya lo discutiremos, por no mezclar las cosas y hablar de lo que estamos hablando.

Nosotros, interpretando también, que consideramos que hasta legalmente debería de ser vivienda de protección oficial, moralmente o políticamente o como queramos llamarlo, nuestra política de vivienda va en ese sentido de que debe de hacerse vivienda de protección oficial, y por tanto, nosotros creemos y consideramos que en caso de que el Ayuntamiento, ya decimos, que no seríamos partidarios de que el Ayuntamiento enajenase ningún tipo de parcela, pero en el caso de que la enajenase que fuese que fuera para vivienda de protección oficial. Como no es así nuestro voto va a ser en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Una cuestión previa, excusa la ausencia de nuestra compañera Sra. Puyo, puesto que se ha marchado enferma y no se encontraba bien.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que compañera, Sra. Castillo, estamos condenados a no entendernos por lo visto esta tarde.

Los informes tienen el valor que tienen, y poniéndolos en una balanza observo que está el informe de intervención, está el informe del Secretario y el informe del Arquitecto Municipal, que coinciden, curiosamente, no sé por qué, excepto la Letrada de Urbanismo que no coincide. También hay otro informe que, por cierto, no sé ni quien lo encargó, ni quien lo pagó, ni cómo se ha pagado, de un tal Sr. Nagore.

**Sra. Castillo:** Nos lo regaló.

**Sr. Cerezo:** Pero que sí que coincide con la Letrada de Urbanismo. En este caso yo me remito solamente a los papeles que son oficiales, el informe del Arquitecto Municipal dice: *"...No obstante, la valoración anterior, señalar que en la opinión del que suscribe, según el artículo 227, sobre Ordenación del Territorio y Urbanismo, ambas parcelas deberían ser dedicadas a vivienda acogidas a algún tipo de régimen o protección pública, o a otros usos de interés social, por ello la subasta debería condicionarse con este requisito."*

*Debe tenerse en cuenta en mi opinión que la clara diferencia entre el apartado uno y dos, que dice que el uno condiciona el destino del suelo, mientras que el dos condiciona el destino del ingreso obtenido por la enajenación. Los dos apartados deben ser igualmente cumplidos”*

La Ley de Patrimonio del Suelo es muy clara, el patrimonio público de suelo se tiene que destinar a la construcción de vivienda de algún tipo de protección, y por lo tanto, seguimos diciendo que esto es lo que se debe hacer, otra cosa es si ustedes van a optar por el informe jurídico de la Letrada de Urbanismo, nosotros nos reservamos el derecho, ahora, antes no pensábamos, de recurrirlo, porque estamos viendo que hay informes que son totalmente claros y contrarios, por lo tanto nuestro voto va a ser que no, y nos reservamos el derecho a recurrirlo.

**Sr. Alcalde:** Muchas gracias. Simplemente para recordar tiempos pasados, porque al final hay que recordarlos, aquí nos hablan de izquierdas y derechas, pero en Pamplona no hace muchos años cuando había una Concejal de un Partido que hoy ha estado hablando tanto de VPO, sacó a licitación una parcela que aquello fue un sock para el tema, primero, urbanístico de la ciudad, y segundo, económico para el Ayuntamiento de Pamplona. Todo el dinero que obtuvieron por la venta de esa parcela le vino de maravilla al Ayuntamiento de Pamplona, y ahora ese mismo Grupo defiende otra postura y encima hacen mención que he dicho, y en Pleno anterior ha dicho que los funcionarios no tienen nada que decir, y eso lo ha dicho el Concejal de Izquierda Unida en el punto anterior, y ahora hace mención a que el Secretario ha dicho. Eso queda reflejado en acta, lo ha dicho usted en el punto anterior, en referencia al tema de las piscinas y la actitud, y usted ha dicho que las cosas las tienen que hacer los políticos y que el funcionario no tiene nada que decir, y lo he copiado literal de lo que usted había dicho.

Por supuesto que yo comparto opiniones, y entiendo que ante informes contradictorios cada uno tome postura en lo que cree y defiende, y puedo entender perfectamente la postura que está planteando Batzarre, es decir, yo lo que quiero es que se construya vivienda de protección oficial con ese dinero, porque entiendo que tiene que ser así, muy bien, es un criterio, el nuestro es que en estos momentos hay más de trescientas viviendas de protección oficial, que ya están en marcha, que hay más parcelas para hacer vivienda de protección oficial, y que el dinero de la enajenación de estas parcelas, el dinero del patrimonio municipal del suelo, para el patrimonio municipal de suelo, y por lo tanto, marcamos un criterio en base también a los informes, y tenemos también el derecho a tener nuestra opinión en ese sentido, y todos los Grupos tienen derecho a opinar, pero no de una forma tan radical, y que si no tenemos razón espero que si esto se recurre el Tribunal nos de la razón, por el bien nuestro.

**Sr. Monzón:** Solamente decir que un grato recuerdo a la Concejala que ha citado, fallecida, creo que ha sido inoportuno el reflejo, una persona encantadora, yo la conocía personalmente, Doña Lidia Biurrun.

**Sr. Alcalde:** En ningún momento me he metido con esa persona, solamente he dicho una actuación que hizo Izquierda Unida en un Ayuntamiento, y aquí están ahora planteando algo distinto a lo que hicieron allá.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Yo he dicho que el método de subasta no lo ponía en cuestión, me daba lo mismo, que es lo que hizo Doña Lidia Biurrun.

El destino del dinero es lo que pongo en cuestión, mire qué destino le dio al dinero esa Concejala, entonces hablaremos de cómo se hacen los temas.

**Sr. Alcalde:** Parece ser que no puedo hablar porque estamos hablando de una persona difunta, pero yo preguntaría en aquel Ayuntamiento cuántas viviendas de

protección oficial se construyeron con ese dinero, y ahí queda la pregunta, que había otros Grupos, no voy a entrar cuanto dinero dedicaron.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Usted ha puesto la duda, usted da la respuesta, yo no, ¿cuántas se hicieron?

**Sr. Alcalde:** Yo lo dejo encima de la mesa.

Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Sinceramente, sólo para dejar constancia de que estoy asistiendo a una serie de debates en los cuales me muestro francamente desconcertada, yo no sé si es porque van a ser las elecciones en la Comunidad Autónoma Vasca, y sin embargo tengo la sensación de que aquí hay muchos debates electoralistas o francamente no sé si se contamina el ambiente, o está cargado este ambiente esta tarde de algo, pero echo en falta en el debate de cada uno de los puntos, entrar a los puntos en sí mismos, abordar los puntos en sí mismos, y a dar cada cual su opinión sobre ellos, pedir responsabilidades donde las haya, y que nos podamos aclarar francamente de si hablamos de un punto o de un no, y no estar revoloteando ahí diversos que no se sabe muy bien en ocasiones qué es el trasfondo que hay detrás, y quiero dejarlo así, y quizás he esperado demasiado tarde porque es el último punto de urbanismo, y por lo que sea era en los puntos de urbanismo donde pasaba esto.

Por cierto, yo creo que todos utilizamos en sentido positivo los informes con los que coincidimos, y es lógico que se haga, y que tenemos que intentar evitar utilizar, sin embargo, en sentido peyorativo porque los Técnicos, supongo, que con su mejor criterio lo que pretenden es asesorarnos, y luego cada cual cogemos, efectivamente, aquello con lo que coincidimos, pero a la vez tenemos que asumir nuestra propia responsabilidad, al margen de los informes en los cuales nos podemos basar y fundar para argumentar algo, luego está esa responsabilidad de decir, yo opino esto, y eso es lo que Batzarre ha intentado transmitir en este punto, y es nuestra posición contraria a que el Ayuntamiento se desprenda de suelo público, y que en última instancia si lo hace, repercuta en un fin claramente social como las viviendas de alguna forma de protección, pero insistimos en que nuestra posición es que no se desprenda de suelo público, es más, cuanto más banco de suelo público podamos tener, mejor, más riqueza, más disposición, y creemos entrever, que quizás a veces nos falta hablar directamente de las cosas, que para el Grupo de gobierno lo que late en el fondo es la necesidad de dotarse de liquidez, o la necesidad de dotarse de un dinero, para ser más exactos, que invertir en sus proyectos que en el futuro presupuesto haya que hablar, y eso es con lo que nosotros no estamos de acuerdo.

Creemos que el dinero el Ayuntamiento de Tudela lo tiene que obtener, para las cuestiones en las que tenga que gastar su presupuesto, de otra manera, pero voy a dejar ese debate, no es para este momento y cuando llegue el presupuesto ya lo haremos.

Simplemente quería dejar constancia de estas dos cuestiones, de una que, agradeceríamos el poder hablar de todos los temas más de tú a tú y de los temas en sí mismos, con toda claridad y con todo lo que hay que decir, pero de los temas en sí mismos, y otra, que consideramos que es perjudicial para los intereses de Tudela desprenderse de suelo público a no ser por cuestiones muy excepcionales debidamente justificadas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Tomo nota, y además yo no tenía ninguna intención de herir a anteriores Concejales de otros Ayuntamientos. Ha sido un argumento porque no he puesto en cuestión lo que se hizo allá, sino lo que se ha dicho aquí, y tomo nota porque creo que estaría muy bien por parte de todos, y en eso me incluyo, que descarguemos un poco las tensiones, y digo por parte de todos. Que hay mucha tensión últimamente.

Pasmos a votar el punto número dieciocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número dieciocho del orden del día al obtener doce votos a favor, ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida) y una abstención (correspondiente a la Concejala Doña Ana Concepción Puyo Gracia).

\*Seguidamente, siendo las veinte horas y veinticinco minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las veinte horas y treinta y cinco minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

**El Sr. Alcalde:** Se reanuda la sesión.

### **19.- MOCIONES**

**Sr. Secretario:** Este punto estaba en la Secretaria y apareció posteriormente al segundo envío del orden del día.

Como el tema es urgente la única vía es presentarlo como moción por vía de urgencia.

**Sr. Alcalde:** ¿Estamos de acuerdo con la urgencia tema? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

**Aprobar el expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de asistencia, para el desarrollo de distintos programas deportivos municipales, con un presupuesto máximo de licitación para la primera anualidad de 160.000 euros, IVA y todos los gastos incluidos. Asimismo aprobar el pliego de condiciones que regirá la contrata; delegar en la Concejalía de Deportes para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente; designar a los miembros de la Mesa que aparecen en el dictamen y ordenar la publicación de anuncios en el Boletín Oficial de Navarra y en la prensa diaria navarra.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone al Pleno del Ayuntamiento aprobar el expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de asistencia, para el desarrollo de distintos programas deportivos municipales, con un presupuesto máximo de licitación para la primera anualidad de 160.000 euros, IVA y todos los gastos incluidos. Asimismo aprobar el pliego de condiciones que regirá la contrata; delegar en la Concejalía de Deportes para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente; designar a los miembros de la Mesa que aparecen en el dictamen y ordenar la publicación de anuncios en el Boletín Oficial de Navarra y en la prensa diaria navarra.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Buenas tardes. Nosotros en teoría vamos a abstenernos y voy a explicar por qué. No lo hice en la Comisión Informativa de Deportes porque la verdad es que fue un punto un poco extraño, fue un poco rápido y no nos dio tiempo a explicarnos.

Nosotros estamos en contra de la externalización de servicios, pero como este tema ya está hecho, las empresas que llevan estos servicios ya están funcionando, no se trata de una externalización sino que ya está hecho, por ese motivo nos vamos a abstener, pero los motivos fundamentales son los siguientes:

Cuando nosotros pedimos explicaciones de por qué la necesidad de juntar tres pequeñas, por llamarlo de alguna manera, tres pequeñas empresas en una más grande, el Técnico de Deportes nos explicó y nos dijo que uno de los principales motivos era el económico, y cuando le volvemos a decir, a insistir, que si realmente no suponía mayor cuantía del año pasado a esta nueva modalidad de contratación nos dijo que iba a



suponer el 12%, que dicho así me pareció como una burrada, porque entiendo, o por lo menos si no es así que el Concejal de Deportes que no estuvo en su momento me lo podría explicar, y eso que el servicio va a ser el mismo.

En Tudela no tenemos una demanda muy amplia como para poder tener demasiadas ofertas en este tipo de deportes, entonces siendo realistas que van a ser los mismos perros con distinto collar, entonces a lo mejor es que no se me explicó y no tengo argumentos para decir lo contrario, pero de principio me baso en que el mismo servicio con un 12% de aumento me parece excesivo, y posiblemente no repercuta directamente sobre los usuarios puesto que están aprobadas las tasas, y supongo que ahí no se tocará, pero aunque no sea directamente sí que entiendo que pueda ser indirectamente, porque aquí como en todos los sitios los servicios van con los ingresos, es decir, si tenemos que pagar más dinero en este tipo de deporte, posiblemente otros los dejemos sin hacer.

Por eso, es por lo que nosotros nos vamos a abstener.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros también nos vamos a abstener, porque tampoco tenemos claro los beneficios de esta nueva fórmula, pero además quería comentar que si bien estamos ante un llamado contrato de asistencia, nosotros creemos que en cierto modo esto supone una externalización de servicios, no es lo que legalmente se podía concluir como una gestión indirecta, aunque en la práctica lo sea, una gestión indirecta, peor el contrato de asistencia, bajo nuestro punto de vista, forma parte también de las empresas o entidades privadas que están gestionando servicios y equipamientos deportivos, propiedad en este caso del Ayuntamiento.

En este sentido consideramos que puede ser de aplicación el texto del convenio colectivo de trabajo para este sector, de este modelo de empresas, y que tal como está recogido en el Boletín Oficial de Navarra nº 156, en diferentes apartados, lo que comenta es que tienen que incluirse o subrogarse por parte de la empresa que resulte adjudicataria unos grupos concretos de personal que insisto, ahí en el convenio determina cuales, tienen que subrogarse con respecto a las empresas, en este caso anteriores.

En todo caso consideramos que sería una cuestión a estudiar, porque puede ser discutible, ya digo, si el contrato de asistencia es o no parte de este modelo de empresas que gestionan estas actividades, pero lo único que queremos es solicitar que se estudie por si acaso, y que en el caso de que corresponda que se tenga en cuenta, que hay una serie de personal que en tal caso tendría que subrogarse.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes. Nuestra compañera Sra. Puyo iba a intervenir en este punto y fijar la posición del Grupo Municipal Socialista pero como se ha tenido que ausentar, intentaremos suplir su presencia.

En primer lugar estamos ante la opción de aglutinar por así decirlo los sucesivos servicios deportivos que hay en Tudela en un solo concurso, excepto algunas escuelas que quedarían en manos de Federaciones o Clubes pero mayoritariamente.

En principio nuestra posición es que el Ayuntamiento gestionase a través de una promesa que hay, no cumplida hasta hoy, de buscar fórmulas de empresas con participación municipal, empresas públicas para este tipo de cuestiones, pero sí que también es cierto que hasta ahora, por separado, pero se está funcionando con el modelo de arrendamiento de servicios, contrato de asistencia o como se quiera llamar, con lo cual en ese sentido no es nuestro ideal, pero no tropieza con la situación actual.

Se va a una fórmula de concurso, evidentemente nos parece bien para este tipo de servicios, no se va a una fórmula de subasta, nos parece más lógico valorar otro tipo

de cuestiones y aspectos de la empresa finalmente adjudicataria como es experiencia, etc., etc.

Por otro lado nos parece importante lo que se ha apuntado, no tanto que lo tenga que recoger el concurso y el pliego que vamos a aprobar o se va a aprobar en este Pleno en su caso, sino que si la empresa que se queda adjudicataria es del sector que le afecta el convenio que se ha citado, la propia empresa tendrá que aplicar el convenio y por lo tanto tendrá que subrogarse en esos determinados trabajadores, cosa por otro lado que entendemos que sería deseable y razonable.

Otra duda que se nos plantea es que esta sinergia, es decir, esto de que una empresa gestione mucho, que podría conllevar un abaratamiento de costes, no es lo mismo hacer una cosa que siete cosas iguales, por los gastos indirectos, los gastos generales, no conlleva por una economía de escala, no conlleva, precisamente un ahorro económico, sino que el pliego nos va a suponer y las tasas están aprobadas, un mayor coste de un 12%.

Ya se nos ha razonado y argumentado que no había habido subidas anteriores, que se había aplicado un convenio de sector que no se había repercutido, pero evidentemente como hemos venido sosteniendo el Partido Socialista en el tema de costes, tasas y demás, al final, en este caso el Ayuntamiento va a pagar más y el ciudadano va a recibir lo mismo, con lo cual desde ese punto de vista no estaríamos a favor de la alternativa que se plantea.

Puesto sobre la mesa todo, es decir, que sí que está externalizado, aunque no es nuestra fórmula, que lo que se pretende es generar sinergias pero no se consiguen por los costes, por todo ello, puesto en la balanza los dos aspectos nosotros nos vamos a abstener, no vamos a votar en contra de este punto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. López:** Buenas tardes. Voy a responder un poco de forma global a algunas de las preguntas.

La Sra. Blanco concretamente pregunta por qué tres en uno, por decirlo así, se agrupan en un solo contrato. En los pliegos elaborados con anterioridad a estos mismos programas se podía adjudicar los diferentes programas a diferentes licitadores, a excepción del último contrato que ya se hizo, el de la sala de musculación y en los juegos predeportivos, en los cuales ya se planteaba la misma solución que viene ahora, se está funcionando así, es decir, adjudicar todos los programas a un único licitador. ¿Por qué pensamos que es la fórmula adecuada? Porque así los adjudicatarios, el volumen de trabajo se dan cuenta que va a ser más elevado, conllevará unas mejores ofertas de sus propuestas derivadas, primero, en mejor oferta económica, segundo, mejor cualificación y formación del profesorado al poder trabajar un mayor número de horas, un amplio plan de calidad, porque tendrán que estudiar globalmente más y diferente, mejoras en número y calidad y diferente calidad a aportar por la propia empresa, al ser de mayor volumen, y porque habrá mayor posibilidad de ampliación voluntaria del objeto del contrato más adelante.

Todos estos aspectos redundarán en mejoras en cada uno de los programas deportivos y en consecuencia los ciudadanos y ciudadanas, usuarios, los disfrutarán de primera mano de forma muy directa, siendo siempre este objetivo único que nos planteamos, el que los ciudadanos tengan mejor calidad de servicios, es decir, que la oferta deportiva será mejor.

La Sra. Blanco me decía que no le parece que hay muchos usuarios, y tengo una estadística de lo que estamos hablando y participan novecientas cincuenta personas por semana en los programas que se desarrollan entre octubre y junio en las clases de adultos de gimnasia, aeróbic, yoga, tenis, que se imparten en diferentes instalaciones de

la ciudad, así como sala de musculación, cardiovascular, Ribotas y otros setecientos alumnos más, y alumnas en los diferentes cursos de natación que salen en los meses de julio y agosto, es decir, usuarios tenemos suficientes, creo yo, es decir es una cosa de calado.

Por parte de la Sra. Rubio ha comentado del convenio, y esto es un contrato de asistencia, la cual es una forma de gestión directa establecida por la ley y por lo consiguiente la programación, control y seguimiento de todas las actividades son siempre efectuadas por personal municipal, que no estamos hablando de externalizar nada.

Luego tenemos que el convenio colectivo es de aplicación a las empresas que gestionan servicios y equipamientos deportivos, propiedad de otras entidades ya sean públicas o privadas con sus trabajadores, pero en este caso el contrato que sacamos a concurso no es para gestionar un servicio, es un contrato de asistencia para desarrollar programas deportivos municipales, el servicio lo presta el Ayuntamiento con la asistencia de la empresa. Por tanto, en principio, no sería de aplicación al convenio en sí, pero yo no soy Letrado, en este caso el pliego lo elaboran los Técnicos, yo invito con permiso del Sr. Alcalde al Sr. Secretario que si verdaderamente se contempla por mi parte no hay inconveniente en incluir lo manifestado por Batzarre en este aspecto, si la ley lo recoge así.

¿Hay alguna otra pregunta más?

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Perdone, no le había dicho eso, porque sí que tengo conocimiento de la participación ciudadana porque si algo conozco un poco es el deporte, y no he dudado porque conozco la gente que hace deporte en Tudela, pero sí que he puesto en duda que entiendo que como Concejal responsable de Deportes lo vea así, pero que en la realidad, como conozco un poco el tema, no va a variar mucho, ¿por qué? porque en Tudela no tenemos trescientos monitores de tenis como para cambiarnos la oferta, se lo garantizo y por eso me he abstenido, porque si hubiera tenido la certeza de que no va a cambiar nada desde luego hubiera votado no.

Sí que pongo la duda, que puede ser, y ojalá se modifique para mejorar el deporte en Tudela, pero yo tengo esa duda, y por eso nos vamos a abstener, por esas pequeñas dudas, ya lo he dicho en un principio, el mundo del deporte en Tudela no es tan abundante como para tener muchos monitores de cualquier deporte sino que hay escasos, y estoy convencida de que la persona que ha dado tenis este año pasado lo va a seguir dando el año que viene, y ojalá esté equivocada y mejores, por el bien de Tudela y porque yo siempre estaré en esas aras de que se mejore, pero como tengo esa duda por eso nos vamos a abstener.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Además hay una cuestión, y es que esto de unificar los servicios en base a que se den todos juntos por alguien, puede que en alguna ocasión signifique, como decía el Portavoz del Partido Socialista ahorro económico, puede que está por probarse eso, pero en todo caso yo le veo otra cuestión, es importante dar servicio de calidad, no dudo de que a quien se le adjudique los pueda dar, pero basándome en la experiencia de las actividades realizadas en los Centros Cívicos por ejemplo, nosotros somos más partidarios de que puedan determinarse y organizarse actividades, las que podamos asumir y que las impartan personas con experiencia, con capacidad, bien, no quiero hablar con esto de quienes las están impartiendo porque además habría que ver caso por caso, unos serán muy adecuados, igual otros menos, pero ¿qué pretendo decir con esto? que cuando un solo Grupo tiene que dar todo el conjunto de actividades para quedarse con el concurso, en muchas ocasiones puede que dos actividades las domine

bien, con profesionales fijos, pero es imposible que eso lo tenga en prácticamente todos y nos convertimos en una especie de alguien que está adjudicando a una empresa que a su vez ahora contratará, dependiendo de que se lo adjudique el Ayuntamiento, e indirectamente podemos estar contribuyendo a una peor situación laboral, que también a nosotros nos preocupa, de esos trabajadores.

En ese sentido también, y con esa preocupación hemos buscado lo del convenio, y ya hemos explicado que el convenio es, como hemos leído ambos, tanto usted como yo, para el sector de empresas y entidades privadas, gestoras de servicios y equipamientos deportivos propiedad de entidades en este caso como la del Ayuntamiento de Tudela. Lo que tenemos dudas es que sea tan categórica la interpretación de que no entre en esta titulación el modelo de contrato de asistencia, porque no dejan de ser empresas que están gestionando ese servicio, no deja de ser aunque no sea el modelo denominado de gestión indirecta, que en la práctica para nosotros lo es, pero en todo caso, quizás, más que polemizar, nosotros lo único que pediríamos porque, además, al margen de esto nuestra posición de abstención está tomada en base a la argumentado anteriormente, lo único que pediríamos es que sea tenido en cuenta para que tanto por parte del Sr. Secretario como por parte de los Servicios de Personal del Ayuntamiento o de quien tenga que estudiarlo sea tenido en cuenta, y que si corresponde se aplique. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Brevemente, no pensaba intervenir esta segunda vez, pero le escuchado al Concejal de Deportes una frase en la que ha dicho que lo que se pretende es mejor o mejorar la calidad del servicio, cosa que me parece muy loable y que compartimos todos, pero alguna vez ya hemos manifestado en este salón de Plenos que nos gustaría que eso no fuese una frase retórica o teórica, sino que tuviésemos algunas fórmulas para poder en este caso, que además va a ser una empresa la que haga el contrato o la asistencia técnica, es decir, la prestación de ese servicio de asistencia técnica, que tuviéramos algo, algún patrón, algún modelo para saber si hay mejora en la calidad del servicio, es decir, sería deseable, hubiera sido deseable saber cuál es la calidad del servicio actual prestado con la fórmula actual, es decir, sucesivos contratos independientes, y desde esos items, desde esos baremos poder, con los mismos criterios, medir dentro de un año o dentro de dos, cuál es la calidad de ese servicio con este nuevo modelo, y podríamos llegar todos al convencimiento de si hemos acertado, si hemos acertado parcialmente, qué tenemos que hacer para seguir mejorando o si no hemos acertado qué tenemos que cambiar para acertar y mejorar. Pero si no sabemos de dónde partimos y cuál es la calidad, cómo medimos la calidad, en función de la asistencia de usuarios, en función de las puntualidades de los profesores, en función de que se da y se avisa mucho a la gente no vengas que el profesor no viene, porque hay servicios que se están prestando y hay gente que recibe llamadas en casa, hoy no que se ha puesto enferma la profesora de yoga, mañana tampoco que también está enferma la profesora de yoga, y llega un momento en que la calidad del servicio prestado por una empresa habrá que tener unos criterios de medición para que no sea ni la opinión de uno ni la de otro, ni la de otra, sino que sea objetivable, y ver si la cosa funciona o no.

Invitaría, no ya en este caso, en un futuro si es posible, sobre todo en los temas de prestación de servicios públicos, en los deportivos y en otros, a poder tener esos criterios y esas mediciones previas a la adjudicación, y post a la adjudicación en una secuencia de tiempo para poder saber si avanzamos o no.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. López:** Lo primero disculparme ante la Sra. Blanco, porque no le había entendido al principio, y decirle para su tranquilidad que las bases de este pliego que

nos ocupa permite la subcontratación de parte del contrato, de conformidad con la Ley Foral de contratos de la Administración Pública para que de esta forma dejar una puerta abierta a los diferentes monitores autónomos existentes en la ciudad, esto lo recoge.

Antes se ha hecho alusión también a la subida del precio, que se me había olvidado responder, y lo que sube es el precio máximo de licitación, y esa cantidad económica es el resultado de un estudio que han realizado los Técnicos del Área de Atención al Ciudadano conociendo los precios-hora que actualmente tiene el Ayuntamiento, los precios hora que se están pagando por los mismos conceptos en otras localidades navarras, los precios-hora recomendados por las empresas de servicios deportivos, los aspectos económicos que recoge el convenio colectivo del sector, y en consecuencia, para conseguir tanto que el usuario como que el trabajador, como que el empresario, se ha considerado aplicar estos precios de licitación, ya que consideramos que los precios actuales estaban bastante desfasados en general con los precios del mercado actual, es más, como todos sabréis, quiero recordar que en el anterior contrato administrativo se tuvo que modificar en varias ocasiones el mismo ya que las empresas iniciales adjudicatarias decidieron rescindir ellos sus contratos porque tenían pérdidas económicas, y es así.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** La verdad es que me alegraría que ese tanto por ciento de subida repercutiese en los Monitores, porque entonces de la abstención casi pasaríamos a votar el sí, porque yo creo que no va a ir todo a los Monitores y ahí tengo duda.

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Es para una pregunta, una curiosidad, como está haciendo mención, ya van varias veces al convenio del sector, quiero preguntarle a qué convenio se refiere.

**Sr. López:** Me refiero al que ha hecho usted alusión.

**Sra. Rubio:** No, usted está haciendo mención varias veces a que en el precio lo que repercute son los aumentos, por ejemplo, de lo que hay que pagar al personal según lo que por hora hay que pagar en el convenio del sector, y pregunto de qué sector, de qué convenio.

**Sr. López:** He hecho alusión simplemente a los diversos colectivos para saber verdaderamente, por decirlo así, el mercado en materia.

**Sra. Rubio:** ¿A qué convenio se refiere?

**Sr. López:** Si se lo he dicho antes, el convenio que rija esta tipo de actividades.

**Sra. Rubio:** Es que no hay más que un convenio y es el que le digo que dice que tiene que subrogarse a este personal.

**Sr. López:** Eso nos lo dirá el Gabinete Jurídico.

**Sra. Rubio:** Pero usted a qué convenio se refiere cuando está hablando, léalo, el convenio tendrá un texto, dirá convenio del sector tal, número de boletín, el día de la publicación, etc., y eso es lo que le pido, qué convenio es ese del que usted habla.

**Sr. López:** Ya se lo facilitaré.

**Sr. Alcalde:** A lo que se refiere es a contratos de asistencia que se han hecho.

**Sr. López:** Exacto.

**Sr. Alcalde:** Lo que se ha baremado en otros Ayuntamientos respecto al precio-hora que se pagaba por la asistencia, y eso es lo que se ha tenido en cuenta a la hora de puntuar.

**Sra. Rubio:** Ha hablado varias veces de convenio del sector, varias veces, ya se repasará en el acta.

**Sr. Alcalde:** No sé si es convenio o no, lo que se ha tenido en cuenta son los precios que otros sitios se pagaban con estos contratos de asistencia.

De todos modos, Sra. Rubio, a la duda que planteaba miraremos con el Secretario o con la Asesoría Jurídica, y si tiene razón se incorporará, y si no tiene razón lo dejaremos como viene en el punto del orden del día.

Vamos a votar la primera moción. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba la moción al obtener doce votos a favor y ocho abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre sobre la igualdad de oportunidades entre niños y niñas en la ceremonia de la Bajada del Ángel.**

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre la igualdad de oportunidades entre niños y niñas en la ceremonia de la Bajada del Ángel, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento de Tudela acuerda iniciar las conversaciones y trámites oportunos que posibiliten la compatibilidad de mantener la tradición en la selección del “Ángel”, en igualdad de condiciones entre niños y niñas a partir del próximo año, como candidatas y candidatos a encarnar la figura del Ángel en la tradicional “Bajada del Ángel”.

2.- El Ayuntamiento de Tudela expresa su deseo de que a partir del año 2007 la figura del Ángel en la tradicional Bajada la encarne indistintamente un niño o una niña que cumpla los requisitos de aptitud necesarios para encarnar esta figura.”

**Sr. Alcalde:** Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En esta primera presentación del tema lo más directo me parece leer la propia moción que dice así: “Moción al Pleno del Ayuntamiento de Tudela, por parte del Grupo Municipal de Batzarre para que programe la ceremonia de la bajada del Ángel teniendo en cuenta la igualdad de oportunidades entre niños y niñas.

La “Bajada del Ángel”, ceremonia de tradición centenaria en nuestra ciudad, se celebra, programada y costeada en la actualidad por el Ayuntamiento de Tudela con la generosa colaboración de la familia de María Álava. La ceremonia fue declarada Fiesta de Interés Turístico Nacional.

El transcurso de cientos de años desde el comienzo de su celebración hasta la actualidad, obliga a replantearse cuestiones que no modifican la tradición en sí misma, y que son más acordes con la consideración de los derechos humanos en la actualidad, en concreto con la igualdad entre mujeres y hombres.

La selección para encarnar la figura del ángel se ha realizado siempre entre niños (en Tudela se entiende). Nos referimos a niños no en su término marcado englobando niños y niñas, sino en su género exclusivamente masculino. Ello, a pesar de que incluso desde quienes vean la ceremonia con óptica religiosa, es preciso tener en cuenta que “los ángeles no tienen sexo”. Cuestión a considerar con mucha más razón desde un tratamiento turístico y popular del tema trascendiendo su significación religiosa.

El Grupo municipal de Batzarre lleva mucho tiempo comentando este asunto en el Ayuntamiento y en diversos foros y medios de comunicación, reiterando la opinión de que no tiene sentido la discriminación de las niñas en la ceremonia del Ángel. Afortunadamente, en los últimos años se han oído y leído más voces en la misma dirección.

A día de hoy, en el siglo XXI y nuevo milenio, no existe explicación aceptable alguna para que el Ayuntamiento programe una celebración que excluya a las niñas de una oportunidad que sólo pueden tener los niños. El mantenimiento de las tradiciones no puede ser a estas alturas una excusa para exclusiones en razón del género.

El Ayuntamiento, fundamentalmente por medio del Consejo de la Mujer y de la Concejalía a la que está adscrito, está tratando de promover iniciativas y servicios que favorezcan la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres. Es contradictorio con este espíritu mantener la exclusión de las niñas para encarnar la figura del Ángel en la ceremonia tradicional de la Bajada. Tenemos el convencimiento de que, puede y debe reconocerse el trabajo desinteresado de quienes seleccionan y visten al Ángel, con la inclusión de los derechos de las niñas.

Por ello, el Grupo Municipal de Batzarre propone al Pleno la adopción de los acuerdos siguientes:

1.- El Ayuntamiento de Tudela acuerda iniciar las conversaciones y trámites oportunos que posibiliten la compatibilidad de mantener la tradición en la selección del “Ángel”, en igualdad de condiciones entre niños y niñas a partir del próximo año, como candidatas y candidatos a encarnar la figura del Ángel en la tradicional “Bajada del Ángel”.

2.- El Ayuntamiento de Tudela acuerda que sea el año 2007, en el que la figura del Ángel en la tradicional bajada comience a encarnarlo una niña, y establecerá una fórmula para que en años sucesivos niños y niñas alternen tal función. Tengo que aclarar que introdujimos hace ya días una modificación que se atañe a lo que ahora he leído, y es que sea a partir del año 2007, puesto que en primer lugar propusimos el año 2006, y como está elegido, seleccionado ya para el próximo año, no queremos en absoluto interferir en esa cuestión, que nos parece además que es una tarea muy apreciable y muy entrañable y por supuesto con todo el respecto tiene que ser desde el momento en que no está seleccionado”

Por otra parte me consta que todos los Grupos tienen, luego si acaso ya veré si hay que hacer mayor mención a ello, pero tienen unas fotocopias de escritos que he recibido de distintos Ayuntamientos en los cuales se celebra la ceremonia del Ángel en términos, sino iguales, similares, con algunas variantes, en uno de ellos se hace por niñas, y en los otros dos se hace indistintamente por niños y niñas, en concreto uno de los escritos es del Ayuntamiento de Alfarrasí, en Valencia, y en ese está representado por una niña, que suele ser de tres o cuatro años. En el caso de Peñafiel la bajada del Ángel se hace por parte de un niño o niña, en este caso vestido con un hábito blanco y cada cual con sus costumbres, y en el caso de Aranda de Duero también la bajada del Ángel, la persona que hace de ángel puede ser un niño u otro día.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Nosotros en el primer punto estamos totalmente de acuerdo, en el segundo discrepamos un poco con lo que sería alternativo. Nosotros estamos de acuerdo en que sea tanto niño como niña, el más adecuado en cada año.

Si se modifica ese aspecto, es decir, que tenga la misma posibilidad el niño que la niña cada año, la persona que sea más adecuada, votaríamos los dos puntos a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** En primer lugar, desde este Pleno creo que es compartido por todos los compañeros y compañeras, agradecer a la familia que viene desde tantos años realizando esta tarea, de forma desinteresada, y que ha sido asumido por la sobrina, etc., en ese sentido nunca han querido tener ninguna relevancia ni protagonismo, lo hacen de forma desinteresada, y consiguen que la ceremonia tenga una vistosidad y se mantenga la tradición. En ese sentido el reconocimiento público a esa tarea.

En segundo lugar, nos ha podido llegar a nuestro Grupo por lo menos, la información de que ellos mismos, esta familia, ya en momentos anteriores se había planteado como reflexión esta posibilidad, es decir, a ellos mismos no les resultaría o no

les resultará nuevo este tema porque creo que lo han comentado, cuando menos por adaptarse un poco a los tiempos.

En cuanto a lo que es la Moción, nosotros en el punto primero votaremos a favor, y en punto segundo yo haría dos peticiones o dos matizaciones.

No creo que la cuestión sea niño o niña alternativamente, sino que sea el más adecuado, procurando que se den las dos posibilidades y las dos realidades, y en segundo lugar, teniendo en cuenta la actitud positiva de las personas que lo organizan, no ser tampoco taxativos en el año 2007, sino introducir un poco alguna frase que diga que el Ayuntamiento de Tudela acuerda que, de ser posible, o sería deseable, que en el año 2007, porque no creo que tampoco, como he dicho al principio, por la actitud de la familia que lo hace, y por nuestra actitud, haya que imponer nada, puesto que por su ser natural se va a producir, y en ese sentido para votar a favor del segundo punto, pediríamos que fuese un deseo, y que se intente que ese deseo se convierta en realidad, que a ser posible el año 2007 sea una niña, y que a ser posible haya una rotación o alternancia, pero no vaya a ser que porque tiene que ser forzosamente la alternancia ese año coincida que no hay un niño o una niña que reúna un poco los requisitos que se exigen.

Terminar simplemente un poco en tono irónico, por distendir, como decía la Sra. Rubio antes del receso, ha dicho ahora que los ángeles no tienen sexo ni cuerpo.

**Sr. Alcalde:** Pero sí espíritu. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** UPN está absolutamente de acuerdo con toda la exposición de motivos, además en todos sus aspectos creemos que está muy bien reflejado cuál es la intención que desde el Ayuntamiento se puede tener en este sentido, pero igualmente creemos, casi con total conformidad con lo que ha expresado el Sr. Monzón, que no está tanto en la alternancia sino más bien en la posibilidad que según su propia aptitud tanto niños como niñas tengan ese año para acceder a algo que para todos es un honor, me imagino en aquel momento.

Creemos que sí que se debería eliminar la alternancia, también en el punto primero, porque sí que aparece en este punto, cuando dice: *“El Ayuntamiento de Tudela acuerda iniciar las conversaciones y trámites oportunos”* que por cierto, también el Sr. Alcalde ha hablado con la familia y le ha constatado lo mismo que dice el Sr. Monzón respecto a que se evalúa esa posibilidad que posibilite la compatibilidad de mantener la tradición de la selección del ángel y dice con la alternancia de los niños y de las niñas, nosotros creemos que debe ser en igualdad de condiciones entre niños y niñas, a partir del próximo año como candidatas y candidatos a encarnar la figura del Ángel en la Tradicional Bajada del Ángel, es decir, eliminar con la alternancia de los niños y de las niñas, y añadir, después de convicciones, entre niños y niñas.

En el segundo punto, también, refiriéndonos a la misma postura que se ha defendido por Izquierda Unida y PSOE, el segundo punto, quizá, quedaría, si les parece, más acorde con esta intención de voto que tenemos, decir, si le parece bien Sra. Rubio, que el Ayuntamiento de Tudela recomienda o hace partícipe de su deseo de que a partir del año 2007 la figura del Ángel en la Tradicional Bajada, la encarne un niño o una niña, indistintamente, que cumpla los requisitos de aptitud necesarios para encarnar esta figura, sin que haya una obligación, una imposición, ni tampoco una alternancia porque no llevaría yo creo a nada positivo, creo que las imposiciones son malas en uno y en otro lado.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** A raíz de las intervenciones iba a preguntar, por parte sin embargo de la Portavoz de UPN sí que ha habido una coherencia al respecto, iba a preguntar por qué la alternancia era una objeción en el punto segundo y en el punto uno no, porque



como en los dos puntos pone lo de la alternancia, pero luego, además quería aclarar, pone, alternancia no alternancia anual, con lo cual creo que puede haber una mala interpretación por parte de los tres Grupos que habéis comentado algo, o que no hayáis comentado, quiero decir que en este aspecto tenéis esta impresión, porque precisamente, a pesar de que ha habido cuestiones en otros sitios que hemos estado que el Partido Socialista sí que suele poner la equiparación al 50% o alternancia en listas electorales uno, una, una, uno, y nosotros normalmente vemos que eso no tiene que ser así, aunque lo apoyemos por lo que tiene de trasfondo, por lo que intenta de fondo que es positivo, pero sin embargo nosotros generalmente pensamos que no tiene por qué ser tan así, porque puede haber dos mujeres que tengan que ir por delante y un hombre por detrás o viceversa, y también puede haber, efectivamente, cinco años seguido que lo haga un niño y después una niña, y al revés, siete años que lo haga una niña y luego un niño, que cuando decimos alternancia, indudablemente lo que recoge es el sentido de la variación, que es lo que quiere decir alternancia, no hemos puesto alternancia anual, con lo cual, si consideran que esta explicación, que además va a constar en el acta, es suficiente, queda así, pero, que alguien considera no, pues a pesar de que estás dando esa explicación creo que es mejor esta otra redacción, la que digan, encantados, porque aquí el tema y de lo que se trata es de lo que estamos poniendo en común, y es de que Tudela, en distintas cuestiones está avanzando su posición favorable a la igualdad de condiciones de mujeres y hombres.

No me cabe además la menor duda de que la familia sea receptiva al respecto, aunque no lo hemos hablado con ellos, sin embargo, no me cabe la menor duda y me alegro, y creo que han sido además respetuosos también en todo este proceso del propio debate de la moción y de su tratamiento, y el reconocimiento se les hace expreso en la redacción de la moción, con lo cual, me parece muy bien que la redacción de los puntos sea la que consideremos que va a ser para todos nosotros y para la propia familia más adecuada, es decir, que se cree que quitar la palabra alternancia y poner entre niños y niñas en igualdad de condiciones, la propuesta que ha hecho la Sra. Castillo, esa redacción, a pesar de que insisto, no hablamos de alternancia anual, pero lo importante es que Tudela en este sentido de oportunidades a las niñas porque tenemos que recapacitar, y además yo pienso que todos lo queremos así, que estas cuestiones se interiorizan desde pequeños, y que cuando una ve con naturalidad desde niña, o no con naturalidad, unas lo verán con naturalidad y otras no desde niñas, que en el balcón sale por la cuerda siempre un niño, y que nunca puede ser una niña, está interiorizando algo de cara a un comportamiento y a un nivel de oportunidades desigual, y por parte del niño lo mismo.

A veces, sin ninguna conciencia, pero al final se queda en el subconsciente, de eso es de lo que se trata, nos alegramos muchísimo de que el conjunto del Ayuntamiento comprenda cuál es la intención, e insistimos que abiertos a la redacción que se considere unitariamente que es mejor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Entonces en el punto primero de la moción se eliminaría la frase “..con la alternancia..” quedan el punto primero de la siguiente forma:

1.- El Ayuntamiento de Tudela acuerda iniciar las conversaciones y trámites oportunos que posibiliten la compatibilidad de mantener la tradición en la selección del “Ángel”, en igualdad de condiciones entre niños y niñas a partir del próximo año, como candidatas y candidatos a encarnar la figura del Ángel en la tradicional “Bajada del Ángel”.

Y el segundo punto:

**Sra. Castillo:** El segundo punto quedaría: El Ayuntamiento de Tudela acuerda que a partir del año 2007, en el que la figura del Ángel en la tradicional bajada lo

encarne indistintamente un niño o niña, que cumpla los requisitos de aptitud necesarios para encarnar tal función.

**Sr. Monzón:** Con esa redacción sobraría el segundo punto.

**Sra. Rubio:** No sobra porque el segundo lo que habla precisamente es de establecer algún tipo de fórmula, que aquí no se ha querido plasmar precisamente por no atar, que tenga que ser alternativo anualmente, pero es que la fórmula puede ser, la que antes comentaba alguien, el niño o niña que sea más adecuado al criterio de la familia que selecciona, o puede ser, es decir, que quede abierto, pero no obstante, si en el primer punto se considera que está recogido todo, también ningún inconveniente, se elimina el segundo punto.

**Sr. Alcalde:** Como en todo caso sería redundar sobre lo mismo, tampoco sobra. Vamos a trasladar los dos puntos, y si lo interpretamos que de esa forma definimos cómo debe ser la forma de selección, bienvenido sea, y si lo que hacemos es redundar sobre el tema anterior, bienvenido sea también.

La cuestión es que por lo menos con el sexo de los ángeles no hemos tenido ninguna discusión.

**Sra. Rubio:** Y además porque los ángeles no tienen sexo ni cuerpo, pero yo desde luego no propongo espíritus.

**Sr. Alcalde:** Entiendo que estamos todos de acuerdo y se aprobaría la moción por unanimidad presentada por el Grupo Municipal de Batzarre y enmendada por mutuo acuerdo de todos los Grupos.

## **20.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

**Sr. Alcalde:** Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Una pregunta para el Sr. Alcalde. Como recientemente hizo unas manifestaciones en torno a las declaraciones del Secretario de Estado para Infraestructuras, sobre un famoso documento, le pediría en qué fecha tenía conocimiento de dicho documento, y si se nos piensa pasar a los Grupos de la Oposición, porque según manifestó en fecha febrero de 2003, reafirma que Tudela va a tener una parada de estación de la línea AVE en Tudela, y nosotros no teníamos conocimiento de ese documento, es más, como nosotros presentamos una moción en noviembre del año 2003, precisamente instando al Gobierno de Navarra y al Gobierno de España en las negociaciones de la parada del tren de alta velocidad en Tudela, y la retiramos porque el Sr. Alcalde, y en su defensa la Sra. Concejala de Urbanismo que defendió la moción dijo que de ahí a dos meses se iba a montar una Comisión tripartita entre el Gobierno de Navarra, Ayuntamiento y Ministerio de Fomento, pero eso era en noviembre de 2003. La Comisión Tripartita debería haber sido en enero de 2004, no se creó, nadie sabíamos nada, la Moción se retiró, pero sí que luego nos sorprende que a las declaraciones del Secretario de Estado, que por otra parte, ni afirma ni desmientes, sino que están en ello, sale usted diciendo que hay un documento, que lo va a defender a capa y espada, que por supuesto, también nosotros lo defenderemos si existe, o si existía, pero nos gustaría saber desde cuando tiene conocimiento esta Alcaldía de ese documento, y si es verdad que se va a poner en marcha esa Comisión Tripartita.

Queremos volver a reiterar una vez más que el Partido Socialista se pone a su disposición para lo que sea necesario ir a Madrid, no a Sevilla, sino a Madrid, donde realmente se gestionan los temas, y donde se aprueban.

No tenga ninguna duda que contará con este Partido para lo que sea necesario, pero le vuelvo a repetir la pregunta ¿desde cuando tiene usted conocimiento de dicho documento?

**Sr. Alcalde:** Ese documento lleva aquí desde el año 2003, está en Urbanismo, y yo lo que hice el día de la rueda de prensa es subir a Urbanismo, cogerlo de un montón

de expedientes que hay, sacarlo, bueno lo pedí, y me dijeron que estaba ahí, me lo buscaron, lo sacaron y lo bajé a la rueda de prensa. Estaba en un montón de documentos, y a los que sabe que usted tiene todo el derecho de pedirlos, tiene todo el derecho de buscarlos, de encontrarlos y de tenerlos. Que el documento está ahí desde el año 2003, y desde esta Alcaldía nunca se ha puesto ninguna traba a que puedan obtener esa documentación, porque es pública y ahí está.

**Sr. Cerezo:** En el acta del Pleno aparece en palabra del Sr. Alcalde, que no hay nada, que se están haciendo los estudios, que se está mirando todo, y dice, simplemente crea usted en mi palabra que se están dando todos los pasos y se hará, es más, usted dice, simplemente sepa no es una cuestión de derecho foral, sino que empeño yo mi palabra, le puedo repetir todo el acta de noviembre del año 2003, en la que usted continuamente hace referencia a que se está estudiando todo el trazado y todo lo que se está haciendo, pero para nada dice que hay ningún documento sobre el tema.

Me imagino que si en ese momento era usted conocedor, y le pregunto desde qué fecha sabe que existía ese documento, seguramente ese día lo hubiese dicho aquí en el Pleno ¿no? y ¿qué tipo de documento? Por favor, pediría que se nos pase a los Grupos, porque la verdad es que nosotros tampoco tenemos la costumbre de ir a rebuscar en el Área de Urbanismo, simplemente preguntamos, y como preguntamos ese día y confiábamos en la palabra del Sr. Alcalde, la verdad es que hasta ahora no hemos vuelto a preguntar. Simplemente, a raíz de las manifestaciones que usted hace en el periódico de que existe un documento y lo va a defender. Nos gustaría conocer ese documento para defenderlo nosotros también, si es verdad, que no hay ningún problema.

**Sr. Alcalde:** Ya le he dicho que ese documento está en Urbanismo, que no hay ningún problema, y lo que se habla ahí en ese tema y no quiera confundir, estamos hablando del estudio de las alternativas al trazado, y no se habla de la parada de la estación del AVE, sino del estudio de las alternativas del trazado, y como consecuencia dónde se tiene que ubicar la parada, no se pone en cuestión si va a haber parada o no, se habla de los distintos trazados, y como consecuencia si se elimina la estación del centro de la ciudad y se tiene que trasladar fuera, dónde va a estar ubicada la estación, ahí no se ponía en cuestión que iba o no iba a haber estación.

Yo creo que la pregunta está respondida.

**Sra. Rubio:** Yo creo que respecto a esa cuestión, nosotros estamos preparando, y lo anuncio ya, otra moción con el tema del tren Altaria, porque claro, ¿vamos a conseguir que pare el AVE sin ni siquiera conseguimos que pare el Altaria? Además, presentamos una moción, la enviamos, y nos contesta Fomento diciendo que Renfe considera que podemos ir a Zaragoza a coger otros trenes.

Nosotros estamos preparando otra moción y creemos que puede ir muy vinculado. Tenemos que esforzarnos por lo primero para poder llegar a lo segundo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Respondiendo un poco a lo que ha comentado, que este Alcalde irá a Sevilla, irá a Madrid, y donde sea necesario para que esto vaya adelante, y que conste que este Alcalde ha solicitado al Secretario de Estado una reunión para aclarar este tema, y ha sido enviada ya por fax la solicitud de este Alcalde de la petición y del tema que íbamos a tratar, que es específicamente lo que el Secretario de Estado dejó en duda en Tudela. Voy a aclararlo y a hablarlo con él, porque creo que no existe ninguna duda, y por lo menos aclarar ese tema, y dejar clara la posición y lo que entendemos que se está comprometido.

**Sr. Monzón:** Yo iba a intervenir por otro aspecto pero aprovecho su intervención para ofrecernos una vez más a si usted lo estima oportuno, y si vamos a colaborar y a aportar algo, a acompañarle a Madrid, que sepa que aunque nos dedicamos a nuestras tareas profesionales no tendremos inconveniente en acompañarle a Madrid si

vamos a aportar y a ayudar en algo, vuelvo a decir, pero nuestra predisposición la tiene usted por descontado.

Yo iba a intervenir en otro aspecto, también relacionado con esto, y es si el Ayuntamiento de Tudela se ha planteado, coma una estrategia más, de cara al tren de velocidad alta, hacer algún tipo de alegación, que ahora estaríamos en tiempo y forma, al Plan Estratégico de Infraestructuras y Transportes, porque otros Ayuntamientos lo han hecho, y sería un mecanismo también de manifestar nuestra posición y de presentarlo, el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transportes está en Internet y se puede consultar directamente por quien quiera. Sé que el Gobierno de Navarra ha presentado algunas alegaciones, puede ser que el Gobierno de Navarra haya hecho alegaciones que el Ayuntamiento de Tudela comparta y estén ya presentadas, o puede ser que el propio Ayuntamiento tenga que hacer también algunas alegaciones o sugerencias a ese Plan Estratégico de Infraestructuras, y creo que sería algo bueno a trabajar en la Comisión correspondiente, porque indirectamente también va a relacionarse todo esto, como ya hemos dicho alguna otra vez, con la revisión del Plan general, etc., etc., que es otro mecanismo que no debemos, como Ayuntamiento, vuelvo a decir, olvidar.

En el tema de la parada, a parte de enviar una moción o no, creo que hay que hacer gestiones también.

**Sr. Alcalde:** En las gestiones estamos también, y a parte de esas gestiones decirle que mañana iba a ir a Junta de Gobierno Local, se iba a dar cuenta de que se habían presentado alegaciones, para informar, ver la opinión, y si había que añadir alguna cosa más o no, comentar, pero mañana se va a dar cuenta en la Junta de Gobierno local de que desde la Alcaldía del Ayuntamiento de Tudela se han presentado alegaciones.

**Sr. Monzón:** ¿No le parece que este es un proyecto que pueda sumar el que las hubiéramos conocido todos, que las hubiéramos compartido todos, que hubiéramos aportado más ideas y las hubiéramos mejorado incluso, porque suscitamos este debate y nos enteramos que se han presentado alegaciones desde la Alcaldía? Cuando en noviembre del 2003 se dijo que este tema iba a ser un tema colectivo, un tema de estratégico para Tudela, donde íbamos a tener cabida y participación todos.

**Sr. Alcalde:** Mañana lo va a tener la Junta de Gobierno Local para que pueda participar.

¿Algún ruego o alguna pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las nueve horas y cuarenta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.