

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 27 DE MAYO DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de abril de 2005

¿Observaciones al acta? Queda aprobada el acta de la sesión celebrada el 29 de abril de 2005.

ALCALDÍA

2.- Aprobar inicialmente la modificación de los artículos 17 y 23 de los vigentes estatutos del Centro Cultural Castel-Ruiz, y la inclusión de una nueva disposición derogatoria.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se propone aprobar inicialmente la modificación de los artículos 17 y 23 de los vigentes estatutos del Centro Cultural Castel-Ruiz, y la inclusión de una nueva disposición derogatoria.

El primer artículo está referido a la designación de Secretario del Centro. El segundo a los Centros de Gestión del Centro Cultural Castel-Ruiz, y la disposición derogatoria lo único que hace es derogar los anteriores estatutos de 1983 y de 1987.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número dos del orden del día.

3.- Anulación del Reglamento de Régimen Interno de la Banda Municipal de Música de Tudela, que fue aprobado por el Pleno del Ayuntamiento de Tudela de fecha 20 de julio de 1996.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía por la que se propone la anulación del Reglamento de Régimen Interno de la Banda de Música de Tudela, que fue aprobado por el Pleno del Ayuntamiento de Tudela de fecha 20 de julio de 1996.

La Banda Municipal de Música ha dejado de ser una sección del Centro Cultural Castel-Ruiz pasando a ser la Asociación Musical Bande de Música de Tudela. Es por ello que no tiene sentido mantener el reglamento municipal por el que se regulaba. Recientemente se ha firmado un convenio de colaboración entre la Banda y el Centro Cultural Castel-Ruiz.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Una aclaración. El dictamen dice que “..recientemente se ha firmado..” creo que es un error de transcripción, y se va a firmar.

Sr. Alcalde: Que se corrija y constará así. ¿Alguna otra aclaración o puntualización? Se aprueba por unanimidad el punto número tres del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

4.- Ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 29 de abril de 2005, sobre alegaciones al recurso de alzada, interpuesto por D. José Javier Navarro Castel-Ruiz, referente al incumplimiento por parte del Ayuntamiento de artículos del

Acuerdo Colectivo en el que se fijan las condiciones de empleo para el personal funcionario y laboral.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de recursos Humanos en el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 29 de abril de 2005, sobre alegaciones al recurso de alzada, interpuesto por Don José Javier Navarro Castel-Ruiz, referente al incumplimiento por parte del Ayuntamiento de artículos del Acuerdo Colectivo en el que se fijan las condiciones de empleo para el personal funcionario y laboral.

El recurso está referido al acuerdo correspondiente a los años 2001 y 2002 en materias referidas a la creación de empleo público, equipos de protección individual y aplicación de un sistema de promoción de personal, materias que también se recogen en el convenio 2004-2006

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser en contra, ya que no consideramos que sea extemporáneo el recurso, lo único que hay que ver es que este recurso fue presentado el 1 de enero de 2003, y lo envían ahora del Tribunal Administrativo, dos años después, para que el Ayuntamiento se pronuncie sobre el mismo. Estamos hablando de un convenio del año 2001-2003. En el año 2003 no hubo convenio, y el que tenemos ahora que se aprobó en el año 2004, es el que está actualmente, pero quiero decir que lo que se alegaba en aquel momento considero que se tenía razón. Es más, dos de los puntos siguen estando vigentes en el convenio, con lo cual aún hay que desarrollarlos, por lo tanto en aquel convenio no se desarrollaron ninguno de los dos, y por eso vamos a votar en contra del informe que viene.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. En primer lugar una cuestión de forma,. Nos gustaría que el informe pasase por Comisión y Pleno, en lugar de que se haga por ratificación de resolución de Alcaldía, porque nos parece más procedente la fórmula que he comentado.

En cuanto al recurso en sí mismo no vamos a entrar en el fondo. Obviamente entendemos el derecho que tiene toda persona a recurrir aspectos que consideran injustos o mejorables, como no puede ser de otra manera, y en el caso que nos afecta que dicen que se incumplen tres artículos, insisto, no voy a entrar si es extemporáneo o no, eso ya lo dirá el TAN, ni voy a comentar tampoco los argumentos jurídicos, ni el recurrente ni las alegaciones.

No obstante sí que considero y consideramos desde el Grupo Municipal Socialista, que sería bueno que estos artículos que están, de alguna manera la Comisión Paritaria se reuniese las veces que fuese necesarias para que se cumpliese lo pactado, entonces yo creo que sería bueno que prestásemos mayor atención al cumplimiento de lo pactado y esto evitaría posibles recursos.

Por todo ello nuestro voto va a ser de abstención. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Nosotros vamos a votar favorablemente. Decir, como muy bien ha dicho el Sr. Lacarra que esto viene del convenio anterior, de los tres puntos hay uno que está cumplido, otro, prácticamente también, y efectivamente los tres se reflejan en el convenio nuevo y nuestra idea es desarrollarlos.

Sobre el tema del desarrollo, al hilo de lo que decía el Sr. Andrés, decir que usted sabe que se celebra una Comisión Paritaria al mes porque hemos llegado a la conclusión de que si se celebra una cada dos meses como marca el reglamento, no vamos a llegar a tiempo, y así se viene haciendo durante un tiempo.

Ahí estamos en el desarrollo del convenio, e incluso en la última pusimos ya un calendario de tres puntos, y creo que coincidimos en que el tren está en la vía, y esperemos que vaya a la mayor velocidad posible. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Simplemente matizar que es bueno lo que se hizo el otro día, yo lo suscribo, pero que se marquen tiempos para evitar que se vayan dilatando, y por lo tanto den lugar a nuevos recursos, y la mejor manera es fijar temas, acordar un calendario, y a partir de ahí poner unas fechas que nos exijan el cumplimiento de ese seguimiento del convenio pactado.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día al obtener catorce votos a favor, cinco abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE) y dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL, MUJER Y SANIDAD

5.- Aprobar inicialmente la Ordenanza reguladora del Servicio de Atención a Domicilio (S.A.D.) del M. I. Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, en el que se propone aprobar inicialmente la Ordenanza reguladora del Servicio de Atención a Domicilio (S.A.D.) del M. I. Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente quiero comentar que nos vamos a abstener pero no por estar en desacuerdo con la ordenanza en sí, que además creemos que se ha hecho un buen trabajo, y además hubo una exposición por parte de las personas que llevan a cabo el trabajo, que fue muy asequible para todos los miembros de la Comisión.

Nuestra abstención viene determinada porque consideramos que aunque no es lo que voy a decir de exclusiva competencia del Ayuntamiento, de ahí abstención, sin embargo, todo el Servicio de Atención Domiciliaria, digo, consideramos que tiene que ser regulado de otra manera.

Es cierto que el Servicio de Atención Domiciliaria ni puede ni debe suplir la atención que las familias han de prestar a las personas mayores, y que el mejor lugar donde están las personas mayores es en su entorno, pero también es cierto que nosotros creemos que esta atención en su domicilio tiene que ir por parte de las Administraciones Públicas más allá del cuidado y aseo personal, y que debe de alguna forma facilitar todo aquello que permita que las personas mayores vivan autónomamente en su domicilio el máximo tiempo posible. Esto indudablemente no depende del Ayuntamiento, y es por lo que no vamos a votar en contra, incluso como digo, reconocemos el esfuerzo y el trabajo hecho por las profesionales que han propuesto también esta ordenanza, pero nos vamos a abstener como testimonio de que nosotros aspiramos a otro modelo de Servicio de Atención Domiciliaria.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra aclaración? Procedemos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

6.- Aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora de las condiciones higiénico-sanitarias en establecimientos donde se consumen comidas y bebidas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, en el que se propone aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora de las condiciones higiénico-sanitarias en establecimientos donde se consumen comidas y bebidas. Modificaciones que se recogen extensamente en el dictamen de la Comisión.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

7.- Aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora de la tenencia y protección de animales.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, por el que se propone aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora de la tenencia y protección de animales.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Es tan solo para preguntar si en las modificaciones en la ordenanza se ha tenido en cuenta a la Sociedad Protectora de Animales con la que suele en ocasiones contarse cuando se trata de este tipo de temas.

Sra. Bustillo: No se lo puedo confirmar exactamente porque ha corrido a cargo de las Veterinarias del Área, puesto que han sido fundamentalmente modificaciones de pequeños aspectos de legislación, pero me consta que la comunicación con la Sociedad Protectora de Animales es constante y fluida, porque además como ustedes bien saben, gestionan el Lazareto canino y felino de la Mancomunidad, y el contacto de ambos profesionales es continuo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número siete del orden del día por unanimidad.

8.- Aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora del comercio minorista de alimentación.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social, Mujer y Sanidad, en el que se propone aprobar inicialmente modificaciones de la Ordenanza Municipal reguladora del comercio minorista de alimentación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número ocho del orden del día por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

9.- Aprobar expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de gestión de servicios públicos, mediante concesión administrativa, para la realización de las obras de establecimiento y posterior explotación de un supermercado en el Mercado de Abastos Municipal.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone aprobar expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de gestión de servicios públicos, mediante concesión administrativa, para la realización de las obras de establecimiento y posterior explotación de un supermercado en el Mercado de Abastos Municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Es solamente para preguntar si los usuarios y usuarias del Mercado están al tanto del pliego concreto de la propuesta que viene hoy al Pleno, de lo que nos proponemos aprobar.

Sra. Ferrer: Sí, antes de celebrar la Comisión Informativa estuvimos reunidos con todos ellos y ya les enviamos anteriormente las condiciones que eran, estando de acuerdo todos en este tema.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Entiendo que lo aprobamos por unanimidad? Se aprueba el punto número nueve del orden del día por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

10.- Aprobar el expediente de Cuentas Generales del año 2004, las cuales están integradas por las del Ayuntamiento de Tudela y las de sus Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz) .

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar el expediente de Cuentas Generales del año 2004, las cuales están integradas por las del Ayuntamiento de Tudela y las de sus Organismos Autónomos (Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz) .

Sr. Alcalde: Gracias. El Concejal de Hacienda tiene la palabra.

Sr. Navarro: Buenas tardes. Como todos los años se traen a aprobación las Cuentas. Ya sabemos que las Cuentas es un documento cerrado, no tiene modificaciones, lo que está hecho ya está hecho, pero lo que sí que podemos explicar un poquito es cómo se ha cerrado ese documento.

El presente ejercicio se ha cerrado con un presupuesto ajustado positivo de 1.931.679 euros, es decir, hay un superávit de casi los dos millones de euros, y tienen un Remanente de Tesorería negativo de 1.838.995 euros, principalmente al no haber solicitado ningún crédito o préstamo para financiar parte de las inversiones realizadas.

Si se hubiesen realizado los préstamos correspondientes, estaríamos hablando de un resultado de Tesorería positivo superior a los dos millones de euros.

Con una ejecución del 94,4% en los ingresos, y de un 87,4% en los gastos, se han generado más de 2,2 millones de ingresos respecto del anterior ejercicio, teniendo en cuenta que una de las grandes partidas del anterior ejercicio, como todos los años, era la contribución urbana y en el anterior ejercicio no se modificó, es decir, que incluso en tasa disminuiría, nos indica que ha habido unos incrementos importantes tanto en plusvalías como en otros impuestos relacionados con toda la fiscalidad municipal que ha hecho que la ejecución de los presupuestos se haya aproximado a lo que se comentaba cuando se elaboraron los presupuestos.

Respecto a los gastos, se han visto incrementados en un 3,4% en los gastos de personal, un 8,4% en Transferencias corrientes, donde una de las principales es la que se hace al Centro Cultural Castel-Ruiz. Un 17,8% en intereses, principalmente debido al préstamos realizado con el Banco Central Hispano Americano en el ejercicio 2003, y un 20,3% en amortizaciones, también por finalizar los periodos de carencia de algunos de los préstamos. Habiendo disminuido un 3,8% los gastos en bienes corrientes y servicios.

Respecto a las inversiones se han ejecutado un 40,1%, siguiendo más o menos la tónica de los anteriores ejercicios.

Respecto al resultado presupuestario positivo podemos decir que el Ayuntamiento ha aportado 1.882.000 euros aproximadamente de resultados, 61.000 euros el Centro Cultural Castel-Ruiz y un resultado negativo de 12.000 euros la Junta Municipal de Aguas.

El Remanente consolidado es de 460.000 euros negativos, para gastos generales de los que corresponderían 1.838.995 euros para el Ayuntamiento. Pero como ya se ha comentado anteriormente, de haber incorporado los créditos, este remanente hubiese sido de más de dos millones de euros positivo.

Respecto de la deuda diremos que a fecha de cierre es de 17.034.030 euros, y hablamos de deuda viva, efectiva en banco, 16.817.000 del Ayuntamiento y 226.000

euros de la Junta Municipal de Aguas, habiéndose amortizado más de 1.000.000 de euros de los préstamos, y no habiendo concertado ningún tipo de préstamo durante el ejercicio.

Al respecto de los indicadores podemos decir que tanto el nivel de ingresos como el de gastos nos movemos más o menos en márgenes similares a los de los anteriores ejercicios, habiendo elevado el límite de endeudamiento, es decir, la capacidad de obtención de créditos del ejercicio del año 2004 con respecto al 2003, del 6,3% al 13,2%, y la capacidad de endeudamiento también referido a la capacidad de obtención de préstamos del 2% al 8,4% con una carga financiera por habitante similar a la que habría aproximadamente en el año 2001.

La deuda viva por habitante fue de 538,04 euros, inferior a la del anterior ejercicio que era de 577,58 euros, aproximadamente un 7% menos.

En referencia al ejercicio podemos decir que los gastos de personal se han ejecutado en un 94%, habiéndose reconocido obligaciones, es decir, habiendo gastado 12.946.651 euros. En gastos por compras y servicios se han ejecutado un 82,5% por importe de 10.556.733 euros. En gastos financieros se ha ejecutado el 43,2% debido principalmente a la no concertación de esos préstamos, lo que ha supuesto el no generar intereses, con un importe de 364.457 euros. En transferencias corrientes se ha ejecutado el 85,2%, con un importe de 1.424.182 euros, siendo las principales partidas las dedicadas a familias, instituciones sin fines de lucro con 1.314.758 euros.

Respecto de las inversiones, como ya hemos dicho, se han ejecutado el 40,1%, habiéndose realizado por importe de 8.771.000 euros aproximadamente.

Para estos gastos se han ingresado los recursos siguientes: en impuestos directos, contribución, IAE, etc., se han ingresado 8.353.614 euros, que es un 99,7 % de lo presupuestado. En impuestos indirectos, 2.018.772 euros, un 100,9% de lo presupuestado. En tasas y otros ingresos 6.246.510, un 98,8% de lo presupuestado. En Transferencias, donde entran los fondos locales y otras transferencias que se hacen para gastos corrientes, 10.644.279, un 88,6% de lo presupuestado, y en ingresos patrimoniales, 1.456.732 euros, un 88,2% de lo presupuestado. Este 88,2% se ha visto afectado por la reforma de los nuevos regadíos que hubo que ingresar algún canon menos de los que se tenían previstos.

En enajenación de terrenos y transferencias de capital, principalmente estas últimas como subvenciones a las inversiones se han ejecutado el 49,1 y el 69,8% de lo previsto, que va un poco en relación con las inversiones o con el índice de inversiones realizadas, habiendo ejecutado prácticamente la totalidad de los ingresos presupuestados a excepción de las partidas de transferencias corrientes.

Como conclusión podemos decir que el Ayuntamiento de Tudela sigue en la senda de cerrar las Cuentas con superávit, como viene haciéndolo ahora ya desde hace ocho ejercicios, a pesar de aquellos augurios negativos que se hacían, de que no se iba a poder cerrar, de que los ingresos estaban inflados, sobre todo en ICIO, licencias urbanísticas, plusvalías: Que el tiempo ha dado la razón al equipo de gobierno cuando presupuestaba en su día, porque ya hemos visto que están prácticamente ejecutadas al 100% los ingresos, y creo que refuerza la credibilidad presupuestaria que nos había sido negada en aquel momento. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Yo creo que nuestro compañero Sr. Navarro ha comenzado diciendo algo que era muy claro, y es que eran unos resultados cerrados y que por lo tanto de difícil o imposible modificación por las razones que hablaré después.

Ha dicho algo que es muy curioso y que me ha estado divirtiendo dentro de esa ensalada de números que acaba de decir, y es: *“este es un presupuesto que tiene un*

Remanente de Tesorería negativo, pero que si hubiéramos hecho o formalizado los créditos que teníamos previstos, hubiera sido positivo”, no hace falta estudiar economía, en absoluto, soltar una ensalada de números para llegar a esa conclusión, por supuesto que sí, nos está dando unas cuentas anuales, cerradas, y efectivamente por mucha ensalada de números que diga el resultado de Tesorería es negativo, los préstamos no han sido formalizados, por lo tanto, financieramente no estamos bien, y estaremos peor, porque tendremos que formalizar los préstamos de algo que no hemos cumplido anteriormente.

En las cuentas anuales, y se supone en los estados financieros, estoy convencido, y además la Cámara de Comptos nos lo dice continuamente, que reflejan la situación financiera correcta del Ayuntamiento como empresa o como organismo de servicios dentro de la Administración. Me parece muy correcto porque además entiendo que existe dentro del Ayuntamiento un Departamento, Intervención y Economía, fundamentalmente, y los demás departamentos que le ayudan, que tienen muy claro cómo funciona la legislación, la ley, y cómo tienen que plantearse las transacciones y sus relaciones a nivel económico para poder reflejar estos estados financieros como deben de estar solucionados, me parece muy bien, pero es que también, como segundo punto existe una voluntad política por parte de todos los Grupos políticos de determinar que eso sea así, que por supuesto aquí nadie en ningún momento intenta modificar ningún procedimiento que sea capaz de alterar la capacidad, digamos, las cuentas y el reflejo que podamos tener de las cuentas anuales dentro del Ayuntamiento.

Lo que no venimos a discutir es el punto tercero sobre las diferencias que podemos tener, primero, ni entre lo presupuestado ni entre lo realizado actualmente, ni entre lo que se realizó antes ni lo que se ha realizado ahora, porque son siempre todo variables que no tienen la más mínima relación, y eso es intentar dar una serie de información que no tiene sentido, no tiene validez, no tiene reflejo de la realidad y no tiene tampoco reflejo de futuro, porque en ningún momento nos ha dicho que cualquiera de esos índices de tanto por ciento el año pasado fuera menos el otro más y el siguiente va a ser peor o mejor, en absoluto.

En cuarto lugar, lo bonito hubiera sido que con las cuentas anuales hubiera venido un informe, un informe por parte de su delegación de Economía y Hacienda, expresando qué es lo que quieren decir esas cuentas anuales, qué es lo que decían el año anterior, y qué es lo que quiere que digan el año que viene, esto es lo fundamental. No lo tuvimos, no lo hemos tenido y le voy a pedir sinceramente que lo tengamos.

Como de los cuatro puntos le he dicho que dos son muy positivos, uno, la actuación que tienen los trabajadores del Ayuntamiento, funcionarios, que velan de cómo funciona a nivel económico y financiero el Ayuntamiento, y segundo, si existe la voluntad política de todos los Grupos para que siga así, nosotros no vamos a votar en contra, nos vamos a abstener, pero les vamos a pedir a partir de ahora que estas cuentas anuales vengan con un informe por parte de la Concejalía que discuta cada uno de los parámetros que usted me está hablando, cómo y por qué, para que viendo lo que hubo el año pasado, lo que hay este año, sepamos lo que queremos para el año que viene, aunque sean cuentas cerradas y no presupuestos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nuestro voto será contrario a las Cuentas, fundamentalmente por dos motivos, uno, por las discrepancias que mantenemos con esa parte del Presupuesto que reflejan las Cuentas, y que como es sabido, en su momento no apoyamos, tanto por discrepancias como decía en inversiones, en algunas de ellas, como en gasto corriente.

No voy a repetir el debate en su momento de los presupuestos, me remito al acta correspondiente, pero resumo así que ese es uno de los motivos de nuestro voto

negativo. El otro es porque hay una parte en la cual estas Cuentas ni siquiera reflejan el Presupuesto, porque lo que reflejan es lo que una vez presupuestado se ha ejecutado, y nos vienen a demostrar que cuando debatimos el Presupuesto lo que estamos haciendo es castillos en el aire en muchas ocasiones, en bastantes de las cosas de las que hablamos, porque claro está, cuando resulta que si vamos repasando uno por uno, y yo no voy a repasar todos los datos, porque como el Sr. Navarro ha leído una buena parte de ellos no nos vamos a repetir, pero si vamos repasando uno por uno aspectos muy importantes de la ejecución de las Cuentas, nos damos cuenta que el Presupuesto del año pasado ha sido escasamente ejecutado en aspectos, insisto, muy importantes, no secundarios, centrales del Presupuesto.

Solamente, porque como digo no quiero hacer un rosario de datos, pero solamente, y repitiendo lo que ya ha dicho de la ejecución en los apartados de inversiones y transferencias de capital si tenemos que ha sido del 40,4% la ejecución, nos da una idea de lo que estoy diciendo, con lo cual, este dato de nuevo viene a recordarnos que en primer lugar cuando hacemos un presupuesto no estamos ateniéndonos a aquello que se va a hacer en el Ayuntamiento, sino a aquello que por lo que sea se dispone que va a ser el escaparate que desde el equipo de gobierno se quiere ofrecer a cerca de lo que se pretende, seguramente se pretende en esos momentos hacer, pero en ningún momento nos acercan este tipo de cuestiones a lo que realmente se va a hacer, esto es en los últimos tiempos porque un nivel de falta de ejecución ha habido siempre y lo hay siempre en todo presupuesto, porque un presupuesto no puede ajustarse cien por cien a la realidad, pero es que este dato es francamente contundente, estamos hablando de que no se llega a ejecutar la mitad del presupuesto de inversiones y transferencias de capital, este es un dato, insisto, que no sé cómo puede rebatirse para tener una explicación racional, y que deja falta de credibilidad cualquier aprobación de un futuro presupuesto mientras a esto no se le ponga remedio.

En cuanto a la no concertación de préstamos para financiar inversiones ejecutadas que hace que el remanente sea deficitario, esto indudablemente tiene bastante que ver con lo que decía anteriormente, pero en todo caso a Batzarre sinceramente no nos preocupa demasiado, lo hemos dicho en más de una ocasión, mientras los datos no sean desorbitados, por supuesto, no nos preocupa demasiado, superávit, déficit, deuda, nos preocupa si desequilibra el funcionamiento del Ayuntamiento, nos preocupa si nos resta capacidad para ser operativos, y si por lo tanto no podemos saber con qué vamos a contar el año que viene para ejecutar planes necesarios, pero no nos preocupan los datos fríos que en ocasiones pueden resultar un poco aplastantes, pero que sin embargo si entras a las diversas cuestiones te dicen que todavía, y así lo opinamos, dentro de una situación que sería deseable que fuese mejor, todavía el Ayuntamiento podría hacer cosas.

A nosotros lo que nos importa es superávit para qué, o déficit para qué. En definitiva lo que nos importa es qué se presupuesta y qué se ejecuta, y por lo tanto, el dato de que el Fondo de Haciendas Locales ha sido un ingreso de 7.841.970 euros frente a los 9.500.000 previstos, solamente nos importa por el hecho de que eso significa que necesitamos decir que vamos a ingresar más porque ese dinero nos es imprescindible para hacer planes y trabajos, y que el Gobierno de Navarra no nos lo da. Tiene un Fondo de Haciendas Locales obsoleto, que no contempla ni prioriza la financiación adecuada de cuantas competencias ha ido transfiriendo a los Ayuntamientos, y que crecen con la realidad social a un ritmo superior al de la financiación, léase atención domiciliaria hasta dónde sería necesario, léase planes de inmigración, planes de lucha contra la exclusión social, léase atención a esas viudas que no tienen las pensiones mínimas con las cuales tendrían que poder vivir, etc., etc., eso es lo que nos preocupa a nosotros, esa

parte. No, insisto, no nos preocupa el que haya mayor o menor déficit o superávit, sino ese déficit o superávit cómo nos proponemos corregirlo y para qué fines, y cómo lo ejecutamos.

Si presupuestamos escasamente en ese tipo de servicios, en ese modelo de atención que a nosotros es el que más nos preocupa, el de las personas y grupos sociales más desfavorecidos, y luego lo ejecutamos, el presupuesto en su conjunto en inversiones que puede ser la primera cuestión que luce un poco más y lo ejecutamos a un 40% y luego damos por bueno el Fondo de las Haciendas Locales y seguimos sin exigir al Gobierno de Navarra que haga una financiación diferente, todo esto concluye para nosotros que algo falla, y que falla algo serio, y que no debe de modificarse esto a base de que el Presidente del Ayuntamiento y el Presidente del Gobierno navarro me refiero, puedan ser o no circunstancialmente amigos o colegas de Grupo, no debe ser esa la vía, en la cual tengamos que intervenir para ver si se atiende adecuadamente nuestras necesidades financieras, sino mediante fórmulas establecidas con claridad que primen la situación de equilibrio territorial que precisa Navarra, y en este caso nuestra ciudad, independientemente de coincidencias políticas o no entre los Grupos que gobiernan una Institución u otra, y que no nos encontremos luego con sorpresas como comentábamos hoy en la Junta de Gobierno a raíz de la Atención 0 a 3 años, que se cuenta para un año con un dinero y que luego en ese año no se tiene porque se han modificado por parte del Gobierno determinados criterios a la hora de subvencionar, aunque parece ser que para otro año se pueda contar con ello, en definitiva esto es lo que nos preocupa.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes de nuevo. Si bien estas son las Cuentas que como sabemos son matemáticas, derivan de un Presupuesto, y por supuesto, al derivar de ese Presupuesto derivan de una opción política.

Me van a permitir que haga algunas conclusiones que he sacado de lo que he oído y de lo que he leído, y me van a permitir que utilice una palabra nueva, que creo que no existe en el diccionario de la Real Academia, que es el insistencialismo, no el existencialismo, que quiere decir una ideología adscrita a la insistencia.

Voy a insistir en tres o cuatro cosas que me han llamado la atención, y a partir de ahí que esto quede como elemento de reflexión. La primera de ellas es que esto responde a un Presupuesto, como ya decíamos en su momento, porque parece que es una crónica de sucesos crónicos, poco riguroso y escasamente realista.

En operaciones corrientes se han ejecutado 3,42 millones de euros menos que lo presupuestado. En ingresos se ha demostrado lo que año tras año decimos de forma cíclica y periódica, el Fondo de Haciendas Locales hemos comprobado que estaba inflado, sobredimensionado en 1,65 millones de euros, algo que insisto llevamos insistiendo.

También se evidencia el incremento de todos los impuestos, los directos el 15%, los indirectos el 25,74% y las tasas el 5,61%, este ejercicio también, este ejercicio también, lo cual, repito, constituye un hecho recurrente ejercicio tras ejercicio.

Hay también un elemento a destacar que es un descenso en la ejecución del gasto corriente, clarísimo, si comparamos el ejercicio del año 2003 y el del 2004 hay un descenso en gasto corriente del 5,11, repito, 5,11%, y se ha ejecutado un 82% de lo presupuestado, y entonces creo que hay que dejar clara una cosa en cuanto a la ejecución, si en ingresos se ha ejecutado casi el 100% y en gasto corriente sólo se ha ejecutado el 82% parece ser que los ciudadanos han cumplido más y mejor que sus administradores, porque ellos han ejecutado todo y los otros no han hecho nada parecido, porque claro, si nos vamos a inversiones y transferencias que vemos que se ha

ejecutado un 40,4% veremos que esto es decir y no hacer, lo cual, repito, es preocupante.

En otro orden de cosas, en cuanto a Remanente de Tesorería, ese 1,9 millones de euros, también hay que hablar del desfase acumulado que hay en la financiación de las inversiones que creo que al cierre del año 2004 se situaba entorno a 6,68 millones de euros.

Algo que me gustaría destacar y subrayar, que según figura en el informe de Intervención es lo que suaviza o alivia los problemas de Tesorería, el traspaso de 1,6 millones desde la Junta Municipal de Aguas al Ayuntamiento, que esto es lo que parece que permite evitar esos problemas de Tesorería.

También hay que recordar una cosa, que los créditos no formalizados un día u otro se concretarán o se concertarán, y que por lo tanto, la deuda a largo plazo no será la de los 538 euros por habitante, y claro, creo que hay una cosa importante y hay que ser suficientemente objetivos para intentar no instalarnos en ese reencuadre permanente, porque al final lo que estamos haciendo es que si no nos gusta el cuadro, cambiamos el marco y disimulamos el contenido del cuadro, ya que según qué foto cojamos nos da una u otra percepción.

Analizando la deuda, si vemos el fotograma fijo a 31 de diciembre de 2004 sí que hay 17 millones de euros, pero en el momento que pasamos al siguiente fotograma, que es concertar los créditos para financiar inversiones programadas hasta el 31 de diciembre de ese año, tenemos préstamos por valor de 12,3 millones de euros, de lo cual se deduce que la imagen real en el momento que pasemos a esto, que puede tardar unos días más o menos, pero la foto real va a ser esa, nos arroja una nada despreciable cifra de 29,11 millones de euros, con lo cual, si eso lo divido por el número de habitantes me sale 910 euros, entiéndase 151.400 de las antiguas pesetas.

De ahí que yo creo que tenemos que hacer un esfuerzo en elaborar unos presupuestos y unos cierres de cuentas basados en esos presupuestos, ajustados a lo que queremos hacer, porque claro, aquí podemos hablar de superávit, podemos hablar de remanente, y si me permiten una cariñosa broma podría decir que todavía se puede mejorar el remanente, si cobramos todos los impuestos y no hacemos todo lo que decimos que vamos a hacer, todavía podríamos tener una foto mejor, más bonita, y con esto sí que quiero hacer también una valoración positiva de los Técnicos, respetamos mucho su trabajo porque la verdad es que las Cuentas están muy hechas, el problema es que responden a unos presupuestos que nosotros en ningún momento suscribimos.

Por hablar de ejecuciones, yo no voy a hablar de muchas cifras, pero simplemente si me permiten de dos, una por ejemplo, mantenimiento de polígonos industriales, se ha ejecutado el 40%; contrataciones obras municipales, se ha ejecutado no llega al 2%, así, evidentemente que salen unas fotos mejor de las que pueden parecer, por lo tanto, nosotros por varias razones, primero porque entendemos que no es nada halagüeño el horizonte económico-financiero de este Ayuntamiento, segundo, porque seguimos viendo que año tras año siguen subiendo de forma importante los impuestos, y tercero, por entendemos que estas Cuentas, obviamente, son el resultado de una acción política que no compartimos, que ya lo dijimos en su momento en los diferentes ejercicios presupuestarios, nuestro voto no puede ser favorable, y por ende será contrario.

Quisiera acabar diciendo que este aparente superávit a mi juicio se combina con un cierto déficit en la gestión y en la planificación de los diferentes ejercicios presupuestarios. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Buenas tardes otra vez. Comenzando por Izquierda Unida agradecer, así como a los demás Grupos, en mi nombre y en el de mi Grupo, el agradecimiento a los Técnicos porque realmente sí que lo están haciendo bien.

Yo no entiendo a los representantes de Batzarre en las discrepancias que hay en nuestros presupuesto, en cómo se podrían ejecutar, cómo se podrían dejar de ejecutar y también cómo se van a elaborar, ya hemos puesto un granito ahora en este año con el tema del presupuesto participativo.

Respecto a lo que se habla del 40,1% solamente quiero recordar tanto a Batzarre como al Partido Socialista que también ha hecho mención a lo mismo, que ya les puse de manifiesto hace un mes aproximadamente que históricamente se viene ejecutando aproximadamente esto en inversiones, pero no sólo aquí, el Ayuntamiento de Pamplona les dije que había ejecutado un 44%, el de Barañain un 39%, el de Burlada un 19%, el de Estella el 41%, y en el de Corella un 24%, por lo tanto, quiero decir que será un mal endémico no sólo de este Ayuntamiento, que también hay otros Ayuntamientos que tienen el mismo mal endémico y no importa el color que esté en el equipo de gobierno. Este es uno de los comentarios que quería hacer.

Respecto a que el presupuesto es poco riguroso, no lo sé si es riguroso o no, si llegar a unas ejecuciones de un 90% no es riguroso, muy bien, qué le vamos a hacer, nos gustaría que fuese al 99% pero ya es complicado.

Yo me acuerdo y recuerdo eso porque cuando se aprobaron los presupuestos de este ejercicio se nos ponía ese san benito de que tanto el ICIO, como las licencias obras, etc, estaba inflado, todo estaba inflado. De repente, ejecutamos al 99% y seguimos siendo poco rigurosos. Cuando ejecutamos casi al 100% de repente somos poco rigurosos. No lo sé.

Respecto al gasto corriente que no se ha ejecutado el 5,5% yo creo que he dicho que es el 3,8%, pero no importa, solamente era eso.

También decir una cosa que siempre se alude en el tema del traspaso de la deuda de la Junta Municipal de Aguas. Estamos aprobando un presupuesto consolidado, y en el consolidado están los ingresos de todas las Administraciones que componen ese consolidado. Me da igual que lo tenga la Junta Municipal de Aguas o que lo tenga el Ayuntamiento, es el dinero municipal, está dentro del dinero municipal, y el que yo me lo pase del bolsillo izquierdo al derecho o del derecho al izquierdo no quiere decir nada, quiere decir que me lo he pasado nada más. No quiere decir que haya solicitado un crédito o que lo haya dejado de pedir, me he pasado el dinero que llevaba en el bolsillo derecho lo he pasado al izquierdo o viceversa, eso es lo que quiere decir ese dinero famoso de la Junta Municipal de Aguas.

Que ese dinero le habrá venido muy bien al Ayuntamiento, pues fenomenal, pero es que la Junta Municipal de Aguas también es Ayuntamiento.

Respecto a la foto fija de los 29 millones, creo que en el año 2004 los créditos que podríamos haber concertado eran de algo más de 6 millones, y en caso de que se hubiesen concertado y hubiésemos tenido un remanente positivo, tendríamos como máximo 23, no 29 millones. 29 millones podremos tenerlo a lo mejor a finales del año 2005, no lo sé, pero a finales del año 2004, que es lo que estamos aprobando lo máximo que podían haber sido es 23 millones. Pero quiero recordar que a 27 de mayo seguimos teniendo algo menos de 17 millones, eso es lo que quiero recordar, que a mayo del 2005 tenemos 17 millones en los bancos, ¿por qué? porque gracias a ese superávit positivo hemos podido también financiar parte de esas obras que por ahora no hemos tenido que solicitar el crédito, no sabemos si lo tendremos que pedir, pero ese superávit positivo nos ha hecho que podamos soportar esa deuda.

Sin más, quiero decir que no sé si hay o no hay partidas que se han ejecutado en más o menos grado. También quiero recordar que existe una cosa que se llaman las bolsas de vinculación, y que hay muchas veces que a pesar de que estén en una partida o en otra determinada, la bolsa de vinculación es que cuando se hacen gastos hay una serie de gastos que se pueden alternar entre unas y otras partidas, entonces se ha podido absorber de unas y otras. No quiero entrar a polemizar si hay más o menos entradas en la bolsa de vinculación, pero lo que sí puedo decir, y en eso sí que estamos todos de acuerdo, es que el Ayuntamiento se controla, el Ayuntamiento es claro, los funcionarios realizan un control exhaustivo de las operaciones que se hacen, y que si el presupuesto no se ha ejecutado al 100%, quizás, tengamos que entonar el mea culpa, pero vamos a entonarlo en todos los Ayuntamientos donde no se ejecutan al 100%, que son prácticamente todos los Ayuntamientos de España.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Recordar un pequeño tema, que cuando se está hablando de que los presupuestos se realizan al noventa y tantos por ciento, se está hablando de los presupuestos de gasto corriente, de los consolidados ni torta, empieza a ser más bajo el porcentaje.

Hay un punto en el cual quiero intervenir, fíjese lo que le digo Sr. Navarro, que soy capaz de cambiar hasta el voto que había hecho de abstención. Ha dicho, y ha levantado la voz, levantado la voz, acerca del traspaso de fondos que ha habido desde la Junta Municipal de Aguas al Ayuntamiento de Tudela, y ha dicho como es un presupuesto único, pero un presupuesto único que sale por unas tasas que se pagan para un determinado uso y que no solamente la pagan los ciudadanos de Tudela sino que lo están pagando ciudadanos de otras poblaciones, que están dando beneficio y que están soportando el déficit que tiene el Ayuntamiento de Tudela, y si no cambia lo que acaba de decir, yo modifico el sentido de mi voto, y votaré negativamente a estas Cuentas. Esto es una vergüenza, que el Ayuntamiento de Tudela esté dando agua en alta a otros Ayuntamientos, tenga un superávit y esté utilizando ese superávit para financiar su déficit, eso no se puede asumir en el Ayuntamiento de Tudela, no deberíamos asumirlo ninguno de los veintinueve Concejales que estamos aquí, ni uno.

La Junta Municipal de Aguas es un Organismo Autónomo, efectivamente, tiene un presupuesto consolidado, lo tiene por unos ingresos, pero también lo tiene para unos usos determinados, y todos los ingresos que dependen no solamente de los ciudadanos de Tudela y para unos usos de los ciudadanos de Tudela, sino para unos ciudadanos que no son de Tudela y para unos usos para esos ciudadanos fuera de Tudela, y esos superávits no se pueden utilizar alegremente, o por lo menos como lo ha dicho usted, no se pueden utilizar de la manera que usted lo dice. Legalmente sí, pero automáticamente cortamos el voto, nosotros de las abstención pasamos, tal como lo ha dicho, al voto negativo. Discutiremos el tema en la Junta Municipal de Aguas y plantharemos en la prensa cómo se están utilizando los excedentes que tenemos en Tudela en la Junta Municipal de Aguas, el utilizar el agua en Castejón, Cabanilla, Fustiñana, cómo se está utilizando los excedentes que pagan esos ciudadanos para financiar los déficits que tenemos en el Ayuntamiento de Tudela. Esos déficits famosos que si nos hubiéramos endeudado serían superávits, que maravilla de explicación política.

O me da una explicación de ese tema, o lo siento mucho, aquí no explotamos a los demás ciudadanos, bastante nos cuesta con explotar a los nuestros y ver que hacemos con esos superávits, porque deberían ser dedicados al objetivo que tiene la Junta Municipal de Aguas.

Si no me da una explicación votaremos en contra. Estábamos dispuestos a abstenernos porque entendemos que las Cuentas tienen una lógica, están correctamente

presentadas, están bien trabajadas, están en una dirección política, pero es que parece ser que tenemos una posición muy distinta en cuanto a la dirección política de las Cuentas, porque no estamos dispuestos a aprovecharnos de unos ciudadanos que no están representados en este Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Que conste que con el fondo de lo que está diciendo el Sr. Pérez Ordoqui estamos de acuerdo. Nosotros consideramos que, efectivamente, debe de mantenerse ahí un criterio de cierto equilibrio y que no puede ser que sea en base a un beneficio de la Junta Municipal de Aguas.

Es verdad que es un presupuesto consolidado, y que como tal todo está interrelacionado, pero creo que los argumentos deben buscarse con más peso en otras cuestiones.

Al margen de ese aspecto en que insisto, en el fondo estamos de acuerdo con lo que decía el Sr. Pérez Ordoqui, yo quiero insistir en una cosa Sr. Navarro, cuando hablan de que otros Ayuntamientos también tienen un tanto por ciento de déficit en la ejecución del presupuesto, y que sea igual en unos que en otros, de verdad, lo digo con todo respeto pero tengo que decirlo, están en esa pugna que a veces se lleva UPN y Partido Socialista, digo yo que es eso lo que trae aquí a cuento cuando dice eso, porque en lo demás no viene esa historia a nada en lo que estamos debatiendo aquí, porque aquí estamos en el Ayuntamiento de Tudela, y debatiendo las Cuentas del Ayuntamiento de Tudela, y nosotros desde luego estamos dando por lo tanto ese entender aquí.

Podemos hacer una referencia a otros Ayuntamientos para aprender de algo, eso siempre es positivo, pero para escudarse en qué, es decir, yo creo que cualquier Administración que ejecute el 40% de las inversiones que presupuesta, ya puede ser la de Tudela, Barañain o la de Lecaroz, me da igual cuál, cualquier Administración que haga eso está fallando, lo que pasa es que eso que es tan, vamos a decirlo así, tan clarísimo, luego lo tenemos que hacer aterrizar a nuestra realidad, y nuestra realidad está aquí, y es aquí donde estamos diciendo que eso es así, pero es que además hablando del grado de ejecución de conjunto de ingresos y gastos, a nosotros lo que nos importa es comparar el Ayuntamiento de Tudela con el Ayuntamiento de Tudela, y en el año 2001 el grado de ejecución de ingresos era del 78,5%, y el grado de ejecución de gastos era del 76,2%, y sin embargo en los tres años siguientes, 2002, 2003 y 2004, con variantes de dos puntos arriba o abajo no hay nada que se le acerque a esto, en el año 2002, el grado de ejecución de ingresos fue de 64,2% y el de gastos 70,7%, en el año 2003, el de ingresos 63,6% y el de gastos 68,6%, y en el 2004 el grado de ejecución de ingresos es el 67,7% y el de gastos 68,4%, es decir, que en un caso, en el de ingresos comparado con el 2001 estamos en más de diez puntos menos de grado de ejecución, y en el de gastos en ocho puntos menos de ejecución, eso es lo que nos importa a nosotros, si vamos avanzando o vamos retrocediendo, y luego todo esto unido a lo que antes comentaba, ejecutar para qué, qué presupuestamos, si ya en el Presupuesto se incluyen déficits, bajo nuestro punto de vista, sobre todo en el terreno social de que no se atiende adecuadamente la demanda, y hemos estado antes hablando de eso, de 0 a 3 años, insisto bajo nuestro punto de vista.

No se extiende a lo que consideramos que debiera extenderse el servicio de atención domiciliaria, no se hacen planes de inmigración acordes, se hacen planes, pero no se hacen acordes, bajo nuestro punto de vista, con el crecimiento y situación real de la inmigración, una ciudad como Tudela.

No se hacen planes contra la exclusión social por parte del Gobierno de Navarra y financiación de los mismos a los Ayuntamientos, y todo esto tiene su reflejo aquí, le sumamos al grado de ejecución de lo poco que bajo nuestro punto de vista se planifica,

y entonces, al final, si podemos llegar a tener un superávit tremendo, si no hacemos nada.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Algunas referencias muy breves. La primera, hablando de lo que históricamente se viene ejecutando creo que en alguna ocasión nosotros también nos hemos fijado en lo que históricamente se viene haciendo en otros parámetros o indicadores, y voy a decir dos cosas relacionadas con lo que se ha dicho. La primera, antes se decía que mal de muchos consuelo de todos, después se decía que mal de muchos consuelo de tontos, y ahora se dice que mal de muchos epidemia. Por lo tanto, creo que ahora lo que hay que hacer es situarnos en compararnos con nosotros mismos, y la realidad nos dice que en lugar de evolucionar en positivo, hemos experimentado una involución en el grado de ejecución en estos últimos años. Cuando nos fijemos hagámoslo también en presión fiscal, en ahorro neto, etc., etc.

Otro aspecto clarísimo y objetivo es que somos más rigurosos en los ingresos, es decir, el grado de cumplimiento de los ciudadanos es ejemplar, no tanto en lo que decimos a los ciudadanos que les vamos a hacer, ahí es menos ejemplar.

Contestar al Sr. Navarro una cosa con relación a lo que decíamos el año pasado del ICIO, de las plusvalías, de las licencias de obras, yo no soy Rapel, no tengo capacidad más que de hacer una pequeña prospectiva, pero no exotérica, sino prospectiva basada en indicadores. Recogí el informe de Intervención, y analizando la media de los anteriores ejercicios eso es prospectiva, no es hacer futurismo, se veía que iba a salir una cifra, luego sale otra, con lo cual me alegro profundamente, por supuesto, como no podía ser de otra manera.

Con relación a la Junta Municipal de Aguas, sabemos que es un presupuesto consolidado, pero creo que eso de que hay un bolsillo que está destinado a una cosa, y otro bolsillo a otra, y a lo mejor sabe lo que pasa que se nos rompe el pantalón al pasar de un bolsillo a otro, y eso no es nada bueno, porque la Junta Municipal de Aguas los ingresos que recibe son por tasas finalistas, y como se ha dicho anteriormente no solamente son de ciudadanos y ciudadanas de Tudela sino también de otras localidades. De ahí que cada cosa debe quedarse en su bolsillo, porque sino como decía en otras ocasiones quizás nos hagamos alguna pequeña trampa en el solitario.

Referido a la foto fija que decíamos de los veintinueve millones, yo leo textualmente y los veintinueve millones de euros están relacionados por préstamos que habría que concertar para financiar las inversiones programadas hasta el 31 de diciembre de 2004, y subrayo 31 de diciembre de 2004, y la deuda sería de veintinueve millones de euros, eso es un dato que yo he cogido y que evidentemente doy mucha credibilidad, porque es un informe de un Técnico serio y riguroso, de ahí que esto es lo que hay.

Hay otra cosa que también me gustaría no dejar pasar por alto. Cuando se habla de estas comparaciones de la deuda del año 2001, entonces hay que poner en relación la situación de Tesorería con la deuda, porque si en un momento determinado nos movemos en contextos no homogéneos, pueda darse el caso que digo, debo menos a los bancos pero me debo más a mí mismo, y al final lo que me importa cuanto debo, y si esa deuda está a la altura de lo que nos podemos permitir, y si el horizonte es verdaderamente halagüeño o es preocupante, yo creo que esto es una cuestión de percepción, pero también hay algunos indicadores que demuestran que la situación de la deuda es preocupante, y eso es un poquito lo que quería comentar. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente dos aclaraciones para finalizar. Primero, cuando se habla de pugna de inversiones lo que se quiere hacer mención, porque también se ha hecho referencia a algún Ayuntamiento de UPN, no es echar en cara

nada, sino que las inversiones es difícil ejecutar al 100%, y nosotros sólo el tema de las piscinas cubiertas no hubiésemos tenido tantos problemas y se hubiese ejecutado en plazo y tiempo. Y por eso se ha hecho esa referencia, en que las inversiones no dependes a veces de ti, sino de muchos elementos, y por eso también se ha hecho mención a algún Ayuntamiento de Unión del Pueblo Navarro, para aclarar ese tema.

Con respecto a la Junta Municipal de Aguas, es un presupuesto consolidado, por lo tanto es como es, y el dinero al que se hacía mención voy a volverla por pasiva, el Ayuntamiento de Tudela hizo inversiones, que las tenía que pagar la Junta Municipal de Aguas, que los dos Interventores tanto el del Ayuntamiento como el de la Junta de Aguas tenían que ajustar ese precio, y no es al revés, y por lo tanto, en todo caso, el Ayuntamiento de Tudela había financiado a Junta Municipal de Aguas una serie de inversiones que en todo caso no se lo habría pagado a otros Ayuntamientos. Yo creo que la situación no es esa sino al contrario, y no voy a entrar si la mano derecha o la mano izquierda, o el bolsillo uno u el otro, sino que el Concejal hacía referencia en esos términos a que es un presupuesto consolidado, y de lo que estamos hablando es del conjunto de todas esas inversiones.

Otro debate sería el día de mañana el ajustar realmente esas inversiones, qué inversiones se hicieron desde el Ayuntamiento de Tudela que tenían que financiarse desde la Junta Municipal de Aguas porque eran inversiones en redes.

Simplemente esas dos aclaraciones antes de proceder a votar, si no hay alguna otra intervención.

Procedemos a votar las Cuentas. ¿Votos a favor del punto número once del orden del día? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

11.- Aprobar el pliego de condiciones para la adjudicación de terrenos destinados a la instalación de puestos de venta de baratijas y similares en calle Muro y Paseo Pamplona, durante las fiestas patronales de 2005.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar el pliego de condiciones para la adjudicación de terrenos destinados a la instalación de puestos de venta de baratijas y similares en calle Muro y Paseo Pamplona, durante las fiestas patronales de 2005.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número once del orden del día.

12.- Denominar “Canal de Mañeru” a la nueva calle del Polígono la Barrena.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone denominar “Canal de Mañeru” a la nueva calle del Polígono la Barrena, que surge en el kilómetro 96,800 perpendicular a la carretera 232, en la margen izquierda, entre las Glorietas América y Asia, paralela a la calle Canal de Tauste.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Tal como expliqué en la Comisión, nos vamos a abstener, no tanto porque estemos en desacuerdo con que se llame Canal de Mañeru sino porque el acordar que sean nombres de canales nos obligaría en cada ocasión a tener que estudiar si ha sido un canal que bajo nuestro punto de vista estaba justificado medioambientalmente o no, y qué repercusiones ha tenido o no. Por lo tanto, para no entrar en este terreno en la que viene un nombre de estos, nos vamos a abstener.

*Se ausenta de la sesión el Concejal Sr. Don Eduardo Pérez Ordoqui.

Sr. Alcalde: Gracias. Se aprueba el punto número doce del orden del día al obtener doce votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

*Se incorpora a la sesión el Concejál Sr. Don Eduardo Pérez Ordoqui.

13.- Ceder gratuitamente al Gobierno de Navarra 2.840 metros cuadrados, correspondientes a la parcela 1.823 del polígono 3, para la implantación de estudios universitarios en la ciudad, a través de centros propios de la Universidad Pública de Navarra.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone ceder gratuitamente al Gobierno de Navarra 2.840 metros cuadrados, correspondientes a la parcela 1.823 del polígono 3, para la implantación de estudios universitarios en la ciudad, a través de centros propios de la Universidad Pública de Navarra.

En este asunto hay una enmienda del Concejál Delegado de Hacienda, que dice: *“En la parte expositiva del acuerdo propone que se incluya un considerando con el siguiente contenido: Que según se deriva del informe emitido al efecto por el Cabo de guardas, de fecha 27 de mayo de 2005, la Asociación de Labradores, Sociedad Cooperativa no ha dado cumplimiento al punto 2 del acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2004, respecto a la retirada de la totalidad de instalaciones existentes sobre los terrenos objeto de reversión.*

En la parte dispositiva se añadirá el siguiente párrafo, al final del apartado segundo, en el que se diga: La cesión de los terrenos llevará implícita la subrogación del Gobierno de Navarra en la facultad del Ayuntamiento recogida en el apartado segundo del acuerdo del Pleno de 28 de septiembre de 2004, en el sentido de que el Gobierno de Navarra tendrá la opción, al igual que tenía el Ayuntamiento, de incautarse de las construcciones e instalaciones que se hallen sobre los terrenos o por el contrario, proceder a su eliminación en ejecución sustitutoria, repercutiendo los gastos a la Asociación de Labradores.

En todo caso, el ejercicio de dicha opción no conllevará ningún gasto para el Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención o aclaración a la propuesta? ¿Estaríamos todo el mundo de acuerdo? Aprobamos el punto número trece del orden del día por unanimidad.

14.- Alterar inicialmente la calificación jurídica de 18,87 metros cuadrados sitios en Calle Fermín Ochoa Gracia, número 1, desafectándolos de su uso público, quedando calificados como bien patrimonial de propios, y dentro de dicha calificación, clasificarlo como parcela sobrante y someter el expediente a información pública por plazo de un mes.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone alterar inicialmente la calificación jurídica de 18,87 metros cuadrados sitios en Calle Fermín Ochoa Gracia, número 1, desafectándolos de su uso público, quedando calificados como bien patrimonial de propios, y dentro de dicha calificación, clasificarlo como parcela sobrante y someter el expediente a información pública por plazo de un mes.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por unanimidad el punto número catorce del orden del día.

*Se ausenta de la sesión la Concejala Sra. Doña Carmen Ferrer Cajal.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

15.- Estimar el interés público y desafectar 11.650,94 m2, correspondientes a parte de la parcela 206, del Polígono 14, de la corraliza de “Valdetellas” (antiguo campo de tiro de la Asociación Local de Cazadores), para su posterior cesión de uso a favor de Pintball Ebro, S.L., para instalación de una actividad de paintbal.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone estimar el interés público y desafectar 11.650,94 m2, correspondientes a parte de la parcela 206, del Polígono 14, de la corraliza de “Valdetellas” (antiguo campo de tiro de la Asociación Local de Cazadores), para su posterior cesión de uso a favor de la Mercantil Pintball Ebro, S.L., para instalación de una actividad de paintbal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: No voy a hacer ninguna batalla acerca de lo que es el interés público sobre el comunal, o la utilidad pública, etc. Creo que en este caso concreto no entiendo el interés público, no entendemos, y por lo tanto votaremos en contra de la desafectación.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte sí que no vamos a decir que cada persona puede montar el tipo de empresa que quiera, ni cual debe ser el ocio que cada uno debemos de realizar, pero sí que en este caso el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales señala una serie de requisitos para la adjudicación directa de los terrenos, y en concreto, en el artículo 114, en el dos, dice: “..sólo podrá realizarse el concierto directo a) por razones de interés público que deberán quedar debidamente acreditados en el expediente”.

En primer lugar entendemos que en el expediente no hay ningún informe que acredite cuál es el interés público de esta empresa, cosa que ya dijimos por nuestra parte también en la Comisión Informativa de Urbanismo que aunque hubiera un informe favorable de Secretaría como se solicitó sobre el interés público de este tipo de empresas, nosotros no lo entendemos, ya que el tipo de empresa que se quiera montar, la actividad de paintbal, que al principio no sabíamos ni en qué consistía, parece ser que es un poco el juego de guerrillas el que se realiza, pero que en lugar de disparar con balas, se dispara con pintura.

A nosotros no nos parece, y por eso ya digo que cada uno puede tener el ocio que quiera y de la forma que lo quiera realizar, pero para nosotros no es un interés público el tema de las guerras, y por tanto, aunque sea un juego entendemos que no hay ningún muerto real cuando se dispara con pintura, pero sí que de alguna manera es potenciar el tema de las guerras con las cuales nosotros no estamos de acuerdo en ningún momento.

Independientemente de que no haya ningún informe de este interés público, que también es muy subjetivo, ¿cuál es el interés público del Comunal? Pero para nosotros ni aunque hubiera un informe en este caso nos parece correcto que esto tenga un interés público, y por tanto nuestro voto va a ser en contra del punto.

Sr. Alcalde: Gracias. El Sr. Secretario tiene la palabra para aclarar.

Sr. Secretario: Hay informe de Secretaría, porque es un tema de desafectación que requiere mayoría absoluta y es preceptivo el informe de Secretaría, pero en el informe de Secretaría se dice expresamente que se contempla la posibilidad de establecer, como ha leído el Sr. Concejal, el concierto directo para utilización, en este caso mediante cesión de uso, de los bienes de las entidades locales una vez desafectados, tanto en el supuesto de que existan razones de interés social, como en el supuesto de que la cuantía del contrato sea inferior a 6.000 euros, circunstancia ésta, que

al margen de la anterior, se cumple en el expediente, es decir, no es ni necesario que se declare de interés público porque por razón de la cuantía cabría el concierto directo.

Lo que ocurre es que para evitar que se pueda hacer la interpretación de que en lugar de que la cuantía sea la cuantía anual de 524,99 euros, alguien pueda entender que sería esa cuantía multiplicada por los años de concesión, y entonces sí que sería superior a los 6.000 euros, si se interpreta de esa manera, para eso y por eso, se hace también la declaración de interés social, pero que en ningún modo en mi informe entro a decir que sea de interés social.

Sr. Alcalde: Aclarado el tema, como ya ha comentado Batzarre no iba a modificar su voto por ese tema.

Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: El informe del Secretario es cierto, pero que no entiendo que no se pronuncie en el tema del interés público como tal, y vuelvo a insistir, que ya dije en la Comisión informativa, que independientemente de que el Sr. Secretario se pronunciara que es de interés público, para nosotros no tiene tal interés público, entonces entiendo que el informe del Sr. Secretario que hay otra serie de razones que también se marcan en el propio artículo 114 que sí que se cumplen, pero el tema del interés público ya digo para nosotros no lo tiene.

Sr. Alcalde: Aclarados los posicionamientos pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda aprobado el punto número quince del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y cuatro votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

*Se incorpora a la sesión la Concejala Sra. Doña Carmen Ferrer Cajal.

16.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada nº 04-5934, interpuesto por D^a Ángeles Montuenga García, contra acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2004, sobre inadmisión al concurso para la adjudicación del derecho de uso de una plaza de garaje.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada nº 04-5934, interpuesto por Doña Ángeles Montuenga García, contra acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2004, sobre inadmisión al concurso para la adjudicación del derecho de uso de una plaza de garaje.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número dieciséis del orden del día por unanimidad.

17.- Ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 9 de mayo de 2005, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por la Asociación Recreativa Cultural y Gastronómica Achuri, contra acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 29 de octubre de 2004, sobre aprobación de facturas de honorarios por la realización de proyectos de rehabilitación, de ruina y de derribo de inmueble, repercusión de un porcentaje en un copropietario e iniciación de expediente de declaración de ruina de inmueble.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 9 de mayo de 2005, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por la Asociación Recreativa Cultural y Gastronómica Achuri, contra acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 29 de octubre de 2004, sobre aprobación de facturas de honorarios por la realización de proyectos de rehabilitación, de ruina y de derribo de inmueble,

repercusión de un porcentaje en un copropietario e iniciación de expediente de declaración de ruina de inmueble.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros estamos de acuerdo. Única y exclusivamente resaltar, como ha dicho antes mi compañero el Sr. Andrés, que estos temas nos gustaría que viniesen sin tener que ser ratificados a través de una Resolución de Alcaldía, sino que viniesen de la propia Comisión y no apurar tanto los plazos, que se nos van pasando, y a partir de ahí tenemos que hacer una Resolución de Alcaldía que tenemos que aprobar en Pleno.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que se aprueba el punto número diecisiete del orden del día por unanimidad.

18.- Iniciar el expediente de contratación de las obras “Proyecto de Renovación de Redes y Urbanización de la calle Herrerías” y anexo el proyecto presentado por Gas Natural de Navarra, S.A., por importe total de 2.644.169,94 €; y aprobar Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone iniciar el expediente de contratación de las obras “Proyecto de Renovación de Redes y Urbanización de la calle Herrerías” y anexo el proyecto presentado por Gas Natural de Navarra, S.A., por importe total de 2.644.169,94 €; y aprobar Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En este informe existe informe de Intervención en el que dice que las consignaciones presupuestarias no están todavía en vigor porque no ha finalizado todavía la tramitación del expediente, pero que ello no impide el iniciar el expediente de contratación. No obstante habría que modificar el dictamen de la Comisión en el sentido de suprimir un considerando en el que manifiesta lo contrario a lo que dice el informe de Intervención, de que existe consignación presupuestaria.

Sr. Alcalde: Existe consignación pero no es definitivamente aprobada.

¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que este es un tema que ya viene de atrás, es una adjudicación que se hizo en el año 2002, en una actuación unitaria tanto de la calle Yanguas y Miranda, Gaztambide-Carreras, Plaza de los Fueros y Herrerías. Sí que es verdad que fue un proyecto adjudicado a través de un concurso de ideas. Quedó desierto el primer premio y fue adjudicado a través del segundo premio con un millón de pesetas de premio y la Dirección o desarrollo de la obra, que posteriormente en el Pleno celebrado el 30 de abril de 2004, se volvió a modificar en cuanto a que no se iba a realizar lo que sería el anexo de lo que es el parking del colegio Elvira y España, y a partir de ahí se quedaba única y exclusivamente lo que sería actuación sobre redes y actuación superficial urbanística sobre la calle Herrerías.

En cualquier caso, sí que es verdad, como consecuencia de esto se solicita una ampliación del plazo al Director General de Administración Local, el cual lo concede para modificar y actualizar todo lo que es la corrección y eliminación del parking.

En cualquier caso nosotros entendemos que es una obra que, efectivamente, va a tener su problemática y su complejidad en el sentido de que va a afectar a muchos de los vecinos de Tudela, muchos comerciantes e incluso en este caso hay unas terrazas, unos bares, y van a sentirse afectados, y es por lo que nosotros desde hace tiempo ya venimos solicitando que el sistema de subasta no nos parecía el más correcto para entrar a adjudicar una obra en la cual debía primar los intereses de los ciudadanos por terminarlos cuanto antes para que esos perjuicios o incomodidades fuesen los mínimos posibles a los ciudadanos y a los comerciantes en general.

Por eso en un Pleno solicitamos que sería necesario modificar e ir buscando una solución, y esa solución podría pasar por un concurso en vez de subasta, en el cual se diera prioridad a lo que sería la ejecución de la misma, y no dando la relevancia del 90% al precio de la obra. Nosotros estaríamos más por primar todos aquellos factores que son de ejecución, con una empresa consolidada y además con una experiencia previa contrastada, pero que a su vez también tuviese un plan de prevención de la obra correcto, que acogiese tanto a trabajadores como a los afectados.

De la misma manera que nosotros entendemos que debería de primarse también dentro del concurso, o debería ir primándose en el concurso, lo que sería la subrogación de la obra, decimos que no queremos que nos vuelva a pasar como en la calle Yanguas, que al final el contratista primero se lo cede al segundo, el segundo al tercero, el tercero al cuarto y el cuarto al quinto. Que podemos acabar subcontratando la subcontrata de la contrata de la subcontrata, y por lo tanto es un tema que nosotros queremos entrar a limitar, para que no vaya de mano en mano esa obra que se ha adjudicado por un valor.

Estuve hablando con la Concejal de Urbanismo para ver la posibilidad de modificar esta subasta, que es lo que sale, y pasarla a lo que sería un concurso. Es cierto que hay otro modelo de otro sitio donde, efectivamente, coincide, y además me lo pasó la Concejal, que es verdad que coincide plenamente o prácticamente con la idea que nosotros teníamos, pero ante la imposibilidad de volver a retomar el tema por cuestiones de lo que sería la financiación o la subvención por parte del Gobierno de Navarra, nosotros sí que creemos que se puede agilizar, es más, pediríamos, si es posible, y lo reconsiderase el equipo de gobierno, la retirada del punto del orden del día, reunirnos la Comisión Informativa de Urbanismo la semana que viene, y celebrar un Pleno extraordinario para aprobarlo mediante concurso, porque tememos que esta obra se puede complicar, y la verdad es que nosotros entendemos que una de las maneras de atarla y sujetarla de manera que no se vaya ni en tiempo ni en dinero, sería a través del concurso, encorsetando todos y cada uno de los factores. Además tenemos un modelo que yo lo he repasado, y es verdad que coincide plenamente, se puede desarrollar muy bien todo lo que es la sujeción de la obra, y por lo tanto nos sería este modelo bastante aprovechable.

En cualquier caso si es mediante subasta entraríamos a abstenernos, porque entendemos que puede sucedernos lo mismo que en otras obras. De acuerdo que vamos a intentar poner más vigilancia, etc., como se ha hecho con la calle Yanguas al final del proceso, pero quién nos garantiza que eso no va a volver a suceder, y entendemos que se puede modificar y se puede cambiar. Se puede entrar en plazos, aún a pesar, efectivamente, podemos estar en el periodo estival ya, prácticamente, y nos puede relegar más de lo que podíamos pensar, pero en cualquier caso creo que lo primero sería mirar de una vez por todas de eliminar este sin sentido que es la subasta, que, al final, tratamos de ahorrarnos cinco pesetas, que no nos las ahorramos, y es un cúmulo de problemas para los ciudadanos y ciudadanas porque se va retrasando la obra, no sé si de manera intencionada, conseguir ese precio de licitación que salió, y es que es curioso que obra tras obra nos ha venido sucediendo, al final, terminan cobrando lo mismo que se licitaba, o a veces más, con el consiguiente perjuicio a los ciudadanos y ciudadanas de que se va retrasando la obra, se van creando mayores molestias, los ciudadanos tienen un negocio, se tiene una casa, se tiene que circular, andar, etc.

También queríamos poner encima de la mesa que dentro del proyecto tendríamos que empezar a cuestionarnos lo que sería la peatonalización total del proyecto o de una parte del proyecto, ¿por qué? porque nosotros creemos que a lo mejor hay que hacer un estudio de viabilidad antes de intentar peatonalizar toda la parte de abajo, porque hay que darles alternativas a la gente que vive en los bloques del fondo de

Herrerías, y entonces habría que revisarlo, por lo tanto, volvería a repetir la propuesta y solicitar al equipo de gobierno si es posible la retirada, estudiarlo, porque tampoco cuesta tanto convocar un Pleno extraordinario para aprobar el tipo de concurso y no el de subasta. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Evidentemente y ha quedado constancia, ya lo ha manifestado mi compañero del Grupo Socialista, que este Ayuntamiento está valorando la posibilidad, y más que posibilidad, ya se está trabajando en unos criterios en las licitaciones a las contratas, y variar lo que se está utilizando hasta ahora, que era las subastas, que si bien todos los Grupos estábamos de acuerdo y hasta ahora así se venía realizando, efectivamente la experiencia nos ha demostrado que a lo mejor no es el mejor de los sistemas, y por lo tanto, se está en la Comisión Informativa de Urbanismo trabajando en aras a conseguir, como ha dicho el Sr. Cerezo, un pliego de adjudicación que de todas formas asegure más la postura del Ayuntamiento y de los ciudadanos de Tudela en definitiva, que son los que padecen las obras, frente a las contratas que por el procedimiento de subasta se basan simplemente en cuestiones económicas, es decir, entra la contrata más barata, y al final termina saliendo la más cara.

Mediante el proceso del concurso, como bien ha explicado el Sr. Cerezo, se producen unas variables a estudiar todavía, digamos, más importantes que la económica. Son variables como la calidad de la empresa que se presenta, el planning de obra que presenta, su ejecución, los criterios de rigor y de control que se utilizan en la obra, en eso estamos totalmente de acuerdo con el Partido Socialista y ellos lo saben, y con el resto de los Grupos lo hemos hablado en Comisión Informativa.

Se ha entregado algunas de las propuestas que existen en otros sitios, porque en realidad está todo inventado. El concurso como las subastas son dos procedimientos igualmente legales, y las administraciones optan por el uno o por el otro, en base, seguramente a los criterios que en cada momento consideran oportunos.

Hasta ahora las obras aquí se han realizado fundamentalmente por medio de subastas, si bien es cierto que últimamente como están ocurriendo demasiadas cosas es lo que nos ha obligado a cambiar este criterio, pero no cabe duda que esto cuando se aprobó y se envió al Plan de Infraestructuras Locales se envió con un proyecto que definía, no sólo las formas sino la contabilidad, el dinero que costaba, la Dirección de obra, la adjudicación, etc., y también un procedimiento de adjudicación, procedimiento de adjudicación que era la subasta, que fue aprobada por consenso de todas las partes aquí presentes, si no personalmente sí como Grupos Políticos, eso por un lado.

Eso no obsta que como puede proponer el Grupo Socialista la oportunidad del caso concreto nos lleve a considerar que ahora podríamos cambiar en este momento la subasta por el concurso. Personalmente me interesé en el Gobierno de Navarra, a instancia además del Sr. Cerezo también, para la posibilidad de cambiar este procedimiento de subasta por el concurso. Efectivamente si lo cambiamos estamos cambiando esas condiciones que habíamos enviado para obtener una subvención. Esa subvención además tiene un tiempo, digamos de carencia, y en ese tiempo de carencia estamos hablando que la obra tiene que estar comenzada el 1 de noviembre. ¿Cuál es el problema? Que si ahora modificamos de subasta a concurso tenemos que retirar efectivamente este punto del orden del día y volverlo a traer en lugar de subasta en concurso. A nada que discutamos, como es lógico y normal, en la Comisión Informativa sobre los diferentes criterios de adjudicación que regirán el concurso, nos estaremos retrasando mínimo, el Sr. Cerezo habla de una semana, yo hablo de algo más, convocatoria de nuevo Pleno, etc. Después de esto hay que volver a enviar al Gobierno de Navarra el procedimiento de concurso, y ellos valoran también con los criterios de

intervención que les son propios y de fiscalización, si es oportuno o no recogerlo como tal, y nos trasladan si sigue siendo o no factible esa subvención.

A todo esto llega el mes de julio, y todos ustedes conocen cómo discurre en Navarra este mes con las fiestas forales. En el mes de agosto llegan las vacaciones, y se supone que los obreros tienen que estar ya allí el 1 de noviembre, es decir, que luego viene la fecha de adjudicación, entra la contrata, etc., es decir, prácticamente a no ser que ocurra un milagro, que no suele ocurrir, se lo aseguro, y soy creyente pero no suele ocurrir sino más bien al contrario, no confío en este caso en la providencia divina y creo que es más seguro atarnos a lo que tenemos ahora, y atarnos a la subvención, que por otra parte es muy importante, y el Ayuntamiento de Tudela no puede jugar con estas cosas, y por eso digo siempre que los experimentos se deben hacer con gaseosa en todo caso, pero no con las obras de Tudela.

Si bien es cierto que comparto absolutamente todo lo que ha dicho el Sr. Cerezo en cuanto a que la subasta por ahora nos ha hecho sufrir bastante, y vamos a probar el concurso como otro método, no digo que vaya a ser el definitivo ni el mejor, pero vamos a probar un tiempo para ver qué tal nos va, no va a ser posible con esta obra, sí con las nuevas adjudicaciones que se produzcan a partir de ahora.

Varias de las ideas que ha dado el Sr. Cerezo creo que son oportunas, como el que se siga atendiendo a un mayor control por parte de los Técnicos del Ayuntamiento, como ha sucedido en la calle Yanguas y Miranda y gracias a ese control la obra está terminando mucho mejor de lo que parecía en un momento determinado.

Ahora con la calle Herrerías debería ocurrir lo mismo, incluso habría que hacer igual otro tipo de valoraciones, como ha hecho el Partido Socialista esta mañana en la Junta de Gobierno Local, como si la Dirección de Obra debe ser la misma o no, puesto que ya es la tercera obra que tiene cierta complejidad, vamos a dejar el término ahí, en complejidad, eso puede ser valorable, pero no influye en la posibilidad o no de perder la subvención.

A nosotros sinceramente la subvención nos importa y nos importa mucho porque queremos que la obra se realice. Únicamente en aras a esa economía procesal y temporal que necesitamos para obtener la subvención es por lo que no cambiamos el procedimiento de subasta a concurso, únicamente por esa razón, porque no nos gusta tambalearnos en la cuerda floja y queremos tener bastante atados los elementos que nos llevan a obtener esa subvención.

Todo lo demás es desde luego objeto de discusión en la Comisión Informativa correspondiente, siempre lo hacemos, y todos los Grupos son conscientes de lo mismo. Evidentemente a nosotros también nos habría gustado que fuera concurso, no ha podido ser así, pero pondremos las otras medidas que sean necesarias, y cuando digo que sean necesarias, estoy refiriéndome a todas, para que el control sea por otra parte rigurosísimo.

Además, teniendo en cuenta que, evidentemente tenemos experiencias anteriores y no queremos que aquí nos vuelvan a ocurrir cosas que nos han ocurrido en otros sitios, así que por esa parte nadie se preocupe en cuanto a que el Ayuntamiento va a intentar que el control sea como digo de absoluto rigor, y por lo tanto, lo siento, lo he intentado, está presente el Sr. Cerezo en cuanto a que se hizo esa petición al Gobierno de Navarra, no nos decían que no lo hiciésemos, evidentemente, podíamos sacarlo otra vez a concurso, pero había ese peligro de perder la subvención. Insisto, ante ese peligro, verdaderamente en un ejercicio de responsabilidad, este Ayuntamiento no puede hacer otra cosa que aprobarlo ahora por subasta y llevar a cabo los controles por otras vías.

Con otras obras, como ya he anunciado se va aprobar el procedimiento de licitación por concurso ya que creemos que es viable, legal y que además es oportuno.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros no compartimos la filosofía, no compartimos no porque no creamos que sea así, sino porque a nivel filosófico tampoco pretendemos que sea así la filosofía de que si algo ha ido mal obligatoriamente todo va a seguir yendo igual, del mismo modo, porque creemos que el Ayuntamiento empieza a ser consciente de que hay que poner fórmulas y métodos distintos, y creo que a base de que la oposición en este caso ha batallado mucho, se va a conseguir que empiece a haber un mínimo de control de las obras, que era lo mínimo que se debería de haber exigido en otras obras que están en estos momentos funcionando muy mal en Tudela, y en concreto la obra de Yanguas y Miranda que parece que se pone como ejemplo de un buen funcionamiento, aunque es la que peor funciona.

En estos momentos por lo menos hay un mínimo de control.

El hecho de que va a haber un control, efectivamente, es un elemento importante que incorporamos a nuestra filosofía cuando vamos a plantear adjudicaciones de obra, es decir, lo incorporamos por primera vez. Yo quiero que se recoja, se supere, es decir, que se diga que en Herrerías vamos a tener un Técnico, que por parte del Ayuntamiento que es el Organismo que tiene la propiedad de la obra, va a tener ahí obligatoriamente una persona que esté encima de ella, informe al Ayuntamiento de cómo está funcionando la obra, si funciona bien o mal y podamos tener dentro de lo que es nuestro organismo municipal capacidad de decisión o de poder decidir, pero, el problema no está en modificar en estos momentos el procedimiento, el procedimiento tenemos que modificarlo desde origen, quiero decir, que aunque modifiquemos ahora el procedimiento ahora de subasta a concurso, si no hemos modificado el procedimiento en el encargo del proyecto, que es donde tenemos el verdadero problema, de ahí se nos derivan todos, difícilmente vamos a tener solución en estos momentos a lo que nos puede venir en Herrerías, que es lo que todos nos podemos suponer: retrasos en las obras o problemas incontrolados por parte de la empresa adjudicataria que afecten a los vecinos, problemas incontrolados, los problemas controlados supongo que están asumidos.

A nosotros sí que nos preocupa algo que es muy curioso, no es tanto el procedimiento que hay que asumirlo desde los proyectos y cómo se desarrollan después, y está en estudio en la Comisión de Urbanismo, es que no existe un estudio de tráfico, de qué va a pasar mientras esté la obra funcionando, no sabemos qué va a pasar con el tráfico, puesto que Herrerías vertebra la mitad del tráfico de Tudela hacia abajo y la mitad de Tudela hacia arriba. No tenemos un estudio del tráfico y no sabemos qué va a pasar con el tráfico, y tampoco sabemos qué va a pasar con el tráfico una vez que se acabe la obra, con lo cual, nos vamos a encontrar con una obra sin saber por donde entran los coches, por donde salen, si los vecinos van a tener plazas para aparcar, si no van a tener, si el aparcamiento va a ser de utilidad pública, si va a ser privada, si va a ser gestionado pública o privadamente, no sabemos nada, peatonalizamos Herrerías y todo un entorno bastante importante, porque además supone una transversalidad de Tudela importante, porque es una vía necesaria para la transversalidad de Tudela, y la tenemos sin el más mínimo estudio de Tráfico, encima de la mesa no lo tenemos, y eso sí que nos preocupa de una manera fundamental. Me dirán que tienen tiempo para hacerlo, pero lo lógico es que cuando se comienza una obra de estas características, lo bonito sería haberlo tenido encima de la mesa, lo lógico, porque hemos tenido tiempo para haber hecho el estudio, así que esperemos encontrárnoslo encima de la mesa.

Nosotros vamos a seguir apoyando el expediente, sobre todo creyendo que con los nuevos medios que vamos a poner de control de obras, que no suceda como en Yanguas y Miranda que se ha hecho a última hora, por eso decimos que es una de las

peores obras que ha funcionado en Tudela, esperemos que desde el principio esa obra funcione bien, por lo menos en cuanto a información pública para que podamos tomar decisiones, y esperemos que nos encontremos con soluciones relativas al tráfico en Tudela, y ver qué vamos a hacer con esta vía tan importante para Tudela.

Seguiremos apoyando pero también seguiremos exigiendo este tipo de contrapartidas.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Yo me voy a referir solamente al tema de la contratación de obra, ya que considero que el proyecto, lo hemos discutido en otras ocasiones, el tema del tráfico y peatonalización de esta calle ha sido discutida, y puede seguir siendo discutida. Mi postura es muy clara, yo apuesto por la peatonalización, así de claro, y creo que el problema del tráfico en Tudela es un problema, y lo he dicho muchas veces, no tiene solución mientras no quitemos los coches, y como eso no lo vamos a hacer, vamos a tener problemas, así de claro, pero yo apuesto por la peatonalización de la ciudad, creo que la ciudad es de los peatones fundamentalmente, y por tanto debe ser la prioridad del peatón.

Entrando exclusivamente al tema de las obras, que es de lo que estamos tratando, creo que es una preocupación compartida no solo de los Grupos del Ayuntamiento sino de toda la ciudadanía en general, y creo que no sé si va a ser la solución el concurso-subasta, la subasta o no, porque fundamentalmente el tema es, primero, Dirección de obra que en teoría es la que representa en este caso a la propiedad, el Ayuntamiento, de que las obras se lleven correctamente, y viendo la experiencia que estamos teniendo había que incluir otro matiz más, y es que habrá que controlar que la Dirección de Obra que tenemos contratada funcione correctamente, y eso ¿cómo vamos a tener que hacerlo? directamente desde el Ayuntamiento, que era el debate, la discusión que el otro día se comentaba en la Comisión Informativa de Urbanismo, y creo que ese es el fundamento del tema, y no sé si lo va a solucionar el concurso o no, porque tenemos obras con planning y luego no lo llevan a cabo, ¿quién tiene que obligarles al planning? El Ayuntamiento, hacer cumplir a la empresa constructora, y si no para eso están las sanciones, por lo tanto, me parece que el tema fundamentalmente, y en una obra supone mucho, es que la Dirección de obra sea competente, y para que la Dirección de obra sea competente, también, y visto lo visto, el Ayuntamiento va a tener que estar encima de nuestra propia Dirección de Obra, en este caso y en casos anteriores, y creo que ese es el tema en cuestión, es decir, que el Ayuntamiento realmente controle también que las obras se lleven a cabo, y que en el momento que haya incumplimientos que no estén justificados, porque hay incumplimiento que pueden ser justificados pero otros no, se adopten las sanciones pertinentes.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que cuando sacábamos ese tema, de soslayo he tocado lo de la Dirección de obra, y ahora me referiré más concretamente.

Creo que uno de los mayores recelos que tenemos es precisamente el que la Dirección de Obra que tenemos para este proyecto es la misma que la de Carrera-Plaza de los Fueros, Ugarte D^a. María, y Yangüas y Miranda, y con eso queda dicho todo.

Que por cierto, sí que entra dentro de sus funciones el control de la obra, y hasta en el propio pliego aparece: *“Dirección de obra y funciones. El facultativo Director de la obra es la persona con titulación adecuada y suficiente, directamente responsable de la dirección, comprobación y vigilancia de la correcta realización de la obra contratada, asumiendo la representación de la Administración ante el contratista.”* Quiere decir, que si a este señor le pagamos 179.915,45 euros, 85.000 por redacción de proyecto y 94.000 por dirección, le tenemos que poner un vigilante al vigilante, dígame

usted, que no lo entiendo, es como si en estos momentos en la casa tenemos un Asesor Jurídico y contratamos un Abogado, pero al Abogado le pondremos el Abogado del Ayuntamiento para que lo controle, entonces para qué queremos contratar al Abogado si el que lo va a controlar es el Ayuntamiento.

Efectivamente, y también lo tengo que reconocer, todas las Direcciones de Obra son a través de concurso, concurso de ideas pero es un concurso, pero no obstante, creo que habría que plantearse el tema porque es la misma Dirección, vuelvo a reiterar.

Creo que se puede hacer, Sra. Castillo, se puede modificar a concurso, se puede hacer en una semana si se tiene realmente intención y ganas de hacerlo, creo que la semana que viene se podría convocar un pleno extraordinario al mediodía, con una duración de diez minutos, pero se podría hacer.

Yo creo que cuando estábamos hablando al final de que hay que hacer cumplir el planning de obra, efectivamente, pero es que cuando se habla de concurso y cuando se adjudica una obra a través de la ejecución y el planning de trabajo, para eso se tiene que poner una fuerte sanción para cada día que se incumple ese planning, pero ese planning hay que tenerlo antes de comenzar la obra, cuestión que ahora no lo ponen, hay una fecha de acabado, pero no existe el planning del desarrollo de la obra como tal, y en el concurso sí que puedes entrar a definir qué tipo de trabajo es, cómo se va a hacer, en cuanto tiempo y si existe una demora castigarla.

En cualquier caso vuelvo a reiterar la oferta. Nosotros no estamos en contra de lo que sería modernizar, actualizar Herrerías, entendemos que es necesario, pero sí que es una obra totalmente simbólica y además con todos los problemas que hemos arrastrado con las posteriores que hemos hecho, creo que sería hora de poner fin a esa problemática, porque es más, y estamos asistiendo a que incluso cuando nos hacen los proyectos, los sacamos en primera instancia, no se presenta nadie, luego se sube un 10%, que por cierto también se sube el 10% de la Dirección de obra, habrá que empezar a meterle mano ahí.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Únicamente para repetirle al Sr. Cerezo que nunca como hoy en día, como hoy en el día del Pleno he estado tan de acuerdo con todo lo que está diciendo, se lo he dicho en la primera intervención. A este Grupo le hubiera gustado, le hubiera parecido conforme a todas las ideas que tiene respecto a la obra, el poder hacer concurso, pero, le insisto que no nos podemos arriesgar a hacerlo, ya nos gustaría, pero no nos podemos arriesgar porque estamos jugando con mucho dinero, dinero que además si resulta que luego lo perdemos, evidentemente, ustedes en el ejercicio de responsabilidad de la oposición nos dirían es que han cambiado y ha ocurrido lo que ha ocurrido, y como no lo podemos hacer, ya digo, en ejercicio de una responsabilidad que tenemos como Grupo mayoritario, ya lo sentimos, pero los primeros que lo sentimos somos nosotros, de verdad, créaselo, que nunca he estado tan de acuerdo con usted como en este momento, y me gustaría que a partir de ahora sigamos estando de acuerdo porque quien sale ganando es el pueblo de Tudela en definitiva, que es lo que nos importa a todos, si es verdad que nos importa eso, claro.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente apuntar una cosa, el concurso tampoco es la panacea, antes se hacían concursos, cambiamos a subasta, y ahora se va cambiar a concurso. Vamos a intentar elaborar un buen pliego, y por supuesto seguir haciendo esos controles para evitar, aunque sea a concurso, que puedan surgir problemas a posteriori.

Procedemos a votar el punto número dieciocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones?

Sra. Rubio: Es una abstención con una breve explicación de voto si me permite. No tiene nada que ver con la polémica que había ahora que comparto totalmente la posición de mi compañero Sr. Lacarra, lo que sucede es que con el proyecto en sí mantengo algunos desacuerdos que ya he expresado en otras ocasiones, y estoy de acuerdo con un sector de vecinos que mantienen algunos desacuerdos, y es por eso por lo que me abstengo.

Sr. Alcalde: Se aprobaría el punto número dieciocho del orden del día al obtener quince votos a favor y seis abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE y la Concejala del Grupo Municipal de Batzarre, Sra. Rubio).

19.- Darse por enterados y ejecutar la Sentencia 361/05, del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, Sala de lo Contencioso Administrativo, que estima el recurso promovido por Don Pedro Javier Labarga Tejada contra acuerdo del Jurado de Expropiación de Navarra de 8 de marzo de 2003, en el expediente de expropiación forzosa, incoado por este Ayuntamiento, con el fin de ejecutar proyecto de piscina cubierta en Ciudad Deportiva, fijando como valor del inmueble la cantidad de 69.754,43 €.

Sr. Secretario: Es un informe de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone darse por enterados y ejecutar la Sentencia 361/05, del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, Sala de lo Contencioso Administrativo, que estima el recurso promovido por Don Pedro Javier Labarga Tejada contra acuerdo del Jurado de Expropiación de Navarra de 8 de marzo de 2003, en el expediente de expropiación forzosa, incoado por este Ayuntamiento, con el fin de ejecutar proyecto de piscina cubierta en Ciudad Deportiva, fijando como valor del inmueble la cantidad de 69.754,43 €.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número diecinueve del orden del día.

20.- Manifiestar la voluntad municipal de mantener la moratoria para la instalación de nuevas infraestructuras de radio-comunicaciones y telefonía móvil, hasta que no sea promulgada una normativa local al respecto, o se manifieste la voluntad del Pleno Municipal de no normar en dicho sentido.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone manifestar la voluntad municipal de mantener la moratoria para la instalación de nuevas infraestructuras de radio-comunicaciones y telefonía móvil, hasta que no sea promulgada una normativa local al respecto, o se manifieste la voluntad del Pleno Municipal de no normar en dicho sentido.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Sería solamente que estando de acuerdo con esto, quizás tengamos que presentar alegaciones a la aprobación por parte del Gobierno de Navarra.

¿Va implícito? Vale. Gracias.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos todos de acuerdo, y que lo que se hace es presentar este acuerdo como alegación, el acuerdo del Pleno.

Se aprueba por unanimidad el punto número veinte del orden del día.

Pasaremos a las Mociones.

Sra. Rubio: Hoy en la Junta de Gobierno he explicado, y vuelvo a hacer el mismo ruego, que como se sabe la Asamblea Antipolígono ha organizado para hoy la emisión de una película que viene el Director de la misma en el cine Moncayo, y por esto, si el resto de compañeros y compañeras no tiene inconveniente el empezar por las mociones que presenta Batzarre para poder llegar a tiempo posteriormente a la emisión

de esta película. No obstante si hay algún problema lo que haríamos es cambiar simplemente el orden de las nuestras y empezar por la segunda en lugar de la primera, depende lo que se quiera.

Sr. Alcalde: Por nuestra parte ningún inconveniente. Se comienza por las mociones del Grupo Municipal de Batzarre.

Sra. Rubio: Muchas gracias.

21.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre la actuación policial llevada a cabo en la zona denominada “El Tubo”, en la madrugada del día 7 de mayo de 2005.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre la actuación policial llevada a cabo en la zona denominada “El Tubo”, en la madrugada del día 7 de mayo de 2005, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

- 1.- Reprobar la actuación policial llevada a cabo en la zona denominada “El Tubo” en la madrugada del día 7 de mayo de 2005.
- 2.- Manifiestar su respeto hacia los bares y vecinos del “Tubo”.
- 3.- Colaborar para el desarrollo y bienestar de la zona.
- 4.- Comprometerse previo a su estudio a la indemnización por los daños y perjuicios producidos con dicha situación.

Sra. Rubio: Esta moción en realidad la presentaron distintos representantes de bares y vecinos a raíz de la actuación policial en el Tubo, y creo que mejor que ninguna otra explicación puede ser la lectura de la exposición de motivos de la misma que dice:

“En esta ciudad en la zona conocida como “El Tubo”, desde hace muchos años se ha venido sosteniendo por parte tanto de los establecimientos de hostelería que en dicha zona se ubican, como también por los mismos vecinos, una lucha constante contra el tráfico de drogas en la zona, lucha llevada a cabo de forma estratégica, y en muchas ocasiones para algunas personas incluso a riesgo del quebranto de su propia integridad física, y ello sin que en ningún momento se contara con un claro apoyo y protección policial. Así se llevaron a cabo numerosas actuaciones para hacer de la zona un espacio lúdico y de ocio, dada la concentración de establecimientos hosteleros que se da, así como de residencia para sus vecinos, en ambos casos libre del tráfico de drogas.

Continuando con dichas actuaciones, desde hace aproximadamente tres años, se ha venido contando con la colaboración de los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Tudela, en la persona de un asistente social, que ha venido coordinando las actuaciones, efectuando además un seguimiento de las mismas. Así todas las semanas, concretamente los martes, se reunía con los establecimientos así como con los vecinos. En ese marco de colaboración en los últimos años se han venido realizando diversas actividades culturales y se han desarrollado otras iniciativas, todas ellas con el único fin de la erradicación del tráfico de drogas.

Es por ello que se ha llegado en la actualidad respecto al problema mencionado, a la mejor situación habida en muchos años, no detectándose en los establecimientos de la zona que se produzca el tan citado tráfico, y siendo tanto para los dueños de los establecimientos como para los vecinos una muy buena situación en relación a dicho problema.

En ese contexto, en la madrugada del pasado día 7 de mayo entre las 12:45 y la 1:45 horas, se produce una denominada “redada” contra el tráfico de drogas en el “El Tubo”, por parte de la Policía Nacional, Policía Foral y Policía Municipal, actuando más de cien agentes, los cuáles procedieron a sellar todas las salidas a la zona, y

entraron “a saco” en los establecimientos, encapuchados, con cascos y material antidisturbios, tirando banquetas mesas y todo lo que se les ponía por delante, empujando a los clientes y a los dueños y camareros de los establecimientos, gritando, cacheando a todo el mundo, en una actuación totalmente abusiva, desproporcionada y recordando los tiempos más oscuros de la represión habida hace algún tiempo.

Así se llegaron a producir agresiones físicas, a un cliente lo tiraron contra la pared y le rompieron las gafas, a un encargado de un bar se lo llevaron fuera arrastrándolo, hasta otra calle, dejando el bar sin nadie a su cargo durante más de veinte minutos, rompieron una cámara de seguridad del mismo establecimiento arrancándola de la pared, tuvieron una hora a todas las personas que allí se encontraban sin poder salir, e igualmente nadie, ni tan siquiera los vecinos podían entrar; entraron en dependencias de los establecimientos no abiertas al público como cocinas y almacenes, sin permiso ni autorización de ningún tipo, etc., etc. Por supuesto los bares quedaron ya cerrados, quedando en el ambiente una sensación de auténtica incredulidad por lo sucedido, perplejidad y estupor.

Tal actuación es difícilmente explicable en una sociedad democrática, peor lo más sorprendente ha sido enterarnos que dicha actuación fue solicitada por el Sr. Alcalde justificándola en la situación de la zona, cuando como se ha explicado con anterioridad la situación en modo alguno justificaba una actuación como la llevada a cabo. Actuación por cierto de la que no ha trascendido el resultado y alcance de la misma, pero lo que sí sabemos es que no se produjo ni una sola detención por tráfico de drogas, ya que la detención que se produjo nada tenía que ver con ello, procediéndose únicamente a la apertura de unos expedientes administrativos por la posesión de un puñado de personas de pequeñas cantidades de estupefacientes para su propio consumo, algo que está despenalizado y que se hubiera producido en mayor o menor medida en cualquier registro efectuado en las diversas zonas de bares de Tudela, o de cualquier otra ciudad sin ninguna duda. También se afirmaba que la actuación era para controlar la inmigración ilegal, algo absurdo para llevar a cabo en una zona de esparcimiento, sin que tampoco nos conste que se llevara a cabo ninguna detención por tal motivo.

En conclusión la actuación de más de cien agentes y de la forma que se llevó a cabo ha resultado ser injustificada y a todas luces desproporcionada.

La pregunta que todos los firmantes nos hacemos es cuál ha sido el verdadero motivo de la actuación, ya que como decimos semejante actuación contra un supuesto tráfico de drogas que no se da, como se ha podido poner de manifiesto con los resultados de la propia “redada”, no sirve de fundamento para la misma. ¿No será que se pretende desprestigiar la zona, dándole un carácter de zona peligrosa que no tiene? ¿Ha sido la zona utilizada como lugar de ensayo para una actuación policial de dichas características? En fin, dadas las circunstancias otra explicación no encontramos.

Por todo ello se propone al M.I. Ayuntamiento de Tudela que adopte en sesión de Pleno el siguiente acuerdo:

- 1.- Reprobar la actuación policial llevada a cabo en la zona denominada “El Tubo” en la madrugada del día 7 de mayo de 2005.*
- 2.- Manifestar su respeto hacia los bares y vecinos del “Tubo”.*
- 3.- Colaborar para el desarrollo y bienestar de la zona.*
- 4.- Comprometerse previo a su estudio a la indemnización por los daños y perjuicios producidos con dicha situación.”*

Sr. Alcalde: *¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.*

¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: De todas las maneras, sí que es cierto, cuando leí las declaraciones en la prensa que hacía el Sr. Alcalde a cerca de la justificación que podía tener la intervención policial, me llenaron de asombro, porque que entren de una manera masiva cien agentes de diferentes Policías, me supongo que coordinados porque tenían un plan muy concreto, ese plan era conocido, ese plan era por supuesto asumido, y cuando existe un plan conocido y asumido tiene unos resultados, resultados que no hemos leído en la prensa cuáles han sido, por parte del Sr. Alcalde.

A nosotros nos asombra que se puedan tomar decisiones de estas características, y se den actuaciones de esas características, ni por droga, que me supongo que las redadas no son así, yo por lo menos cuando veo por televisión las redadas no son así, ni muchísimo menos, ni por inmigrantes, por favor, porque me supongo que el tema de la ilegalidad o no legalidad de los inmigrantes debe estar fuera de las redadas policiales, fuera, debe estar a otros niveles, me supongo, para poder trabajar con ellos y desarrollar las políticas activas que tengan que darse para convivir en nuestra sociedad, y por supuesto, ni por el volumen tiene que darse.

Cuando nos plantean los propietarios de los bares y los vecinos que excepto en una ocasión en que parece que vinieron o iban a venir una serie de guerrilleros denominados de Cristo Rey, también entonces hubo una actuación masiva de la Policía, no sé para defender a quien, para terminar atacando a los ciudadanos, no habíamos tenido nuevamente en Tudela actuaciones de estas características, ni las conocíamos, ni nos interesan, y sobre todo no tienen resultado definitivo, si se tiene es por algo, para algo, y qué es eso algo, eso es lo que no sabemos.

Creo que tienen razón en reprobar la actuación, tienen razón en solicitar que se vuelvan a utilizar políticas activas para desarrollar zonas que son de ocio para determinadas personas de Tudela, y tienen razón en pedir daños y perjuicios, cuando se han producido alteraciones en su funcionamiento normal sin tener por qué y sin ninguna orden concreta ni expresa de por qué estaban o por qué tenía que verse alterado su orden de funcionamiento.

Nosotros vamos a votar que sí a esta moción, y además me gustaría Sr. Alcalde que nos explicara cuál fue el motivo que le llevó a plantearse esta actuación, porque en ese momento su actuación fue decisiva y cuáles fueron sobre todo los resultados, nos gustaría también que nos los explicara.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: El Partido Socialista en primer lugar ya en la campaña electoral en su programa manifestó y dejó claro, escrito, en negro sobre blanco, cuál es el modelo policial que para Tudela entendía que era adecuado, era un modelo policial de policía de barrio, un modelo policial donde el policía estuviese más en contacto y conocimiento con cada una de las ciudadanas y ciudadanos de Tudela.

A su vez, porque los medios evidentemente nos sobran, otros de los planteamientos políticos del Partido Socialista era la coordinación policial, de hecho no hace muchas semanas este Portavoz en la Junta de Gobierno Local suscitó la oportunidad y conveniencia de favorecer ese modelo y esa coordinación policial a través de la Junta Local de Seguridad, donde el Alcalde es el Presidente de la misma. A raíz de ello hubo una primera sesión en esta legislatura de esa Junta Local de Seguridad.

Para nosotros ha sido una sorpresa que el fruto, al parecer, de esa primera reunión hay sido ese resultado. Nosotros, vuelvo a reiterar y a repetir que entendemos que la coordinación policial es conveniente, necesaria, y parece ser que en otros momentos, en otros días, y a otras horas, esa coordinación policial desgraciadamente no se da. Porque podemos observar y lo hemos comentado muchas veces cómo por la

misma calle y dos minutos más tarde va un coche de la Policía Municipal y luego un coche del Cuerpo Nacional de Policía.

Nos gustará, nos gustaría y nos habría gustado que la coordinación policial desde el punto de vista de servicio público al ciudadano se fomentase a todos los niveles, también, y como no puede ser de otra manera en la persecución del tráfico de drogas, persecución y tráfico de drogas que el Partido Socialista está en contra de que se produzca y a favor que se de alguna forma, controle y se impida el tráfico, que no el consumo, vuelvo a decir, de drogas.

La actuación policial del otro día nos parece que no era el modelo policial adecuado, porque nosotros por resumir la frase de alguna forma y que se nos entienda hubiéramos preferido un Policía durante cien días en esa zona que no cien Policías durante un día, no vaya a ser que luego durante no sé cuantos días no haya un control policial desde el punto de vista positivo, vuelvo a decir, de relación con los ciudadanos, y de apoyo a los ciudadanos, y cómo no, de captación, de información de aquellos que están traficando, que es una tarea policial que luego puede producir sus frutos en este sentido.

El Tubo, y no solo el Tubo, el Casco Viejo de Tudela, el Casco Antiguo, es algo que tenemos que proteger, preservar, y particularmente el Tubo ha costado mucho tiempo el que se pueda transitar con tranquilidad como ocurría en las últimas etapas, en otros momentos no ocurría y afortunadamente hay que hacer coexistir la vida comercial, en este caso de la hostelería y de los bares, con la vida vecinal.

Tampoco terminamos de entender muy mucho que la solución de esa coordinación policial, cómo se produjo, y con pasamontañas, que obedece más a un modelo de persecución terrorista, no sé si encaja aquí.

Nosotros solamente nos queda por pensar que este modelo policial ha tenido sus frutos, porque si no hubiera tenido sus frutos le pediríamos por un lado al Alcalde, como Presidente de la Junta Local de Seguridad, y por otro lado a los responsables policiales, incluido el Delegado del Gobierno en Navarra, que revisen el modelo policial, que favorezcan la coordinación, que desde luego persigan los delitos como tiene que hacer la Policía, y los resultados y las pruebas los pongan a disposición de los Jueces, como es su función y su competencia.

Si parece ser cierto, insisto, en el condicional parece ser que el resultado no ha sido el esperado, habría que concluir que desde luego la operación policial no ha sido adecuada en ese sentido.

No compartimos el aspecto de reprobar la actuación policial porque queremos pensar, de alguna forma, que la búsqueda inicial, el objetivo inicial era positivo, y que el resultado no ha sido el deseado, por eso, insistimos en que hay que revisar el modelo policial y hay que revisar el resultado que ha dado para adecuar los modelos, las fuerzas, los dispositivos a lo que se quiere conseguir, y en ese sentido también pediríamos que el Delegado del Gobierno en Navarra, que algo tendrá que decir, que visite oficialmente Tudela, que ya es hora, después de un año de tomar posesión, que hable con los Grupos Municipales y con los Concejales, sobre la problemática de la seguridad en la ciudad o en la comarca, y qué soluciones se pueden implementar para coordinar las Policías. En ese sentido, porque no sobra el dinero público y es mejor coordinarlas, es decir, creemos que el resultado no ha sido el esperado.

En el sentido de que el objetivo inicial era positivo no reprobamos la actuación policial, por supuesto que los puntos dos y tres los compartimos y votaremos, si se plantea votación por separado a favor, y en el punto cuarto, si ha habido daños y perjuicios habrá que reclamarlos por la vía directa que es lo que está establecido porque el Ayuntamiento tiene unas garantías que tendrá que cubrir.

El modelo y la actuación como se produjo, desde luego, no la compartimos porque además el resultado no fue el esperado.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes de nuevo. En primer lugar nos alegramos mucho como Grupo de que sobre todo el Partido Socialista quien ahora tiene, digamos, la llave en cuanto a la relación que podamos tener con el Delegado del Gobierno, Sr. Ripa, se ofrezca y pida además la intervención del Sr. Ripa para que todas las cuestiones relacionadas con la seguridad ciudadana sean tomadas en serio. Yo creo que es verdaderamente, se lo digo sinceramente, un elogio por parte de este Grupo hacia el Partido Socialista de Tudela que tan firmemente lo ha pedido.

Además, estamos de acuerdo con muchas de las cuestiones que ha dicho el Sr. Monzón en cuanto a la coordinación de los diferentes Cuerpos de Seguridad del Estado, porque en definitiva es a lo que tiende la Junta de Seguridad Local Ciudadana. Esa coordinación se tiene que dar de determinadas formas, él las conoce muy bien, yo creo que en su momento tuvo además un alto cargo y conoce en profundidad cuáles son las evaluaciones sobre las situaciones conflictivas y las diferentes medidas a tomar, tampoco han variado mucho desde entonces, pero quiero decir que las conoce, creo que fue Director General y que en su momento tendría la facultad de hacer unas cosas u otras, y ahora también las tiene, y por lo tanto le pedimos su ayuda para ahora si considera que hay criterios nuevos, de esta manera podemos adoptarlos y evaluarlos en esa Junta de Seguridad Local.

En cuanto al Tubo en cuestión, que es lo que nos trae aquí hoy, nosotros ante la moción que presentan tanto los comerciantes como vecinos del Tubo, que ha sido apoyada por los dos Grupos anteriores en su totalidad, nosotros tampoco vamos a reprobamos la actuación policial llevada a cabo en el Tubo aquella madrugada, como piden ustedes en la moción.

En las otras cuestiones planteadas claro que estamos de acuerdo, me refiero a los puntos dos y tres, porque son obvias. Las razones por las que no reprobamos la actuación policial creo que son muy concretas. En primer lugar precisamente, porque como dicen ustedes, a nosotros nos importa mucho esta zona de Tudela en concreto para el ocio y el esparcimiento y de recreo para los ciudadanos y ciudadanas de Tudela, y por eso que nos importa precisamente, debemos de tener respeto a los propios bares y a los vecinos, y al resto de los ciudadanos, esa es una de las razones por las que no reprobamos, y cualquiera puede entender ahí lo que quiera, pero nosotros tenemos muy claro por qué el respeto también puede ir por esa vía.

También porque nos hemos preocupado en muchas ocasiones, como ustedes dicen en la moción, de tener relaciones con ustedes por varias cuestiones, tanto de bares como de vecinos, que con otras Concejalías han tenido, efectivamente, actuaciones encaminadas a que se revitalizara la zona, como una zona ya digo de ocio y de esparcimiento que todos hemos utilizado y seguimos utilizando cuando nuestra vida laboral nos lo permite.

Tampoco la reprobamos porque la redada es una de las actuaciones previstas entre otras, una más entre otras, por la Junta de Seguridad Local, esa Junta de la que hablábamos anteriormente, que evidentemente, como ha dicho también el Partido Socialista, sirve para la coordinación de los diferentes Cuerpos de Seguridad, y además del conocimiento de las personas que civilmente están al frente de esa Junta de Seguridad Local, como respuesta, repito, entre otras, ante una situación que en la propia Junta se ha definido como preocupante por el consumo y tráfico de drogas que se había evaluado.

Sr. Alcalde: Por favor, aquí se ha leído una propuesta de moción, nadie ha interrumpido al respecto, y pido respeto a todas las personas que hablan.

Sra. Castillo: Gracias. Voy a repetir el punto porque creo que no ha quedado claro, la redada es una de las actuaciones previstas, entre otras, por la Junta de Seguridad Local, entre otras, como respuesta ante una situación que la propia Junta evalúa como preocupante, por el consumo y tráfico de drogas que se estaba evaluando por la misma en esta zona.

Tampoco la reprobamos, porque no vamos a entrar en las competencias que al respecto tienen las Fuerzas de Seguridad del Estado, como es lógico, por otra parte, en un Estado de Derecho si se precia de ser un Estado de Derecho como tal.

Tal institución en una nación democrática tiene unas funciones, y nosotros respetamos las del cuerpo policial, como nos gustaría que nos respetaran las nuestras, evidentemente, y las apoyaremos además de respetarlas, siempre que tengan como finalidad la mejora de la calidad de vida, la seguridad, la convivencia de nuestros ciudadanos, de nuestros vecinos, especialmente de aquellas actuaciones que vayan encaminadas a mejorar la calidad de vida de los jóvenes y de las nuevas generaciones que tienen derecho a conocer el “tubo” como lo que es, como una zona de ocio y de disfrute sano y nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Grupos que quieran intervenir? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Saco la conclusión muy clara, después de lo que se ha dicho, y es que reunida una vez por lo que se ve la Junta de Seguridad Local años a, se vuelve a reunir otra vez y dijo vamos a ver si funciona, y dijimos vamos a hacer una prueba con el “tubo”, y esto es lo que realmente parece ser que ha funcionado.

Lo que es duro de todo esto, y yo asumo y admito lo que dice el Partido Socialista, digamos, esa voluntad de que venga el Sr. Ripa aquí y nos explique a los Grupos Municipales cuál va a ser su función, porque en la Junta de Seguridad Local hay más órganos representantes además del Ayuntamiento y Policía Municipal, puesto que están representantes del Gobierno Central, Policía Nacional, etc., es que al final, no se nos dice en qué consiste el resultado de esa voluntad de UPN de una Tudela sana y libre, ¿en qué consiste el resultado? Se metieron cien policías y se acabó, no sabemos en ¿qué?, ¿si es más sano?, ¿si es menos sano?, ¿tenía un objetivo? ¿no lo tenía? Ni idea. Si para esto sirve la Junta de Seguridad Local, señores, UPN, yo no estoy de acuerdo con ustedes, debe existir para algo más, para tener un objetivo, para algo más.

Si quieren saber por dónde van los circuitos de la droga, no tienen problema, a parte de meterse ahí, pregunte que se lo diremos, lo sabemos todo.

Nosotros seguimos planteándonos los cuatro puntos que tiene la moción, pero recogemos el guante que nos ha echado el Partido Socialista, que el Sr. Ripa venga aquí, y plantee solución, yo estoy de acuerdo con eso y me parece muy correcto, porque si vamos a tener un problema y vamos a tener un problema con la Junta de Seguridad Local, sepamos qué parte de la Junta de Seguridad Local no tiene ese problema, y qué parte de la Junta de Seguridad Local si lo plantea, igual es un problema de UPN y no de otros Partidos.

Además, seguiremos insistiendo, díganos el resultado que ha tenido esa redada, por decirlo de alguna manera, díganoslo, porque en la Junta de Seguridad Local se habrá evaluado, díganoslo, y así como hay Partidos que se prestan a conversar con todos los Grupos Políticos del Ayuntamiento, espero que también dentro de UPN se presten a conversar con los demás Grupos del Ayuntamiento diciéndonos cuál ha sido el objetivo, mientras tanto votaremos los cuatro puntos, y decimos no funciona la Junta de Seguridad Local de la manera que lo han hecho, han hecho una probatina, y el resultado

no ha sido una Tudela más sana, ha sido una Tudela que lo que ha hecho es generar un germen de inseguridad donde no lo había.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En los tiempos en los que ha habido algo de tráfico de drogas en el “Tubo” ha sido por parte, generalmente, hablando de manera abstracta por lo tanto, por parte de pequeños camellos, en los tiempos en que ha habido, y estos señores y estas señoras son los únicos que se han enfrentado a ese problema. Por cierto, tengo que decir, que en ocasiones, con nuestro desacuerdo, que creíamos que era excesivamente agresivo hacia esos pequeños camellos que muchas ocasiones son víctimas también de un modelo social muy desigual, que pone en la exclusión y en la delincuencia, desde luego no a quien puede ir a comer al AC, sino a otro tipo de gente. En muchas ocasiones a quien no tiene papeles regulares y a otro tipo de gente.

Aún así, insisto, con nuestro desacuerdo a veces, sobre cómo se han enfrentado a ese modelo de tráfico de drogas, insisto en reconocer que al menos lo han hecho, se han enfrentado, y fueron quienes consiguieron, posteriormente ya con nuestro acuerdo, mediante actividades lúdicas, festivas, culturales, y también como relatan en la propia moción, con actuaciones en coordinación con Bienestar Social, en concreto con asistencia social, quienes consiguieron dotar de un nuevo modelo de relación y de estar en el “tubo”.

Miren ustedes, ¿que aún así en el “tubo” puede que haya consumo de drogas, además del alcohol que es una droga, por supuesto que puede que haya? y ¿sabe dónde más? En todo el resto de bares de Tudela, en todo, pero ¿sabe dónde se puede estar dando un tráfico mayor de un tipo de consumo de drogas todavía más peligroso? Seguramente lo sabe como yo, y si no lo sabe, no voy a poner aquí el nombre para que no le entren cien encapuchados a tirar las mesas, porque creo que no es la fórmula de luchar contra el tráfico de drogas, la fórmula de luchar contra el tráfico de drogas, seguramente, en primer lugar, es no prohibirlas y hacerlas clandestinas de manera que se favorece la delincuencia, la mafia, y es una hipocresía moral el mantenerlas clandestinas y mafiosamente, por lo tanto, incentivadas, y a la vez, luchar contra el tráfico de drogas, pero en esto admito que pueda haber sana y honestamente diferentes opiniones, y que para esto está el contraste y el debate de opiniones, aunque yo aquí manifiesto la mía, pero desde luego, si lo que queremos es que legales o ilegales, la gente joven y la adulta, pero fundamentalmente la gente joven, refuerce su personalidad lo suficiente como para encarar sus problemas de otra manera que no sea colgándose de las drogas, habrá que reforzar en primer lugar algunos sistemas educativos, habrá que reforzar la educación en valores, habrá que reforzar el valor de la solidaridad, de la amistad, de la forma de ocio, como en otras ocasiones se hace, alternativas, sin determinadas drogas, y aún así respetar la libertad individual finalmente de quien tenga otro modelo, y por supuesto, hacer reales derechos constitucionales, como el derecho a la vivienda, el derecho al trabajo, y tantos otros derechos que hacen que mucha gente se sienta a veces entre el cielo y la tierra sin un lugar donde poner los pies bien asentados, y que para estar colgando de una nube, desgraciadamente a veces, prefieran colgar de una nube que les engaña, y que les parece que les da momentáneamente una salida que luego igual no es así.

Por ahí y en profundidad es donde debiéramos plantearnos en todo caso, digo, el reforzar la personalidad en muchas ocasiones, y otras será voluntario y libre que cada cual aún con su personalidad reforzada opte por unas vías así.

Tengo que decir que estaba fuera el fin de semana de esta actuación, cuando leí el domingo en la prensa lo que había pasado, creí que estaba soñado, pero con un mal sueño, claro. Luego decía, alguien habrá dado esa versión y será exagerada, y tuve que

esperar a contrastarlo con gente que conocía, que hablé, totalmente fiable para mí, y que me dio los datos. Me parece espeluznante, no encuentro justificación ninguna, no he oído justificación ninguna aquí, y todavía pregunto, y se lo pregunto por favor Sr. Alcalde, directamente, ¿tengo que creerme de verdad que fue a iniciativa suya este modelo de actuación policial, sí o no? quiero saber si es verdad en boca suya, es que quiero saberlo, necesito saberlo, ¿fue una iniciativa suya este modelo de actuación policial, o se le han pasado a usted por algún lado, y ahora no le queda otro remedio que justificar algo así? Por favor, me gustaría profundamente saberlo, como ciudadana, e incluso como compañera de Corporación, necesito saberlo, más allá de su voto o no a esta moción, ¿qué hay que pueda justificar esto?

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Aparte de reiterar lo dicho anteriormente de que no compartimos el modelo de actuación, también quiero manifestar a lo que se ha dicho que el Partido Socialista no defiende la legalización de las drogas, cada uno puede opinar lo que quiera, y en ese sentido, el tráfico, vuelvo a decir, es una tarea policial el perseguirlo. Compartimos la educación en valores para que no genere exclusión ni frustración, sino en cualquiera de los otros ámbitos, como el tema del maltrato a la mujer, al final acabaríamos siempre en que todos los problemas tienen su solución a medio y largo plazo, pero tienen su solución, en el aspecto educativo desde el principio, desde la infancia, en una educación sin exclusión y en una educación en valores.

Como no pretendo extenderme, simplemente una cosa más, aquí se ha dicho que parece muy bien que venga el Sr. Delegado del Gobierno y hable con el Ayuntamiento y haga su valoración, pero no nos olvidemos, no nos quedemos ahí, la actuación policial fue de tres Policías, que de una Policía sí que tiene algo que decir el Sr. Ripa, y el Sr. Monzón no tiene la llave, otra Policía tiene algo que decir el Gobierno de Navarra, el Sr. Caballero, y tampoco tiene que decir nada, ni tiene la llave el Sr. Monzón, y otra Policía depende del Sr. Alcalde, que mucho menos tiene nada que ver el Sr. Monzón, ni tiene la llave, es decir, que si aquí de alguna forma podemos compartir el modelo policial, la eficacia policial y la búsqueda de que ese trabajo sirva para lo que debe de servir y busque y evite los delitos que tiene que buscar y evitar, de alguna forma no sólo tendrá que plantearse el tema del Sr. Ripa, también actuó la Policía Foral y la Policía Municipal, que no se nos olvide que es así, porque parece que con que venga el Delegado del Gobierno se ha solucionado.

El Delegado de Gobierno contestará a una parte y no ha todo, con lo cual el Sr. Monzón no tiene nada que ver, pero desde luego si el Sr. Monzón tiene que hablar, que no creo que sea necesario, con el Delegado del Gobierno para que venga a Tudela, seguro que lo hará encantado, porque en la búsqueda de la mejor forma de actuar de los funcionarios policiales darán un mejor servicio a las ciudadanas y ciudadanos de Tudela, y posiblemente todos estemos más satisfechos de esa policía porque sirve a los intereses generales.

Sr. Alcalde: Gracias. Para aclarar tres cosas que tenía previsto aclararlas, primero, hace poco estuve con el Delegado del Gobierno y comentamos la necesidad de que bajara a Tudela de forma oficial, y que mantuviese una reunión con todos los Grupos, por lo menos aunque fuese solamente para presentación, a parte de todo lo que se pueda hablar en esa reunión.

En segundo lugar, la Junta de Seguridad Local celebró una reunión, no recuerdo en estos momentos exactamente la fecha, en la cual se barajaron los distintos problemas con respecto a la seguridad que existen en Tudela, entre los cuales está la circulación de vehículos a gran velocidad por la noche, está la circulación por vehículos por gente con un consumo de alcohol superior al permitido, está la circulación de motos y coches sin

seguro, está el problema de la circulación de motos a gran velocidad, y el problema de la circulación sin casco en las motos, y está el problema del tráfico y consumo de drogas, esos son los temas que se barajaron en la Junta de Seguridad Local.

Se plantearon esos temas, y se decidió que se iban a reunir los Cuerpos de Seguridad, los representantes de los Cuerpos de Seguridad, para definir estrategias y trabajar en solucionar esos problemas, y ante eso ha habido una serie de actuaciones en todos los ámbitos. Ha habido controles de radar dentro de la ciudad para controlar la circulación de vehículos, en algunas ocasiones no se produjeron infracciones, lo cual es buena señal, y en otras ocasiones se ha parado a vehículos que circulaban a más de 80 kilómetros hora por la ciudad.

Se han llevado a cabo controles de alcoholemia, se han realizado controles de motos y se han hecho actuaciones policiales contra el tráfico de drogas en dos lugares, en un bar situado fuera del Casco Viejo, que fue una actuación realizada por la Policía Foral y la Policía Municipal, y la que se ha hecho en el “Tubo” que fue una actuación dirigida y controlada por los Cuerpos de Seguridad, en el sentido de que técnicamente son los que conocen y saben cómo hay que actuar, y de la cual al Sr. Alcalde le dieron conocimiento de que se iba a hacer una intervención en el “Tubo”. Se dijo que se iban a cerrar los accesos al “Tubo”, porque iba a ser una actuación global, no sólo en un bar en concreto, y se iba a entrar en los distintos bares de la zona para hacer la intervención, y también estaba el control del consumo de alcohol en menores, que era otro de los temas que hacían mención. Esas son las actuaciones que se han llevando a cabo y su evaluación está previsto que se realice en una futura Junta Local de Seguridad que se celebrará en el mes de junio, que ya se estableció en su día, y esa es la respuesta.

Nuestro Grupo por supuesto que no está de acuerdo con la exposición de motivos, y por lo tanto no podemos votar a favor, y estaremos de acuerdo con los puntos dos y tres de la moción.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Brevemente, simplemente decir, que creo interpretar de sus palabras que no fue quien de alguna manera solicitó este tipo de actuación, sino que se le dio conocimiento de que iba a haber una actuación y que tampoco conocía exactamente sus extremos, pero a parte de eso, luego, en la reunión que dice que hay en la Junta y que se va a hacer una valoración, espero y deseo, más allá de la votación que hoy se de aquí, que transmita lo que se está diciendo en realidad, más allá, insisto, de los puntos de votación, lo que se está diciendo por parte de todos. Y es que no se puede, ni incluso policialmente, nosotros no compartimos desde luego que sea policialmente como se lucha contra el tráfico de drogas, pero hay otros que pueden pensar que esa es la vía, no compartimos que incluso quienes se piense que sea policialmente tenga que ser ésta la manera, encapuchados, a saco, atropellando, cien policías o más, es que es una cosa que es de película pero que si la llegamos a ver y nos dicen que responde a una actuación en una ciudad navarra en este año, y no sabemos que ha sido aquí, decimos, qué película más mala, cómo se han pasado, porque esas cosas no pasan para un tema como éste.

Por último, lo que pediría si se puede interrumpir brevemente un momento el Pleno, para dar la palabra al menos a una persona representante de las personas afectadas. Tenemos que entender que aunque lo deseable es que todo el mundo pueda hablar sin interrupciones, quizás una fórmula para evitar eso, sea que tengan la palabra directamente durante unos minutos las personas afectadas, pues, insisto, hay que comprender que a quien le han entrado a su bar o a su domicilio, porque hay bares y vecinos, y por cierto, muchos vecinos firmando la moción, a quien han entrado de esas maneras a la calle, y donde se ha montado un atropello de estas características, pueda al

menos decir algo, porque personalmente, incluso creo, creo, que tienen que estar haciendo auténticos esfuerzos para después de una situación así, estar como creo que están haciendo, básicamente, respetando las palabras de todos.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y veinte minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, para que pueda intervenir un representante del público asistente, reanudándose, tras un breve receso, a las diecinueve horas y cuarenta minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

Sr. Alcalde: Se reanuda la sesión.

Sr. Alcalde: Como ya he comentado en otros foros, allá donde tengamos información sobre posible tráfico o consumo de drogas, a través de la Junta de Seguridad Local se intervendrá.

Sra. Rubio: Por favor Sr. Alcalde, si se produce otra intervención en otro lugar, intente que no sea de esta manera.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y treinta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un receso, a las diecinueve horas y cuarenta minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

Sr. Alcalde: Creo que está suficientemente debatido y pasamos a votar la moción. Votamos a votar por puntos, en primer lugar conjuntamente los puntos primero y cuarto, y el segundo y tercero por otro, y teniendo claro que nuestro Grupo está totalmente en contra de la exposición de motivos.

¿Votos a favor de los puntos primero y cuarto de la moción? ¿Votos en contra? Se rechazan al obtener diecisiete votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE) y cuatro votos a favor.

¿Votos a favor de los puntos segundo y tercero de la moción? Se aprueban por unanimidad

*Seguidamente, siendo las veinte horas el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un receso, a las veinte horas y quince minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

Sra. Rubio: Pido que se me excuse porque me tengo que marchar a la película de la Asamblea Antipolígono y será el Sr. Lacarra quien haga de Portavoz.

Sr. Alcalde: ¿Si la quieren retirar para el próximo Pleno?

Sra. Rubio: De acuerdo.

Sr. Alcalde: Retiramos la moción presentada por Batzarre y la presentaremos como primera moción en el próximo Pleno.

El Pleno, a instancias de unas madres que quieren intervenir, sin que sirva de precedente, informo que será la última vez que se permite porque hay una regla establecida y el turno de ruegos y preguntas para los ciudadanos de Tudela es al final del Pleno. Reitero que será la última vez que desde esta Alcaldía se permite hacer este receso.

Sr. Alcalde: ¿Habían planteado unir alguna moción?

Sr. Monzón: Aprovecho la palabra, la concesión del uso de la palabra.

Sr. Alcalde: Simplemente he hecho una pregunta.

Sr. Monzón: Simplemente para dejar constancia que cuando los ciudadanos y ciudadanas vengán a estar con el Pleno, con el Sr. Alcalde, se nos da ocasión a los Grupos si queremos hablar, porque se ha pedido la palabra y a lo mejor nos parecía oportuno manifestar nuestra opinión al respecto, porque si hubiesen querido estar solamente con el Sr. Alcalde hubieran solicitado una cita con él, y han querido estar con el Pleno.

Nos parece muy bien escuchar a los ciudadanos y ciudadanas, pero nos parece también muy bien que los ciudadanos y ciudadanas escuchen las diferentes posiciones que tienen los Grupos Municipales.

No quiero polemizar sobre este tema, solamente dejar constancia para otra vez que ocurra, aunque esto era excepcional de la excepción.

En segundo lugar, a la pregunta que se hacía, responder, que nosotros habíamos planteado esta mañana la posibilidad, y así lo queremos hacer, de hablar primero de la moción, que es la primera que hay que debatir, que es la que se refiere a los mayores, hablar conjuntamente de la segunda, tercera y cuarta, que se refieren a la conciliación de la vida laboral y familiar, por así decirlo, y dejar por separado la quinta, que se refiere a las asignaciones.

*Abandona la sesión el Concejil Sr. Don Vicente Aguado Hernández,

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la atención a los mayores.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la atención a los mayores y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno de Navarra a regular los criterios básicos de Programación y Ordenación del sector público y privado en el ámbito residencial.

2.- Instar al Gobierno de Navarra a implantar una normativa general sobre residencias que incluya, entre otros, un Régimen sancionador y el fortalecimiento de un sistema de inspección eficaz, con personal y medios adecuados.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a que lleve a cabo una reforma del actual sistema de financiación y concertación de las Residencias, que elimine las desigualdades existentes y que garantice la calidad y viabilidad de los centros

4.- Instar al Gobierno de Navarra a incrementar las ayudas destinadas a plazas asistidas, a fin de reducir las contribuciones económicas que asumen a su cargo los usuarios y las familias, en especial los que tienen menos recursos económicos.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

El Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: Voy a leer la moción, porque creo que la exposición de motivos es muy clarificadora.

“Según los datos aportados por el Departamento de Bienestar Social y el informe especial de la Defensora del Pueblo “Atención a la dependencia de las personas mayores de Navarra”, ambos ponen en evidencia la situación de la principal red de residencias de nuestra Comunidad Foral bajo la modalidad de públicas, privadas no lucrativas y privadas mercantiles y la dejación, por parte de los poderes públicos, en la atención a las personas mayores y la desigualdad de recursos con inadecuadas políticas sociales que perjudican a los usuarios.

La Pirámide de población de Navarra presenta una situación inmersa en el proceso de envejecimiento, siendo el envejecimiento el referente obligado en las políticas socio-sanitarias.

El programa de Atención a Domicilio, en Navarra llega a un 5,07% de las personas mayores de 65 años. La cobertura de plazas residenciales es de un 5,11% de las personas denominadas de la tercera edad.

En los países europeos la orientación se basa en mayor cobertura de atención a domicilio que residencial, es lo que demandan los mayores y además es un recurso mucho menos costoso.

Los socialistas abogamos, en general, por mantener a las personas mayores en su entorno natural, en sus hogares con los medios y atención adecuados y concebir las residencias como la atención a las personas más necesitadas y en situación de dependencia.

La mayor parte de las plazas residenciales de Navarra son, hoy por hoy, de gestión libre. Sólo un tercio de las plazas reciben, y con cuantías diferentes, financiación por parte del Gobierno de Navarra, lo que resulta contradictorio con el principio de igualdad y universalidad proclamado en la Ley Foral de Servicios Sociales.

En lo relativo a los conciertos, las residencias privadas son las más beneficiadas en la política de conciertos. Además, el Gobierno de Navarra concede mayor cuantía por plaza concertada a residencias con carácter lucrativo, sin tener en cuenta criterios objetivos sobre la calidad del servicio.

Las ayudas por estancia en centros ajenos favorece directamente al usuario, sin embargo los conciertos se establecen con la entidad titular durante un periodo de tiempo asegurando así a la residencia los ingresos.

Ante estas circunstancias, el Grupo Municipal Socialista propone al Pleno del M.I. Ayuntamiento:

1.- Instar al Gobierno de Navarra a regular los criterios básicos de Programación y Ordenación del sector público y privado en el ámbito residencial.

2.- Instar al Gobierno de Navarra a implantar una normativa general sobre residencias que incluya, entre otros, un Régimen sancionador y el fortalecimiento de un sistema de inspección eficaz, con personal y medios adecuados.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a que lleve a cabo una reforma del actual sistema de financiación y concertación de las Residencias, que elimine las desigualdades existentes y que garantice la calidad y viabilidad de los centros

4.- Instar al Gobierno de Navarra a incrementar las ayudas destinadas a plazas asistidas, a fin de reducir las contribuciones económicas que asumen a su cargo los usuarios y las familias, en especial los que tienen menos recursos económicos.”

Navarra tiene, según la Ley Orgánica de 1982, de 10 de agosto, de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral, competencias exclusivas sobre la asistencia social y las políticas de la tercera edad.

La cobertura de plazas en Navarra es insuficiente, sobre todo si tenemos en cuenta que no todas las poblaciones tienen Residencia, y que parte de los usuarios de las plazas existentes no encuentran plaza en su lugar de residencia, con el consiguiente desarraigo y periodo de adaptación, tan difícil en personas de edad tan avanzada, y en muchos casos con dependencia y gran dependencia. Por eso nosotros apostamos por la asistencia domiciliaria, para mantener a los mayores el máximo tiempo posible en su entorno social y familiar.

El Servicio de Asistencia Domiciliaria en Tudela, en el año 2004, atendió a 237 usuarios. Creemos que es necesario ampliar el servicio para dar cabida a mayor número.

Hay que unificar criterios en los conciertos en las Residencia públicas y privadas, que garantice la misma calidad de servicio en todas las Residencias, y la igualdad de trato y atención.

Mejorar la prevención, como por ejemplo, los registros diarios del control de legionela; mejorar la cualificación de los trabajadores de atención directa al ciudadano, por ejemplo en trabajadores de servicios generales el único requisito que se les exige es el graduado escolar.

Creo que todos tenemos el deber moral de atender de manera exquisita a nuestros mayores, por lo cual, tenemos que fortalecer el sistema de inspección con

personal y medios adecuados, que garantice el adecuado funcionamiento de las Residencias, tanto públicas como privadas, y la adecuada atención de nuestros mayores.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Péez Ordoqui: De todas las maneras, vamos a coger del hilo para tirar del ovillo, que es lo que realmente nos interesa a nosotros y nos preocupa de esta moción.

En su conjunto nosotros la apoyamos, creemos que es interesante e importante, pero creo que sería también muy interesante volver a insistir de que de una manera u otra, de una manera directa o indirecta, creo que indirecta, porque cuando se toman acuerdos aquí en el Pleno que afectan al Ayuntamiento y después no se cumplan, la influencia que podemos tener en la Residencia que tenemos en Tudela, la verdad es que la influencia es indirecta, pero saber que efectivamente este problema existe, y van a existir problemas de financiación de las Residencias, en concreto nos afecta dos, dos Patronatos, en los cuales estamos, una, yo creo que se expresó en una Junta que se celebró últimamente de que este año no, pero que el año que viene empezaría a tener problemas de financiación, y que además tenemos parte de un servicio muy concreto y determinado que es todo el tema de atención del Centro de Día, que se da a través de la Residencia, con un convenio todavía sin resolver, con once meses y no doce, con el cobro de 30 euros diarios en el doceavo mes, que ahora parece que igual se podría resolver, no lo sabemos, pero de hecho siempre con el convenio del Gobierno de Navarra en precario, en precario porque quizás de una forma u otra ni Ayuntamiento, ni Gobierno de Navarra se han tomado la molestia de sentarse de una manera clara a plantear el problema.

Creo que es de apoyar la moción, hay que decir, mire usted, desde Bienestar Social planteen de una vez ya algo que además el Consejero Sr. Palacios dijo que iba a hacer este año, que es clarificar cómo estaban las Residencia, qué tipo de financiación tenían, qué grado de concierto tiene cada una de ellas, y unificar los criterios para todo Navarra, y que a partir de ahí podamos establecer también lo que quizás nos competa a los Ayuntamientos que es echar una mano en la problemática que tiene todo el tema de la Tercera edad, y la dependencia de las personas mayores.

Creo que es de apoyar y poder solucionar problemas que concretamente vamos a tener a corto plazo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Además de estar de acuerdo con lo que plantean en la moción, me parece que el tema todavía es más serio de lo que aquí se plantea.

La asistencia a los ancianos y ancianas es un tema que no acabamos de asumir la sociedad como tal, y creo que es un problema de la sociedad, y en este caso de las Administraciones Públicas que son los que representan a la sociedad.

Entiendo que no debería de haber ninguna Residencia privada, sino que la Residencias deberían de ser todas públicas, y administradas por la propia Administración, ¿por qué? porque es un problema de la propia sociedad, el que las personas cuando llegan a unas edades no se puedan atender por sí mismas, y haya que atenderlas, es algo que debemos de asumir la sociedad como tal, y como digo en este caso, la Administración Pública, primero en sus propios domicilios, y aquellas personas que por su edad, por su situación, etc., o porque no les apetezca estar en su domicilio, entonces estaría el tema de las Residencias que es donde los deberíamos de atender.

Yo creo que el tema de las Residencias parece ser que es un tema ya de mercado, lo mismo que hay un sector de la automoción, tenemos el sector de la tercera edad, y creo que ese es el problema, nos lo planteamos como un sector más mercantil, donde se montan empresas de asistencia, etc., y así tenemos cómo funcionan las Residencias. En concreto, voy a hablar de las que conozco de Tudela, es un Patronato, tiene unos

trabajadores y unas trabajadoras propios, luego tiene subcontratado los diferentes servicios, ¿qué significa todo eso? deterioro del servicio, no de los trabajadores o trabajadoras que están ahí trabajando, sino que lógicamente el servicio se deteriora porque cada empresa que entra subcontratada va a obtener un beneficio.

Estoy de acuerdo con la moción, hubiera ido más allá, plantearía el tema de que todas las Residencias deberían de ser públicas, no deberían de existir las privadas en ese sentido, y priorizando primero la atención en los propios domicilios de aquellas personas que quieran seguir viviendo en su domicilio y lo puedan hacer, y si no con el tema de Residencias.

De todos modos mi voto va a ser positivo.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Buenas tardes. Indudablemente la moción que nos motiva el Grupo Socialista tiene unos puntos en los que hay que coincidir en la exposición de sus motivos, porque nosotros el Grupo Municipal de UPN no dudamos de que la atención a la dependencia de las personas mayores de nuestra comunidad es un área asistencial al que tenemos que prestar una atención especial de todas las Administraciones.

Pero este Grupo Municipal entiende que el Gobierno de Navarra ya expresó en el Parlamento, concretamente a través de su Consejero y a través de diferentes interpelaciones e intervenciones, etc., que comenzaba una labor de revisión, de homogeneización, etc., de todos los aspectos relativos a los términos y a los ámbitos a los que se extendían los conciertos que derivaban de esa revisión.

Si bien es cierto que en esta moción están ustedes mezclando una serie de términos que comprenden la fórmula de funcionamiento de la asistencia residencial de Navarra, pero sigo pensando que esto está en estos momentos en el Parlamento, el Parlamento está llevando un control de estas decisiones del Gobierno de Navarra, y así se le insta y se trabaja desde el Parlamento a través de sus representantes en el mismo y de los representantes de todos los Partidos, a que se lleve adelante esa labor.

Nosotros en su momento y por otros motivos ya nos adherimos a determinadas mociones en las que instábamos al Gobierno de Navarra a que modificara los conciertos con las Residencias, concretamente con relación a las nuestras.

En estos momentos el Gobierno de Navarra tiene unas competencias, son las que son, y al margen de que las llegue a modificar o no, por recordar un poco determinados aspectos que se han expresado en la motivación de esta moción, hemos de decir que el Instituto Navarro de Bienestar Social realiza el proceso de valoración y gestión de las listas de espera para las plazas asistidas y psicogeríatras, tanto en Centros propios como en aquellos en los que el Gobierno de Navarra dispone de plazas a través de los correspondientes conciertos.

Por su lado el Instituto Navarro de Bienestar Social tanto en los Centros propios como en los concertados, tiene establecidos unos criterios técnicos de calidad de la atención a las personas mayores en Centros residenciales, entre los que se incluyen diferentes aspectos como médico-psiquiátricos, en este momento con relación a las plazas psicogeríatras, etc., fisioterapia, terapia ocupacional, etc.

Por otro lado, el Instituto Navarro de Bienestar Social tan sólo tiene competencias, como todos sabemos, y es obvio, en la gestión de la lista de espera de las plazas de carácter público, tanto de los Centros propios como las disponibles en otros Centros, a través de concierto.

No le corresponde por el contrario porque es evidente, competencia alguna en la gestión de plazas privadas, incluidas aquellas de las que con ese carácter disponen los centros gerontológicos en los que se haya concertado plazas para uso público.

Esta es la situación a día de hoy, y esta es la situación que en su momento, parece ser que también se emplazó en cierta medida a revisar, a estudiar y a rehacer el Consejero en sus intervenciones parlamentarias.

Si bien es cierto que el número de plazas residenciales de mayores, de tercera edad, en el ámbito de toda la Comunidad Foral no existe deficiencia de las mismas. Sí coincido en lo que ha expuesto la Sra. García que hay determinados ancianos que quieren residir en sus núcleos de origen y eso a día de hoy no está conseguido al cien por cien, pero déficit de plazas residenciales en la Comunidad Foral, la última información y datos que yo tenía no constaba como tal déficit.

Por ese motivo, y teniendo en cuenta que es algo que está en manos del Gobierno de Navarra, que se está debatiendo en el Parlamento, que el Gobierno de Navarra tiene potestad para legislar sobre el mismo, pero que está sufriendo un debate en el ámbito parlamentario, nosotros como Grupo Municipal nos vamos a posicionar en contra de esta moción, puesto que entendemos que en su momento ya hemos trasladado ya nuestras demandas al Gobierno de Navarra y nos posicionaremos en contra de la misma.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Yo pediría un ruego, que a parte de mi intervención, compartir la intervención con la compañera Sra. Puyo en su condición de que es miembro de un Patronato.

En primer lugar, escuchada la postura de UPN y los razonamientos que se han dado, en la primera parte de los razonamientos se habla de que hay una normativa, que en base a esa normativa el Gobierno hace una serie de cosas, se nos podría haber dicho de paso a qué normativa se refería porque mucho me temo que es una normativa del año mil novecientos noventa, que es la Ley de Autorizaciones, infracciones y sanciones, que resulta que la propició el que está hablando, es decir, que desde el año 1990 acá no se ha hecho nada nuevo en esta materia, absolutamente nada nuevo en cuanto a normativa, y lo que está viéndose en el mercado es la proliferación, como si fuese una actividad económica, lucrativa pura y dura, de las empresas públicas, privadas sin ánimo de lucro, y las mercantiles o privadas con ánimo de lucro. Por eso, nosotros lo que planteábamos en primer lugar es que se regulasen unos criterios de ordenación, no decimos hasta que desaparezcan las mercantiles, sino que de alguna forma se establezcan unos criterios de coexistencia de ambos modelos de atención mediante el sistema de empresas con ánimo de lucro y sin ánimo de lucro, y además regulando, no sólo cómo se hablaba en el año 1990, de aquellas actividades que tiene que haber en las Residencias, sino profundizando un poco más porque posiblemente del año 1990 aquí, quince años más tarde, hayamos aprendido algunas cosas en el tema de atención a las personas mayores y de sus necesidades.

Quiero recordar que cuando hubo una cierta polémica el año pasado con una de las Residencias, que es una Fundación en Tudela, apresuradamente el Gobierno de Navarra y su Consejero, que creo que acababa no hacía muchos meses de aterrizar en la responsabilidad de Bienestar Social, dijo que se iba a revisar el concierto, lo dijo aquí, está en la hemeroteca. Después en el Parlamento modificó la posición y dijo que en el año, como ha dicho el otro Portavoz de Izquierda Unida, durante el año 2005, el año próximo, se refería a éste, se iba a hacer un estudio, pero también parece ser que la voluntad de revisar los módulos económicos, parece ser que no se va a aplicar en ninguna Residencia en el año 2005, y eso está produciendo que haya modelos de atención en unas Residencias mejores que en otras en función del módulo concertado y de la potencialidad económica de esa Residencia o de esa Fundación, con lo cual está

generando unas desigualdades sociales importantes a la hora de atender a las personas mayores, por eso hablábamos en el segundo apartado de la normativa general que incluya régimen, etc., una normativa general, es decir, como va a compartir mi compañera la intervención no me extenderé más, pero nosotros no pretendíamos ni quitar las privadas con ánimo de lucro, sino ordenar un poco el sector, incentivar ese ordenamiento del sector y desde luego hacer una llamada de atención a que la situación económica de determinadas Residencias no es buena, y al final la única solución que les queda a las Residencias que no son mercantiles, y que por lo tanto a los residentes si pasan de válidos a asistidos se los van a seguir manteniendo, es que como los números si no les dan hay que reajustar, vamos a decirlo así, el modelo asistencial, reducirlo o ir a fórmulas de privatizar al personal, etc., que en ningún momento va a favor de las personas mayores, y me duele sinceramente que el Grupo de UPN, posiblemente por Partido lo tiene que hacer así, no comparta lo que aquí se dice, porque yo creo que en foro privado las diferencias no serían tan grandes como aquí se han manifestado en el Pleno.

Como le cedo la palabra a la compañera, Sra. Puyo, no me extenderé más.

Sra. Puyo: Gracias. Como miembro de la Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de Misericordia, y como Presidenta de la Real Casa de Misericordia y también miembro de la Junta de Gobierno y de Patronos, que es la Sra. Bustillo, no salgo de mi asombro, no entiendo como siendo Presidenta de una institución que se ajusta perfectamente a lo que aquí se está reclamando que se regule, se puede decir que se va a votar en contra.

No entiendo cómo se puede decir que se va a votar en contra de que se lleve a cabo una reforma del actual sistema de financiación y concentración de las Residencias, que elimine las desigualdades existentes y garantice la calidad y viabilidad de los Centros cuando la Residencia genera déficit todos los años.

Tampoco entiendo que se pueda votar en contra a que se incrementen las ayudas destinadas a plazas de asistidos o a fin de reducir las contribuciones económicas que asuman los usuarios o las familias, cuando en la Residencia que preside los costes son muy altos, sobre todo porque los convenios no se ajustan al coste real, y lo que se está pretendiendo es que sean los que no tienen concierto los que paguen el déficit que está generando el Gobierno de Navarra.

No lo entiendo, de verdad, entiendo que se tenga una disciplina de Partido, entiendo muchas cosas, pero también entiendo que tiene una responsabilidad con respecto a la Residencia que preside que aquí se está quedando de lado.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por aclarar la intervención que he tenido. Por supuesto que no estoy planteando que se cierren las Residencias privadas, pero digo, que si el Gobierno de Navarra, en este caso la Administración pública sigue la línea que está siguiendo seguirán proliferando el tema de Residencias privadas, y es donde digo que la Administración como tal debería de evitar que eso se llevara a cabo, porque si vemos los pueblos de alrededor, la mayoría, por no decir todas, las que me están viniendo ahora a la cabeza, son todas residencias privadas, es decir, ¿por qué son privadas? Porque la Administración no ha creado ninguna pública, y en ese sentido es donde digo que la Administración debe de coger, y no es tema de hacer convenios ni conciertos, sino hacer directamente el servicio que considero que la sociedad en este caso, y como he dicho antes, a través de la Administración Pública que es la representante, debe de tomar el tema.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se rechazada la moción al obtener ocho votos a favor

y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejalas del Grupo Municipal de UPN).

Pasamos a tratar conjuntamente las tres mociones siguientes presentadas por el Grupo Municipal Socialista, y procederemos a su votación por separado.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la conciliación de la vida laboral y familiar.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la conciliación de la vida laboral y familiar, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

1.- Instar al Gobierno de Navarra a elaborar una Ley de Conciliación de la Vida Familiar y Laboral acorde a la realidad existente de las familias navarras y de nuestra sociedad.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la ayuda de reducción de jornada y por excedencia, por el cuidado de hijos e hijas, cuando sea el padre el que se acoja a estas ayudas.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la ayuda de reducción de jornada y por excedencia, por el cuidado de hijos e hijas, cuando sea el padre el que se acoja a estas ayudas, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

1.- Solicitar que se aumente la ayuda de reducción de jornada y por excedencia por cuidado de hijos e hijas, cuando sea el padre el que se acoja a estas ayudas.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

El Grupo Municipal Socialista tiene la palabra.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, en relación a las ayudas a las familias navarras.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, en relación a las ayudas a las familias navarras, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno de Navarra a conceder ayudas a las familias navarras con hijos menores de tres años, teniendo en cuenta el nivel de renta de la unidad familiar, según el siguiente baremo:

. Para unidades familiares cuya renta sea inferior o igual a 5 veces el salario mínimo interprofesional: 150 euros mensuales.

. Para unidades familiares cuya renta sea superior a 5 veces el salario mínimo interprofesional: 100 euros mensuales.

. La cantidad que se reconozca por cada hijo/a menor de tres años se duplicará en caso de que sufra un grado de minusvalía igual o superior al 33%.

2.- Instar al Gobierno de Navarra a conceder una ayuda económica de carácter anual a las familias numerosas definidas en el artículo 3 de la Ley Foral 20/2003, de 25 de marzo, de familias numerosas por cada hijo/a menor de 18 años. La cuantía de la ayuda por cada hijo/a se determinará con carácter general teniendo en cuenta el nivel de renta de la unidad familiar, según el siguiente baremo:

. Para rentas inferiores o iguales a un salario mínimo interprofesional por cada miembro de la unidad familiar: 300 euros anuales.

. Para rentas superiores a un salario mínimo interprofesional por cada miembro de la unidad familiar: 150 euros anuales.

. La cantidad que se reconozca por cada hijo/a se duplicará en caso de que sufra un grado de minusvalía igual o superior al 33%.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

Sra. García: No voy a proceder a leer las tres mociones a no ser que alguien no las tenga.

La Constitución Española establece en el artículo 39.1 el deber de los deberes públicos de asegurar la protección social, económica y jurídica de la familia, y el artículo 9.2, atribuye a los poderes públicos el deber de promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los Grupos que se integran sean reales y efectivos, y remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud falsificando la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social.

La incorporación de la mujer al trabajo retribuido, digo retribuido porque las mujeres siempre han trabajado, ha motivado profundos cambios sociales.

La necesidad de conciliación del trabajo y la familia está vinculada inequívocamente a esta nueva realidad social.

Los socialistas estamos comprometidos con la igualdad y tenemos como objetivo favorecer la corresponsabilización de hombres y mujeres en lo que al cuidado de los hijos/as se refieren. Hay que hacer políticas decididas y serias para conciliar la vida personal, familiar y laboral, y pensamos que el Gobierno de Navarra ayuda poco a que esto sea una apuesta decidida.

Nosotros solicitamos que las ayudas se den a las familias, independientemente de sus ingresos, y sin discriminar que la mujer trabaje fuera o dentro del hogar. En este momento sólo serán beneficiarias de estas ayudas las mujeres trabajadoras con remuneración y dadas de alta en la Seguridad Social o en Mutualidades.

Tenemos que promover acciones positivas para llevar a la igualdad en el entorno familiar, y que los padres hagan uso de sus derechos a la reducción de jornada y a la excedencia por el cuidado de sus hijos. Debemos ayudar y apoyar a las familias con niños, con miembros dependientes, sean de la edad que sea, con la creación de Guarderías, Centros de Día, apoyo a los cuidadores, ayuda domiciliaria, en otras palabra, todo lo que son ayudas comunitarias.

Se tienen que hacer políticas serias en este sentido, porque si no se deja huérfanas a las personas trabajadoras, y fundamentalmente a las mujeres que somos las que de momento estamos conciliando la vida laboral y familiar. Aquí podríamos hablar de las Guarderías en Tudela, que ya hemos visto antes, de la necesidad de ampliar plazas, de ampliar los horarios y de hacerlos más flexibles para ayudar a esta conciliación familiar y laboral. También deberíamos hablar de la notificación de decaimiento de la subvención que el Gobierno de Navarra había prometido conceder a este Ayuntamiento para la remodelación de la Guardería de Santa Ana. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes. Nosotros vamos a apoyar, como no puede ser de otra manera, las tres mociones que el Partido Socialista nos ha propuesto, y lo vamos a basar en como dice una de las mociones, todavía hay muchos obstáculos para alcanzar la soñada conciliación de la vida laboral y familiar.

Todo lo que en nuestras manos esté, y todo lo que venga a nuestro entender para mejorar y llegar a esta ansiada conciliación, votaremos a favor.

Vemos que las mociones, son complementarias, es decir, para llegar a la conciliación de la vida laboral y familiar es necesario poner algunas medidas, y entre ellas ya se hizo en la reducción de jornada por la excedencia a las mujeres, y

entendemos que si queremos una igualdad no deben ser menos los padres que se decidan a acogerse a estas ayudas.

Sobre la moción de las ayudas a las familias navarras, en el Parlamento ya presentamos una enmienda a la totalidad, es decir, la ley nos parece mala, y nos parece mala porque deja muchas cosas sin contemplar, una sería, no contemplar las ayudas a la familia en sus diversas composiciones, como pueden ser las hetero, homo, parentales, concepto que a nuestro modo nos parece bastante rancio el que tengan ese concepto de la familia.

También deja sin ayudas a las mujeres que no trabajan por cuenta ajena, y nos parece que la convocatoria de ayudas no debería ser según los ingresos, porque también deja a mucha gente sin estas ayudas por cobrar un poco más de lo que marca la ley.

Un parte importante de esta ley, que es también por lo que nos parece mala, es porque la convocatoria es anual, y deja a muchas madres que a lo largo de un año puedan tener un hijo y no entren dentro de estas ayudas.

Vuelvo a repetir, todo lo que llegue a nuestras manos y esté en aras de conseguir lo que estamos convencidos que debe ser el buen funcionamiento de estos temas, votaremos a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Entiendo que aquí hay dos temas diferentes, uno es las ayudas a las familias, y se están planteando fundamentalmente por el tema de la natalidad, es decir, cada vez se tiene menos hijos, por diversas causas entiendo yo, unos porque nos lo hemos planteado así en la vida, otros por razones económicas, de trabajo, etc., y no nos parece mal que se intente potenciar que ante el problema de la natalidad que existe que haya unas ayudas de la Administración Pública.

Por otro lado tendríamos el tema de la conciliación de la vida laboral y familiar, que creo que es un tema bastante más complejo, que no solamente son con medidas económicas cómo hay que combatirla, es decir, hay un problema educacional de que nos creamos, que nos hagamos conscientes que la mujer tiene el mismo derecho que el hombre a poder trabajar, y que el tema del hogar no es problema de la mujer sino de los que conviven en el hogar, tanto sean hombres o mujeres, y eso no solamente es por el tema de ayudar o por dictar leyes, que sí que ayudan, pero que fundamentalmente es un tema de concienciación y de educación, y eso ya es un problema de todos nosotros, porque no solamente es el problema de la conciliación familiar en este sentido, sino también si lo vemos en el tema de las contrataciones, hay mucha menor contratación femenina que masculina, los puestos de trabajo que cubren las mujeres suelen ser diferentes a los de los hombres, etc.

Voy a votar a favor de las mociones pero creo que no solamente es esta la vía que tenemos que utilizar, sino sobre todo el de la concienciación y de la educación.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Coincidiendo con el Sr. Lacarra, entiendo que aunque las tres mociones hacen referencia a la conciliación de la vida familiar y laboral, la relativa a las ayudas a las familias navarras está ceñida a un ámbito más económico y más concreto que yo intentaré comentar por separado, si ustedes no tienen inconveniente.

Realmente se ha presentado un proyecto de ley de modificación sobre la anterior ley, lo que no podemos es coincidir en la exposición de sus motivos en cuanto a que la reforma del proyecto de ley presentado por el Gobierno de Navarra tenga la connotación que ustedes hacen referencia en la motivación de su moción. En ese sentido decir que, efectivamente se establecen ayudas a la maternidad a mujeres con hijos o hijas menores de tres años que se beneficiarían las madres con rentas más bajas, quiero hacer

incidencia en ese punto puesto que se incrementará el importe de las ayudas, y pasarán de los 1.200 euros que ya existían a 1.800 euros.

La fórmula de arbitrar esas ayudas es discutible, pero la nueva reglamentación como ustedes han hecho referencia, supedita la ayuda a la renta de los solicitantes, efectivamente, cada año habrá que hacer una solicitud nueva dentro del plazo que establezca la convocatoria, y a su vez, la ayuda en ese aumento se establecerá en función de la renta. ¿Qué se ha pretendido, quizá con la modificación de esta ley? Limitar las ayudas en función de la renta, restringiéndolas, quizá para las más altas, en las que la eficacia de la ayuda se ha demostrado a lo largo de este ejercicio anterior de puesta en marcha de la ley que en las rentas más altas la eficacia de la ayuda era menor.

Si se reducen las ayudas en las rentas más altas permitirá un aumento en la cuantía para las rentas más bajas, que creo coincidir con todos ustedes que quizás sean las más necesitadas de las mismas. Además, se modifica el sistema de pago por anticipado a través de un procedimiento ordinario de concesión de subvenciones, eso es discutible, pero entiendo que el espíritu de la ley no es en absoluto economicista, ni fue en su día electoralista la primera que se suscitó en el Gobierno de Navarra. Entiendo que en ese sentido, tal como queda el tramo económico a cumplir por esta reforma de ley, sería a las mujeres con hijos o hijas menores de tres años, efectivamente, que realizan una actividad por cuenta propia o ajena, y cuya renta no superen los límites que se establezcan en la oportuna convocatoria, la subvención llegará hasta una cantidad de 1.800 euros.

En cuanto a las familias con cuatro hijos o más, entiendo que el límite de ayuda se ha incrementado hasta 360 euros anuales por cada hijo o hija menor de dieciocho años, independientemente de que siempre es respetable, pero entendemos que el espíritu de esta reforma va en aras a conseguir que las personas beneficiarias sean las personas con rentas más bajas.

Esto con relación a la moción relativa a las ayudas a familias navarras, con lo cual ustedes deducirán que votaremos en contra.

En relación a la moción sobre la conciliación de la vida laboral y familiar, voy a hacer un pequeño histórico puesto que el Instituto Navarro de la Mujer, el 16 de febrero de 2005, a través de su Directora, confirmó en comparecencia parlamentaria la elaboración del Plan de Igualdad de Oportunidades, al cual dotó de una partida presupuestaria, y que con la que además se abordarían actuaciones específicas incluidas en el mismo. Ese Plan dejará establecido objetivos y acciones que orienten a la Administración Foral, y por supuesto a la Local de Navarra y a la sociedad civil en ámbitos tan importantes como las empresas, asociaciones, medios de comunicación, universidades, etc.

Este año, el año en curso, se ha iniciado el proceso de elaboración del primer Plan de igualdad, con una fecha de aprobación prevista a finales del año 2005. Su enfoque ha sido participativo y de sensibilización. Por recordarles qué es lo que va a contemplar esa participación, las personas con las que quiere contar el Instituto Navarro en la elaboración de dicho Plan sería personal técnico de los Departamentos y Organismos Autónomos del Gobierno con competencias sobre el área, agentes sociales, universidades, sindicatos, agentes económicos, entidades bancarias, etc., asociaciones de mujeres, técnicas de igualdad municipales, etc.

En esa línea el Instituto Navarro se ha marcado una cronología para implantar y presentar el texto al Consejo de Dirección, y posteriormente sería aprobado por el Gobierno de Navarra, con posterior remisión al Parlamento.

La ley en materia de igualdad de oportunidades y de conciliación de la vida laboral y familiar, que data de 1999, en la que entiendo que está el marco legal por la

que nos podemos regir, y ustedes me pueden corregir, sufrió una modificación en mayo de 2002, es el marco en el que nos movemos todos, y el hecho de que el referente actual, y quizás, pueda haberse ligeramente obsoleto, pero sería interesante avanzar en esta elaboración de planes de igualdad. En los planes de igualdad de oportunidades no solamente se han llevado a cabo en algunas Comunidades sino que ya se ha permitido comprobar que la creación de programas y estructuras a través de esos planes han fomentado la igualdad, la formación de profesionales, y sobre todo la colaboración interinstitucional en esa materia.

En ese sentido creemos que el Gobierno de Navarra, a través del Instituto Navarro de la Mujer ya está avanzando en esta consecución de la vida laboral y familiar en el ámbito de nuestra Comunidad y tendremos que participar en ese proceso, tendremos que incorporarnos a él, ustedes como Grupo representado en el Parlamento, y el resto de los componentes de la sociedad que nos van a implicar en cierta medida a todos, y por ese motivo nosotros también votaremos en contra a esta moción.

Sr. Alcalde: ¿Respecto a la otra moción?

Sra. Bustillo: La acción positiva que proponen ustedes con relación a la reducción de la jornada paterna, entiendo que es una acción positiva, por supuesto absolutamente respetable y en la que quizás podríamos en un momento dado compartir, pero entendemos que en esa línea de ampliación y de mantener el programa y lo que establezca el Plan de Igualdad, probablemente sea una de las medidas que ese Plan imponga, lleve adelante, o intente instar a quien lo tenga que poner en marcha, y entendemos que forma parte del mismo espíritu de la anterior intervención y formaría parte del mismo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: En referencia a la primera moción lo que no me ha quedado muy claro es que dicen que es una ayuda a las mujeres con menor renta, con menores ingresos, y yo no lo veo así. Hay muchas mujeres que cuando tiene hijos durante unos años dejan de trabajar para atender a sus hijos, con lo cual están ahorrando mucho dinero a las Administraciones porque no ocupan habitualmente plazas de Guardería por ejemplo, y pienso que estamos pidiendo ayudas para la mujeres, no sólo para las mujeres que trabajan, que ya he dicho en mi exposición que no pienso que sólo trabajan las mujeres que tienen un trabajo remunerado fuera de casa, porque siempre he opinado que las mujeres que se quedan en su casa y a sus mayores, trabajan tanto o más, en algunas ocasiones, que las que están fuera de casa, y además no es retribuido.

Aquí estamos primando a las mujeres que trabajan fuera del hogar, pero no solamente a las mujeres. Nosotros estamos hablando de familias, a todas las familias, y desde luego esta ley prima a la mujer que trabaja fuera de casa, cuando en realidad la que le ahorra un dinero a las Instituciones es la mujer que se queda en casa atendiendo a sus familiares, ya sean mayores o hijos.

Tampoco he entendido mucho qué tienen que ver las políticas de igualdad aquí, por supuesto que la igualdad entre hombres y mujeres me parece importantísima, pero pienso que nosotros hemos apostado por ella desde el primer momento. Lo que pienso es que tenemos que buscar la solución para que la mujer que quiere trabajar pueda trabajar, la mujer que se quiera quedar en su casa pueda hacerlo, que tenemos que incentivar a los hombres de alguna manera para que se corresponsabilicen de la atención de sus hijos y de las personas dependientes y grandependientes que siempre acabamos las mujeres atendiendo.

La apuesta de UPN en este sentido no me parece adecuada.

*Se ausenta de la sesión el Concejil Sr. Don José Manuel Oliván Casao.

¿Votos a favor de la moción sobre la conciliación de la vida laboral y familiar?
¿Votos en contra? Se rechaza la moción al obtener ocho votos a favor y diez votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

¿Votos a favor de la moción sobre la ayuda de reducción de jornada y por excedencia, por el cuidado de hijos e hijas, cuando sea el padre el que se acoja a estas ayudas? ¿Votos en contra? Se rechaza la moción al obtener ocho votos a favor y diez votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

¿Votos a favor de la moción en relación a las ayudas a las familias navarras? ¿Votos en contra? Se rechaza la moción al obtener ocho votos a favor y diez votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, en relación a las asignaciones a Corporativos.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, en relación a las asignaciones a Corporativos, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Modificar el punto primero, apartado b) del acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela, adoptado en su sesión ordinaria celebrada el día 26 de septiembre de 2003, referido a las *Retribuciones e indemnizaciones por asistencias de los Corporativos*.

2.- Establecer, en sustitución del apartado b) del punto primero, un único límite máximo mensual para el cobro de asistencias de 750 euros para el presente año, con las actualizaciones que le correspondan, en años sucesivos, en concordancia con lo establecido en el resto del acuerdo plenario, del 26 de septiembre de 2003.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

El Grupo Municipal Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: En cuanto a la última moción que ha presentado el Grupo Municipal Socialista, creo que está suficientemente explicada. Esto obedece a una sentencia del Tribunal Administrativo que afecta a otro Ayuntamiento, y que nosotros entendemos que no jurídicamente en este momento pero sí folosoficamente en este momento es de aplicación al Ayuntamiento de Tudela.

Nosotros conocemos que en su momento votamos a favor del mecanismo de las asignaciones, no conocíamos en ese momento que no encajase ese criterio con los criterios jurisprudenciales que se habían emitido anteriormente y que vienen reflejados en la propia resolución del Tribunal Administrativo de Navarra.

Antes de presentar la moción, creo que no descubro nada, le planteo al Sr. Alcalde que íbamos a presentar la moción y que si había alguna posibilidad de consensuar, o la cantidad, etc., y el Sr. Alcalde me liberó de cualquier compromiso y me dijo que podíamos presentar la moción, y en ese sentido por eso la presentamos.

Nosotros estamos defendiendo más el criterio jurídico más que el criterio económico, quiero decir con esto que si el consenso estuviese en otra cifra como tope, nosotros la asumiríamos inmediatamente. Hemos puesto la cifra de 750 euros porque queríamos demostrar que en ningún caso esta propuesta conllevaba por nuestra parte ninguna intención de percibir más dinero que lo que se había establecido inicialmente, sino que entendemos que la filosofía que refleja la Resolución del TAN es 355 es compatible, y evidentemente a las pruebas me remito porque algunos Corporativos dedicamos muchas horas también a este Ayuntamiento.

En esta primera intervención no me extenderé más.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Voy a referirme a dos temas que creo que son fundamentales en la Moción, uno es que, efectivamente, el Ayuntamiento debe actuar de acuerdo a la normativa vigente, tal como viene aquí en la moción, o en otro caso los criterios jurídicos establecidos por los Tribunales, y a mí ya me gustaría saber si realmente no estamos actuando acorde a la nuestra normativa vigente o estamos actuando en contra de criterios jurídicos establecidos por los Tribunales en este caso, yo creo que Secretaría o Intervención deberían decirnos algo al respecto.

Por otra parte entiendo que el acuerdo sobre retribuciones o indemnizaciones a Corporativos parte de un acuerdo que se tiene por discusión de los Grupos Políticos, tanto en Comisión como en Junta de Gobierno, y posteriormente en Pleno, y ratificado por los presupuestos, además Cámara de Comptos nunca ha dicho que sea incorrecta la fórmula que se está utilizando, y por lo tanto, nosotros ahí vamos a hacer primar la filosofía que teníamos de que ese tipo de decisiones funcionen a través del acuerdo de los Grupos Políticos, y del consenso, y ese acuerdo y consenso no creo que deba venir a través de una moción, y por lo tanto, nosotros pensamos que si realmente estamos haciéndolo mal se modifique, pero si no estamos haciéndolo mal no modifiquemos un acuerdo que tenemos, además discutido, discutido ante los ciudadanos, e incluso aprobado por los presupuestos, no lo llevemos a través de una moción.

Un acuerdo de este tipo si está bien está bien, y si está mal se modifica, pero tiene que haber algo más que una decisión de Pleno, tiene que haber un informe jurídico basado en Secretaría e Intervención para la modificación, y si lo que se pretende es cambiar la financiación, un acuerdo político que no venga por una moción.

Nosotros votaremos en contra de la moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por mi parte ni siquiera voy a entrar en la moción, ya que a lo largo de las legislaturas que se vienen percibiendo retribuciones en el Ayuntamiento, ya son bastantes, excepto en la primera que no se percibía y posteriormente dieron unas cantidades, etc., no estamos de acuerdo con las retribuciones tal como se vienen percibiendo o venimos percibiendo en el Ayuntamiento.

Los cargos que ocupamos son totalmente voluntarios, nadie nos obliga a venir a estos lugares, si venimos es porque nos apetece o porque queremos, es así de claro, cada uno sabrá sus razones, y por tanto no entendemos que por ellas debamos percibir una retribución, excepto en los casos que el venir a realizar nuestra labor como Concejales y Concejales nos suponga una merma en nuestros salarios o en nuestros ingresos económicos que tengamos.

Por lo tanto, no entendemos el por qué cuando asistimos a las Comisiones, o a los Plenos tengamos que cobrar unas cantidades, ya hemos mantenido este criterio ya digo en las diversas legislaturas. Hemos planteado que deberían de ser otros los criterios que tendría que regir para el cobro de retribuciones, es decir, aquellas personas que les descuenten de su salario, por supuesto, tampoco hay que ser unos masocas, y en ese sentido decir, y encima ponemos dinero, no, tampoco es eso, pero el resto, es un servicio que venimos a realizar cara a la ciudadanía, o así por lo menos lo decimos todos, y yo lo que digo me lo creo, y en caso contrario no lo digo, y manifiesto que vengo por otras razones, y ya está.

Por eso digo que ni tan siquiera voy a entrar al tema de la moción. Mi voto va a ser de abstención en el tema, porque nuestro criterio con respecto a las retribuciones es muy diferente a lo que aquí se plantea tanto en el Ayuntamiento de Tudela como el problema que surgió en Monteagudo o que pueda haber en otros lugares.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Muy brevemente, porque en realidad compartimos casi absolutamente los pronunciamientos que al respecto ha hecho el Sr. Pérez Ordoqui con la valoración que ha expuesto anteriormente.

Nosotros tampoco entraremos en criterios económicos, como comprenderán, sino en criterios también jurídicos, y en esos criterios jurídicos nos basamos. Sí que existe un informe de la Asesoría Jurídica, que compartimos plenamente, y que viene a decir en términos, digamos, coloquiales lo mismo que ha expuesto el Sr. Pérez Ordoqui y que damos por reproducido en nuestro caso.

Por un lado no es aplicable la analogía en este caso, que es un término jurídico, entre lo que ocurrió en Monteagudo y lo que ocurre en Tudela, o lo que está ocurriendo en Monteagudo y lo que ocurre en Tudela, por un lado, porque en Monteagudo no hubo un acuerdo anterior, aquí lo hubo, y porque, segundo, el criterio de proporcionalidad y de razonabilidad no se llevó a cabo igualmente en el Ayuntamiento de Monteagudo que en el Ayuntamiento de Tudela.

En base a esos dos criterios jurídicos, es por lo que creemos que no es aplicable para nada la sentencia que recayó en el caso del Ayuntamiento de Monteagudo, y que en todo caso, si existiera alguna otra posibilidad de hacerlo debería de venir por moción sino por un acuerdo, como ha dicho el Sr. Pérez Ordoqui, que no fuera así.

Entendemos que en todo caso si se ha propuesto como moción y se ha elevado al Pleno, es por obtener una vía posiblemente de recurso, pero no entendemos que haya sido por otra cuestión. Nada más. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Brevemente decir que la moción es un proceso final de un proceso anterior, y esto no se puede olvidar.

Hay primero por un lado un escrito dirigido a Alcaldía cuando se conoce esta resolución del TAN, también se plantea en la Comisión Informativa de Hacienda el mismo tema, y la respuesta al primer escrito, como queda expresada en la moción en la exposición de motivos, hay un segundo escrito a Alcaldía, y es Alcaldía quien dice que es un tema de Pleno. Por lo tanto, nosotros, evidentemente venimos al Pleno, aún no compartiendo como hemos dicho en la exposición de motivos, que el segundo escrito de Alcaldía no nos abriera la vía de recurso administrativo, pero evidentemente desde el segundo escrito, tal como queda reflejado, que es copia literal la exposición de motivos del escrito, se dice que era un tema de Pleno. Nosotros lo planteamos en la Comisión Informativa de Hacienda, quiero recordar, y lo hemos planteado en el Pleno porque en la Comisión Informativa de Hacienda no ha habido mayor respuesta al tema, y no polemizaremos más sobre este asunto.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente aclarar que nuestra posición es mantener un acuerdo que hubo basado en un informe jurídico. Si ese informe jurídico hubiese sido contrario, hubiese dicho que esa sentencia es de aplicación, por supuesto que hubiésemos adoptado las medidas oportunas para modificar el acuerdo que se tomó.

¿Alguien quiere intervenir de nuevo?

Pasamos a votar la moción. ¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechazada la moción al obtener cinco votos a favor, una abstención (correspondiente al Concejál de Batzarre, Sr. Lacarra) y trece votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejalas de los Grupos Municipales de UPN e Izquierda Unida).

Moción presentada por los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, sobre la adhesión del Ayuntamiento de Tudela a la Carta de Vitoria y al llamado Decálogo del Municipalismo del siglo XXI.

Se da cuenta de la moción presentada por los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, sobre la adhesión del Ayuntamiento de Tudela a la Carta de Vitoria y al llamado Decálogo del Municipalismo del siglo XXI, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Adherirse a la Carta de Vitoria y al llamado Decálogo del Municipalismo del siglo XXI, que contiene los siguientes postulados:

1.- Garantizar la representación de los poderes locales en el Senado. El artículo 137 de la Constitución, organiza territorialmente al Estado en municipios, provincias y Comunidades Autónomas. Para que el Senado pueda desarrollar la identidad de Cámara territorial que le confiere el artículo 69 de la Constitución, su composición debe ser fiel reflejo de esa estructura, integrando tanto la representación de las Comunidades Autónomas como la de los Gobiernos Locales, tal como se hizo al fijar la representación del Reino de España en el Comité de las Regiones de la Unión Europea.

2.- Un nuevo Estatuto del Gobierno Local. El reconocimiento constitucional de los municipios, de las provincias e islas como nivel de gobierno territorial autónomo requiere para su efectividad, el establecimiento de un ámbito competencial propio, que les permita gestionar una parte importante de los asuntos públicos bajo su propia responsabilidad y en beneficio de sus vecinos, así como un sistema de financiación que les garantice recursos suficientes para su adecuado ejercicio. España debe aplicar los principios de autonomía local suscritos en los tratados internacionales representados por nuestro país, tal como la Carta Europea de Autonomía Local.

3.- Un Gobierno Local solvente. El principio constitucional de suficiencia financiera garantiza a los Gobiernos locales los medios necesarios para desarrollar aquellas funciones que se les atribuyan, dotándolos de recursos que permitan asegurar que las competencias asumidas, sea cual sea el origen de las mismas, van a ejercitarse a plena satisfacción de los vecinos y además con un importante ahorro de medios por el interés y proximidad de la gestión. La reforma que se aborde, debe contemplar una conexión entre competencias y medios adecuados para ejercitarlas, diseñando una nueva financiación local con medios propios y transferencias incondicionadas del Estado y Comunidades Autónomas, en función de las competencias que desarrollen y estableciendo los mecanismos de nivelación necesarios para garantizar la equidad. Los poderes locales deberán ser compensados por la deuda histórica acumulada a lo largo de estos años a causa de la prestación de servicios por parte de los Ayuntamientos, sustituyendo la no presencia de los otros poderes del Estado.

4.- Un Gobierno Local de proximidad. En los términos de la Carta Europea de Autonomía Local, los Gobiernos Locales tendrán el derecho y la capacidad efectiva de ordenar y gestionar, en ese espacio propio del que hablamos, una parte importante de los asuntos públicos, aplicando como norma general el llamado principio de subsidiariedad. La garantía de prestación de los servicios públicos de calidad en todo el territorio será articulada mediante entes locales intermedios (Diputaciones, Mancomunidades, Comarcas...) que permitirán que todas aquellas competencias o servicios, que interesen a la comunidad vecinal, sean prestados por instituciones locales de ámbito municipal o supramunicipal.

5.- Reforzar los mecanismos de relaciones intergubernamentales. Las relaciones de colaboración y cooperación entre las Administraciones Públicas requieren el buen funcionamiento de una organización pública fuertemente descentralizada. El incremento de la cooperación local con la Administración del Estado y las Comunidades Autónomas requiere la consolidación de mecanismos y fórmulas de cooperación conjunta entre Estado, Comunidades Autónomas y Gobiernos Locales, aplicando el

principio de subsidiariedad como forma de distribución de funciones y competencias entre las tres Administraciones.

6.- Un nuevo régimen de organización para los Gobiernos Locales. El reconocimiento para la capacidad normativa del Estado de las Comunidades Autónomas y de las Entidades Locales debe ir acompañado de la consolidación local que conlleva el valor de ordenanzas y reglamentos que aprueban los gobiernos locales junto con el desarrollo organizativo como auténticas instituciones de gobierno.

7.- Un Estatuto de los cargos electos locales. Casi veinte años después de la aprobación de la Ley de Bases del Régimen Local, la experiencia acumulada durante este tiempo aconseja proceder a una auténtica revisión del Estatuto de los cargos electos locales que garantice el pleno desarrollo de sus funciones como legítimos representantes democráticos del pueblo soberano. Así como otorgarle los mismos derechos sociales que a cualquier ciudadano cuando deje de ocupar el cargo público para el que fue elegido.

8.- Modernizar la Función Pública Local. Impulsar una política de recursos humanos integrada que permita a todos los empleados públicos locales desarrollar plenamente sus actitudes, con el fin de conseguir que la función pública se adapte a las exigencias imponderables de la creciente sociedad de la información y nuevas tecnologías en aras a lograr una mejor prestación de servicios frente al ciudadano.

9.- La institucionalización de la FEMP. Es el paso necesario para lograr el reconocimiento efectivo del papel desarrollado por los Gobiernos Locales en los últimos veinticinco años y para restablecer el equilibrio de la representación que requiere el mandato constitucional de configuración territorial de nuestro Estado de Derecho. A través de la FEMP, los Poderes Locales Españoles estarán representados en todos los Consejos y Conferencias Sectoriales del Estado, donde se debatan y decidan las políticas territoriales. El Presidente de la FEMP será miembro nato de la Conferencia de Presidentes.

10.- Los poderes locales son a la vez órganos de gestión e instituciones públicas. Son parte integrante del Estado y conforman uno de los tres niveles de su estructura administrativa, gozando de plena autonomía en las funciones que le son propias y no siendo en ningún caso instituciones de ámbito autonómico.

2.- Remitir el acuerdo anterior al Presidente del Gobierno Español, a los Presidentes de todas las CC.AA., así como a los Presidentes del Congreso y del Senado y a los Presidentes de los Parlamentos Autonómicos y a la Federación Española de Municipios y Provincias.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

La Sra. Castillo tiene la palabra para hacer la presentación de la moción.

Sra. Castillo: En realidad como ha dicho el Sr. Alcalde es una moción que han suscrito todos los Grupos de este Ayuntamiento.

Como es un poco larga y dadas las horas en las que estamos, puesto que el Pleno ha sido verdaderamente extenso, la vamos a reducir si les parece un poco, puesto que ya luego se recoge en el acta en su totalidad.

Para que se comprenda un poco de qué estamos hablando, la exposición de motivos lo dice muy bien, los Ayuntamientos cada vez y como hemos visto además a lo largo del Pleno están adquiriendo mayor volumen de competencias que un principio parecían que no iban a llegar nunca, y ahora han llegado, y se denominan competencias “impropias” por lo que se está pidiendo con esta carta de Vitoria, que es un decálogo del municipalismo del siglo XXI, que los Ayuntamientos puedan tener mayor ámbito competencial, de organización, de relación con otras instituciones, de financiación, etc.

En definitiva esto es lo que pretende la carta de Vitoria, se han adherido todos los Ayuntamientos que componen sobre todo la Federación Española de Municipios y Provincias, y nosotros lo hacemos por medio de este Pleno, y nos adherimos en concreto en los dos puntos que recoge la moción.

El primero, simplemente adherirse a la Carta de Vitoria y al llamado Decálogo del Municipalismo del siglo XXI, que contiene los siguientes postulados, simplemente los voy a nombrar: el primero, garantizar la representación de los poderes locales en el Senado. Segundo, un nuevo Estatuto del Gobierno Local. Tercero, un Gobierno local solvente. Cuarto, un Gobierno Local de proximidad. Quinto, reforzar los mecanismos de relaciones intergubernamentales. Sexto, un nuevo régimen de organización para los Gobiernos Locales. Séptimo, un estatuto de los cargos electos locales. Octavo, modernizar la función pública local. Noveno, la institucionalización de la FEMP, y décimo, los poderes locales que sean a la vez órganos de gestión e instituciones públicas.

El segundo acuerdo que se propone es para aprobación al Pleno es remitir el acuerdo anterior al Presidente del Gobierno Español, a los Presidentes de todas las CC.AA., así como a los Presidentes del Congreso y del Senado y a los Presidentes de los Parlamentos Autonómicos y a la Federación Española de Municipios y Provincias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Este manifiesto necesita todo nuestro apoyo, ojalá lleguen, me imagino que llegará al Gobierno y a quien corresponda, cantidad de adhesiones al mismo.

Yo con respecto al punto tres en el que se solicita un Gobierno Local solvente, ese es el que me gustaría que estuviera bien subrayado, y a partir de remitir el acuerdo, acuérdesese que el punto tres es el que efectivamente nos está yugulando a todos e impidiendo desarrollar posiblemente los otros nueve puntos restantes.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto, como bien se ha dicho al presentar la moción, va a ser favorable, y lo único que como todo nos gustaría que no se quedara exclusivamente en los postulados, sino que realmente se fueran adoptando las medidas pertinentes para que esos postulados se fueran desarrollando, porque queda muy bien, como bien se decía, un gobierno local solvente, un gobierno local de proximidad, etc., pero todo eso si solamente lo dejamos en los papeles, quedará muy bien en los papeles pero no en los hechos.

Lo ideal sería que se fueran adoptando las medidas necesarias para que estos postulados realmente se vayan cumpliendo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: El Partido Socialista también ha suscrito y va a votar a favor de esta moción. Evidentemente el Partido Socialista en algún otro debate que hemos tenido en este Pleno a raíz de alguna otra intervención o moción, ha manifestado su posición de profundizar en la autonomía, en las competencias y en la autosuficiencia financiera de los Ayuntamientos, por el criterio de subsidiaridad y de proximidad. Es la Administración que está más cercana al ciudadano, y es la que más puede velar porque los servicios que se prestan sean de calidad y prestados a necesidad en el momento oportuno. Por eso hemos suscrito la moción, pero yo quiero recordar, y lo digo además, y lo puedo decir, puesto que representamos a un Partido que en este momento tiene responsabilidades de gobierno a nivel nacional, que no nos podemos quedar tranquilos ni conformes con votar que sí a esta moción, sino que hay que incentivar cada uno en su ámbito a que esas competencias, esa proximidad, ese principio de subsidiaridad se lleve a buen término, y quiero recordar que el Gobierno de Navarra o el Parlamento de

Navarra tiene bastantes competencias que afectan a los Ayuntamientos de Navarra o del Régimen Foral que tenemos, y en ese sentido impulsar, o deberíamos impulsar políticas que desarrollen esas competencias en los Ayuntamientos navarros y no situaciones que se están dando en el sentido inverso de aminoración en todo caso de competencias, no esas competencias no deseadas que tenemos que asumir, como son temas de inmigración, etc., sino otras competencias que en materia de tramitaciones de bastantes tipos, entre otras urbanísticas, los Ayuntamientos todavía no hemos dado el paso.

Pondré un ejemplo, por cesión el Ayuntamiento de Pamplona tramita los expedientes de Actividad Clasificada y el Ayuntamiento de Tudela no los tramita, y sería deseable que esa competencia, por poner un ejemplo, digo, por poner un solo ejemplo, también estuviera en el Ayuntamiento de Tudela. Pongámonos todos en marcha e incentivemos a nuestros Partidos y a nuestros Gobiernos que tienen competencias a que esto no sea una moción sino que se lleve a buen término en no muchos meses.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Por eso se lo enviamos al Presidente del Gobierno de Navarra también.

Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba la moción por unanimidad de todos los presentes.

22.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Tenemos varias cuestiones que queríamos plantear como Grupo Socialista.

La primera estaba relacionada con el tema de los cuidados paliativos. Aquí en su momento no se aprobó una moción a raíz de unas noticias que había habido de la puesta en servicio de un nuevo método asistencial como eran los cuidados paliativos en Navarra, que en concreto se iban a poner en marchas, parece ser, en Pamplona, y se dijo, consta en acta, que no más tarde del mes de febrero del año 2005, se pondrían en marcha en Tudela.

En ese sentido queríamos preguntar cómo va esa puesta en marcha de esos cuidados paliativos, si se han puesto en marcha o no en el Hospital, porque lo que estamos escuchando precisamente del nuevo Director del Hospital no va en esta línea, sino que estamos hablando de otros términos, que no sabemos lo que quiere decir, como la hospitalización domiciliaria o cosas parecidas.

Sr. Alcalde: Se hablará con la Dirección del Hospital para poder dar traslado del tema.

Sr. Monzón: El otro tema que quería poner sobre la mesa, como ruego, más que como pregunta, es que nosotros en el Pleno pasado retiramos una moción que se refería al tren de Alta Velocidad, quiero recordarla, porque dijimos que no queríamos hacer política del tema, invitábamos a crear un foro de encuentro entre las tres Administraciones a discutir, buscando el mayor consenso posible todo lo relacionado a este tipo de infraestructura que es el tren de Alta Velocidad y su recorrido.

Nos sorprende que después de esta postura política tengamos que seguir leyendo en la prensa pronunciamientos de responsables de este Ayuntamiento que parece ser que favorecen una de las opciones o alternativas de trazado, incluso que no les parece mal, si no interpreté en la lectura, que soy bastante torpe, del medio de comunicación, que no les parecía mal incluso que el trazado de la vía se desplazase quince metros, me parece que era, para que no tuviese implicaciones con la instalación de Carrefour.

Quiero recordar, rogar, que esto sea un tema de todos los Grupos del Ayuntamiento, que a ser posible, antes de hacer manifestaciones públicas, que por supuesto si queremos las podemos hacer, Dios me libre, todo el mundo es libre de poder

decir lo que piensa, pero que si hemos entendido que este es un tema que afecta a Tudela en su conjunto y que puede ser un proyecto de interés general, busquemos los foros de encuentros para hablar, buscar el consenso y buscar la mejor opción posible.

Sr. Alcalde: Gracias. Antes estaba comentando con la Concejala de Urbanismo el tema de la moción para intentar presentarla conjuntamente.

Con respecto a lo que ha hecho mención, simplemente reseñar que en estos momentos hay aprobadas dos posibles vías de trazado, y que esas dos posibles vías de trazado en estos momentos está una de ellas pasando por un sitio donde impide, y a través de la cota así se afirmó, el que hubiera una instalación. Se han hecho unas gestiones entre la empresa y el Ministerio planteando una posible modificación para liberar esa carga, y lo que he dicho es eso, que no me parecía mal que se hagan esos planteamientos, pero siempre en el tema de que es un tema jurídico de una situación puntual en un momento determinado, eso no implica, y eso no da la seguridad o la aseveración de que esa alternativa vaya a ser el trazado definitivo, y siempre lo he defendido, porque, primero, esa no es mi alternativa, porque creo para mí que la alternativa más lógica es paralela a la autopista, y también lo he comentado, y además he dicho y me he comprometido y he dicho que lo ideal sería hacer un estudio de alternativas para en ese estudio poder posicionarnos políticamente sobre unas valoraciones técnicas y fundadas, porque lo que he comentado, como opinión personal, paralela a la autopista, es una opinión personal y no técnica, y por lo tanto, para poder hacer un posicionamiento político siempre es bueno tener información técnica sobre las distintas alternativas.

Reitero mi intención de apostar e intentar, además si podemos ir todos de la mano en estos temas de tanta trascendencia para Tudela.

Sr. Monzón: En la reunión que tuve en su momento en el Ministerio de Fomento al más alto nivel en ningún momento se me afirmó que hubiese dos trazados. Hay dos posibles zonas de reserva, que no trazados, y sobre una de esas posibles zonas de reserva, porque el único trazado oficial que hay es un documento que tenemos todos en el Ayuntamiento, que es un libro grande, con unos planos, donde hay un único trazado, el originario, el que se inició la exposición al público, que es paralelo a las vías actuales del ferrocarril.

La información que yo tengo es que no hay un trazado decidido, es más, sobre los dos posibles trazados, que son franjas de terreno que no trazados de vía, hasta se están planteando modificaciones que en un caso puedan favorecer una instalación de Tudela, como puede ser Carrefour, si se optase por esa alternativa, pero que a la vez puede perjudicar a otra instalación de un pueblo vecino como puede ocurrir. Porque aquí aparecen trazados y trazados alternativos cuarenta mil, y como no se trata de que haya ni cuarenta ni cincuenta, yo lo que vuelvo a rogar que haya una Comisión específica o como se quiera, de los Grupos Municipales con el Gobierno de Navarra y con el Ministerio de Fomento, para que veamos las alternativas que hay, las ventajas e inconvenientes, los problemas técnicos, los costes y demás, y que todo eso sobre la mesa, podamos tener, a ser posible, una postura conjunta.

Desde luego nuestro Grupo no dice que esté ni a favor ni en contra de que vaya paralelo a la autopista. Nos parece que es un anillo más que se le pone a Tudela y que puede tener sus dificultades, pero nosotros hasta que no conozcamos todas las posibilidades, todos los costes, todas las viabilidades no nos vamos a pronunciar, y por eso hemos insistido desde el año pasado, y en el Pleno pasado, que se genere una Comisión de trabajo, a nivel de Portavoces, a nivel de Comisión de Urbanismo, como se quiera, donde se puedan tener contactos con el Gobierno de Navarra, con el Ministerio

de Fomento y trabajemos conjuntamente este tema, porque me parece que es de suficiente calado.

Sr. Alcalde: Recordarles que el Partido Socialista y su Grupo se posicionó por la vía por dentro de la ciudad y soterrado, y eso fue una opinión del Partido Socialista en campaña electoral.

Sr. Monzón: Sí.

Sr. Alcalde: Luego ha habido un posicionamiento, y yo comparto la opinión porque también me he posicionado, y he dado mi opinión y he reiterado que lo ideal es que para poder al final posicionarnos de verdad necesitamos esa serie de información técnica a distintas propuestas de trazado, y entonces nos posicionaremos políticamente, y podremos estar de acuerdo o podremos no estar de acuerdo en el trazado ideal, y por supuesto que cuando he dicho lo de trazados no me refería a trazados físicos diseñados sino a posibles vías, porque en estos momentos la única vía que el Ministerio admite es la de por dentro de la ciudad, y la otra la plantean como posibilidad en caso de.

También decir que la modificación del trazado para la posible ubicación de Carrefour no le afectaría al tema del otro municipio cercano, en todo caso le podría tocar si se hiciesen otras alternativas, pero la de Carrefour creo que no le afectaría.

También interesa saberlo porque si hay un trazado que al final puede perjudicar a otras actuaciones, el posicionamiento que podamos tener igual tiene que cambiar, por no perjudicar a otras poblaciones cercanas.

Esperemos que al próximo Pleno podamos traer una propuesta conjunta para aprobar en este Pleno, intentar desarrollarla, y ver si empezamos a hablar sobre posibles trazados y sus valoraciones técnicas.

Sr. Monzón: No sé si la información que tenemos es correcta o no, pero parece ser que nuestra Concejala, Sra. García, fue a obtener una documentación en Bienestar Social que en lugar de ser entregada se le respondió que tenía que ser primero visionada por la Concejala Delegada, y creo que los Concejales tenemos derecho a cualquier información, más los del Área, y queríamos preguntar si eso es así, porque es lo que le contestaron a ella, puede ser que no sea verdad, por eso lo pongo nuevamente en condicional, y recordar que los Concejales tenemos derecho a la documentación oficial del Ayuntamiento, máxime cuando somos del Área correspondiente, y en este caso, al parecer no fue así.

Sra. Bustillo: Por aclaración decirle que efectivamente esa información que solicitaba la Sra. García, por decisión de las funcionarias del Área no se la facilitaron, quizá, por deferencia a mí, porque eran unos datos que yo todavía no los conocía, eran unos datos que todavía no los había podido tener en mi mano, y entendieron con su criterio que era preferible que previamente conociera yo unos datos que estaban elaborando en esos momentos, y puesto que yo no había visto esos datos entendieron que era preferible que los viera antes.

Creo que fue pura deferencia hacia la Concejala.

Sr. Monzón: La deferencia puede ser la igualdad, es decir, si va un Concejal o Concejala y coincide que en ese momento hay una información y la pide, si el Concejal responsable no la tiene podrá decirle, un Concejal Delegado han solicitado esta información tómala tú también, pero es que aquí no hay una preferencia, entiendo yo, en la documentación y creo que eso es así, y hay que decirle a las funcionarias que le den la documentación a su Concejala Delegada me parece muy bien, y que digan, además la ha solicitado no sé quien, me parece muy bien, pero que hasta que no la tenga una no la tenga otro, aquí no hay prelación en el tema de la documentación.

Sra. Bustillo: Totalmente de acuerdo.

Sr. Monzón: Por nuestra parte una última pregunta que creo que no será para responder en este Pleno, pero nos gustaría establecer una cultura de transparencia de cara al futuro, y también para el año 2004, en el sentido de que a la vez que se han traído las Cuentas, en próximos años y en este año en el próximo Pleno se traiga también una información de lo que hemos percibido todos los Corporativos, como asignaciones o sueldos, tanto del Ayuntamiento como de aquellos Organismos Públicos o Empresas que se está por la condición de ser Corporativo.

En aras a la transparencia nos gustaría que fuera una información pública, anual, que de manera habitual en el Pleno que se traigan las Cuentas se traiga también un poco la respuesta de lo que corresponde al ejercicio anterior, repito, en cuanto a salarios, asignaciones de cada uno de los Corporativos, así como emolumentos o dietas que se han percibido de otras Administraciones o de empresas que se está en la condición de ser Corporativo o Concejal de este Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Así se hará y se trasladará. No sé si lo podremos presentar en el próximo Pleno, espero que sí, y esa información podemos facilitarla sin ningún problema.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veintiuna hora y treinta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.